

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Σεπτεμβρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Παναγιώτα Μανιάτη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 04.08.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1257/04-08-2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα – ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ..., οδός αριθ....., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «*α΄ προσφεύγουσα*»), και β) την από 01.08.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1280/05-08-2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα – εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην....., οδόςαριθ....., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «*β΄ προσφεύγουσα*»).

ΚΑΤΑ του», που εδρεύει στη....., οδός....., αρ...., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «*η αναθέτουσα αρχή*»), και

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθ....., και εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής, «*η α΄ παρεμβαίνουσα*»), η οποία άσκησε την από 18.08.2025 παρέμβασή της κατά της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1257/04-08-2025 1^{ης} προσφυγής, και

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ..., οδός, αριθμός....., και εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής, «*η β΄ παρεμβαίνουσα*»), η οποία άσκησε την από 18.08.2025 παρέμβασή της κατά της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1280/05-08-2025 2^{ης} προσφυγής.

Με τις εν λόγω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της υπ' αριθμ.απόφασης της αναθέτουσας αρχής (με ΑΔΑ:.....) κατά το μέρος που βλάπτεται καθεμιά, με θέμα «Έγκριση 1ου Πρακτικού (Ενιαίο στάδιο Αποσφράγισης φακέλων: «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», Αξιολόγηση Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς) Διεξαγωγής ηλεκτρονικού, δημοσίου, ανοικτού, διαγωνισμού, με Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ για την παροχή υπηρεσίας με τίτλο: «Ανάπτυξη Συστήματος και Παροχή Υπηρεσιών Διαχείρισης Ανακυκλώσιμων Υλικών Νήσου.....» (εφεξής, «*η*

προσβαλλόμενη»), κατά το σκέλος της οποίας έγινε αποδεκτό το από 1^{ου} Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των ανωτέρω υποψηφίων οικονομικών φορέων, δυνάμει του οποίου έγινε αποδεκτή η προσφορά της α' προσφεύγουσας, η οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της β' προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Παναγιώτα Μανιάτη.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά το Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών καταβλήθηκε από τις προσφεύγουσες το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.470,30 ευρώ για κάθε μία (βλ. το με αριθμόe-Παράβολο υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για την πρώτη προσφυγή και το με αριθμό e-Παράβολο υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τη δεύτερη προσφυγή).
2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθ. πρωτ.και α/α ΕΣΗΔΗΣδιακήρυξης (εφεξής, «η διακήρυξη»), με την οποία προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή ανοικτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την «Ανάπτυξη Συστήματος και παροχή υπηρεσιών διαχείρισης ανακυκλώσιμων υλικών νήσου.....», προϋπολογισμού 294.060,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (εφεξής, «ο διαγωνισμός»), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στιςμε ΑΔΑΜ
3. Επειδή, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνεπώς, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 24.07.2025, η μεν 2^η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 01.08.2025, η δε 1^η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε ομοίως εμπρόθεσμα την 04.08.2025, δεδομένου ότι η 10ήμερη προθεσμία έληγε ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ως άνω π.δ.. Την ίδια μέρα (24.07.2025) κοινοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό αντίγραφο του 1^{ου} πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών, οι οποίοι συγχρόνως έλαβαν πλήρη γνώση των στοιχείων που υποβλήθηκαν από τους λοιπούς συμμετέχοντες. Δυνάμει της προσβαλλομένης, έγινε αποδεκτή η προσφορά της α' προσφεύγουσας, η οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της β' προσφεύγουσας. Συνεπώς, η μεν α' προσφεύγουσα, ασκεί την υπό κρίση προσφυγή έχοντας έννομο συμφέρον προς τούτο και νομίμως στρέφεται εναντίον της προσβαλλομένης, κατά το μέρος που με αυτή αποκλείστηκε η προσφορά της β' προσφεύγουσας μόνο για ένα λόγο, προβάλλοντας επιπλέον λόγους αποκλεισμού της τελευταίας. Η δε β' προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προσφυγή έχοντας έννομο συμφέρον προς τούτο και νομίμως στρέφεται εναντίον της προσβαλλομένης, κατά το μέρος που με αυτή αφενός απορρίφθηκε η δική της προσφορά, αφετέρου έγινε αποδεκτή η προσφορά της α' προσφεύγουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, επιδιώκοντας ευλόγως να ανατεθεί σε αυτήν η υπό κρίση σύμβαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 1^η προδικαστική προσφυγή στις 05.08.2025 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017. Στο πλαίσιο της προσφυγής αυτής, ασκήθηκε ακολούθως η από 18.08.2025 παρέμβαση της α' παρεμβαίνουσας, που τυγχάνει εμπρόθεσμη, κατ' άρθρο 362 παρ. 3 του ν.4412/2016 και άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, δεδομένου ότι η 10ήμερη προθεσμία έληγε εξαιρετέα ημέρα (ήτοι, την Παρασκευή 15.08.2025, Κοίμησης της Παναγίας). Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τη 2^η προδικαστική προσφυγή στις 06.08.2025 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του

ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017. Στο πλαίσιο αυτής της προσφυγής, ακολούθως, ασκήθηκε η από 18.08.2025 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, που τυγχάνει εμπρόθεσμη κατ' άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, δεδομένου ότι η 10ήμερη προθεσμία έληγε ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο).

6. Επειδή, στις 18.08.2025 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της επί της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1280/2025, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, οι οποίες τυγχάνουν εμπρόθεσμες σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της 15ήμερης προθεσμίας έληγε ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο). Από την πλευρά της, στις 25.08.2025 η β΄ προσφεύγουσα κοινοποίησε με τον ίδιο τρόπο το ομόχρονο υπόμνημά της, το οποίο τυγχάνει εμπρόθεσμο, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδ. του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η 5ήμερη προθεσμία έληγε ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο). Περαιτέρω, στις 26.08.2025 η β΄ προσφεύγουσα κοινοποίησε με τον ίδιο τρόπο το συμπληρωματικό ομόχρονο υπόμνημά της, το οποίο τυγχάνει εκπρόθεσμο, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδ. του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η 5ήμερη προθεσμία έληγε την 25^η.08.2025.

Ομοίως, στις 19.08.2025 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της επί της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1257/2025, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, οι οποίες τυγχάνουν εμπρόθεσμες σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 4412/2016. Από την πλευρά της, στις 25.08.2025 η α΄ προσφεύγουσα κοινοποίησε με τον ίδιο τρόπο το ομόχρονο υπόμνημά της, το οποίο τυγχάνει εμπρόθεσμο, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδ. του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η 5ήμερη προθεσμία έληγε ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή). Περαιτέρω, στις 26.08.2025, η α΄ παρεμβαίνουσα κοινοποίησε με τον ίδιο τρόπο το ομόχρονο υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της με ΓΑΚ 1257/2025 α΄ προσφυγής, το οποίο τυγχάνει εκπρόθεσμο, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδ. του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η 5ήμερη προθεσμία έληγε την 25^η.08.2025.

7. Επειδή, **με τον πρώτο λόγο της 1^{ης} προσφυγής**, η α΄ προσφεύγουσα στρέφεται εναντίον της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που με αυτή

αποκλείστηκε η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας για ένα μόνο λόγο υποστηρίζοντας ότι η α' παρεμβαίνουσα έπρεπε να απορριφθεί επιπλέον για του κάτωθι λόγους: συμπλήρωσε πλημμελώς το ΕΕΕΣ της καθώς δεν συμπλήρωσε τα στοιχεία της ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης των πληροφοριών περί καταβολής φόρων, εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φερεγγυότητας (**α' σκέλος**) και δεν προαπέδειξε με τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση την πλήρωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και συγκεκριμένα των κριτηρίων επιλογής περί του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου και των εκτελεσθεισών συμβάσεων των τελευταίων τριών ετών, καθώς και ότι μη νομίμως συμπληρώθηκαν οι εν λόγω ελλείψεις με την εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (**β' σκέλος**). Τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή αντικρούουν τους εν λόγω ισχυρισμούς.

8. Επειδή, ως προς το α' σκέλος του πρώτου λόγου της 1^{ης} προσφυγής, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (βλ. ΣΤΕ 1819/2020 Ολομ., 521/2025 κ.α), προβλέπουν τα εξής (η έμφαση προστέθηκε): «2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού *Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους [...]* 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του σχετικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί με δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2.2.3.2 θεωρείται ότι δεν έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που

τηρείται. Δεν αποκλείεται ο οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους στο μέτρο που τηρεί τους όρους του δεσμευτικού κανονισμού. [...] 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας. [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής **Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υπεύθυνη δήλωση της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να διαθέτουν πιστοποιητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι ή εφόσον τους ζητηθεί, από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 Α. [...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών **Προς προκαταρκτική απόδειξη** ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας,**

προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. [...] Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με αυτό. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. **Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. **Οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να διαθέτουν δικαιολογητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.** [...] Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται κατωτέρω. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 22 από τον προσωρινό ανάδοχο, μέσω του υποσυστήματος, στον φάκελο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. [...] Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: [...] β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που είναι σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε. ii) Για την**

απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. iii) Για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α', πλέον των ως άνω πιστοποιητικών, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους σχετικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, το οποίο έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Ειδικά για τη διαδικασία εξυγίανσης προσκομίζεται επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ότι τηρούνται οι όροι της συμφωνίας εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών. ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης" από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους. Για τα σωματεία το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας εκδίδεται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, ενώ για τους συνεταιρισμούς για το χρονικό διάστημα έως τις 31.12.2019 από το Ειρηνοδικείο και μετά την παραπάνω ημερομηνία από το Γ.Ε.Μ.Η.».

9. Επειδή, από την επισκόπηση της υπ' αριθ. 446458 προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται σε σχέση με το συγκεκριμένο ισχυρισμό ότι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε (βλ. αρχείο με τίτλο «13. ESPD RESPONSE_signed.pdf») στο Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού στο πεδίο Β και στα ερωτήματα περί του εάν συντρέχουν οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού και εάν διατίθεται η σχετική τεκμηρίωση για την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης

ηλεκτρονικά, η α' παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά «ΟΧΙ» (βλ. σελ. 7-8 του ΕΕΕΣ). Ομοίως, στα ερωτήματα περί πτώχευσης και εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης, η α' παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά «ΟΧΙ» τόσο στο εάν συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού όσο και στο εάν διατίθεται η σχετική τεκμηρίωση ηλεκτρονικά (βλ. σελ. 9 του ΕΕΕΣ).

10. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω όρων του κανονιστικού πλαισίου, καθίσταται σαφές ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς να δηλώσουν εάν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού που προβλέπονται δια της υποβολής του ΕΕΕΣ. Η υποβολή των αντίστοιχων αποδεικτικών μέσων στην επίμαχη διακήρυξη απαιτείται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο και μάλιστα ορίζεται τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου να καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Από κανένα όρο της διακήρυξης, ούτε άλλωστε η α' προσφεύγουσα επικαλείται τέτοιο όρο, ορίζεται η επί ποινή αποκλεισμού συμπλήρωση των στοιχείων ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης της φορολογικής, της ασφαλιστικής ενημερότητας και του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας στο ΕΕΕΣ. Σκοπός του εν λόγω ερωτήματος είναι, εφόσον το επιθυμεί η αναθέτουσα αρχή να δύναται να ελέγξει την πλήρωση των λόγων αποκλεισμού ήδη κατά το στάδιο της υποβολής προσφοράς. Όμως, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή επέλεξε με σαφήνεια να ζητήσει τα επίμαχα αποδεικτικά μέσα μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα συνιστούσε αφόρητη τυπολατρία κατά την αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής. Εξάλλου, η α' προσφεύγουσα ουδέν ισχυρισμό προβάλλει περί του ότι δεν πληρούνται οι συγκεκριμένοι λόγοι αποκλεισμού. Συνεπώς, **το α' σκέλος του πρώτου λόγου της 1^{ης} προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο.**

11. Επειδή, **ως προς το β' σκέλος του πρώτου λόγου της 1^{ης} προσφυγής**, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης, προβλέπουν επιπλέον των αναφερομένων στη σκέψη 6 της παρούσας τα εξής: *«2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ειδικό κύκλο εργασιών στον τομέα υπηρεσιών διαχείρισης στερεών αποβλήτων, για τα τρία (3) τελευταία οικονομικά έτη κατά την προηγούμενη της δημοσίευσης της παρούσης, ύψους τουλάχιστον*

300.000,00 € πλέον ΦΠΑ. Εάν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα για χρονικό διάστημα μικρότερο του ως άνω απαιτούμενου, τότε ο ελάχιστος μέσος ειδικός κύκλος εργασιών θα πρέπει να καλύπτει την ανωτέρω προϋπόθεση, κατά τον χρόνο λειτουργίας του. [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών: 1. να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν επιτυχώς δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις παροχής υπηρεσιών λειτουργίας ΚΔΑΥ ή ΣΜΑΥ η οποία η κάθε μία θα έχει ελάχιστη διάρκεια 3 μηνών. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται ο μέσος ειδικός κύκλος εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις, συνοδευόμενη από δικαιολογητικά που τον αποδεικνύουν (τιμολόγια ή εγκεκριμένους λογαριασμούς ή βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή). Εάν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα, κατά χρονικό διάστημα μικρότερο του ως άνω καθοριζόμενου χρονικού ορίου, υποβάλλει, τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό και από τα οποία θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι καλύπτεται η απαίτηση ανάλογα με το χρονικό διάστημα έναρξης της δραστηριότητας. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) κατάλογο των σχετικών υπηρεσιών που εκτελέστηκαν την τελευταία 3ετία από τον υποψήφιο (όπως περιγράφονται στο άρθρο 2.2.6α της παρούσας), με αναφορά στο αντικείμενο της σύμβασης, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης, την ετήσια δυναμικότητα του ΧΥΤ, τον εργοδότη, τον ανάδοχο. Ο κατάλογος θα πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικά – βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Από τα ανωτέρω θα πρέπει να προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων που περιγράφονται στο άρθρο 2.2.6α της παρούσας. [...]».

12. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε (βλ. αρχείο με τίτλο «13. ESPD RESPONSE_signed.pdf») στο Μέρος IV περιλαμβάνεται υπό α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής το γενικό ερώτημα «Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», στο οποίο η α' παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά «ΝΑΙ» (βλ. σελ. 13). Συναφώς, υπέβαλε συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνει ότι «2) Καλύπτουμε όλα τα σχετικά κριτήρια επιλογής (καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), ως αυτά αναφέρονται και ζητούνται από τη σχετική διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης του εν λόγω διαγωνισμού.» (βλ. αρχείο με τίτλο «10. ΥΔ_ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ_signed.pdf») καθώς και την υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «11. ΥΔ_ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ESPD_signed.pdf» στην οποία δηλώνει ότι «2) Πληρούμε τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν τεθεί στα τεύχη δημοπράτησης του παραπάνω αναφερόμενου διαγωνισμού, τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76, και 77 του Ν. 4412/2016.». Στις 11.07.2025 η Επιτροπή έστειλε μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνία ΕΣΗΔΗΣ στην α' παρεμβαίνουσα το με αριθ. πρωτ.έγγραφο – πρόσκληση παροχής διευκρινίσεων με το οποίο ζήτησε να διευκρινίσει εγγράφως «1. το μέσο ειδικό κύκλο εργασιών του φορέα σας στον τομέα υπηρεσιών διαχείρισης στερεών αποβλήτων, για τα τρία (3) τελευταία οικονομικά έτη κατά την προηγούμενη της δημοσίευσης της Διακήρυξης. 2. κατάλογο των σχετικών υπηρεσιών που εκτελέστηκαν την τελευταία 3ετία από τον υποψήφιο (όπως περιγράφονται στο άρθρο 2.2.6α της παρούσας), με αναφορά στο αντικείμενο της σύμβασης, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης, την ετήσια δυναμικότητα του ΧΥΤ, τον εργοδότη, τον ανάδοχο.)». Στις 14.07.2025 η α' παρεμβαίνουσα έστειλε με τον ίδιο τρόπο τις απαντήσεις της επί του διευκρινιστικού ερωτήματος στις οποίες συμπεριέλαβε την από 09.05.2025 υπεύθυνη δήλωση (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ_ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚ. ΕΠΑΡΚΕΙΑ (2.2.5)_signed.pdf») στην οποία δήλωσε αναλυτικά το ύψος του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα υπηρεσιών διαχείρισης στερεών αποβλήτων της τελευταίας 3ετίας.

Ομοίως, υπέβαλε την από 09.05.2025 υπεύθυνη δήλωση (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ_ΤΕΧΝ. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ (2.2.6.α_Συμβάσεις)_signed.pdf») στην οποία δήλωσε με σαφήνεια τις 4 συναφείς συμβάσεις που έχει εκτελέσει την τελευταία 3ετία, με αναφορά σε όλα τα στοιχεία που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή, ήτοι στο αντικείμενο της σύμβασης, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης, την ετήσια δυναμικότητα του ΧΥΤ, τον εργοδότη και τον ανάδοχο.

13. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω όρων της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι οι υποψήφιοι κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής οφείλουν να αποδεικνύουν με την υποβολή του ΕΕΕΣ ή της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής που ορίζονται. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή διαμόρφωσε το ΕΕΕΣ με τέτοιο τρόπο ώστε να περιλαμβάνει μόνο ένα γενικό ερώτημα περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και κανένα άλλο αντίστοιχο πεδίο για συμπλήρωση από τους συμμετέχοντες αναλυτικά των πληροφοριών για την κάλυψη της τεχνικής και οικονομικής ικανότητας. Περαιτέρω, στην επίμαχη διακήρυξη δεν οριζόταν ρητώς ότι οι υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλουν προαποδεικτικά υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνουν αναλυτικά τις πληροφορίες αυτές, ως προς δε τη συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση ορίζεται ότι αυτή διευκρινίζει τις πληροφορίες και δηλώσεις που έχουν ήδη περιληφθεί στο ΕΕΕΣ. Εξάλλου, δυνάμει του άρθρου 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, όπως περιλαμβάνεται αυτούσιο στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δύναται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να ζητήσει από τους υποψηφίους να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά. Λόγω δε της ασάφειας αυτής της διακήρυξης η α' παρεμβαίνουσα δεν μπορεί να αποκλειστεί από το διαγωνισμό επειδή δεν προσκόμισε μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής συμπληρωματική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση με το αντίστοιχο περιεχόμενο, καθώς, υπό τις περιστάσεις αυτές, ο αποκλεισμός της θα ήταν αντίθετος με την αρχή της αναλογικότητας. Συνεπώς, **το β' σκέλος του πρώτου λόγου της 1^{ης} προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο**, ενόψει του ότι η αναθέτουσα αρχή νομίμως κάλεσε την α' παρεμβαίνουσα σε διευκρινίσεις για να αποσαφηνίσει την πλήρωση ορισμένων εκ των κριτηρίων επιλογής.

14. Επειδή, **με το δεύτερο λόγο της 1^{ης} προσφυγής**, η α' προσφεύγουσα στρέφεται εναντίον της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που με αυτή

αποκλείστηκε η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί επιπλέον διότι αφενός στο κόσκινο που δηλώνεται στην τεχνική προσφορά δεν καθορίζεται το μέγεθος της οπής με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται ότι δε θα οδηγούνται στο υπόλειμμα και ανακυκλώσιμα υλικά ως λεπτόκοκκα (**α' σκέλος**), η προσφερόμενη καμπίνα διαλογής δεν είναι κλειστή και συνεπώς δεν επιτυγχάνεται η ζητούμενη πλήρης στεγανοποίηση και θερμομόνωση (**β' σκέλος**), στο υποβληθέν σχέδιο του αρχείου με τίτλο «Αποτύπωση» εμφανίζεται ενιαία κλίση προς την κατώτερη στάθμη, χωρίς να διασφαλίζεται η μη διέλευση όμβριων υδάτων από περιοχές επεξεργασίας κι απόθεσης απορριμμάτων ως η Αναθέτουσα Αρχή με το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού έχει σχετικώς προδιαγράψει και ότι δεν υπάρχει πρόνοια περίφραξης του χώρου (**γ' σκέλος**). Η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους εν λόγω ισχυρισμούς, ενώ η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντικρούει μόνο το α' σκέλος και συνομολογεί το β' και γ' σκέλος.

15. Επειδή, **ως προς το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της 1^{ης} προσφυγής**, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης ορίζουν για το συγκεκριμένο ισχυρισμό τα κάτωθι: δυνάμει των με αριθ. πρωτ.διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο εφόσον δεν αμφισβητήθηκε η νομιμότητά τους, ορίζεται ότι (η έμφαση προστέθηκε): **«Η καμπίνα θα διαθέτει κατ' ελάχιστον 4 θέσεις εργασίας όπως προβλέπουν τα διαγωνιστικά τεύχη και θα είναι κλειστή εξασφαλίζοντας στεγάνωση και θερμομόνωση του χώρου διαλογής. Τα υλικά Αλουμίνιο, ΤΕΤΡΑΠΑΚ και όλα εν γένει τα ανακυκλώσιμα υλικά θα ανακτώνται προκειμένου το υπόλειμμα προς ταφή να μη τα εμπεριέχει σε ποσοστό μεγαλύτερο του 3,00 %. Τα προς ανάκτηση υλικά είναι περισσότερα από τις κατ' ελάχιστον ζητούμενες θέσεις εργασίας, αφού ο ανάδοχος έχει τη δυνατότητα να επεξεργάζεται το υπόλειμμα, περισσότερες της μίας φορές.»**.

16. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΜΕΡΟΣ 1_signed.pdf» σελ. 5) δηλώνεται ότι για την τροφοδοσία κινητού Κ.Δ.Α.Υ. η α' παρεμβαίνουσα προσφέρει **«Η καμπίνα διαλογής (Κ.Δ.Α.Υ.) διαθέτει 8 θέσεις εργασίας, όπου εξειδικευμένο προσωπικό θα διαχωρίζει τα υλικά στις προβλεπόμενες κατηγορίες: • Χαρτικά υλικά • Γυάλινα υλικά • Σιδηρούχα υλικά (τα οποία θα διαχωρίζονται μέσω μαγνητικού διαχωριστή) • Πλαστικά υλικά • Όποια άλλα**

υλικά είναι εφικτό να ανακτηθούν. Τα διαχωρισμένα υλικά, μέσω της χειροδιαλογής ανά κατηγορία, θα οδηγούνται σε κατάλληλους κάδους κάτω από το κινητό Κ.Δ.Α.Υ.». Στις δε σελ. 11 και 13 του ίδιου εγγράφου περιλαμβάνονται εικόνες της καμπίνας διαλογής από τις οποίες προκύπτει με ευκρίνεια ότι η καμπίνα είναι καλυμμένη με πλαστικό ή νάιλον κάλυμμα. Τούτο επιρρωνύεται και από τις σχετικές εικόνες του προσφερόμενου κινητού ΚΔΑΥ που περιλαμβάνονται στο αρχείο με τίτλο «23. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛ. ΚΙΝΗΤΟΥ ΚΔΑΥ_signed.pdf» που επικαλείται η α' παρεμβαίνουσα, από τις οποίες αποδεικνύεται με ευκρίνεια ότι το μεταλλικό στέγαστρο που επικαλείται η α' παρεμβαίνουσα χρησιμεύει μόνο για την στήριξη του καλύμματος. Τούτο έχει ως συνέπεια να είναι μεν κλειστή η προσφερόμενη καμπίνα διαλογής, χωρίς όμως να εξασφαλίζει την απαιτούμενη πλήρη θερμομόνωση, όπως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Συνεπώς, **το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της 1^{ης} προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο.**

17. Επειδή, η εξέταση των λοιπών σκελών του δεύτερου λόγου της 1^{ης} προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που παρέλειψε να απορρίψει την προσφορά της «.....» για επιπλέον του ενός λόγους, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η προαναφερόμενη στη σκέψη 16 της παρούσας πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και όσα αναφέρονται στη σκέψη 20 της παρούσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, καθώς και ΕΑΔΗΣΥ 57/2023 σκ. 9, ΑΕΠΠ 818/2018 σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018 σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

18. Επειδή, **με τον πρώτο λόγο της 2^{ης} προσφυγής**, η β' προσφεύγουσα στρέφεται εναντίον της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που με αυτή αποκλείστηκε η προσφορά της ίδιας υποστηρίζοντας ότι με ελλιπή αιτιολογία απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά. Τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντικρούουν τον εν λόγω ισχυρισμό.

19. Επειδή, στο άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας προβλέπεται ότι «*Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμων προϋποθέσεων για την έκδοσή της. Η αιτιολογία πρέπει να σαφής, ειδική, επαρκής και να*

προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης». Στοιχεία της αιτιολογίας είναι η αναφορά του κανόνα δικαίου που προβλέπει την έκδοση της οικείας πράξης, δηλαδή αποτελεί το νόμιμο έρεισμά της, η ερμηνεία του, οι νόμιμες προϋποθέσεις εφαρμογής του που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων όταν επιτρέπεται, ο νομικός χαρακτηρισμός τους και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης, καθώς και να αναφέρονται όλα τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την κάλυψη των υποχρεωτικών προδιαγραφών της διακήρυξης καθώς και τα πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά που εντοπίζονται και συνδέονται άρρηκτα με το ορισμένο από την διακήρυξη φυσικό αντικείμενο του έργου. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη εκ του νόμου αιτιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002) (“Διοικητικό Δίκαιο”, Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα). Όπως δε έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή δύναται να εκφέρει συμπληρωματική αιτιολογία με τις κατ’ άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 απόψεις της, στην οποία περιλαμβάνεται και η γνησίως συμπληρωματική τοιαύτη, με την οποία, δεν ενισχύεται απλώς η αρχική αιτιολογία με νέους ισχυρισμούς ή αποδεικτικά στοιχεία αλλά προστίθεται νέα, αυτοτελής νομική και πραγματική αιτιολογική βάση (βλ. ΔΕφΑθ 253/2023, ΣτΕ 1399/2023).

20. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη, αφού αναφέρει αναλυτικά τι απαιτείται να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των υποψηφίων δυνάμει του κανονιστικού πλαισίου, όπως διαμορφώνεται με τη διακήρυξη και το υπ’ αριθ. πρωτ.διευκρινιστικό ερώτημα, απέρριψε την προσφορά της β’ προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία, (η έμφαση προστέθηκε): «[...] Ο ανάδοχος βάσει της τεχνικής του προσφοράς η οποία θα τύχει της εγκρίσεως

της υπηρεσίας μας θα πρέπει να προβεί σε κάθε απαιτούμενη ενέργεια (σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην Παράγραφο 5.3.2 της Ε.Σ.Υ) και να παραδώσει πλήρη φάκελο για την Τροποποίηση της εν ισχύ Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων ώστε να συμπεριλάβει και την παρούσα δραστηριότητα. Επίσης είναι υπεύθυνος για την έκδοση της σχετικής άδειας Λειτουργίας εφόσον απαιτείται. **Η προσφορά του οικονομικού φορέα δεν περιλαμβάνει βασικούς τεχνικούς υπολογισμούς, γεγονός που την καθιστά ελλιπή ως προς τα ζητούμενα της Τεχνικής Έκθεσης. [...]** Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι η τεχνική προσφορά δεν συμμορφώνεται με τα υποχρεωτικά στοιχεία της διακήρυξης καθώς και των συμπληρωματικών διευκρινήσεων επί του διαγωνισμού και απορρίπτεται επί ποινή αποκλεισμού, λόγω ουσιώδους ελλείψεως τεκμηρίωσης. **Συγκεκριμένα, διαπιστώνεται ότι δεν περιλαμβάνει βασικούς τεχνικούς υπολογισμούς, αναλυτικά σχέδια και λοιπά στοιχεία που κρίνονται αναγκαία για την αξιολόγηση της πληρότητας και επάρκειας της τεχνικής λύσης, καθώς και για την τεκμηρίωση της γνώσης των συνθηκών της περιοχής εκτέλεσης του έργου, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων.** Η έλλειψη αυτή καθιστά την προσφορά ασαφή και ανεπαρκή ως προς την ουσιώδη αξιολόγηση της δυνατότητας εκτέλεσης της σύμβασης.». Περαιτέρω, με τις απόψεις της επί της παρούσας 2^{ης} προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με συμπληρωματική αιτιολογία αναφέρει συγκεκριμένα τις ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της β' προσφεύγουσας, εξειδικεύοντας την αρχική της κρίση. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η προσφορά της β' προσφεύγουσας δεν περιλαμβάνει (βλ. σελ. 3 απόψεων) τεύχος υπολογισμών για την ευστάθεια των πρανών του χώρου στο οποίο θα γίνει η εγκατάσταση διαχείρισης, ώστε βάσει των υπολογισμών αυτών να προκύπτουν τα απαραίτητα έργα αντιστηρίξεων των πρανών, υπολογισμό των ποσοτήτων εκσκαφών και επιχώσεων που απαιτούνται για τη διαμόρφωση του χώρου εγκατάστασης της μονάδας διαχείρισης, τεύχος στατικών υπολογισμών βάσει των οποίων θα προκύπτουν τα απαραίτητα έργα (σκυροδέματος, σιδηρών κατασκευών κλπ.) τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά, δεν υφίστανται αναλυτικά σχέδια με τα εν λόγω έργα υποδομής, δεν εξασφαλίζεται ότι η απορροή των ομβρίων δεν θα διέρχεται μέσω των απορριμμάτων. Ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή με πλήρη και επαρκή αιτιολογία απέρριψε την τεχνική προσφορά της β' προσφεύγουσας.

Ως προς δε τις ελλείψεις που διαπιστώνονται στην προσφορά της β' προσφεύγουσας, τις οποίες επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με τη συμπληρωματική αιτιολογία στις απόψεις της και αντικρούει η β' προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής (η έμφαση προστέθηκε): δυνάμει των με αριθ. πρωτ.διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο εφόσον δεν αμφισβητήθηκε η νομιμότητά τους, ορίζεται ότι: *«Από την επίσκεψη μας στο χώρο που πρόκειται να εκτελεστεί η Υπηρεσία του Διαγωνισμού, προέκυψαν τα παρακάτω: **Ο χώρος που προβλέπεται για την εγκατάσταση του ΚΔΑΥ δεν είναι διαμορφωμένος και απαιτούνται σημαντικά τεχνικά έργα π.χ. αντιστηρίξεις πρανών, έργα απορροής όμβριων υδάτων, εργασίες οπλισμένου σκυροδέματος μεγάλης έκτασης, ηλεκτρολογικές εργασίες, κλπ. Παρακαλούμε να διευκρινιστεί Α) αν τα έργα αυτά επιβαρύνουν τον ανάδοχο. Β) Η τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου θα πρέπει να υπολογίζει και να απεικονίζει κατάλληλα τα έργα αυτά;** ΑΠΑΝΤΗΣΗ 1: Α) Όλα τα απαραίτητα και απαιτούμενα έργα υποδομής για την ανάπτυξη του συστήματος διαχείρισης ανακυκλώσιμων υλικών του Διαγωνισμού βαρύνουν τον Ανάδοχο της Υπηρεσίας. Ειδικότερα ισχύουν τα οριζόμενα στην Παράγραφο 5.3της Ε.Σ.Υ περί Γνώσης συνθηκών περιοχής έργου - Άδειες – μελέτες. Β) Η προσφορά των διαγωνιζομένων, για λόγους σαφήνειας των προσφερόμενων έργων θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον σχέδια, βασικούς υπολογισμούς και τεχνική έκθεση. Η προσφορά ως προς το τεχνικό σκέλος θα πρέπει να διασφαλίζει την εύρυθμη λειτουργία του χώρου και την περιβαλλοντική απόκριση της εγκατάστασης. Ο ανάδοχος βάσει της τεχνικής του προσφοράς η οποία θα τύχει της εγκρίσεως της υπηρεσίας μας θα πρέπει να προβεί σε κάθε απαιτούμενη ενέργεια (σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην Παράγραφο 5.3.2 της Ε.Σ.Υ) και να παραδώσει πλήρη φάκελο για την Τροποποίηση της εν ισχύ Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων ώστε να συμπεριλάβει και την παρούσα δραστηριότητα. Επίσης είναι υπεύθυνος για την έκδοση της σχετικής άδειας Λειτουργίας εφόσον απαιτείται.»*. Από την επισκόπηση της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι έχει υποβάλει τεχνική έκθεση (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΜΕΡΟΣ 1_signed.pdf») στην οποία περιλαμβάνονται επί λέξει οι κάτωθι αναφορές σχετικά με τα σχέδια και τους

υπολογισμούς για ορισμένα από τα τεχνικά έργα που ορίστηκαν με τις διευκρινίσεις, ήτοι τις αντιστηρίξεις πρανών και τα έργα απορροής όμβριων υδάτων (βλ. σελ. 6-7 – η έμφαση προστέθηκε): «[...] Τυχόν έργα αντιστήριξης πρανών **Για τη διαμόρφωση του πλατώματος που θα τοποθετηθεί ο εξοπλισμός, εφόσον απαιτηθεί, θα γίνουν κατάλληλα έργα αντιστήριξης κυρίως βόρειο-δυτικά (απέναντι από το δρόμο). Τα απαιτούμενα τεχνικά έργα αντιστήριξης και οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες θα οριστικοποιηθούν κατόπιν εκπόνησης μελέτης εφαρμογής η οποία θα συνοδεύεται από όλες τις απαιτούμενες υποστηρικτικές μελέτες (όπως γεωτεχνική μελέτη, στατική μελέτη, περιβαλλοντική νομοθεσία). Έργα Αντιπλημμυρικής προστασίας Όπου κριθεί απαραίτητο, λόγω των τοπογραφικών–γεωμορφολογικών -υδρολογικών χαρακτηριστικών της περιοχής, και εφόσον απαιτηθεί μετά την εκπόνηση των σχετικών μελετών, θα κατασκευαστεί δίκτυο αντιπλημμυρικών τάφρων, ώστε να αποτρέπεται η είσοδος των ομβρίων υδάτων των εξωτερικών λεκανών απορροής εντός του χώρου του έργου. Επιπλέον, θα κατασκευαστούν αντιπλημμυρικά έργα για την συλλογή των ομβρίων υδάτων των πλατωμάτων του έργου και την προστασία των επιμέρους έργων υποδομής. Τέλος, με τον κατάλληλο σχεδιασμό του χώρου, τα όμβρια ύδατα του περιβάλλοντα χώρου και των εγκαταστάσεων θα οδηγούνται εκτός του γηπέδου του έργου. Ο σχεδιασμός των τάφρων θα γίνει σύμφωνα με την υδραυλική μελέτη που θα εκπονηθεί. [...]» Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι με το διευκρινιστικό έγγραφο η αναθέτουσα αρχή όρισε να υποβληθούν ήδη με την τεχνική προσφορά κατά το στάδιο υποβολής προσφορών τουλάχιστον σχέδια και βασικοί υπολογισμοί για τα σημαντικά τεχνικά έργα που απαιτούνται στο χώρο εκτέλεσης του έργου, όπως αντιστηρίξεις πρανών, έργα απορροής όμβριων υδάτων, εργασίες οπλισμένου σκυροδέματος μεγάλης έκτασης, ηλεκτρολογικές εργασίες. Στη δε προσφορά της, η α' παρεμβαίνουσα ειδικά για τα έργα αντιστήριξης πρανών και τα αντιπλημμυρικά έργα απορροής ομβρίων υδάτων, στην τεχνική της έκθεση ουδέν σχέδιο ή υπολογισμό περιλαμβάνει. Τουναντίον εξικνούνται στην αναφορά ότι τα απαιτούμενα έργα αντιστήριξης πρανών θα οριστικοποιηθούν μετά την εκπόνηση μελέτης εφαρμογής και για τα αντιπλημμυρικά έργα απορροής ομβρίων υδάτων δεσμεύεται ότι θα κατασκευασθούν. Δεν**

περιλαμβάνει ουδεμία ειδική αναφορά, σχέδιο ή περιγραφή για τον τρόπο υλοποίησης αυτών. Τούτο, άλλωστε, δέχεται και η αναθέτουσα αρχή τόσο με την προσβαλλόμενη απόφαση και την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας όσο και με τις απόψεις της επί της παρούσας. Συνεπώς, **ο πρώτος λόγος της 2^{ης} προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

21. Επειδή, **με τον δεύτερο λόγο της 2^{ης} προσφυγής**, η β' προσφεύγουσα στρέφεται εναντίον της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που με αυτή έγινε δεκτή η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας, υποστηρίζοντας ότι δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν προσφέρει μαγνήτη ως απαιτείται για την εκτέλεση της υπηρεσίας (**α' σκέλος**), δεν αποδεικνύει ούτε δεσμεύεται για τις καθαρότητες των ανακτώμενων υλικών που θα παράγει στα πλαίσια της παροχής υπηρεσιών του παρόντος διαγωνισμού (**β' σκέλος**), δεν περιλαμβάνει καμία αναφορά και καμία προτεινόμενη λύση για τους κανόνες ασφαλείας και υγιεινής (**γ' σκέλος**), δεν προσκομίζει τεχνικά φυλλάδια με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνονται τα χαρακτηριστικά και οι δυνατότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού (**δ' σκέλος**) και δεν υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση συμμόρφωσης ή μη των εργασιών με τις τεχνικές προδιαγραφές και όρους της επίμαχης διακήρυξης (**ε' σκέλος**). Τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντικρούουν τους εν λόγω ισχυρισμούς.

22. Επειδή, **ως προς το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής**, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης ορίζουν για το συγκεκριμένο ισχυρισμό τα εξής: το υπ' αριθ. πρωτ.διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διακήρυξης, αφού δεν αμφισβητήθηκε η νομιμότητα των όρων του, ορίζει ότι (η έμφαση προστέθηκε): *«ΕΡΩΤΗΣΗ 43 Η προκήρυξη αναφέρει ότι το ΚΔΑΥ θα διαθέτει 4 θέσεις και ότι θα απασχολούνται κατ' ελάχιστον 2 άτομα. Ωστόσο η έννοια του ΚΔΑΥ (και όχι του ΣΜΑΥ) αναφέρεται σε υλικά τα οποία μπορούν να διατεθούν χωρίς περαιτέρω επεξεργασία στην αγορά ανακυκλώσιμων υλικών. Κατά την έννοια αυτή μπορείτε να μας επισημάνετε τις κατηγορίες των ανακυκλώσιμων υλικών που κατ' ελάχιστον θα πρέπει να ανακτώνται δεδομένου ότι στα τεύχη δεν αναφέρεται η κατηγορία του αλουμινίου, του ΤΕΤΡΑΠΑΚ. Επίσης θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν το PET που αποτελεί σημαντική ποσότητα στις νησιωτικές περιοχές αν επιτρέπεται να*

συμπεριλαμβάνεται στα ανάμικτα πλαστικά. ΑΠΑΝΤΗΣΗ 43 Η καμπίνα θα διαθέτει κατ' ελάχιστον 4 θέσεις εργασίας όπως προβλέπουν τα διαγωνιστικά τεύχη και θα είναι κλειστή εξασφαλίζοντας στεγάνωση και θερμομόνωση του χώρου διαλογής. Τα υλικά Αλουμίνιο, ΤΕΤΡΑΠΑΚ και όλα εν γένει τα ανακυκλώσιμα υλικά θα ανακτώνται προκειμένου το υπόλειμμα προς ταφή να μη τα εμπεριέχει σε ποσοστό μεγαλύτερο του 3,00 %. Τα προς ανάκτηση υλικά είναι περισσότερα από τις κατ' ελάχιστον ζητούμενες θέσεις εργασίας, αφού ο ανάδοχος έχει τη δυνατότητα να επεξεργάζεται το υπόλειμμα περισσότερες της μίας φορές. Επιπροσθέτως σημειώνεται ότι το PET που πράγματι αποτελεί σημαντικό μέρος της ποσότητας των πλαστικών συνιστάται (χωρίς να είναι υποχρεωτικό) να ανακτάται διαχωρισμένο και όχι ως συστατικό των σύμμεικτων, πλαστικών γεγονός που συνάδει και με τη βιωσιμότητα του ΚΔΑΥ αλλά τη βέλτιστη περιβαλλοντική του απόκριση. **Σημειώνεται τέλος πως πέραν των απαιτήσεων της προκήρυξης ισχύουν και όσα προβλέπει η περιβαλλοντική νομοθεσία μας και ιδιαίτερα οι νόμοι περί ανακύκλωσης συσκευασιών.».**

Σύμφωνα δε, με το ν. 4819/2021 με τίτλο «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων - Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ής Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα και την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές - πολεοδομικές, ενεργειακές και συναφείς επείγουσες ρυθμίσεις.» περιλαμβάνονται στο άρθρο 75 αυτούσια τα Παραρτήματα που περιλαμβάνονται και στο άρθρο 3 της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Συγκεκριμένα, στο Παράρτημα VII ορίζονται συγκεκριμένα χαρακτηριστικά βασικού και συνιστώμενου εξοπλισμού ανάλογα με την κατηγοριοποίηση των ΚΔΑΥ και συγκεκριμένα ανάλογα με τη δυνατότητα επεξεργασίας εισερχόμενων υλικών ανά ημέρα. Ειδικότερα, δε ορίζεται ότι σε όλες τις κατηγορίες ΚΔΑΥ, είτε δύνανται να επεξεργάζονται λιγότερους από 50 τόνους ανά ημέρα, είτε από 50 έως 100 τόνους ανά ημέρα, είτε πάνω από 100 τόνους την ημέρα, στο βασικό εξοπλισμό της ΚΔΑΥ περιλαμβάνεται μαγνήτης. Όσο δε αυξάνεται η δυνατότητα επεξεργασίας των

υλικών, προστίθενται επιπλέον απαιτήσεις στο βασικό εξοπλισμό, ήτοι μέχρι 50 τόνους ανά ημέρα στο βασικό εξοπλισμό περιλαμβάνεται καμπίνα, ταινία χειροδιαλογής, πρέσα δεματοποίησης των ανακτώμενων υλικών και μαγνήτης, ενώ από 50 έως 100 τόνους ανά ημέρα πέραν αυτών απαιτείται και κόσκινο διαλογής στο βασικό εξοπλισμό κοκ.

23. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι με το διευκρινιστικό ερώτημα η αναθέτουσα αρχή όρισε πως πέραν των απαιτήσεων της διακήρυξης ισχύουν και όσα προβλέπει η νομοθεσία περί ανακύκλωσης συσκευασιών, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζει κάτι ειδικότερο. Πολλώ δε μάλλον στο κανονιστικό πλαίσιο η αναθέτουσα αρχή δεν περιλαμβάνει καμία εξειδίκευση αναφορικά με τον όγκο των υλικών που επιθυμεί να επεξεργάζεται η φορητή ΚΔΑΥ, συνεπώς ουδεμία συναφής απαίτηση τέθηκε. Ωστόσο, επειδή σε όλες τις κατηγορίες ΚΔΑΥ, ανεξαρτήτως χωρητικότητας επεξεργασίας εισερχομένων υλικών ανά ημέρα, περιλαμβάνεται μαγνήτης στο βασικό εξοπλισμό, οι υποψήφιοι όφειλαν να αποδεικνύουν ότι η προσφερόμενη ΚΔΑΥ διέθετε τα ελάχιστα που απαιτούνται έστω για τον βασικό εξοπλισμό, συμπεριλαμβανομένου του μαγνήτη. Εν προκειμένω, η β' παρεμβαίνουσα ουδεμία αναφορά ή απόδειξη περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφοράς περί ύπαρξης μαγνήτη στο τέλος της διαδρομής της ταινίας που διατρέχει την προσφερόμενη καμπίνα, όπως αβασίμως ισχυρίζεται. Συνεπώς, **το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο**, ενόψει του ότι εφαρμόζεται εν προκειμένω η νομοθεσία περί ανακύκλωσης συσκευασιών και ο μέσος επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος που δραστηριοποιείται στο συγκεκριμένο αντικείμενο όφειλε να γνωρίζει τη σχετική νομοθεσία και να αποδείξει την πλήρωση των εν λόγω απαιτήσεων με την τεχνική του προσφοράς.

24. Επειδή, **ως προς το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής**, λαμβανομένων υπόψη των αναφερομένων στη σκέψη 23 της παρούσας, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης, όπως διαμορφώθηκαν με το διευκρινιστικό ερώτημα προβλέπουν ότι εν προκειμένω εφαρμόζεται η νομοθεσία περί ανακύκλωσης συσκευασιών. Συγκεκριμένα, με το ν. 4819/2021 στο Παράρτημα VII ορίζονται οι προδιαγραφές των ανακτώμενων υλικών. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι *«Τα ανακτώμενα υλικά πρέπει να έχουν τις εξής ελάχιστες προδιαγραφές: - ποσοστό προσμείξεων στο χαρτί / χαρτόνι*

συσκευασίας (εξαιρουμένης της υγρασίας και του σύρματος του δέματος), μέχρι δύο τους εκατό (2%) κατά βάρος (κ.β.), - Ποσοστό προσμείξεων στις κατηγορίες των πλαστικών συσκευασιών (εξαιρουμένων πωμάτων, ετικετών και του σύρματος του δέματος): μέχρι δύο τοις εκατό (2%) κ.β., - Ποσοστό προσμείξεων στις συσκευασίες αλουμινίου και σιδήρου (εξαιρουμένου του σύρματος του δέματος): μέχρι δύο τους εκατό (2%) κ.β., - Ποσοστό προσμείξεων στις γυάλινες συσκευασίες (εξαιρουμένων στοιχείων που δεν είναι δυνατό να διαχωριστούν με το χέρι): μέχρι δύο τοις εκατό (2%) κ.β., - ποσοστό προσμείξεων στις χάρτινες συσκευασίες υγρών (εξαιρουμένων πωμάτων, ετικετών και του σύρματος του δέματος): μέχρι δύο τοις εκατό (2%) κ.β.. Ως πρόσμιξη θεωρείται οποιοδήποτε άλλα περιεχόμενο του δέματος ή χύδην φορτίου εκτός από το υλικό της εκάστοτε κατηγορίας.»

25. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι με το διευκρινιστικό ερώτημα η αναθέτουσα αρχή όρισε πως πέραν των απαιτήσεων της προκήρυξης ισχύουν και όσα προβλέπει η νομοθεσία περί ανακύκλωσης συσκευασιών, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζει κάτι ειδικότερο. Ως εκ τούτου, ο μέσος επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος που δραστηριοποιείται στο συγκεκριμένο αντικείμενο όφειλε να γνωρίζει τη σχετική νομοθεσία και να αποδείξει την πλήρωση των εν λόγω απαιτήσεων με την τεχνική του προσφορά. Εν προκειμένω, η β' παρεμβαίνουσα ουδεμία αναφορά ή απόδειξη περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφορά περί των ποσοστών προσμίξεων στα ανακτώμενα υλικά, όπως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια με την παρέμβασή της. Περαιτέρω, ουδεμία επιρροή ασκεί αν η διαλογή γίνεται με μηχανικά μέσα ή χειροδιαλογή, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η β' παρεμβαίνουσα, διότι ουδεμία τέτοια διάκριση γίνεται στο ν. 4819/2021, ούτε άλλωστε η ίδια επικαλείται συγκεκριμένη τέτοια διάταξη στο νόμο αυτό. Συνεπώς, **το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο.**

26. Επειδή, ως προς το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης ορίζουν για το συγκεκριμένο ισχυρισμό τα εξής: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και

από την οποία θα προκύπτει ότι θα είναι σύμφωνες με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική ελληνική και κοινοτική νομοθεσία και η διακήρυξη. [...]».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι με τίτλο «Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» ορίζεται ότι (βλ. σελ. 12 – η έμφαση προστέθηκε):

«5.3 Κανόνες υγιεινής και ασφάλειας Ο Κανονισμός Υγιεινής και Ασφάλειας για εργασία σε χώρους διάθεσης και επεξεργασίας ανακυκλώσιμων υλικών αναλύεται σε μέτρα πρόληψης, μέτρα υγιεινής, άδειες εργασίας κλπ. Ακολουθώς αναφέρονται τα μέτρα που θα πρέπει να ληφθούν για τη διασφάλιση της ασφάλειας και υγιεινής των εργαζομένων, και για τα οποία θα πρέπει να δοθούν λύσεις κατά την σύνταξη της Μελέτης Τεχνικής Προσφοράς. Μέτρα πρόληψης Επιλογή προσωπικού Ιατρικές εξετάσεις προσωπικού Μέτρα υγιεινής Σωματική υγιεινή - Υγιεινή ένδυσης - Ομαδική υγιεινή Επιθεώρηση θέσεων εργασίας Επιμόρφωση προσωπικού.».

27. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω όρων, προβλέπεται με σαφήνεια ότι οι υποψήφιοι οφείλουν να περιγράψουν τα μέτρα που προτίθενται να λάβουν για τη διασφάλιση της ασφάλειας και υγιεινής με την τεχνική τους προσφορά κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και όχι μετά την υπογραφή της σύμβασης από τον ανάδοχο. Από την επισκόπηση της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται ότι ουδεμία τέτοια αναφορά περιλαμβάνει η τεχνική της προσφορά, όπως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια με την παρέμβασή της. Η έλλειψη αυτή δεν δύναται να συμπληρωθεί με την εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η β' παρεμβαίνουσα, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς. Συνεπώς, **το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο.**

28. Επειδή, **ως προς το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής**, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης ορίζουν για το συγκεκριμένο ισχυρισμό ότι δυνάμει του άρθρου 2.4.3.2, όπως τίθεται στη σκέψη 26 της παρούσας, οι υποψήφιοι οφείλουν να περιγράψουν ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές της επίμαχης διακήρυξης πληρούνται. Σύμφωνα με την απαίτηση αυτή, μεταξύ άλλων στοιχείων που θα μπορούσαν να υποβάλουν οι υποψήφιοι είναι και τεχνικά φυλλάδια. Ωστόσο, ουδεμία ρητή τέτοια απαίτηση περιλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διακήρυξης, ως αυτή διαμορφώνεται με τη διακήρυξη, τις

διευκρινίσεις και το Παράρτημα Ι, ούτε τέτοια ειδική διάταξη επικαλείται η προσφεύγουσα. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη κινητή ΚΔΑΥ ανήκει πράγματι στον ιδιόκτητο εξοπλισμό της β' παρεμβαίνουσας, καθώς περιλαμβάνεται στο μητρώο παγίων της (βλ. αρχείο με τίτλο «PARARTHMA 8.2.2.1-MHTROO PAGION.pdf» σελ. 2). Περαιτέρω, στην τεχνική της προσφορά περιλαμβάνει μία στοιχειώδη περιγραφή των χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού, ήτοι συγκεκριμένα αναφέρει ότι το κινητό ΚΔΑΥ «αποτελείται από υπερυψωμένη και σκεπασμένη πλατφόρμα – ικρίωμα, πάνω στην οποία υπάρχει ταινία διαλογής πλάτους 1 (ενός) m καθώς και 14 (δεκατέσσερις) θέσεις εργασίας για την χειρωνακτική διαλογή των απορριμμάτων, καθώς και χοάνες για την απόρριψη των υλικών που ανακτώνται», ότι η «Η πρέσα δεματοποίησης είναι του κατασκευαστικού οίκου..... Η δυναμικότητα της μονάδας δεματοποίησης θα να είναι τουλάχιστον 4 tn/hr.», ότι «Ο ελαστικοφόρος φορτωτής θα φέρει στιβαρό μονοκόμματο και άκαμπτο πλαίσιο, εφοδιασμένο με κάδο γενικής χρήσεως, για την τροφοδοσία της πρέσας του δεματοποιητή. Το μηχάνημα θα φέρει κάδο γενικής χρήσεως χωρητικότητας μεγαλύτερης των 900 lit. Η ελάχιστη ισχύς του μηχανήματος θα είναι 90 hP.» κοκ (βλ. αρχείο με τίτλο «0.Texniki ekthesi-methodologia_signed.pdf» σελ. 13). Ωστόσο, δεν έχει προσκομίσει κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή άλλο έγγραφο από το οποίο να τεκμηριώνονται τα εν λόγω τεχνικά χαρακτηριστικά και οι δυνατότητες του εξοπλισμού. Το γεγονός δε ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι ιδιόκτητος δεν αποδεικνύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού όπως δηλώνονται στην τεχνική της προσφορά. Άλλωστε, η ίδια δηλώνει ότι η πρέσα δεματοποίησης ανήκει σε άλλο κατασκευαστικό οίκο. Η παράλειψη αυτή θα μπορούσε να συμπληρωθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι πρόκειται για στοιχεία τα οποία είναι αντικειμενικώς εξακριβώσιμα και έχουν δηλωθεί σε χρόνο προγενέστερο από την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, **το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της β' προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο**, και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να καλέσει τη β' παρεμβαίνουσα να υποβάλει τεχνικά φυλλάδια ή όποιο άλλο έγγραφο προκειμένου να τεκμηριώσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπως δηλώνονται στην τεχνική της προσφορά, **ωστόσο η**

αναπομπή αυτή παρέλκει δεδομένου ότι οι προαναφερόμενες στις σκέψεις 21, 23 και 25 πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας για τις συγκεκριμένες ομάδες (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, καθώς και ΕΑΔΗΣΥ 57/2023 σκ. 9, ΑΕΠΠ 818/2018 σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018 σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

29. Επειδή, **ως προς το ε' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής**, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης, όπως περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ορίζουν για το συγκεκριμένο ισχυρισμό ότι: «6. Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς *Επί ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι θα προσκομίσουν κατ' ελάχιστον μέσα στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς τα εξής στοιχεία: 1. Ρητή αναλυτική δήλωση για την συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερόμενων εργασιών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις των όρων της παρούσας διακήρυξης. 2. [...]».*

30. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται σε σχέση με το συγκεκριμένο ισχυρισμό ότι η τελευταία έχει υποβάλει την από 08.05.2025 υπεύθυνη δήλωση (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠ ΔΗΛ ΣΥΜ ΠΡΟΣΦ ΧΡ ΙΣΧ_signed.pdf») με την οποία δηλώνει επί λέξει ότι (η έμφαση προστέθηκε): «[...] **το σύνολο της προσφοράς που υποβάλλει η ως άνω εταιρία, που νομίμως εκπροσωπώ, συμφωνεί πλήρως με όλους τους όρους της άνω Διακήρυξης (συμπεριλαμβανομένων όλων των τευχών – εγγράφων – παραρτημάτων, που τη συνοδεύουν, όλων όσων έχουν π.χ. συμπληρωθεί και ισχύουν) (τους οποίους έχοντας λάβει υπόψη αποδέχεται πλήρως – ανεπιφύλακτα), ισχύει δε και δεσμεύει την άνω εταιρία, κατά την διάταξη του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, ως ισχύει και τα τεύχη της Διαγωνιστικής Διαδικασίας για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και υπό τη δυνατότητα παρατάσεως της πληρουμένων των προς τούτο προϋποθέσεων της ισχύουσας νομοθεσίας και των τευχών της διαγωνιστικής διαδικασίας. [...]».** Ενόψει των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η β' παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι αποδέχεται και κατά λογική αναγκαιότητα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της επίμαχης διακήρυξης συμπεριλαμβανομένων των παραρτημάτων αυτής. Συνεπώς, **το ε' σκέλος του δεύτερου λόγου της 2^{ης} προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο.**

31. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η 1^η και 2^η προδικαστική προσφυγή, και οι αντίστοιχες παρεμβάσεις, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» (βλ. σκ. 23, 25 και 27) και κατά το μέρος που παρέλειψε να διαγνώσει επιπλέον πλημμέλεια στην προσφορά της α' παρεμβαίνουσας «.....» (βλ. σκ. 16). Τα κατατεθέντα παράβολα θα πρέπει να επιστραφούν στις προσφεύγουσες.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τις προσφυγές.

Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Ορίζει την επιστροφή στις προσφεύγουσες των καταβληθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2025 και εκδόθηκε στις 16 Οκτωβρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ