



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ  
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**105/2014**

**(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ' (δδ) Ν. 4013/2011)**

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

Στην Αθήνα σήμερα, την 3<sup>η</sup> Απριλίου του έτους δύο χιλιάδες δέκα τέσσερα (2014) ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30 π.μ. και επί της οδού Κηφισίας 7 (5<sup>ος</sup> όροφος) στους Αμπελοκήπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

**Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα

**Μέλη:** Καραμανλής Ευάγγελος  
Κουλούρη Ιωάννα  
Λουρίκας Δημήτριος  
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν

**Γραμματέας:** Στυλιανή Τσιάβου

**Εισηγητής:** Ηρακλεία Σχοινά, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

**Θέμα:** Ανάθεση της Προμήθειας «Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης», κατ' επίκληση του άρθρου 24 παρ. 1<sup>α</sup> του π.δ/τος 60/2007, προϋπολογιζόμενης αξίας 323.300,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι ποσού 397.659,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%, διάρκειας 16 μηνών, που έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 'ΨΗΦΙΑΚΗ ΣΥΓΚΛΙΣΗ' Το υπ' αρ. πρωτ. 12852/17-2-2014 έγγραφο αίτημα του Δήμου Χανίων, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 19-2-2014 με αρ. πρωτ. 913, όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ εισερχ. 1236/13-3-2014, 1270/14-3-2014 και 1362/20-3-2014 έγγραφα.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 12852/17-2-2014 έγγραφο αίτημα του Δήμου Χανίων, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 19-2-2014 με αρ. πρωτ. 913, όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ εισερχ. 1236/13-3-2014, 1270/14-3-2014 και 1362/20-3-2014 έγγραφα, ο Δήμος Χανίων αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, κατ' επίκληση του άρθρου 24 παρ. 1<sup>α</sup> του π.δ/τος 60/2007 για την ανάθεση της προμήθειας

«Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης», σε συνέχεια δύο διενεργηθέντων διαγωνισμών (αρχικού και επαναληπτικού) προϋπολογισθείσας αξίας 323.300,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι ποσού 397.659,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%, διάρκειας 16 μηνών, που έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 'ΨΗΦΙΑΚΗ ΣΥΓΚΛΙΣΗ'.

## **I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά**

Από όλα τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία:

- 1.** Σε συνέχεια της με αριθμ. πρωτ. 152.276/ΨΣ4747-A2/18-06-2010 πρόσκλησης με κωδικό 20.1 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση» για την υποβολή προτάσεων, ο Δήμος Χανίων υπέβαλλε την με αριθμ. πρωτ. 9337/13.10.2010 αίτηση για χρηματοδότηση της πράξης «Ψηφιακές υπηρεσίες πληροφοριών κυκλοφοριών μητροπολιτικών δήμων Κρήτης», προτεινόμενου προϋπολογισμού 618.690,00 €. Η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης (Ε.Υ.Δ.) του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση» με την με αριθμ. πρωτ. 154.239/ΨΣ3551-A2/19-07-2011 απόφαση ένταξης, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τα υπ αριθμ. 154.522/ΨΣ4283-A2/18-08-2011, 154.843/ΨΣ4889-A2/03-10-2011 και 155.147/ΨΣ5789-α2/22-11-2011 έγγραφά της, ενέκρινε την χρηματοδότηση της πράξης με αλλαγές στο φυσικό αντικείμενο και συνολικό εγκεκριμένο προϋπολογισμό 397.670,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.
- 2.** Με την υπ' αριθμ. 835/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χανίων (ΑΔΑ 4501ΩΗ5-1ΘΛ) εγκρίθηκε η υλοποίηση της ενταγμένης πράξης «Ψηφιακές υπηρεσίες πληροφοριών κυκλοφοριών μητροπολιτικών δήμων Κρήτης» και τα αναλυτικά κείμενα του σχεδίου τευχών δημοπράτησης για την ανάθεση της πράξης τέθηκαν στις 2/11/2011 σε δημόσια διαβούλευση στην ιστοσελίδα του Δήμου. Τα αποτελέσματα της δημόσιας διαβούλευσης απεστάλησαν προς την Ε.Υ.Δ. «Ψηφιακή Σύγκλιση» με το με αριθμ. πρωτ. 101836/06-12-2011 έγγραφο του Δήμου Χανίων, συνημμένα με τα σχέδια των αναλυτικών τευχών δημοπράτησης και τα σχέδια αποφάσεων για την προκήρυξη του διαγωνισμού και την δημοσίευσή του σε εφημερίδες και στην εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3.** Σε συνέχεια των με αριθμ. πρωτ. 151.397/ΨΣ6214-B/07-03-2012 και 152.724/ΨΣ3521-B12-10-2012 Αποφάσεων Διατύπωσης Αρνητικής Γνώμης της Ε.Υ.Δ. «Ψηφιακή Σύγκλιση» για τη δημοπράτηση της πράξης, ο Δήμος Χανίων επανυπέβαλε προς προέγκριση τα διορθωμένα τεύχη του διαγωνισμού και με την αριθμ. πρωτ. 151.355/ΨΣ7067-B/13-3-2013 Απόφαση Διατύπωσης Θετικής Γνώμης της Ε.Υ.Δ. «Ψηφιακή Σύγκλιση» προεγκρίθηκε η δημοπράτηση της πράξης και διατυπώθηκε σύμφωνη γνώμη για το σχέδιο προκήρυξης και τη διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω πράξης, προϋπολογισμού 397.670,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%.
- 4.** Με την υπ' αριθμ. 316/2013 απόφασή του το Δημοτικό Συμβούλιο Χανίων ενέκρινε τη διενέργεια του διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάθεση της πράξης «Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης», προτεινόμενου προϋπολογισμού 397.670,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23% και με επιπλέον δικαίωμα προαίρεσης ποσού 48.496,00€, πλέον Φ.Π.Α. (ΑΔΑ: ΒΕ56ΩΗ5-ΘΙ6).
- 5.** Με την υπ' αριθμ. 501/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού για την προμήθεια «Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης»(ΑΔΑ: ΒΕΧΒΩΗ5-ΚΥΦ).
- 6.** Ακολούθως, με την αριθμ. 41501/29-5-2013 διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την υλοποίηση του έργου «Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης» προϋπολογισμού 397.670,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23% με αντικείμενο την ανάπτυξη ψηφιακών υπηρεσιών ενημέρωσης για την κυκλοφορία σε

πραγματικό χρόνο στους πολίτες των 4 μητροπολιτικών Δήμων της Κρήτης (Χανίων, Ηρακλείου, Ρεθύμνης και Αγ. Νικολάου). Οι υπηρεσίες αυτές θα διατίθενται μέσω διαφόρων καναλιών επικοινωνίας (διαδίκτυο, SMS, τηλεφωνικά κέντρα, πινακίδες πληροφόρησης, VMS-έξυπνες συσκευές). Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η χαμηλότερη τιμή και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 22-7-2013. Περιλήψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 29-5-2013 (Τεύχος 2013/S 104-177831), δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ 329/31-5-2013), στις ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες 'Γενική Δημοπρασιών' και 'Κέρδος' (5/6/2013), καθώς και στην ημερήσια τοπική εφημερίδα 'Χανιώτικα Νέα' και στην εβδομαδιαία Νομαρχιακή εφημερίδα 'Νέοι Ορίζοντες' (5/6/2013) και αναρτήθηκε στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: ΒΕΖΡΩΗ5-Π5Λ), στον πίνακα ανακοινώσεων και στην ιστοσελίδα του Δήμου, καθώς και στον πίνακα ανακοινώσεων του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Χανίων (ΕΒΕ) και του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ) προς ενημέρωση των μελών τους.

7. Η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού μετατέθηκε λόγω κατάληψης του Δημαρχείου Χανίων κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού (22-7-2013). Με την υπ' αριθμ. 655/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ: ΒΛΒΟΩΗ5-3ΨΟ) ορίστηκε ως νέα ημερομηνία του διαγωνισμού η 23-8-2013 και η ανακοίνωση της νέας ημερομηνίας απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Ε.Ε.Ε.Ε. 31-5-2013, 2013/S 104-177831 και δημοσιεύτηκε στο τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ 497/26-7-2013), στις εφημερίδες 'Χανιώτικα Νέα' και 'Γενική Δημοπρασιών' (31/7/2013), 'Ηχώ των δημοπρασιών' (1/8/2013) και 'Νέοι Ορίζοντες' (31/7/2013), και στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στον πίνακα ανακοινώσεων και την ιστοσελίδα του Δήμου, απεστάλη δε στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Χανίων (ΕΒΕ) καθώς και στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΤΕΕ), για ανάρτηση στον πίνακα ανακοινώσεων.

8. Κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού (23-8-2013) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών, με το από 23/8/2013 πρακτικό της, διαπίστωσε τη μη υποβολή προσφορών και εισηγήθηκε τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του. Στη συνέχεια, Οικονομική Επιτροπή με την 774/2013 (αρ. πρωτ. 70994/26-8-2013) απόφασή της, που ελήφθη κατά την 31<sup>η</sup> συνεδρίασή της, κήρυξε άγονο το διαγωνισμό και αποφάσισε την επαναπροκήρυξή του χωρίς αλλαγή των όρων του (ΑΔΑ: ΒΛΩΜΩΗ5-Χ1Μ).

9. Ακολούθως, με αριθμ. πρωτ. 72408/28-8-2013 διακήρυξη (ΑΔΑ: ΒΛ94ΩΗ5-ΗΨΖ) προκηρύχθηκε επαναληπτικός ανοικτός διεθνής μειοδοτικός διαγωνισμός του έργου «Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης», προϋπολογισμού 397.670,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23% και με επιπλέον δικαίωμα προαίρεσης ποσού 48.496,00 € πλέον Φ.Π.Α. 23%, με τους ίδιους όρους του προηγούμενου άγονου διαγωνισμού. Περιλήψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 28-8-2013 (Τεύχος 2013/S 168-291190), δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ 553/30-8-2013), στις ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες 'Γενική Δημοπρασιών' (4-9-2013) και 'Ηχώ των Δημοπρασιών' (5-9-2013), καθώς και στην ημερήσια τοπική εφημερίδα 'Χανιώτικα Νέα' και στην εβδομαδιαία Νομαρχιακή εφημερίδα 'Νέοι Ορίζοντες' (4-9-2013) και αναρτήθηκε στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: ΒΛ94ΩΗ5-ΗΨΖ), στον πίνακα ανακοινώσεων και στην ιστοσελίδα του Δήμου (5-9-2013), καθώς και στον πίνακα ανακοινώσεων του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Χανίων (ΕΒΕ) και του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ) προς ενημέρωση των μελών τους (3-9-2013). Ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 22-10-2013.

10. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης οριζόταν:

**Άρθρο Β2.3 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»:** Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να καταθέσουν, υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού μαζί με την Προσφορά τους, τα ακόλουθα κατά περίπτωση δικαιολογητικά Συμμετοχής. Επίσης, θα πρέπει να συμπεριλάβουν στο «Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής», συμπληρωμένους τους παρακάτω πίνακες κατά περίπτωση (σύμφωνα με τη νομική τους μορφή) 1. [...] 2. [...] 3. Τα Νομικά Πρόσωπα θα υποβάλλουν τα δικαιολογητικά σύστασής τους, και συγκεκριμένα: Εάν ο προσφέρων είναι **Α.Ε και Ε.Π.Ε:** 1. ΦΕΚ σύστασης, 2. Αντίγραφο του ισχύοντος καταστατικού με το ΦΕΚ στο οποίο έχουν δημοσιευτεί όλες οι μέχρι σήμερα τροποποιήσεις αυτού ή

επικυρωμένο αντίγραφο κωδικοποιημένου καταστατικού (εφόσον υπάρχει), 3. [...], 4. Πρακτικό Δ.Σ περί έγκρισης συμμετοχής στο διαγωνισμό, στο οποίο μπορεί να περιέχεται και εξουσιοδότηση (εφόσον αυτό προβλέπεται από το καταστατικό του υποψηφίου αναδόχου) για υπογραφή και υποβολή Προσφοράς σε περίπτωση που δεν υπογράφει ο ίδιος ο νόμιμος εκπρόσωπος του φορέα την Προσφορά και τα λοιπά απαιτούμενα έγγραφα του διαγωνισμού και ορίζεται συγκεκριμένα άτομο ως αντίκλητος, 5.[.....]. Εάν ο προσφέρων είναι **Ο.Ε, Ε.Ε: 1.** Αντίγραφο του καταστατικού με όλα τα μέχρι σήμερα τροποποιητικά, 2 [...].

**B2.6. «Ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής»:** Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να αποδεικνύει και να τεκμηριώνει επαρκώς, με ποινή αποκλεισμού, την τήρηση των παρακάτω ελαχίστων προϋποθέσεων συμμετοχής, προσκομίζοντας τα σχετικά δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία εντός του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής στο Διαγωνισμό:

(i) Οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα (capacity): **1.** Να έχει μέσο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2009, 2010, 2011) μεγαλύτερο από το 100 % του προϋπολογισμού (χωρίς Φ.Π.Α.) του υπό ανάθεση Έργου. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο μέσος κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιούνται, θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το 100% του προϋπολογισμού του Έργου. **1.2.** Ο υποψήφιος Ανάδοχος, σύμφωνα με την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος, υποβάλλει Ισολογισμούς των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (2009, 2010, 2011), σε περίπτωση που υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών ή Δήλωση του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών.

(ii) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: 1 [...] 1.1 [...] **1.2.** Περιγραφή των μέτρων, πρωτοβουλιών και επαγγελματικών πιστοποιήσεων ποιότητας και διοικητικών μέτρων που έχει λάβει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την διασφάλιση της ποιότητας των παραπάνω, παρεχόμενων υπηρεσιών διαχείρισης έργων πληροφορικής, ανάλυσης, σχεδιασμού και ανάπτυξης ή παραμετροποίησης λογισμικού, υλοποίησης ή/και ολοκλήρωσης λύσεων πληροφορικής, εγκατάστασης λογισμικού και υλικού, παροχής υπηρεσιών εκπαίδευσης, εξάπλωσης και επί τω έργω υποστήριξης, και παραγωγικής λειτουργίας (υπηρεσίες συντήρησης, υποστήριξης και διαχείρισης της λειτουργίας) πληροφορικών συστημάτων. **1.3.** Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος του υπό ανάθεση Έργου, τότε θα πρέπει να καταθέσει συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα καθώς και τις σχετικές δηλώσεις συνεργασίας. 2 [...] **2.1.** Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε (με οποιοδήποτε ρόλο και σε ποσοστό τουλάχιστον 25%) ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα δέκα (10) τελευταία έτη και είναι αντίστοιχα με το υπό ανάθεση Έργο. Ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής αποτελεί το γεγονός, ο υποψήφιος Ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση ενός (1) αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο, έργο τα τελευταία 10 έτη, με επιτυχία. Ο Πίνακας των κυριότερων αντιστοιχών με το προκηρυσσόμενο έργο (με αναλυτική αναφορά στα δύο διακριτά τμήματα του προκηρυσσόμενου έργου όπως αυτά περιγράφονται ανωτέρω), πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα [...] Όπου «ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ» [...] «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ»: «έξωθεν καλή μαρτυρία» της εξέλιξης, της ολοκλήρωσης ή του επιτυχούς αποτελέσματος του Έργου όπως πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, πρωτόκολλο παραλαβής Δημόσιας Αρχής, δήλωση πελάτη-ιδιώτη, ηλεκτρονική διεύθυνση της διαθέσιμης υπηρεσίας κοκ - Εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. - Εάν ο Πελάτης είναι Ιδιωτικός Οργανισμός, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπό ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου. **3.** Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον: ως μέλος της Ομάδας Έργου να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), υπάλληλο ή στέλεχος, με επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα (10) δέκα τελευταία έτη, σε Διαχείριση Έργων, σε ένα (1) τουλάχιστον αντίστοιχο με το υπό προκήρυξη Έργο δηλαδή έργο που αφορά την ανάπτυξη/σχεδιασμό, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστημάτων ευφυών μεταφορών ή πληροφόρησης οδηγών για κυκλοφοριακές συνθήκες ή πληροφοριακών συστημάτων διαχείρισης και πληροφόρησης για κυκλοφοριακά δεδομένα. Επιπλέον πρέπει να οριστεί και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου ο ποιος πρέπει να διαθέτει επίσης αντίστοιχη με τον υπεύθυνο έργου επαγγελματική εμπειρία που

αποκτήθηκε τα (10) δέκα τελευταία έτη. **3.1** Πίνακας των υπαλλήλων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα [...] **3.2** Πίνακας των στελεχών των Υπεργολάβων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα [...] **3.3.** Πίνακας των εξωτερικών συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα [...] **3.4** Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου (βάσει του υποδείγματος στο C.2 της Διακήρυξης) από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνετε να συμμετέχει στην ομάδα Έργου, όπως αυτά περιγράφονται στο Σημείο 3 του Β2.6 - ii).

**B2.7 «Εγγύηση Συμμετοχής:** Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου πρέπει υποχρεωτικά και **με ποινή αποκλεισμού** να συνοδεύεται από Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής [...]. 1 [...] 2 [...] **3.** Οι Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής θα πρέπει να είναι συμπληρωμένες σύμφωνα με το υπόδειγμα. 4 [...] **5.** Η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής πρέπει να έχει χρονική ισχύ ένα (1) τουλάχιστον μήνα μετά τον χρόνο λήξης ισχύος της Προσφοράς και επιστρέφεται στον Ανάδοχο του Διαγωνισμού με την κατάθεση από αυτόν της Εγγύησης Καλής Εκτέλεσης, στους δε λοιπούς υποψηφίους Αναδόχους μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την ημερομηνία της απόφασης περί αποκλεισμού, με την προϋπόθεση ότι δεν έχουν ασκηθεί ένδικα/ ενδικοφανή μέσα από τον υποψήφιο Ανάδοχο που αποκλείστηκε. 6 [...].

**B3.2. «Περιεχόμενο Προσφορών»:** Σε ένα από τα αντίτυπα που ορίζεται ως πρωτότυπο και σε κάθε σελίδα του, πρέπει να αναγράφεται ευκρινώς η λέξη “ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ” και να μονογράφεται από τον υποψήφιο Ανάδοχο. Το περιεχόμενο του πρωτοτύπου είναι επικρατέστερο από τα άλλα αντίτυπα και τα ηλεκτρονικά αντίγραφα, σε περίπτωση ασυμφωνίας αυτών με το πρωτότυπο.

**B4.2 «Απόρριψη Προσφορών»:** Η απόρριψη Προσφοράς γίνεται με απόφαση του αρμοδίου οργάνου της Αναθέτουσα Αρχή, ύστερα από γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής. Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου **απορρίπτεται ως απαράδεκτη** σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1 [...] **2.** Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/ και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης της παρ. Β2.3. **3.** Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής της παρ. Β2.6. 4 [...] 5 [...] 6 [...] 7 [...] 8 [...] **9.** Προσφορά που η προσφερόμενη εγγύηση είναι μικρότερης χρονικής διάρκειας από την ελάχιστη ζητούμενη, δεν διαρκεί ακέραιο αριθμό ετών και δεν καλύπτει το σύνολο της προσφερόμενης λύσης [...].

**11.** Κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού (22-10-2013) η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών με το αριθμ. 1/22-10-2013 πρακτικό της διαπίστωσε ότι στον εν λόγω διαγωνισμό προσήλθαν και κατέθεσαν εμπρόθεσμα προσφορές οι εταιρείες: 1)“ΑΜΣΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΒΕΕ” και 2)“MULTIX ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΤΙΤΟΣ ΚΟΚΟΛΑΚΗΣ ΚΑΙ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΑΤΡΙΚΑΛΑΚΗΣ Ο.Ε.”. Κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής – κριτηρίων ποιοτικής επιλογής – διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

**(I)** Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας “ΑΜΣΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΒΕΕ” η Επιτροπή διαπίστωσε τα ακόλουθα:

**(α)** Το πρακτικό Νο 125 με θέμα «Έγκριση συμμετοχής της εταιρείας στον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό του Δήμου Χανίων και παροχής ειδικών εξουσιοδοτήσεων» δε φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του εκπροσωπούμενου από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή ή συμβολαιογράφο, κατά παράβαση του άρθρου Β2.3. της Διακήρυξης, παρ. 3.4 , στο οποίο ορίζονται τα δικαιολογητικά συμμετοχής, τα οποία οφείλουν οι υποψήφιοι να καταθέσουν με την προσφορά τους **επί ποινή αποκλεισμού** και μεταξύ αυτών το εν λόγω πρακτικό Δ.Σ. περί έγκρισης συμμετοχής στο διαγωνισμό και της παρ. 5 του άρθρου 7 του ΥΠ.ΕΣ. 11389/93 (ΦΕΚ 185/Β’ – Διορθ. Σφάλμ. Στο ΦΕΚ 550/Β’): «Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.)» σύμφωνα με την οποία: «5. Εφόσον οι προμηθευτές συμμετέχουν στους διαγωνισμούς με εκπροσώπους τους υποβάλλουν, μαζί με την προσφορά, βεβαίωση εκπροσώπησης, βεβαιούμενου του γνησίου της υπογραφής του εκπροσωπούμενου από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή ή συμβολαιογράφο».

**(β)** Από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν είναι σαφής η σύσταση της Ομάδας Έργου. Ειδικότερα, στην παρ. Β2.6 της διακήρυξης, όπου αναφέρονται οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής – κριτήρια ποιοτικής

επιλογής, τα οποία ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να αποδεικνύει και να τεκμηριώνει επαρκώς, **με ποιή αποκλεισμού**, στην ενότητα ii) τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στον πίνακα της παρ. 1.3, στον οποίο οι υποψήφιοι οφείλουν να περιγράψουν το τμήμα του έργου που προτίθενται να αναθέσουν σε υπεργολάβο, αναφέροντας την επωνυμία του υπεργολάβου και καταθέτοντας τη σχετική δήλωση συνεργασίας, η υποψήφια ανάδοχος εταιρεία ανέφερε τις εταιρείες INFOTRIP και SPEECH ως υπεργολάβους, χωρίς ωστόσο να αναφέρει ακολούθως στον πίνακα της παρ. 3.2 τα ονόματα των στελεχών της Υπεργολάβου εταιρείας SPEECH, όπως και στον πίνακα 3.3 δεν αναφέρει τα ονόματα των εξωτερικών συνεργατών της ίδιας υπεργολάβου εταιρείας που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου. Σύμφωνα με το άρθρο Β4.2 παρ. 3 της διακήρυξης: «*Η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε καθεμιά ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1)[...] 2)[...] 3) Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής της παρ. Β2.6*». Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της ως άνω εταιρείας απερρίφθη ως απαράδεκτη.

**(II)** Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας “MULTIX ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΤΙΤΟΣ ΚΟΚΟΛΑΚΗΣ ΚΑΙ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΑΤΡΙΚΑΛΑΚΗΣ Ο.Ε.” η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού διαπίστωσε τα ακόλουθα:

**(α)** Η εγγυητική επιστολή που κατατέθηκε δεν είναι συμπληρωμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα και δεν αναφέρει χρόνο ισχύος, κατά παράβαση των άρθρων Β4.2 παρ. 2 και 9 και Β2.7 παρ. 3 και 5.

**(β)** Στο αντίτυπο που ορίζεται ως πρωτότυπο δεν αναγράφεται ευκρινώς η λέξη ‘ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ’ σε κάθε σελίδα, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παρ. Β2.3. της Διακήρυξης.

**(γ)** Το καταστατικό της εταιρείας έχει τροποποιηθεί τρεις φορές, αλλά κατατέθηκαν μόνο δύο τροποποιήσεις σε απλή φωτοτυπία (Δεν έχει κατατεθεί το με αρ. 869/12-10-1992 Καταστατικό σύστασης της εταιρείας ούτε η με αρ. 525/1993 τροποποίηση) κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο Β2.3 παρ. 3.1 και 3.2.

**(δ)** Ο κύκλος εργασιών της εταιρείας το 2009, 2010, 2011, 2012 είναι μικρότερος από το 100% του προϋπολογισμού (χωρίς Φ.Π.Α.) του υπό ανάθεση Έργου, κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. i) 1.

**(ε)** Δεν κατατέθηκε ο ισολογισμός του 2009, κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. i) 1.2.

**(στ)** Δεν κατατέθηκαν επαγγελματικές πιστοποιήσεις ποιότητας για τη διασφάλιση της ποιότητας από τον υποψήφιο ανάδοχο, αλλά από την υπεργολάβο εταιρεία ‘TOP VISION ΕΠΕ’ κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. ii) 1.2.

**(ζ)** Ο πίνακας των κυριότερων αντίστοιχων με το προκηρυσσόμενο έργων δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης και λείπει η στήλη και η αναφορά στα έργα σε «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ», κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. ii) 2.1.

**(η)** Η υποψήφια ανάδοχος εταιρεία δε διαθέτει πιστοποιημένη εμπειρία υλοποίησης τουλάχιστον ενός αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. ii) 2.

**(θ)** Το αρ. πρωτ. 121875/19-7-2013 πιστοποιητικό του Δήμου Ηρακλείου που αφορά το έργο «Μελέτη, κατασκευή και τοποθέτηση ολοκληρωμένου συστήματος ηλεκτρονικής πληροφόρησης, συμπεριλαμβανομένων ηλεκτρονικών πληροφοριακών πινακίδων πληροφόρησης κενών» υπεβλήθη σε απλή φωτοτυπία κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. ii) 2.1.

**(ι)** Το αρ. πρωτ. 121302/18-7-2013 πιστοποιητικό του Δήμου Ηρακλείου που αφορά το έργο «Καταγραφή σημείων ενδιαφέροντος τρίτων φορέων .....Δήμου Ηρακλείου» υπεβλήθη σε απλή φωτοτυπία κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. ii) 2.1.

**(ια)** Δεν έχουν κατατεθεί «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» για τα έργα που αναφέρονται στον κατάλογο έργων (πλην των δύο παραπάνω) κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. ii) 2.1.

Αναφορικά με τους υπεργολάβους: i) Έχει κατατεθεί από την «Εταιρεία Αξιοποίησης και Διαχείρισης Περιουσίας Πανεπιστημίου Κρήτης» πίνακας έργων σύμφωνα με το υπόδειγμα, ωστόσο η εν λόγω εταιρεία δεν είναι υποψήφιος ανάδοχος, επιπλέον ο προϋπολογισμός των έργων σύμφωνα με τον πίνακα δεν είναι αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο, δεν έχουν κατατεθεί στοιχεία τεκμηρίωσης και δεν παρουσιάζεται κανένα έργο αναλυτικά, κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. ii) 2 της διακήρυξης. ii) Έχει κατατεθεί από την εταιρεία “TOP VISION ΕΠΕ” κατάλογος έργων που δεν είναι σύμφωνα με το υπόδειγμα, όμως η εν λόγω εταιρεία δεν είναι υποψήφια ανάδοχος και τα στοιχεία τεκμηρίωσης υπεβλήθησαν σε απλή φωτοτυπία, κατά παράβαση του άρθρου Β2.6 παρ. ii) 2 της διακήρυξης.

**(ιβ)** Τα βιογραφικά σημειώματα των κάτωθι: του Υπευθύνου Έργου, κ. Χ. Πατρικαλάκη, του Υπευθύνου Έργου, κ. Τ. Κοκολάκη, του κ. Γ. Μπολάκη, του κ. Κ. Παπαδάκη και του κ. Δ. Μανδαλώζη δεν αναγράφουν ανθρωπομήνες, ενώ δεν υπάρχει αναφορά στη στήλη «Έργο» σε συγκεκριμένα έργα κατά παράβαση των άρθρων Β2.6 παρ. 3 και Β2.6 παρ. 3.4 της διακήρυξης.

Για τους λόγους αυτούς και η προσφορά της ως άνω εταιρείας απερρίφθη ως απαράδεκτη.

**12.** Το εν λόγω αριθμ. 1/22-10-2013 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, με το οποίο οι προσφορές των υποψηφίων απερρίφθησαν ως απαράδεκτες, διαβιβάστηκε με το αριθμ. πρωτ. 109689/25-11-2013 έγγραφό της στις ως άνω εταιρείες. Ακολούθως, η εταιρεία AMCO ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ Α.Β.Ε.Ε. υπέβαλλε την με αριθμ. πρωτ. 102153/26-11-2013 ένσταση κατά του αριθμ. 1/22-10-2013 πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού με αίτημα την ακύρωση αυτού και την επανασύνταξή του και η εταιρεία η εταιρεία 'MULTIX INFORMATION SYSTEMS INTEGRATORS' υπέβαλλε τις κάτωθι προδικαστικές προσφυγές: 1) υπ' αριθμ. πρωτ. 101041/22-11-2013 προδικαστική προσφυγή με αίτημα τον αποκλεισμό της συνυποψηφίου εταιρείας για το λόγο ότι, «ενώ συμμετείχε μέσω εκπροσώπων στην κατάθεση των προσφορών, ωστόσο δεν κατέθεσε βεβαίωση εκπροσώπησης με βεβαιωμένο το γνήσιο της υπογραφής, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου Β1.3 παρ. 4 της διακήρυξης και του άρθρου 7 παρ. ε εδ. 5 της Υ.Α. 11389/1993 (ΕΚΠΟΤΑ), στο οποίο αυτή παραπέμπει», και 2) υπ' αριθμ. πρωτ. 102086/26-11-2013 προδικαστική προσφυγή, διότι, κατά τη γνώμη τους, «η Επιτροπή παράνομα και παράτυπα δεν διέκοψε τη διαδικασία για να εξετάσει την αριθμ. 101041/22-11-2013 προδικαστική τους προσφυγή» και με αίτημα «την εξαίρεση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών από οποιαδήποτε περαιτέρω διαδικασία, τον ορισμό νέας Επιτροπής, την επιστροφή του φακέλου του διαγωνισμού στην συνυποψήφια εταιρεία και την αξιολόγηση της προσφοράς τους αμερόληπτα».

**13.** Οι δύο προδικαστικές προσφυγές και η υποβληθείσα ένσταση, διαβιβάστηκαν με το με αριθμ. πρωτ. 102353/28-11-2013 έγγραφο από την Επιτροπή του διαγωνισμού προς το Γραφείο Νομικής Υποστήριξης του Δήμου Χανίων με σκοπό την γνωμοδότηση επ' αυτών.

**14.** Με το με αριθμ. πρωτ. 102953/2-12-2013 έγγραφό του το Γραφείο Νομικής Υποστήριξης του Δήμου Χανίων γνωμοδότησε αναφορικά με την αρμοδιότητα της Επιτροπής του διαγωνισμού ως προς την εκδίκαση των προδικαστικών προσφυγών και της υποβληθείσας ένστασης, καθώς και επί ερωτημάτων ουσίας τα οποία έθεσε η Επιτροπή.

Ειδικότερα, αναφορικά με την **υποβολή ένστασης**, στο ως άνω έγγραφο αναφέρεται ότι: «Σύμφωνα με τη νομολογία δεν θεωρούνται εκτελεστές πράξεις τα πρακτικά των Επιτροπών του διαγωνισμού, κατά των οποίων ασκούνται ενστάσεις, σύμφωνα με το ισχύον δίκαιο, συνεπώς εξακολουθούν να ισχύουν οι σχετικές διατάξεις (Εγκύκλιος Υπ. Υποδομών Μεταφ. & Δικτ. Εγκ. 23/Δ17γ/10/200/ΦΝ 458/06.12.2010). Επομένως, στις συμβάσεις που υπάγονται στις διατάξεις του Ν. 3886/2010 συνεχίζουν να ασκούνται ενστάσεις κατά των Πρακτικών των Επιτροπών Διαγωνισμών (π.χ. ενστάσεις του άρθρου 15 παρ. 1β ΕΚΠΟΤΑ), διότι τα πρακτικά αυτά δεν αποτελούν εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής. Κατά των αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, που εκδίδονται επί των ενστάσεων αυτών μπορεί να ασκηθεί προδικαστική προσφυγή. Δεν μπορεί όμως να ασκηθεί προσφυγή στον Ελεγκτή Νομιμότητας, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 1β ΕΚΠΟΤΑ 'κατά της νομιμότητας της διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, μόνο από προμηθευτή που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή αποκλείστηκε απ' αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του και για λόγους που ανακύπτουν κατά το αντίστοιχο στάδιο, στην αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία κατά την διάρκεια του διαγωνισμού, μέχρι και την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντίστοιχου σταδίου. Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο. Το όργανο αυτό υποβάλλει την ένσταση με αιτιολογημένη γνωμοδότησή του στην δημορχιακή επιτροπή ή στο κοινοτικό συμβούλιο που αποφαινεται τελικά».

Αναφορικά με την **υποβολή προδικαστικής προσφυγής** στο ανωτέρω έγγραφο ορίζεται ότι, «ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής,

προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία τεκμαίρεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Αρμόδιο όργανο για να αποφασίσει επί της προσφυγής είναι εκείνο που έχει την εξουσία να κατακυρώσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. (ΕΑ ΣτΕ 959/2010) (Εγκύκλιος Υπ. Υποδομών, Μεταφ. & Δικτ. Εγκ. 23/Δ17γ/10/200 ΦΝ 458/06.12.2010). Επομένως, στους Δήμους αρμόδιο όργανο είναι η Οικονομική Επιτροπή, εκτός από τις περιπτώσεις που έχει παραχωρήσει την αρμοδιότητά της στο Δημοτικό Συμβούλιο (άρθρο 72 παρ. 1 περιπτ. Ε του Ν. 3852/2010). Η προθεσμία και η τυχόν άσκηση προδικαστικής προσφυγής και περαιτέρω η προθεσμία και η άσκηση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης, έτσι ώστε και αν η υπηρεσία σπεύσει, παρά το νόμο, να συνάψει τη σύμβαση, να μην κωλύεται το δικαστήριο να εξετάσει την αίτηση του ενδιαφερομένου (άρθρο 6 του Ν. 3886/2010). Κατά τα λοιπά δεν κωλύεται η πρόοδος της διαδικασίας ανάθεσης, πλην αν το δικαστήριο ορίσει αλλιώς με προσωρινή διαταγή. (Εγκύκλιος Υπ. Υποδομών, Μεταφ. & Δικτ. Εγκ. 23/Δ17γ/10/200/ΦΝ 458/06.12.2010). Επομένως, αρμόδια να αποφανθεί επί των υποβληθεισών προδικαστικών προσφυγών είναι η Οικονομική Επιτροπή εφόσον είναι εκείνη που έχει την εξουσία να κατακυρώσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου λοιπόν, η Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να διαβιβάσει με τις απόψεις της τις προδικαστικές προσφυγές στην Οικονομική Επιτροπή. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της εταιρείας 'MULTIX' ότι ουχί ορθώς η Επιτροπή προχώρησε αμέσως μετά την υποβολή της προσδικαστικής προσφυγής, στον διαγωνισμό.....όπως προκύπτει, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα και από τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν. 3886/2010, κώλυμα από την αναθέτουσα αρχή υπάρχει μόνο όσον αφορά το στάδιο σύναψης της σύμβασης και όχι της διαδικασίας εξέλιξης του διαγωνισμού». Τέλος αναφορικά με την υποβολή της ανωτέρω ένστασης της εταιρείας 'AMCO' κατά των πρακτικών του διαγωνισμού, αυτήν οφείλει επίσης σύμφωνα με τα παραπάνω οριζόμενα η Επιτροπή Διαγωνισμού με αιτιολογημένη γνώμη της να την διαβιβάσει στην Οικονομική Επιτροπή, αν και προκύπτει ότι η τελευταία έχει ήδη λάβει γνώση προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί αυτής και η τελευταία αυτή απόφαση προσβάλλεται με προδικαστική προσφυγή».

**15.** Στη συνέχεια τη Επιτροπή του διαγωνισμού με το αριθμ. 2/4-12-2013 πρακτικό της, γνωμοδότησε αναφορικά με τις προαναφερόμενες προδικαστικές προσφυγές και την υποβληθείσα ένσταση, και τις απέρριψε στο σύνολό τους.

**16.** Η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 1185/13-12-2013 απόφασή της, που ελήφθη κατά την 48<sup>η</sup> συνεδρίασή της, έκανε δεκτό το αριθμ. 2/4-12-2013 πρακτικό/γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και απέρριψε την υποβληθείσα ένσταση καθώς και τις προδικαστικές προσφυγές, τις οποίες υπέβαλαν οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό (ΑΔΑ: ΒΛΓΚΩΗ5-ZT3). Η εν λόγω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Διαγωνισμού και η τελευταία την κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Κατά της εν λόγω Απόφασης δεν έχουν ασκηθεί αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων, όπως προκύπτει από τις αριθμ. πρωτ. 25098/01-4-2014 και 25147/01-4-2014 βεβαιώσεις των νομίμων εκπροσώπων των ως άνω υποψηφίων στο διαγωνισμό.

**17.** Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 13/1/2014 πρακτικό της, γνωμοδότησε αναφορικά με το αποτέλεσμα διενέργειας του διαγωνισμού, και ειδικότερα εισηγήθηκε 'να κηρυχθεί ο διαγωνισμός άγονος' και διαβίβασε το σχετικό πρακτικό στην Οικονομική Επιτροπή ώστε να αποφασίσει σχετικά.

**18.** Η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 9/2014 απόφασή της (ΑΔΑ: ΒΙΨΟΩΗ5-K39) έκανε δεκτό το από 13/1/2014 πρακτικό/γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και 'κήρυξε άγονο το διαγωνισμό', ενώ αποφασίστηκε και η αποστολή αιτήματος προς την Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων με σκοπό την λήψη της σύμφωνης γνώμης αυτής για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

**19.** Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Χανίων αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ, κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του Ν. 4013/2011, προσκομίζοντας και το σχετικό Σχέδιο Απόφασης, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, με δημοσίευση προκήρυξης, κατ' επί-



κλήση της διάταξης του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ/τος 60/2007, για την ανάθεση της προμήθειας «Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης», προϋπολογιζόμενης αξίας 323.300,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι ποσού 397.659,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%, διάρκειας 16 μηνών.

## II. Νομικό πλαίσιο

**20.** Σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπερ. δδ της περ. γ της παραγρ. 2 του άρθρου 2 του Ν. 4013/2011 όπως τροποποιήθηκε από την παράγραφο 1 του άρθρου 61 του Ν. 4146/2013 (Α' 90) «..Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. Η εν λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας τεκμαίρεται η σύμφωνη γνώμη της Αρχής.»

**21.** Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...», το εν λόγω π.δ. «εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...] β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II Α, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II Β.»

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 ευρώ και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

**22.** Στη διάταξη του άρθρου 24 του ίδιου π.δ. [με τίτλο «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)»] προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιαστικά. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές...».

**23.** Στη διάταξη του άρθρου 209 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α), όπως ισχύει, προβλέπεται: «1. Οι προμήθειες των Δήμων...διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων.....».

**24.** Στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 3β και του άρθρου 23 της αριθμ. 11389/93 Υπουργικής Απόφασης με τίτλο « Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ)» (ΦΕΚ 185/Β) προβλέπεται ότι: «.....Άρθρο 3β. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις προμηθειών με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων σε περίπτωση υποβολής μη κανονικών προσφορών στα πλαίσια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού ή σε περίπτωση κατά την οποία οι προσφορές, κατά τους παραπάνω διαγωνισμούς, δεν είναι δυνατό να γίνουν δεκτές βάσει των διατάξεων του παρόντος, κανονισμού και υπό την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς. Στις περιπτώσεις αυτές οι αναθέτουσες αρχές δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού κατά το υπόδειγμα της περίπτωσης Γ του παραρτήματος Ι του παρόντος. [...] Άρθρο 23.... Διαδικασία με διαπραγμάτευση η απευθείας ανάθεση-πρόχειρος διαγωνισμός 1. Προμήθεια με "διαδικασία μέσω διαπραγμάτευσης" ή "απευθείας ανάθεση" μπορεί να γίνει εάν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις που προβλέπονται στις περιπτώσεις των εδαφίων β και γ της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του παρόντος κανονισμού» [...]

### III. Νομική Εκτίμηση

**25.** Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Χανίων αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, με την έννοια της περίπτωσης (γ) της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του Π.Δ. 60/2007 περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών». Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας σε συνδυασμό με το συνολικό προϋπολογισμό του διαγωνισμού (323.300,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 8 του π.δ. 60/2007.

**26.** Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18<sup>ης</sup> Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28<sup>ης</sup> Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10<sup>ης</sup> Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18<sup>ης</sup> Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28<sup>ης</sup> Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10<sup>ης</sup> Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2<sup>ης</sup> Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

**27.** Εν προκειμένω ο Δήμος Χανίων, διενήργησε δύο διαγωνισμούς (αρχικό και επαναληπτικό) για την ανάθεση της προμήθειας «Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης» προϋπολογιζόμενης αξίας 323.300,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι ποσού 397.659,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%, διάρκειας 16 μηνών. Κατά τον αρχικό διαγωνισμό δεν υπεβλήθησαν προσφορές, ως εκ τούτου ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος, ματαιώθηκε και αποφασίστηκε η επανάληψή του με τους ίδιους όρους. Κατά τον επαναληπτικό διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι ως άνω δύο εταιρείες, οι οποίες απερρίφθησαν αμφότερες ως απαράδεκτες, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω (υπό 11). Μετά και την απόρριψη της ασκηθείσας ένστασης και των προδικαστικών προσφυγών και των δύο εταιρειών η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε τη μη συνέχιση του διαγωνισμού, καθώς δεν υπήρχαν άλλοι συμμετέχοντες, και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, μετά και τη λήψη σύμφωνης γνώμης από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ο Δήμος Χανίων επικαλείται τη διάταξη της παρ. 1 α του άρθρου 24 του π.δ/τος 60/2007, όπου αναφέρονται οι προϋποθέσεις σύναψης δημοσίων συμβάσεων μέσω της εξαιρετικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, κατόπιν υποβολής μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών.

**28.** Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί «προσφορά που κατατέθηκε στην προηγηθείσα της διαπραγμάτευσης ανοικτή ή κλειστή διαδικασία διαγωνισμού νοείται ως «ακατάλληλη» όταν το περιεχόμενό της δεν συνάδει με τους όρους και το αντικείμενο των εγγράφων του διαγωνισμού ή δεν έχει καμία σχέση με τις υπό ανάθεση εργασίες και δεν μπορεί, συνεπώς, να ανταποκριθεί στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές καθορίστηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού (βλ. Δ.Ε.Κ. απόφαση της 4.6.2009, Υπόθεση C-250/07, Πράξη VI Τμ.Ε.Σ. 44/2007, 247/2010, 93/2011), για το λόγο δε αυτό η υποβολή «ακατάλληλης» προσφοράς εξομοιώνεται με τη μη υποβολή προσφοράς. Όσον αφορά δε στην έννοια της «μη κανονικής» προσφοράς του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ.60/2007, η υποβολή τέτοιας προσφοράς εξομοιώνεται με την υποβολή «απαράδεκτης» προσφοράς. Τούτο σαφώς συνάγεται από τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, καθόσον υφίσταται συνάρτηση, αφενός μεταξύ της περίπτωσης απουσίας προσφοράς και της περίπτωσης υποβολής ακατάλληλης προσφοράς, αφετέρου μεταξύ της περίπτωσης υποβολής απαράδεκτης (σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55 του π.δ.60/2007) προσφοράς και εκείνης της υποβολής μη κανονικής προσφοράς, οι οποίες προβλέπεται ότι μπορούν, εναλλακτικά, να αποτελέσουν λόγο απευθείας ανάθεσης. Οι περιπτώσεις αυτές είναι ισοδύναμες όχι μόνον όσον αφορά στις συνέπειες που απορρέουν από αυτές, αλλά και όσον αφορά στις δυσκολίες που συνεπάγονται για τον αναθέτοντα φορέα, δεδομένου ότι είτε δεν καλύπτονται οι σχετικές με τις υπό ανάθεση ανάγκες λόγω μη συμβατότητας των υποβληθεισών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές, είτε δεν πληρούνται κάποιες προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο ή τη διακήρυξη σχετικά με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και την υποβολή παραδεκτής προσφοράς.». [...] (Ελ.Συν./Τμ. VI/3558/2009).

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, στην εξεταζόμενη περίπτωση πρόκειται για υποβολή «απαράδεκτων» προσφορών, ήτοι για προσφορές που δεν πληρούσαν τις τιθέμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις επί ποιότητάς ή απαράδεκτου (βλ. ανωτέρω υπό 11).

**29.** Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007 προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και γ) να μην τροποποιούνται ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

**30.** Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα κάτωθι:

**α) Ως προς την προϋπόθεση προηγούμενης διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας.**

Όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της περ. α' της παρ. 1 των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

Εν προκειμένω για το υπό εξέταση αίτημα, σύμφωνα με τα έγγραφα που προσκόμισε ο Δήμος και εν γένει από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι ο Δήμος Χανίων προσέφυγε σε δημόσιο διεθνή επαναληπτικό διαγωνισμό για την εν λόγω προμήθεια, τηρώντας όλες τις διατυπώσεις δημοσιότητας, ενώ παράλληλα η σχετική διακήρυξη δεν περιείχε όρους που θα απέτρεπαν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή σε αυτόν.

#### **β) Ως προς την υποβολή απαράδεκτης ή μη κανονικής προσφοράς :**

Σύμφωνα με το με αρ. 2/4-12-2013 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την με αρ. 1185/2013 (ΑΔΑ: ΒΛΓΚΩΗ5-ΖΤ3) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χανίων, υπεβλήθησαν δύο προσφορές από τις εταιρείες "ΑΜΣΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΒΕΕ" και "MULTIX ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΤΙΤΟΣ ΚΟΚΟΛΑΚΗΣ ΚΑΙ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΑΤΡΙΚΑΛΑΚΗΣ Ο.Ε.", οι οποίες απερρίφθησαν αμφότερες ως απαράδεκτες για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω (υπό 11).

#### **γ) Ως προς την προϋπόθεση της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της αρχικής σύμβασης**

Στο υπό εξέταση υποβληθέν αίτημα και ειδικότερα στο Σχέδιο Απόφασης για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, ρητά αναφέρεται ότι οι αρχικοί όροι του προηγηθέντος διαγωνισμού δεν θα υποστούν καμία τροποποίηση. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω απαίτηση αποτελεί βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή της ερμηνευόμενης εν προκειμένω διάταξης του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α, και την οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει αφενός να συμπεριλάβει ρητά στην απόφαση προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και αφετέρου να τηρήσει απαρέγκλιτα κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

**31.** Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 24 του π.δ/τος 60/2007, καθώς προκύπτει η συνδρομή λόγου και προϋπόθεσης για την υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24, παράγραφος 1, περίπτωση α' του π.δ. 60/2007.

#### **IV. Συμπέρασμα**

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

**Την παροχή σύμφωνης γνώμης**, επί του αιτήματος του Δήμου Χανίων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ περ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24, παράγραφος 1, περίπτωση α' του π.δ. 60/2007 για την ανάθεση της προμήθειας «Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων Κρήτης» προϋπολογισθείσας αξίας 323.300,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι ποσού 397.659,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%, και με τον όρο της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

**Ο Συντάκτης**

**Λουρίκας Δημήτριος**

**Αθήνα 3 Απριλίου 2014**  
**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**  
**Η Αντιπρόεδρος**

**Μπουσουλέγκα Χριστίνα**