



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ**  
**ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**162/2014**

**(της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)**

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

Στην Αθήνα σήμερα την 15<sup>η</sup> Μαΐου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος :** Ράικος Δημήτριος
- 2. Αντιπρόεδρος:** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 3. Μέλη:** Ευάγγελος Καραμανλής  
Ιωάννα Κουλούρη  
Δημήτριος Λουρίκας  
Δημήτριος Σταθακόπουλος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

**Γραμματέας:** Τσιάβου Στυλιανή

**Εισηγητές:** Αικατερίνη Θεοδωροπούλου Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., Ευάγγελος Ιατρού, Μηχανικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

**Σχετ.:** Έγγραφο - αίτημα της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “Ανεξάρτητος Διαχειριστής Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας” (εφεξής Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε.) προς την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 05.03.2014 με αριθμό πρωτ. 1112, καθώς και τα συμπληρωματικά έγγραφα αριθ. πρωτ. 20129/31.03.2014 και 20651/28.04.2014 και έγγραφα καθώς και την υποβολή εγγράφων (αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε.) με το συνημμένο σε έκαστο αυτών φάκελο, που κατατέθηκαν την 01.04.2014, 28.04.2014, 07.05.2013 και 15.05.2014 και έλαβαν αριθ. Πρωτ. 1554, 1933, 2056 και 2190 αντίστοιχα.

-----

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 20080/04.03.2014 έγγραφο - αίτημά της, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 05.03.2014, με αριθ. πρωτ. 1112, όπως συμπληρώθηκε την 01.04.2014, 28.04.2014 και 07.05.2014, με τα με αριθ. 1554, 1933 και 2056 πρωτ. της Αρχής, αντίστοιχα, η Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγματεύσεως χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 περίπτωση α' και δ' του Π.Δ. 59/2007, για την ανάθεση σύμβασης για την κατασκευή "με το κλειδί στο χέρι" της ομάδας έργων Α με τίτλο "Υπόγεια και υποβρύχια καλωδιακή διασύνδεση 150 kV Λαυρίου – Σύρου", προϋπολογισθείσας δαπάνης 100.000.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., το οποίο αποτελεί τμήμα του Έργου "Σύνδεση των Κυκλάδων με το Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας", συνολικής αξίας 240.000.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

## **I. Ιστορικό - πραγματικό πλαίσιο**

Από τα αναφερόμενα στο κρινόμενο αίτημα και στα συνυποβληθέντα έγγραφα και στοιχεία προκύπτουν τα ακόλουθα:

**1.** Η Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε., με την υπ' αριθμ. 55/30.07.2013 (αριθ. ΔΑΠΜ 88/30.07.2013) απόφαση του Δ.Σ. της, ενέκρινε τα προς δημοσίευση τεύχη της Διακήρυξης για το έργο "Σύνδεση των Κυκλάδων με το Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας", όπως διαμορφώθηκαν, ενώ, ακολούθως, με την με αρ. ΔΑΠΜ/41303 Διακήρυξη, προκήρυξε τη διενέργεια διεθνούς διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου "Σύνδεση των Κυκλάδων με το Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας" συνολικού προϋπολογισμού 240.000.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η χαμηλότερη τιμή (άρθρο 8, κεφ. 2, στοιχ. 2.4. και κεφ. 3 του Τεύχους 2 της Διακήρυξης "Όροι και Οδηγίες του Διαγωνισμού").

Αντικείμενο της διακήρυξης ήταν το σύνολο των Έργων που απαιτούνται για Διασύνδεση των Κυκλάδων νήσων Σύρου, Πάρου, Μυκόνου και Τήνου με το Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΜΗΕ) μέσω του Κέντρου Υψηλής Τάσης (ΚΥΤ) 400kV Λαυρίου. Συγκεκριμένα, τα έργα που εντάχθηκαν στην εν θέματι διακήρυξη κατηγοριοποιήθηκαν σε τέσσερις επιμέρους ομάδες (Α, Β, Γ, Δ), οι οποίες συνοπτικά αναφέρονται κατωτέρω, το δε σύνολο των επιμέρους έργων της διακήρυξης, που αποτελούσαν κάθε ομάδα, θα κατασκευάζονταν με το "κλειδί στο χέρι" (Turn key project) από τον ανάδοχο της συγκεκριμένης ομάδας.

Ο όρος "κατασκευή με το κλειδί στο χέρι" (Turn key project) περιλάμβανε το σχεδιασμό, την εκπόνηση όλων των υποστηρικτικών μελετών και των μελετών εφαρμογής, την προμήθεια των υλικών, την εγκατάσταση του εξοπλισμού, την ολοκληρωμένη ανέγερση, την εκτέλεση όλων των προδιαγραφόμενων δοκιμών, την ενεργοποίηση (ηλέκτριση) και τέλος τη θέση σε λειτουργία όλων των επιμέρους αντικειμένων της κάθε ομάδας του έργου από τον αντίστοιχο ανάδοχο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα τεύχη της διακήρυξης.

**2.** Ειδικότερα το έργο αφορούσε την κατασκευή και πόντιση υποβρύχιου καλωδίου υψηλής τάσης, καθώς και των σχετικών ηλεκτρομηχανολογικών έργων, εργασιών και εγκαταστάσεων προκειμένου να συνδεθούν οι Κυκλάδες [συγκεκριμένα οι νήσοι Σύρος, Τήνος, Μύκονος και Πάρος], μέσω Λαυρίου, με το Ελληνικό

Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας. Με βάση δε τα αναφερόμενα στο από 01.04.2014 έγγραφο της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. πρόκειται για την ανάθεση κατασκευής μίας σύνθετης εγκατάστασης που περιλαμβάνει την προμήθεια καλωδίων υψηλής τάσεως, τα οποία κατασκευάζονται κατά παραγγελία, την υποθαλάσσια και υπόγεια σύνδεσή τους (η σύνδεση με το υπέδαφος και τον υποθαλάσσιο χώρο είναι σταθερή), τη συναρμολόγηση των συνδέσμων μετάβασης και τις εργασίες σύνδεσης με το ήδη υπάρχον δίκτυο διανομής ηλεκτρικής ενέργειας καθώς και τις απαραίτητες δοκιμές για την απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος. Το έργο θα ολοκληρωνόταν με την πραγματοποίηση όλων των εργασιών μόνιμης και σταθερής εγκατάστασης των καλωδίων και του λοιπού εξοπλισμού και τις απαραίτητες δοκιμές καταλληλότητας για τη χρήση που προοριζόταν.

Το έργο διαχωρίστηκε στις τέσσερις ομάδες, ως ακολούθως:

Ομάδα Α': Υπόγεια και υποβρύχια καλωδιακή διασύνδεση 150 kV Λαυρίου-Σύρου προϋπολογισμού 100.000.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Ομάδα Β': Υπόγειες και υποβρύχια καλωδιακές διασυνδέσεις 150 kV Τήνου-Σύρου, Σύρου-Μυκόνου, Σύρου-Πάρου και Τερματικό Καλωδίων 150kV στην Τήνο προϋπολογισμού, 85.000.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Ομάδα Γ': Υ/Σ Ζεύξης 150 kV στο Λαύριο, υπαίθριες διατάξεις σύνδεσης με το ΚΥΤ 400kV Λαυρίου καθώς και 3 Υ/Σ Υποβιβασμού 150 kV/ΜΤ στις νήσους Σύρο - Πάρο - Μύκονο, προϋπολογισμού 42.000.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., .

Ομάδα Δ': Συγκρότημα αυτόματης αντιστάθμισης αέργου ισχύος +/- 100MV Ar "SVC" στη Σύρο προϋπολογισμού, 13.000.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

**3.** Ειδικά το αντικείμενο της Ομάδας Α' περιελάμβανε τη διασύνδεση Λαυρίου με τη νήσο Σύρο με ένα τριπολικό υποβρύχιο καλώδιο EP 150 kV, τύπου Cu/XLPE, διατομής 3Χ630mm<sup>2</sup>, καθαρής ισχύος 200 MVA (με ανοχή έως 2,5%). Η εκτιμώμενη απόσταση μεταξύ των θέσεων προσαιγιάλωσης σε Λαύριο και Σύρο είναι 108km. Για τη διασύνδεση θα απαιτούνταν επιπλέον και τα παρακάτω μήκη υπογείων μονοπολικών καλωδίων EP 150 kV, Cu/XLPE, διατομής 630mm<sup>2</sup>, καθαρής ισχύος 200 MVA (με ανοχή έως 2,5%): 3Χ1000m επί του Λαυρίου, 3Χ300m επί της Σύρου. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα Τεχνικά Τεύχη της Διακήρυξης (Τόμος Ι: Αντικείμενο του έργου) στο αντικείμενο της Ομάδας Α (Υπόγεια και υποβρύχια καλωδιακή διασύνδεση 150 kV Λαυρίου – Σύρου) περιλαμβάνονται η μελέτη, προμήθεια εξοπλισμού, εγκατάσταση, δοκιμές και παράδοση έτοιμων για εμπορική λειτουργία των παρακάτω έργων:

#### ΕΡΓΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΑΥΡΙΟΥ

Ένα κύκλωμα τριών μονοπολικών υπογείων καλωδίων EP 150 kV, που θα οδεύουν από τον Υ/Σ 150 kV GIS Λαυρίου έως την θέση προσαιγιάλωσης τους στον αιγιαλό Λαυρίου (εκτιμώμενη απόσταση 1.000 m). Τα καλώδια αυτά θα είναι τύπου Cu/XLPE 630 mm<sup>2</sup>, ικανότητας μεταφοράς καθαρής ισχύος (δεν συμπεριλαμβάνονται οι απώλειες του καλωδίου) 200 MVA (με ανοχή έως 2.5%), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Τόμου ΙΙ.

Ένα υπόγειο οπτικό καλώδιο αποτελούμενο από 24 οπτικές ίνες που θα οδεύει παράλληλα με τα ως άνω καλώδια ισχύος, από τον Υ/Σ 150 kV GIS Λαυρίου έως τον αιγιαλό Λαυρίου (εκτιμώμενη απόσταση 1.000 m). Το οπτικό καλώδιο θα ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του Τόμου ΙΙ και θα αποτελείται από 24 οπτικές ίνες, εκ των οποίων οι 6 θα είναι κατά ITU-T Recommendations G-655/τελευταία έκδοση, ενώ οι υπόλοιπες 18 κατά G-652/τελευταία έκδοση.

#### ΕΡΓΑ ΣΤΟΝ ΥΠΟΘΑΛΑΣΣΙΟ ΧΩΡΟ ΛΑΥΡΙΟΥ – ΣΥΡΟΥ

Ένα τριπολικό υποβρύχιο καλώδιο EP 150 kV διασύνδεσης Λαυρίου – Σύρου. Το καλώδιο αυτό θα είναι τύπου Cu/XLPE 630 mm<sup>2</sup>, ικανότητας μεταφοράς καθαρής ισχύος (δεν συμπεριλαμβάνονται οι απώλειες του καλωδίου) 200 MVA (με ανοχή έως 2.5%), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Τόμου ΙΙ. Η εκτιμώμενη απόσταση μεταξύ των θέσεων προσαιγιάλωσης των υποβρύχιων καλωδίων στο Λαύριο και την

Σύρο είναι 108 km.

Ένα υποβρύχιο οπτικό καλώδιο αποτελούμενο από 24 οπτικές ίνες που θα οδεύει παράλληλα (ή ενσωματωμένο) με τα ως άνω καλώδια ισχύος, από τον αιγιαλό Λαυρίου έως τον αιγιαλό Σύρου (εκτιμώμενη απόσταση 108 km). Το οπτικό καλώδιο θα ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του Τόμου II και θα αποτελείται από 24 οπτικές ίνες, εκ των οποίων οι 6 θα είναι κατά ITU-T Recommendations G-655/τελευταία έκδοση, ενώ οι υπόλοιπες 18 κατά G-652/τελευταία έκδοση.

#### ΕΡΓΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ΣΥΡΟΥ

Ένα κύκλωμα τριών μονοπολικών υπογείων καλωδίων EP 150 kV που θα οδεύουν από την θέση προσαιγιάλωσης των υποβρύχιων καλωδίων Λαυρίου – Σύρου στον αιγιαλό Σύρου έως τον Υ/Σ 150 kV GIS Σύρου (εκτιμώμενη απόσταση 300 m). Τα καλώδια αυτά θα είναι τύπου Cu/XLPE 630 mm<sup>2</sup>, ικανότητας μεταφοράς καθαρής ισχύος (δεν συμπεριλαμβάνονται οι απώλειες του καλωδίου) 200 MVA (με ανοχή έως 2.5%), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Τόμου II.

Ένα υπόγειο οπτικό καλώδιο αποτελούμενο από 24 οπτικές ίνες που θα οδεύει παράλληλα με τα ως άνω καλώδια ισχύος από τον αιγιαλό Σύρου έως τον Υ/Σ 150 kV GIS Σύρου (εκτιμώμενη απόσταση 300 m). Το οπτικό καλώδιο θα ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του Τόμου II και θα αποτελείται από 24 οπτικές ίνες, εκ των οποίων οι 6 θα είναι κατά ITU-T Recommendations G655/τελευταία έκδοση, ενώ οι υπόλοιπες 18 κατά G-652/τελευταία έκδοση.

**4.** Εκ των τευχών του διαγωνισμού δόθηκε δυνατότητα υποβολής προσφοράς σε οικονομικούς φορείς για μία ή περισσότερες από τις προαναφερόμενες Ομάδες έργων. Η οικονομική προσφορά υποβαλλόταν με ελεύθερη συμπλήρωση ανοικτού τιμολογίου με κατ'αποκοπήν τιμές επί προκαθορισμένων εντύπων υποδειγμάτων οικονομικής προσφοράς (πχ. για την Ομάδα έργων Α επί του «II.A Πίνακα Συνολικών Τιμών για την Ομάδα Α» και επί του «III.A Πίνακα Υλικών και Τιμών») ανά τμήματα της κάθε Ομάδας έργων (εξοπλισμός, εγκατάσταση, δομικές – παραλαβές, ανταλλακτικά) και για τις ορισθείσες από την αναθέτουσα αρχή ομάδες εργασιών του κάθε τμήματος, ενώ συμπληρωνόταν με τον Πίνακα προσφερόμενων τιμημάτων αποζημίωσης ανά Ομάδα έργων, όπου ο κάθε υποψήφιος ανάδοχος προσέφερε τιμή αποζημίωσής του ανά εβδομάδα και ανά ημέρα σε περίπτωση καθυστέρησης της εκτέλεσης του έργου πέραν των οριζόμενων στα τεύχη χρονικών ορίων λόγω απρόβλεπτων παραγόντων μη οφειλόμενων σε αυτόν (πχ. καιρικών συνθηκών, εύρεσης αρχαιοτήτων κτλ).

**5.** Ο κατά τα ως άνω προϋπολογισμός κάθε Ομάδας έργων του εν θέματι έργου συντάχθηκε από την Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. με έρευνα αγοράς βάσει δεδομένων παρόμοιων έργων καλωδιακής διασύνδεσης του ελλαδικού χώρου (συγκεκριμένα για τον π/υ της Ομάδας έργων Α έγινε χρήση της τιμής μονάδος ποσού 935.000€ ανά km καλωδίου του έργου της Διασύνδεσης Πολυποτάμου – Ν. Μάκρης) καθώς και τιμών προσφοράς προηγούμενων διαγωνισμών για τις ίδιες Ομάδες έργων. Ο π/υ του έργου και των Ομάδων έργων του ήταν ενδεικτικός και δε συνιστούσε «ανώτατο όριο προσφοράς», όπως ρητώς αναφερόταν στο τεύχος «Πρόσκληση», όρος ο οποίος σήμαινε ότι στο διαγωνισμό γίνονταν δεκτές και προσφορές με προσφερόμενη τιμή ανώτερη του προϋπολογισμού της εκάστοτε Ομάδας έργων.

Νομικό πλαίσιο της ανάθεσης (βλ. τεύχος διακήρυξης υπ' αριθμ. 1 «Πρόσκληση») είχε ορισθεί από τον αναθέτοντα φορέα το Π.Δ. 59/2007, ο Κανονισμός Σύναψης Συμβάσεων (Κ.Σ.Σ.) της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. (Απόφαση Δ.Σ. Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. 25/22.3.2012 ως προσκομίσθηκε στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και ο Ν.3614/2007 (ο τελευταίος δεδομένης της ρητής πρόθεσης της αναθέτουσας αρχής, όπως αναφέρεται στο τεύχος «Πρόσκληση», για επικείμενη ένταξη του έργου στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα και Επιχειρηματικότητα» προκειμένου να χρηματοδοτηθεί από πόρους του Ε.Σ.Π.Α. 2007-2013).

Βασικοί όροι των τευχών της διακήρυξης οι οποίοι συνέχονται με την κρίση του φορέα περί απόρριψης των προσφορών για την Ομάδα έργων Α είναι οι εξής:

**α)** Σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 Τεύχους 6, “Γενικοί Όροι” “Η επίσημη γλώσσα της Σύμβασης είναι η Ελληνική. Τεχνικές Προδιαγραφές και διάφορα άλλα στοιχεία της Σύμβασης μπορεί, κατά την κρίση του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε., να είναι συνταγμένα στην Αγγλική γλώσσα”.

**β)** Στο άρθρο 3 «Προϋποθέσεις Συμμετοχής στο Διαγωνισμό» του τεύχους διακήρυξης υπ’ αριθμ. 1 «Πρόσκληση» και από το συνδυασμό των παρ. 1.3.1 και 4 αυτού αναφέρεται ότι : «1. Στο διαγωνισμό έχουν δικαίωμα συμμετοχής όλοι οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά πρόσωπα ή συμπράξεις αυτών), οι οποίοι: ... 1.3 Καλύπτουν τα ακόλουθα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας: Οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να έχουν εμπειρία στην μελέτη, κατασκευή και ανέγερση αναλόγων Συστημάτων Μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με το ζητούμενο έργο. Συγκεκριμένα, οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να έχουν μελετήσει, κατασκευάσει και ηλεκτρίσει τα παρακάτω συστήματα:

1.3.1 Για τις Ομάδες Α και Β.

Τουλάχιστον 20km ενιαίου μήκους ή αθροιστικά, τριπολικού υποβρύχιου καλωδίου εναλλασσόμενου ρεύματος, μόνωσης XLPE και τάσης 132 kV και άνω.

Η ως άνω ποσότητα υποβρύχιου καλωδίου μπορεί να μειωθεί σε 5km τριπολικού υποβρυχίου καλωδίου, με την προϋπόθεση ότι ο διαγωνιζόμενος έχει κατασκευάσει και εγκαταστήσει και μονοπολικά υποβρύχια καλώδια εναλλασσόμενου ρεύματος μόνωσης XLPE και τάσης 132 kV και άνω μήκους τουλάχιστον 45km.

Επί του παραπάνω όρου διευκρινίζεται ότι εάν ο διαγωνιζόμενος έχει τριπολικό υποβρύχιο καλώδιο πάνω από 5km, η επιπλέον ποσότητα θα συνυπολογίζεται στα 45km του μονοπολικού υποβρυχίου καλωδίου (αφού προηγουμένως πολλαπλασιασθεί επί τρία). Σημείωση: Όλα τα παραπάνω αναφερόμενα συστήματα καλωδίων θα πρέπει να έχουν εγκατασταθεί και ηλεκτρισθεί. [...]

4. Εφόσον οι Διαγωνιζόμενοι θα ήθελαν να επικαλεσθούν την χρηματοοικονομική, τεχνική ή και επαγγελματική ικανότητα τρίτων (Δάνεια εμπειρία/ικανότητα) προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια συμμετοχής που καθορίζονται στις προηγούμενες παραγράφους 1.2 και 1.3, υποχρεούνται να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα του παρέχοντος τη δάνεια εμπειρία/ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη εγγυήσεις. Ειδικότερα στην περίπτωση αυτή, ο Διαγωνιζόμενος έχει την υποχρέωση να αποδείξει με κάθε πρόσφορο τρόπο ότι θα έχει στη διάθεσή του, καθ’ όλη τη διάρκεια της Σύμβασης, όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα μπορεί να είναι έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του επικαλούμενου τρίτου, δεσμευτική δήλωση υπογεγραμμένη από νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου, ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη δέσμευση να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τον ΑΔΜΗΕ. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα θα πρέπει να συμπεριληφθούν στο Φάκελο Β’ της Προσφοράς.»

**γ)** Η παρ. 2.1.1.6 ,το πλαίσιο της παρ. 2.1.1 «Cables and Accessories» του τεύχους II Τεχνική Προδιαγραφή για υπόγεια και υποβρύχια καλώδια 150Kv ορίζει : «2.1.1.6. A site (sea) joint is required. This joint shall have mechanical and electrical characteristics as close as possible to those of the original submarine cable. It is desirable to be flexible or semi-flexible type.»

**δ)** Οι δε παρ. 2.5.1 και 2.5.2, στο πλαίσιο του κεφαλαίου 2.5.(Required information and data) του ως άνω Τόμου II,ορίζουν ότι : «Bids will include the following data: 2.5.1. A list of the submarine ... cables manufactured and installed by the Bidder. Detailed data referring to, the owner of the project, year of completion, the type of cable, voltage, length, depth of laying, number of joints etc, for all sizable projects of high voltage submarine cables undertaken and completed by the Bidder. Information concerning Bidder's testing and production facilities. All above data are necessary to enable IPTO S.A. to decide whether the Bidder is qualified to undertake the Projects of this Inquiry. 2.5.2. Detailed description of all the installations

*and of all component parts complete with the corresponding drawings. Data concerning the construction of the sealing ends and joints, if any.»)*

**ε)** Στην παρ. 2 «THREE CORE SUBMARINE 150 kV AC POWER CABLES» του ως άνω Τόμου II και στα στοιχεία 2.1.2.10. επ. τίθενται οι τεχνικές απαιτήσεις – προδιαγραφές για τα καλωδιακά πλοία (cable lay vessels) πόντισης του υποβρυχίου καλωδίου της Ομάδας έργων Α, ως κάτωθι:

«2.1.2.10 Cable Lay Vessel must be equipped with adequate, efficient, reliable and safe equipment necessary for the size of the project. Following equipment must be included, as a minimum: - Turntable - Dynamic positioning system - Satellite DGPS positioning system C/W positioning Computer System - Cable tension monitoring system - R.O.V. with Video Recording System .

2.1.2.11. During laying the following shall continuously be documented: - Position of cable laying vessel - Length of cable laid - Positioning of joints - Water depth - Laying speed - Angle of cable outlet - Residual traction - Traction at sea level - Wind velocity and direction - Other information or events of importance during laying. The cables shall be laid with minimum possible residual traction. The cables must not form a loop. The predetermined residual traction shall be given in the tender. The traction at sea level during the laying must not exceed in any moment the tension at which the cable is tested. After laying, the documentation shall be worked out in an easily understandable way and in such a format that it will be easy to file. [...].

2.1.2.15 Interruptions [...] The supplier determines, based upon the safety of the cables, whether or not the laying shall be postponed or interrupted, due to bad weather. A detailed description of the boat laying capabilities in accordance with the weather conditions must be included in the tender.[...]

**στ)** Το δε έργο της επιτροπής αξιολόγησης των Φακέλων Β' περιγράφεται στο άρθρο 8 «Αξιολόγηση προσφορών» του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 2 «Όροι και Οδηγίες του Διαγωνισμού» ως εξής: «Η αρμόδια Επιτροπή (ή Επιτροπές) τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης που θα οριστεί από τον ΑΔΜΗΕ προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β, προκειμένου να διαπιστώσει αν η Προσφορά του Διαγωνιζόμενου ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όσον αφορά στη δυνατότητα του Διαγωνιζόμενου να κατασκευάσει το Έργο έντεχνα, έγκαιρα και άρτια. Ειδικότερα: 1.1 Ελέγχεται αν οι Προσφορές περιέχουν Αποκλίσεις από τους Εμπορικούς και Οικονομικούς Όρους των Τευχών της Διακήρυξης, για όσα στοιχεία περιλαμβάνονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β της Προσφοράς και σε περίπτωση διαπίστωσης αποκλίσεων τέτοιας φύσης θα εφαρμοστούν οι προβλέψεις της Διακήρυξης, με τις προϋποθέσεις και του άρθρου 5 παράγραφος 2 του Τεύχους 1 «Πρόσκληση». 1.2 Αξιολογούνται οι προϋποθέσεις χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας για τη συμμετοχή στον Διαγωνισμό, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών «Πρόσκληση» και «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού». Σε περίπτωση που δεν πληρούνται οι απαιτήσεις, η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου δεν εξετάζεται περαιτέρω και τούτος αποκλείεται από την περαιτέρω διενέργεια του διαγωνισμού. 1.3 Αξιολογούνται όλα τα υποβληθέντα τεχνικά στοιχεία για το έργο, ελέγχεται εάν υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς επίσης ελέγχεται και η πληρότητα της τεκμηρίωσης τυχόν προτεινόμενης από Διαγωνιζόμενο τεχνικά ισοδύναμης λύσης.[...] 1.6. Εάν η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπιστώσει την ύπαρξη τεχνικών αποκλίσεων στους Φακέλους Β' των προσφορών ή/και διαφοροποιήσεων που προκύπτουν από σχόλια, διευκρινίσεις, παρατηρήσεις, αντιφατικά σημεία, όρους, προϋποθέσεις, κ.λ.π., οι οποίες κατά την κρίση της είναι μείζονος σημασίας και επηρεάζουν τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και του έργου γενικότερα, την ασφάλεια, τη διαθεσιμότητα, την αξιοπιστία, τη διάρκεια ζωής, και την απαιτούμενη ευκολία συντήρησης του εξοπλισμού, τότε η προσφορά θα απορριφθεί, ως απαράδεκτη. 1.7 Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και αξιολογήσει όλα τα υποβληθέντα

στοιχεία των προσφορών, αποφασίζει για όσες προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν και περατώνοντας την Τεχνική Αξιολόγηση ανακοινώνει εγγράφως στον κάθε διαγωνιζόμενο το αποτέλεσμα της τεχνικής κρίσης που αφορά στη δική του προσφορά, πλήρως αιτιολογημένο, κάνοντας ταυτόχρονα και μνεία για το ποιο Οικονομικοί Φορείς έγιναν τεχνικά αποδεκτοί. 1.8 Οι διαγωνιζόμενοι, των οποίων απορρίπτονται οι Προσφορές, ή διατηρούν επιφυλάξεις σχετικά με τη μη αποδοχή της ισοδυναμίας των τεχνικών λύσεων που προσέφεραν, έχουν δικαίωμα προσφυγής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 9 του παρόντος Τεύχους. 1.9 Σε περίπτωση απόρριψης επιστρέφεται ο Φάκελος Γ, μετά την άπρακτη παρέλευση των προθεσμιών για την άσκηση προσφυγών και εν γένει ένδικων βοηθημάτων ή σε περίπτωση που ασκηθούν, μετά την έκδοση οριστικής απόφασης επί των ενδίκων αυτών βοηθημάτων.».

**6.** Την 31.07.2013 η προκήρυξη του διαγωνισμού εστάλη για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε., δημοσιεύθηκε δε την 03.08.2013, λαμβάνοντας αριθμό αναφοράς 261668-2013. Περαιτέρω, ανακοίνωση σχετικά με τη διακήρυξη του εν λόγω μειοδοτικού διαγωνισμού (η οποία περιελάμβανε το τίτλο του έργου, το συνολικό προϋπολογισμό, την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών καθώς και τη διάθεση των τευχών της διακήρυξης στην ηλεκτρονική διεύθυνση [www.admie.gr](http://www.admie.gr)) δημοσιεύτηκε στον Ελληνικό τύπο και συγκεκριμένα στις εφημερίδες ΕΘΝΟΣ (02.08.2013 και 05.08.2013), ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ (02.08.2013 και 05.08.2013), ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΟ (02.08.2013 και 05.08.2013), ΚΥΚΛΑΔΙΚΗ (01.08.2013 και 05.08.2013), ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ -ημερήσια εφημερίδα των Κυκλάδων- (02.08.2013 και 05.08.2013), αναρτήθηκε δε την 30.07.2013 στην ηλεκτρονική διεύθυνση της αναθέτουσας [www.admie.gr](http://www.admie.gr).

**7.** Συνακόλουθα εκδόθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα συμπληρωματικά της ΔΑΠΜ-41303 Διακήρυξης το ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ Νο 1 και Νο 2, με το πρώτο εκ των οποίων δόθηκαν διευκρινήσεις/τροποποιήσεις επί εμπορικών και τεχνικών όρων που περιλαμβάνονταν στα τεύχη της διακήρυξης και με το δεύτερο εξ αυτών αφενός παρατάθηκε η ημερομηνία υποβολής προσφορών και ως νέα ημερομηνία ορίσθηκε η 15.10.2013 και αφετέρου διευκρινίσθηκαν ζητήματα αναφορικά με την υποβολή των προσφορών. Τα ως άνω Συμπληρώματα δημοσιεύθηκαν ως ακολούθως:

Το Συμπλήρωμα Νο 1 εστάλη για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. και δημοσιεύθηκε την 05.09.2013 λαμβάνοντας αριθμό αναφοράς 268120-2013. Περαιτέρω, ανακοίνωση σχετικά με την έκδοση του Συμπληρώματος Νο 1 (η οποία περιελάμβανε το τίτλο του έργου και τη διάθεση αυτού στην ηλεκτρονική διεύθυνση [www.admie.gr](http://www.admie.gr)) δημοσιεύτηκε στον Ελληνικό τύπο και συγκεκριμένα στις εφημερίδες ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ (05.09.2013 και 06.09.2013), ΗΜΕΡΗΣΙΑ (05.09.2013 και 06.09.2013), ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ (05.09.2013 και 06.09.2013), ΚΥΚΛΑΔΙΚΗ -ημερήσια εφημερίδα των Κυκλάδων- (05.09.2013 και 06.09.2013) και ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ -ημερήσια εφημερίδα των Κυκλάδων- (05.09.2013 και 06.09.2013).

Αντιστοίχως, το Συμπλήρωμα Νο 2 εστάλη για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. και δημοσιεύθηκε την 21.09.2013, λαμβάνοντας αριθμό αναφοράς 318349-2013. Περαιτέρω ανακοίνωση σχετικά με την έκδοση του Συμπληρώματος Νο 2 (η οποία περιελάμβανε το τίτλο του έργου, την ημερομηνία αποσφράγισης και τη διάθεση αυτού στην ηλεκτρονική διεύθυνση [www.admie.gr](http://www.admie.gr)) δημοσιεύτηκε στον Ελληνικό τύπο και συγκεκριμένα στις εφημερίδες ΝΑΥΤΕΜΠΟΡΙΚΗ (20.09.2013 και 23.09.2013), ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΤΥΠΟΣ (23.09.2013) ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ (23.09.2013), ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ (05.09.2013 και 06.09.2013), ΚΥΚΛΑΔΙΚΗ -ημερήσια εφημερίδα των Κυκλάδων- (20.09.2013 και 21.09.2013) και ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ -ημερήσια εφημερίδα των Κυκλάδων- (20.09.2013 και 23.09.2013).

**8.** Ο διαγωνισμός διεξήχθη την 15.10.2013 και από τα διαλαμβανόμενα στο σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων προκύπτουν τα κάτωθι αναφορικά με τη διενέργεια του:

Την 15.10.2013 αποσφραγίσθηκαν οι υποβληθείσες προσφορές για όλες τις ομάδες του έργου και ειδικότερα αποσφραγίσθηκαν: 2 προσφορές για την ομάδα Α, 2 προσφορές για την ομάδα Β', 6 προσφορές

για την ομάδα Γ' και 2 προσφορές για την ομάδα Δ'. Ακολούθως, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο με αριθμ. πρωτ. 1933/28.04.2014 έγγραφο της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε., διενεργήθηκε στις 29.10.2013 η αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών (Φάκελοι Β') για τις Ομάδες Α', Β' και Δ', ενώ η αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών (Φακέλων Β') για τα έργα της Ομάδας Γ' διενεργήθηκε την 07.11.2013.

**9.** Μετά την διενέργεια της αξιολόγησης των Φακέλων Β των προσφερόντων φορέων, συνετάγη το με αριθμ. ΔΑΠΜ/ 04.01.2014 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης για τις ομάδες Α' και Β' του έργου από το προκύπτουν τα κάτωθι:

Κατά τα αναφερόμενα στην στην παρ. 1.3 του ως άνω Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης προσφορών της Ομάδας έργων Α, έργο της επιτροπής τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης προσφορών του εξεταζόμενου διαγωνισμού ήταν να προβεί “σε λεπτομερή έλεγχο όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων των Φακέλων Β' των προσφορών, προκειμένου να διαπιστώσει εάν οι Διαγωνιζόμενοι: - ικανοποιούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 του τεύχους «Πρόσκληση» της Διακήρυξης, - προσφέρουν το Έργο σε πλήρη συμμόρφωση με τους εμπορικούς και οικονομικούς όρους αυτής. – η τεχνική τους προσφορά ικανοποιεί πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις / σχέδια / και προδιαγραφές της Διακήρυξης.”

Αναφορικά με την αξιολόγηση των προσφορών για την ομάδα Α' αποφασίσθηκε η απόρριψη και των δύο υποβληθεισών από τις εταιρείες “ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.” και “PRYSMIAN GROUP” προσφορών αντίστοιχα, καθ' όσον αυτές κρίθηκαν ως “μη αποδεκτές” για τους ακόλουθους λόγους:

Για την πρώτη προσφορά, από την εταιρεία “ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.”, αναφέρεται σχετικά ότι “σύμφωνα με τα στοιχεία της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσφέρει καλώδιο για διασύνδεση μήκους 108 Km σε ένα βάθος που υπερβαίνει τα 300μ, με συνέπεια την ανάγκη υποχρεωτικής εγκατάστασης δοκιμασμένου συνδέσμου. Δεδομένου ότι η ίδια η εταιρεία δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία πάνω από 132 kV επικαλείται τη δάνεια εμπειρία του Ιαπωνικού Οίκου VISCAS, ..... Από τα στοιχεία που υπεβλήθησαν από τον παραπάνω οίκο, προκύπτει ότι υπάρχει μεν δοκιμασμένος σύνδεσμος επιδιόρθωσης, αλλά για πολύ μικρότερα βάθη και μάλιστα για καλώδιο μικρότερης διατομής, ο οποίος όμως δεν έχει εγκατασταθεί. Αυτό έχει σαν συνέπεια την έλλειψη τεχνικής εμπειρίας του εν λόγω οίκου σε τέτοιου είδους συνδέσμους. Ο οίκος προτείνει να χρησιμοποιήσει για την εγκατάσταση των καλωδίων τα πλοία .... και .... για τα οποία δεν έχει υποβληθεί σχετικός πίνακας εμπειρίας. Για τα παραπάνω πλοία, σύμφωνα με την έρευνα που διεξήγαγε η Επιτροπή στο διαδίκτυο, προκύπτει ότι το μεν πρώτο μετατράπηκε σε καλωδιακό πλοίο μόλις μέσα στο 2013 για να ποντίσει πρώτη φορά καλώδιο υψηλής τάσης και μάλιστα σε ευκολότερες συνθήκες από αυτές του έργου Λαύριο – Σύρος, ενώ το δεύτερο δεν μπορεί να θεωρηθεί καλωδιακό πλοίο, παρά του ότι έχει εγκαταστήσει καλώδια, τα οποία όμως είναι πολύ διαφορετικής κατασκευής (και συγκεκριμένα μονοπολικά για σύνδεσμο DC Light), οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπάρχει η απαιτούμενη εμπειρία για το εν λόγω έργο. Πέραν των ανωτέρω, πρέπει επιπλέον να επισημανθεί, ότι η εγκατάσταση ενός καλωδίου διπλού οπλισμού, όπως αυτό που προβλέπεται στην παραπάνω αναφερόμενη διασύνδεση, χρειάζεται σαφώς πιο εξειδικευμένο εξοπλισμό και εμπειρία πόντισης απ' ότι τα καλώδια που ήδη έχουν ποντίσει τα παραπάνω πλοία”.

Επίσης, η προσφορά της δεύτερης εταιρείας “PRYSMIAN GROUP” κρίθηκε “μη αποδεκτή” και απερρίφθη διότι “εμπεριέχει εμπορικές αποκλίσεις και σχόλια που αντίκειται στο άρθρο 5 παράγραφος 2 του τεύχους 1 της Διακήρυξης”.

**10.** Οι ως άνω προσφέρουσες εταιρείες, των οποίων οι προσφορές απερρίφθησαν ως “μη αποδεκτές”,



άσκησαν τις από 03.02.2014 και 05.02.2014 αντίστοιχα προδικαστικές προσφυγές κατά των ως άνω 20126/24.01.2014 και 20125/24.01.2014 πράξεων. Οι υποβληθείσες προσφυγές απερρίφθησαν με την υπ' αριθ. 18/2014 απόφαση της εταιρείας μετά από σχετική εισήγηση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε.

Συγκεκριμένα, στη με α.π. ΔΑΠΜ/20256/17.2.2014 εισήγηση του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. προς το Δ.Σ. αυτής επί της από 03.02.2014 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.», αναφέρονται τα εξής: «5.1 Το άρθρο 3 § 1.3 του Τόμου 1 «Πρόσκληση» της Διακήρυξης αναφέρει επί λέξει ότι: “οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν εμπειρία στην μελέτη, κατασκευή και ανέγερση αναλόγων συστημάτων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με το ζητούμενο έργο”. Επομένως, η αναφορά δε ανάλογα συστήματα σηματοδοτεί καλωδιακό σύστημα, το οποίο εν προκειμένω αποτελείται από το υποβρύχιο καλώδιο, τον σύνδεσμο επιδιόρθωσης και τα ακροκινώτια. Επίσης σηματοδοτεί και βάθος εγκατάστασης, δεδομένου ότι ο σπλισμός του υποβρυχίου καλωδίου διαφέρει ανάλογα με το βάθος πόντισης (πχ. μονός ή διπλός σπλισμός). Περαιτέρω, από την προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, όπως αυτή περιγράφεται στο φάκελο που υπέβαλε, θα πρέπει να προκύπτει ότι αυτός διαθέτει την τεχνική επάρκεια για την υλοποίηση της τεχνικής λύσης που προσφέρει, έτσι ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ότι το έργο θα υλοποιηθεί όπως αυτό περιγράφεται στη Διακήρυξη. Ούτε η προσφέρουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» αλλά ούτε και η εταιρεία «VISCAS», την οποίας τη δάνεια τεχνική εμπειρία επικαλείται, έχουν κατασκευάσει και εγκαταστήσει (ανεγείρει) σύνδεσμο επιδιόρθωσης, ένα πάρα πολύ κρίσιμο εξάρτημα (μέρος) του υποβρυχίου καλωδίου και συστήματος, για υποβρύχιο καλώδιο αναλόγου διατομής και βάθους πόντισης με το ζητούμενο. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται ότι στο ζητούμενο έργο (Διασύνδεση των Κυκλάδων) ο σύνδεσμος επιδιόρθωσης είναι άκρως απαραίτητος, αφού για τη διαδρομή Λαύριο – Σύρος απαιτούνται δύο τμήματα υποβρυχίων καλωδίων, καθότι είναι τεχνικά αδύνατον να ποντιστεί καλώδιο ενιαίου μήκους 110 km και επομένως η σύνδεση των δύο τμημάτων θα πραγματοποιηθεί επί του πλοίου πόντισης με χρήση συνδέσμου επιδιόρθωσης. Άλλωστε και η προτεινόμενη από την προσφέρουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» τεχνική λύση περιλαμβάνει τη χρήση συνδέσμου επιδιόρθωσης και ως εκ τούτου από τα στοιχεία της προσφοράς θα έπρεπε να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι διαθέτει την τεχνική επάρκεια να κατασκευάσει συνδέσμους επιδιόρθωσης για τριπολικό καλώδιο 150 kV. Εξ' όλων των άνω, προκύπτει ότι το προαναφερόμενο υποβρύχιο καλωδιακό σύστημα δεν ικανοποιεί την απαίτηση του άρθρου 3 § 1.3 του Τόμου 1 «Πρόσκληση» της Διακήρυξης. 5.2 Η φράση “οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν εμπειρία στην μελέτη, κατασκευή και ανέγερση αναλόγων συστημάτων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με το ζητούμενο έργο” δεν είναι γενική και αόριστη και δεν εξειδικεύεται μόνο στη μόνωση, τάση και είδος υποβρυχίων καλωδιακών συστημάτων, όπως ισχυρίζεται ο οίκος στην προσφυγή του, αλλά καλύπτει όλο το φάσμα εμπειρίας και χρήσης εξοπλισμού στην μελέτη, κατασκευή και ανέγερση (εγκατάσταση) κάθε προσφέροντος σε σχέση με το ζητούμενο έργο. Δηλαδή δεν εξειδικεύεται μόνον ως προς τους όρους συμμετοχής αλλά καλύπτει και ουσιαστικά θέματα εμπειρίας στην μελέτη, κατασκευή και εγκατάσταση αναλόγων υποβρυχίων καλωδιακών συστημάτων με το ζητούμενο, αλλά και το προσφερόμενο. Επομένως, δεδομένου ότι προσφεύγουσα προτείνει τεχνική λύση, η οποία περιλαμβάνει τη χρήση συνδέσμου επιδιόρθωσης θα έπρεπε από την προσφορά της να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι διαθέτει την τεχνική επάρκεια να κατασκευάσει συνδέσμους επιδιόρθωσης για τριπολικό καλώδιο 150 kV, ώστε να κατασκευάσει το περιγραφόμενο στη Διακήρυξη έργο.»

Περαιτέρω, στην ως άνω εισήγηση και επί του έτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας αναφέρονται τα εξής: «Περαιτέρω, η έρευνα που διεξήγαγε η Επιτροπή για τα πλοία που προτείνει ο οίκος «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» να χρησιμοποιήσει για την εγκατάσταση των καλωδίων είναι εντός των πλαισίων της Διακήρυξης του έργου. Δεδομένου μάλιστα του γεγονότος, ότι το έργο της Διασύνδεσης των Κυκλάδων είναι υψίστης σημασίας για τη χώρα, η Επιτροπή διερεύνησε τη δυνατότητα των δύο (2) προτεινόμενων πλοίων, ήτοι του “WILLEM DE VLAMINGH” & “LEWEK CONNECTOR” να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της εγκατάστασης των υποβρυχίων καλωδίων του υπόψη έργου. Από την έρευνα προέκυψε, ότι το μεν πρώτο μετατράπηκε σε καλωδιακό πλοίο μόλις μέσα στο 2013, για να ποντίσει για πρώτη φορά καλώδιο υψηλής τάσης και μάλιστα σε ευκολότερες συνθήκες από αυτές της σύνδεσης

Λαυρίου – Σύρου, ενώ το δεύτερο δεν μπορεί να θεωρηθεί «καλωδιακό πλοίο» παρά του ότι έχει εγκαταστήσει καλώδια, τα οποία όμως είναι πολύ διαφορετικής κατασκευής (μονοπολικά καλώδια DC), πολύ μικρότερου βάρους και κατά πολύ ευκολότερα στη διαχείρισή τους από αυτά, που προβλέπονται στη Διασύνδεση των Κυκλάδων (μεταξύ Λαυρίου – Σύρου.»

Κατά της ως άνω απόφασης δεν ασκήθηκαν ένδικα μέσα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθμ. 1554/01.04.2014 έγγραφο της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. και στις από 23.04.2014 προσκομισθείσες βεβαιώσεις του αρμοδίου Τμήματος Δ' του Συμβουλίου της Επικρατείας.

**11.** Μετά την γενόμενη αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών (Φάκελοι Γ'), η οποία διενεργήθηκε στις 28.02.2014 για την Ομάδα Β' και Ομάδα Δ' και στις 08.04.2014 για την Ομάδα Γ' του έργου, κατακυρώθηκαν τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού για την Ομάδα Β' και Ομάδα Δ' στους ανακηρυχθέντες αναδόχους, με τις αποφάσεις υπ' αριθ. 13 και 14/10.03.2014 του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε., ενώ για την Ομάδα Γ' δεν έχουν γνωστοποιηθεί περαιτέρω ενέργειές της, εκτός του ότι μέχρι την ημερομηνία υποβολής του σχετικού φακέλου προς την Αρχή, εκκρεμούσε απόφαση κρίσης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά του πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την από 07.05.2014 ανακοίνωση, η οποία είναι αναρτημένη στην οικεία ιστοσελίδα της αιτούσας “το ΔΣ της ΑΔΜΗΕ Α.Ε. αποφάσισε την ανάθεση του υποέργου (Ομάδα Γ), που αφορά στον Υ/Σ Ζεύξης 150 kV στο Λαύριο, υπαίθριες διατάξεις σύνδεσης με το ΚΥΤ 400 kV Λαυρίου καθώς και 3 Υ/Σ Υποβιβασμού 150 kV/MT στις νήσους Σύρο – Πάρο – Μύκονο, στην μειοδότηρια εταιρεία ALSTOM Grid S.p.A”

**12.** Συνακόλουθα, το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. κήρυξε, με την απόφαση υπ' αριθμ. 9 της 6ης Συνεδρίασης της 04.03.2014, τον εν θέματι διαγωνισμό, κατά το μέρος που αφορούσε το έργο της Ομάδας Α' “Υπόγεια και υποβρύχια καλωδιακή διασύνδεση 150 kV Λαυρίου-Σύρου” προϋπολογισμού 100.000.000,00 ευρώ, μετά από σχετική εισήγηση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας, ως άγονο, με την αιτιολογία “μη υπάρχουσας καμίας κατάλληλης προσφοράς” και αποφάσισε την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την ανάθεση της εν θέματι σύμβασης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού με κλήση σε διαπραγμάτευση των ήδη προσφεροσών εταιρειών “επί των αποκλίσεων εκάστου, δηλαδή διαπραγμάτευση με τον οίκο PRYSMIAN επί των εμπορικών αποκλίσεων και με τον οίκο “ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε. επί των τεχνικών αποκλίσεων”, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση των όρων της αρχικής διακήρυξης.

**13.** Κατόπιν των ανωτέρω, η Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε., με το υπ' αριθ. 1112/05.03.2014 έγγραφο – αίτημά της, υποβάλλοντας το σχετικό σχέδιο απόφασης, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. για τη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης για την ανάθεση σύμβασης για το έργο “Υπόγεια και υποβρύχια καλωδιακή διασύνδεση 150 kV Λαυρίου-Σύρου”, ήτοι την Ομάδα έργων Α', προϋπολογισμού 100.000.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της υπ' αριθ. ΔΑΠΜ/41303/15.10.2013 διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 3. περ. α' και δ' του Π.Δ. 59/2007.

## **II. Νομικό Πλαίσιο**

**14.** Σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπεται ότι «Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του Π.Δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του Π.Δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. Η εν

λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της Αναθέτουσας Αρχής. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας τεκμαίρεται η σύμφωνη γνώμη της Αρχής. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις και ιδίως λόγω της πολυπλοκότητας της υπό ανάθεση σύμβασης, η Αρχή δύναται με απόφασή της, η οποία κοινοποιείται στην αιτούσα αναθέτουσα αρχή, να παρατείνει άπαξ την ως άνω προθεσμία για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες....»

**15.** Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. (β) του Πδ 59/2007 (ΦΕΚ Α' 63/16.03.2007) ορίζεται ότι:

Άρθρο 2 -Ορισμοί

Για την εφαρμογή του παρόντος διατάγματος οι παρακάτω όροι έχουν την εξής σημασία:

α) Ως «συμβάσεις προμηθειών, έργων και υπηρεσιών», νοούνται συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας που συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων από τους αναθέτοντες φορείς, οι οποίοι ορίζονται στο άρθρο 3 παράγραφος 2 και ενός ή περισσότερων εργοληπτών ή προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών.

β) Ως «συμβάσεις έργων», νοούνται συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο είτε την εκτέλεση είτε συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση εργασιών που αφορούν μία από τις αναφερόμενες στο παράρτημα XII δραστηριότητες ή ενός έργου είτε ακόμη την πραγματοποίηση, με οποιαδήποτε μέσα, ενός έργου το οποίο ανταποκρίνεται στις επακριβώς οριζόμενες από τον αναθέτοντα φορέα ανάγκες. Ως «έργο», νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών πολιτικού μηχανικού που προορίζεται να πληροί αυτό καθαυτό μια οικονομική ή τεχνική λειτουργία.

γ) Ως «συμβάσεις προμηθειών», νοούνται συμβάσεις, πλην αυτών του στοιχείου β), οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων.

δ) Ως «συμβάσεις υπηρεσιών», νοούνται συμβάσεις πλην των συμβάσεων έργων ή προμηθειών, που έχουν ως αντικείμενο την παροχή των υπηρεσιών, οι οποίες αναφέρονται στο παράρτημα XVII.

Σύμβαση, η οποία έχει ως αντικείμενο ταυτοχρόνως προϊόντα και υπηρεσίες κατά την έννοια του παραρτήματος XVII, θεωρείται ως «σύμβαση υπηρεσιών», εφόσον η αξία των συγκεκριμένων υπηρεσιών υπερβαίνει την αξία των προϊόντων που περιλαμβάνονται στη σύμβαση.

Σύμβαση, η οποία έχει ως αντικείμενο υπηρεσίες, κατά την έννοια του παραρτήματος XVII και η οποία δεν περιλαμβάνει δραστηριότητες που αναφέρονται στο παράρτημα XII παρά μόνο παρεμπιπτόντως σε σχέση με το κύριο αντικείμενο της σύμβασης, θεωρείται ως «σύμβαση υπηρεσιών».

Σύμφωνα με το άρθρο 16 του Π.Δ. 59/2007 το εν λόγω Π.Δ. «[...] το παρόν διάταγμα εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) ισούται με ή υπερβαίνει τα ακόλουθα κατώτατα όρια : [...] β) 5.278.000 € για τις δημόσιες συμβάσεις έργων [...]».

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε σε 5.186.000,00 ευρώ, μέχρι τις 31-12-2015.

Η διάταξη του άρθρου 25 παρ. 3 περ. (στ) του Πδ 59/2007 (ΦΕΚ Α' 63/16.03.2007) ορίζει ότι:

Άρθρο 25-

Χρησιμοποίηση ανοικτών διαδικασιών, κλειστών διαδικασιών και διαδικασιών με διαπραγμάτευση

[...]

3. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να χρησιμοποιούν μια διαδικασία χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) εάν, ύστερα από διαδικασία με προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν είναι κατάλληλη ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης·

.....

δ) στο βαθμό που είναι απολύτως απαραίτητος, εάν, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τους αναθέτοντες φορείς, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές ή κλειστές διαδικασίες, ή τις διαδικασίες με διαπραγμάτευση·

Οι διατάξεις των παρ. 1 – 3 του άρθρου 3 «Αναθέτοντες φορείς» του ΠΔ 59/2007 οποίες ορίζουν:

«1. Για τους σκοπούς του παρόντος διατάγματος νοούνται ως:

α)

β)

2. Οι διατάξεις του παρόντος διατάγματος εφαρμόζονται στους αναθέτοντες φορείς, οι οποίοι α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις και ασκούν μια από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 4 έως 8, β) εάν πάλι δεν είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, ασκούν, μεταξύ των δραστηριοτήτων τους, μία ή περισσότερες από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 4 έως 8 και απολαύουν ειδικών ή αποκλειστικών δικαιωμάτων χορηγούμενων από αρμόδια κρατική αρχή.»

Στο δε Παράρτημα ΙΙ “ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΕΣ ΦΟΡΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ΤΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑ Ή ΤΗΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ” αναφέρεται ότι για την Ελλάδα αναθέτοντες φορείς είναι η “Δημόσια επιχείρηση Ηλεκτρισμού [...]” και “Η εταιρεία ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε με διακριτικό τίτλο ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ή ΔΕΣΜΗΕ η οποία συστάθηκε βάσει του άρθρου 14 του νόμου 2773/1999 με το Προεδρικό Διάταγμα 328/2000 (ΦΕΚ 268)”

Η διάταξη της παρ. 3(α) του άρθρου 4 «Αέριο, θερμότητα και ηλεκτρισμός» του Πδ 59/2007 ορίζει ότι:

3. Όσον αφορά στον ηλεκτρισμό, το παρόν διάταγμα εφαρμόζεται στις ακόλουθες δραστηριότητες:

α) διάθεση ή εκμετάλλευση σταθερών δικτύων σχεδιασμένων για να παρέχουν στο κοινό υπηρεσίες στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή της διανομής ηλεκτρισμού, ή[.]

Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 54 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής ορίζει ότι:

1. Οι αναθέτοντες φορείς που ορίζουν τα κριτήρια επιλογής σε ανοικτή διαδικασία ενεργούν σύμφωνα με αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που είναι στη διάθεση των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων.

## **16. Άρθρο 97, Ν. 4001/2011**

Σκοπός του Διαχειριστή του Ελληνικού Συστήματος Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας

1. Η διαχείριση του Ελληνικού Συστήματος Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΜΗΕ) ανατίθεται σε θυγατρική της ΔΕΗ ΑΕ με την επωνυμία «Ανεξάρτητος Διαχειριστής Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ) ΑΕ», η οποία οργανώνεται και λειτουργεί ως Ανεξάρτητος Διαχειριστής Μεταφοράς κατά τις διατάξεις της Οδηγίας 2009/72/ΕΚ και ιδίως του Κεφαλαίου V αυτής.

2. Η κυριότητα του Συστήματος Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας μεταβιβάζεται από τη ΔΕΗ ΑΕ στην ΑΔΜΗΕ ΑΕ, με τη διαδικασία της απόσχισης και εισφοράς κλάδου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 98.

3. Η ΑΔΜΗΕ ΑΕ υποχρεούται να ασκεί τις αρμοδιότητες και να εκτελεί τα καθήκοντα του Κυρίου και Διαχειριστή του Συστήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου και των πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του.

4. Η ΑΔΜΗΕ ΑΕ προβαίνει σε κάθε αναγκαία ενέργεια, ώστε να είναι εφικτή η χορήγηση πιστοποίησής του ως Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς το αργότερο μέχρι την 3η Μαρτίου 2012, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 113 και 114. Μέχρι την πιστοποίησή της η ΑΔΜΗΕ ΑΕ ασκεί τις αρμοδιότητες του Διαχειριστή

του ΕΣΜΗΕ δυνάμει της υπ' αριθ. Υ.Α.Δ5/ΗΛ/Β/Φ1/7705/25.4.2001 (Β' 492) απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης.

5. Η ΑΔΜΗΕ ΑΕ τελεί πάντοτε υπό τον άμεσο ή έμμεσο έλεγχο του Δημοσίου. Οποιαδήποτε μεταβίβαση μετοχών η οποία επάγεται τη μεταβολή στο δημόσιο έλεγχο της ΑΔΜΗΕ ΑΕ συντελείται μόνο εφόσον διασφαλίζεται ότι η διοίκηση της εταιρείας ασκείται κατά πλειοψηφία από μέλη που διορίζονται από το Δημόσιο ή/και ότι η λήψη μείζονος σημασίας αποφάσεων που ανάγονται στη διαχείριση του ΕΣΜΗΕ γίνεται μόνο με τη σύμφωνη γνώμη του Δημοσίου - ΚΑΤΑΓΡΗΘΗΚΕ Η ΠΑΡ. 5 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 97 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ ΑΡΘ. 4 ΤΗΣ ΠΝΠ 31/31-12-11, ΦΕΚ-268 Α/31-12-11

**17.** Ο “Κανονισμός Σύναψης Συμβάσεων (Κ.Σ.Σ.) Προμηθειών-Έργων-Υπηρεσιών» του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας, ως υπεβλήθη στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, εγκεκριμένος με την υπ' αριθμ. 25/22.03.2010 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Α.Δ.Μ.Η.Ε. και συγκεκριμένα η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2, όπου ορίζεται ότι: “Αντικείμενο του παρόντος Κανονισμού είναι ο καθορισμός, σύμφωνα με τις προβλέψεις της κείμενης εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας, όπως κάθε φορά ισχύουν για την Ενέργεια και των γενικών αρχών δικαίου, των αρχών οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες επιλογής και σύναψης των συμβάσεων έργου, προμηθειών και υπηρεσιών μεταξύ του ΑΔΜΗΕ και ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων”.

Ο ανωτέρω Κανονισμός στο άρθρο 19 αναφέρει:

Άρθρο 19 Αξιολόγηση Προσφορών

1. Η αξιολόγηση των προσφορών πραγματοποιείται από “Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών” που ορίζεται από αρμόδιο όργανο του ΑΔΜΗΕ. Έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών είναι η επεξεργασία των στοιχείων των προσφορών, η αξιολόγησή τους και ο καθορισμός της σειράς κατάταξης των τεχνικά και οικονομικά αποδεκτών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης που προβλέπεται στη Διακήρυξη [...]

2. Η αξιολόγηση των προσφορών περιλαμβάνει σε πρώτο στάδιο την τεχνική αξιολόγηση, σε δεύτερο στάδιο την οικονομική αξιολόγηση και, εφόσον απαιτείται από Διακήρυξη, τη συνεκτίμηση των αποτελεσμάτων των δύο, ώστε να προκύψει η τελική πλήρης αξιολόγηση των προσφορών με βάση το κριτήριο που προβλέπεται στην Διακήρυξη. [...]

### III. Νομική Εκτίμηση

**18.** Το υπό εξέταση αίτημα της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. αφορά τη σύμβαση σύμβασης με τίτλο «Υπόγεια και υποβρύχια καλωδιακή διασύνδεση 150 kV Λαυρίου – Σύρου», ήτοι τμήματος (Ομάδα Α) του έργου «Σύνδεση των Κυκλάδων με το Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας», το φυσικό αντικείμενο του οποίου, όπως προκύπτει και από τη δημοσιευθείσα στην Ε.Ε.Ε. προκήρυξη σύμβασης, περιλαμβάνει τόσο την εκτέλεση σύνθετων κατασκευαστικών έργων (κωδικοί CPV 45232200 «Κατασκευαστικές Εργασίες για Γραμμές Ηλεκτρικής Ενέργειας», 45232220 «Κατασκευαστικές Εργασίες για Υποσταθμούς» και 45314310 «Τοποθέτηση καλωδίων» που ανήκουν στις ομάδες CPV υπ' αριθμ. 45.2 και 45.3 του Παραρτήματος XII του Π.Δ.59/2007) όσο και την παράδοση προμηθειών (κωδικοί CPV 31321400 «Υποβρύχια καλώδια», 31321300 «Καλώδια υψηλής τάσης») αλλά και την παροχή υπηρεσιών (εκπόνηση των σύνθετων τεχνικών μελετών για τα προαναφερόμενα έργα και διενέργεια του συνόλου των δοκιμών ηλεκτρικής – ενεργοποίησης των υπόγειων και υποβρύχιων γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας). Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2, 4 και 25 του Π.Δ. 59/2007, του Παραρτήματος II αυτού, καθώς και του άρθρου 97 του Ν.4001/2011, ως ισχύει, όπως εκτέθηκαν ανωτέρω στο Κεφάλαιο II της παρούσας, προκύπτει ότι η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του π.δ. 59/2007. Ακολούθως, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του Ν. 4013/2011.

**19.** Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στην παρ. 3 του άρθρου 40 της Οδηγίας 2004/17/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα παρ. 3 άρθρου 24 ΠΔ 59/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς

επισημαίνεται ότι, οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται, ότι οι αναθέτουσες αρχές επιτρέπεται κατ' εξαίρεση να προσφεύγουν στη διαδικασία ανάθεσης μέσω διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, στις περιοριστικά αναφερόμενες στο νόμο περιπτώσεις, οι οποίες, λόγω του ότι εισάγουν παρεκκλίσεις από την εφαρμογή των κανόνων που διέπουν την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να ερμηνεύονται συσταλτικά, το δε βάρος της απόδειξης ότι συντρέχουν πράγματι οι εξαιρετικές περιστάσεις που δικαιολογούν την παρέκκλιση φέρει εκείνος ο οποίος τις επικαλείται (βλ. Δ.Ε.Κ. αποφ. της 13.1.2005 Υπόθ. C-84/2003, 14.9.2004 Υπόθ. C-385/02, 18.5.1995 Υπόθ. C-57/94 και 12.1.1994 Υπόθ. C-296/92).

**20.** Εν προκειμένω, η Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. για τη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, για την ανάθεση της ως άνω σύμβασης έργου της Ομάδας έργων Α βάσει των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 3 περ. α' και δ' του Π.Δ. 59/2007.

Ειδικότερα, με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ.3 στοιχ. α' του Π.Δ. 59/2007, παρέχεται η δυνατότητα στους αναθέτοντες φορείς να προσφεύγουν στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού, όταν πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) έχει προηγηθεί διαδικασία (ανοικτή, κλειστή ή διαπραγμάτευσης) κατόπιν προκήρυξης διαγωνισμού,
- β) δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν ήταν κατάλληλη ή δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος και
- γ) δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης

**21.** Στην υπό εξέταση περίπτωση, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε, με την υπ' αρ. πρωτ. ΔΑΠΜ/41303 Διακήρυξη, προκήρυξε τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου *“Σύνδεση των Κυκλάδων με το Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας”* συνολικού προϋπολογισμού 240.000.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η χαμηλότερη τιμή.

Εξετάζοντας την πλήρωση της ως άνω υπό στοιχείο (β) προϋπόθεσης, ήτοι τη μη ύπαρξη κατάλληλων προσφορών κατά την προηγηθείσα ανοικτή διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης της Ομάδας έργων Α, και δη κατά την αξιολόγηση του Φακέλου Β' των προσφορών, επισημαίνεται ότι, όσον αφορά το χαρακτηρισμό των υποβληθεισών προσφορών ως μη κατάλληλων, γίνεται δεκτό ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

Συναφώς επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον Οδηγό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις δημόσιες συμβάσεις και τη σχετική νομολογία (πχ. ΕλΣυν Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές των οποίων το περιεχόμενο δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης, είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ικανοποιήσει τις εν λόγω ανάγκες. Έχει κριθεί, συγκεκριμένα, ότι προσφορά που κατατέθηκε στον προηγηθέντα διαγωνισμό χαρακτηρίζεται ως «ακατάλληλη» όταν το περιεχόμενό της δεν έχει καμία σχέση με τη σύμβαση και δεν μπορεί, συνεπώς, να ανταποκριθεί στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές καθορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης (βλ. Δ.Ε.Κ. απόφαση της 4.6.2009, Υπόθεση C-250/07, σκέψεις 43 και 44, 44/2007 πράξη VI Τμήματος Ελ.Συν., σκέψεις IV και VI).

Επίσης, έχει κριθεί από την απόφαση του ΔΕΕ 250/2007 (Επιτροπή κατά Ελλάδα), σε σχέση με την κρίση για την κατάλληλη ή μη προσφορά ότι *“...επιβάλλεται η διαπίστωση ότι τεχνικές προδιαγραφές, όπως οι επίμαχες εν προκειμένω, [...] πρέπει να θεωρούνται ως αναγκαία στοιχεία προκειμένου οι εγκαταστάσεις, των οποίων η προμήθεια και η θέση σε λειτουργία αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης, να καθιστούν*

δυνατή την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα επίτευξη των σκοπών οι οποίοι του έχουν ταχθεί με νόμο ή με κανονιστική πράξη. Σε περίπτωση που η έλλειψη συμβατότητας των υποβληθεισών προσφορών προς τέτοιες τεχνικές προδιαγραφές εμποδίζει τον αναθέτοντα φορέα να υλοποιήσει επαρκώς το έργο για το οποίο προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός, τότε αυτή η έλλειψη συμβατότητας δεν συνιστά απλή ασάφεια ή απλή λεπτομέρεια, αλλά, αντιθέτως, πρέπει να θεωρείται ότι καθιστά τις εν λόγω προσφορές μη ικανές να ανταποκριθούν στις ανάγκες του αναθέτοντος φορέα. Επομένως, τέτοιες προσφορές πρέπει, όπως παραδέχθηκε και η Επιτροπή ενώπιον του Δικαστηρίου, να χαρακτηρίζονται ως «ακατάλληλες» κατά την έννοια του άρθρου 20, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 93/38."

Σε κάθε δε περίπτωση, η ύπαρξη κατάλληλης ή μη προσφοράς πρέπει να κρίνεται βάσει ήδη τεθέντων στα τεύχη του διαγωνισμού αντικειμενικών κριτηρίων ανεξαρτήτων από την εκάστοτε βούληση της αναθέτουσας αρχής, καθώς η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, το οποίο ρυθμίζει με γενικές και απρόσωπες διατάξεις τη διεξαγωγή του διαγωνισμού σύμφωνα με το ισχύον κατά την έκδοσή του εφαρμοζόμενο νομικό πλαίσιο.

**22.** Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης προκύπτει ότι καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίθηκε κατάλληλη.

Συγκεκριμένα, η εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» αποκλείσθη από τη συνέχεια του διαγωνισμού για δύο λόγους:

Πρώτον, γιατί δεν απέδειξε κατά τον αναθέτοντα φορέα τεχνική ικανότητα/εμπειρία (είτε της ίδιας είτε μέσω επίκλησης δάνειας τεχνικής ικανότητας/εμπειρίας τρίτου φορέα) στην κατασκευή και εγκατάσταση δοκιμασμένου συνδέσμου επιδιόρθωσης για υποβρύχιο καλώδιο ίδιου τύπου, διατομής και υποθαλάσσιου βάθους πόντισης με το ζητούμενο της Ομάδας έργων Α, γεγονός το οποίο κατά τον αναθέτοντα φορέα αντίκειται στο τεθέν (παρ. 1.3 άρθ. 3 του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 1 «Πρόσκληση») κριτήριο τεχνικής / επαγγελματικής ικανότητας για την Ομάδα έργων Α σε συνδυασμό με τους όρους των παρ. 2.1.1.6, 2.5.1 και 2.5.2 του τεχνικού Τόμου II με τίτλο «Τεχνική Προδιαγραφή για υπόγεια και υποβρύχια καλώδια 150 kV».

**23.** Πιο συγκεκριμένα, σχετικά με τον ως άνω λόγο απόρριψης και την επιμέρους αιτιολόγηση των σχετικών πρακτικών τεχνικής αξιολόγησης/ εγκριτικών αποφάσεων του φορέα, αναφέρονται τα εξής:

Σύμφωνα με την παρ. 2.1.3 του με α.π. ΔΑΠΜ/20167/21.1.2014 (γ.α/4/21.1.2014) πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης προσφορών, ομοίως δε και στο υπ' α.π. ΔΑΠΜ/20126/24.1.2014 έγγραφο της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. προς την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.», με το οποίο της ανακοινώθηκε ο αποκλεισμός της από 15.10.2013 προσφοράς της για την Ομάδα έργων Α' κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των φακέλων Β', ορίζονται τα εξής: «Σύμφωνα με τους όρους και τα στοιχεία της Διακήρυξης ο Διαγωνιζόμενος πρέπει να προσφέρει καλώδια για διασύνδεση μήκους 108 km σε ένα βάθος που υπερβαίνει τα 300μ. με συνέπεια την ανάγκη υποχρεωτικής εγκατάστασης δοκιμασμένου συνδέσμου. Δεδομένου ότι η ίδια η εταιρεία δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία πάνω από 132 kV, επικαλείται τη δάνεια εμπειρία του Ιαπωνικού οίκου VISCAS, η οποία είναι κατασκευάστρια εταιρεία υποβρύχιων τριπολικών καλωδίων μόνωσης XLPE, τάσης 132 kV. Από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν από τον παραπάνω οίκο προκύπτει ότι υπάρχει μεν δοκιμασμένος σύνδεσμος επιδιόρθωσης, αλλά για πολύ μικρότερα βάθη και μάλιστα για καλώδιο μικρότερης διατομής, ο οποίος όμως δεν έχει εγκατασταθεί. Αυτό έχει σαν συνέπεια την έλλειψη τεχνικής εμπειρίας του εν λόγω οίκου σε τέτοιου είδους συνδέσμους.»

Αναφορικά με τα ως άνω κριθέντα από την Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. στη διακήρυξη καθώς και τα τεύχη που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής (άρθρο 14 παρ. 2 του ΚΣΣ του φορέα) ορίζονται τα εξής:

α) Στο άρθρο 3 «Προϋποθέσεις Συμμετοχής στο Διαγωνισμό» του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 1 «Πρόσκληση» και από το συνδυασμό των παρ. 1.3.1 και 4 αυτού αναφέρεται ότι: «1. Στο διαγωνισμό έχουν δικαίωμα συμμετοχής όλοι οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά πρόσωπα ή συμπράξεις αυτών), οι οποίοι: ... 1.3 Καλύπτουν τα ακόλουθα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας: Οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να έχουν εμπειρία στην μελέτη, κατασκευή και ανέγερση

αναλόγων Συστημάτων Μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με το ζητούμενο έργο. Συγκεκριμένα, οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να έχουν μελετήσει, κατασκευάσει και ηλεκτρίσει τα παρακάτω συστήματα:

#### 1.3.1 Για τις Ομάδες Α και Β.

Τουλάχιστον 20km ενιαίου μήκους ή αθροιστικά, τριπολικού υποβρύχιου καλωδίου εναλλασσόμενου ρεύματος, μόνωσης XLPE και τάσης 132 kV και άνω.

Η ως άνω ποσότητα υποβρύχιου καλωδίου μπορεί να μειωθεί σε 5km τριπολικού υποβρυχίου καλωδίου, με την προϋπόθεση ότι ο διαγωνιζόμενος έχει κατασκευάσει και εγκαταστήσει και μονοπολικά υποβρύχια καλώδια εναλλασσόμενου ρεύματος μόνωσης XLPE και τάσης 132 kV και άνω μήκους τουλάχιστον 45km.

Επί του παραπάνω όρου διευκρινίζεται ότι εάν ο διαγωνιζόμενος έχει τριπολικό υποβρύχιο καλώδιο πάνω από 5km, η επιπλέον ποσότητα θα συνυπολογίζεται στα 45km του μονοπολικού υποβρυχίου καλωδίου (αφού προηγουμένως πολλαπλασιασθεί επί τρία). Σημείωση: Όλα τα παραπάνω αναφερόμενα συστήματα καλωδίων θα πρέπει να έχουν εγκατασταθεί και ηλεκτρισθεί. [...]

4. Εφόσον οι Διαγωνιζόμενοι θα ήθελαν να επικαλεσθούν την χρηματοοικονομική, τεχνική ή και επαγγελματική ικανότητα τρίτων (Δάνεια εμπειρία/ικανότητα) προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια συμμετοχής που καθορίζονται στις προηγούμενες παραγράφους 1.2 και 1.3, υποχρεούνται να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα του παρέχοντος τη δάνεια εμπειρία/ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη εγγυήσεις. Ειδικότερα στην περίπτωση αυτή, ο Διαγωνιζόμενος έχει την υποχρέωση να αποδείξει με κάθε πρόσφορο τρόπο ότι θα έχει στη διάθεσή του, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης, όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα μπορεί να είναι έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του επικαλούμενου τρίτου, δεσμευτική δήλωση υπογεγραμμένη από νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου, ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη δέσμευση να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τον ΑΔΜΗΕ. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα θα πρέπει να συμπεριληφθούν στο Φάκελο Β' της Προσφοράς.» [Το ως άνω κριτήριο ομοίως έχει διατυπωθεί και στο πεδίο III.2.3 με τίτλο «Τεχνική ικανότητα» της δημοσιευθείσας προκήρυξης σύμβασης στο Συμπλήρωμα TED της ΕΕΕΕ (φύλλο 2013/S 150-262668 της 3<sup>ης</sup>.8.2013.)]

β) Η παρ. 2.1.1.6, το πλαίσιο της παρ. 2.1.1 «Cables and Accessories» του τεύχους II Τεχνική Προδιαγραφή για υπόγεια και υποβρύχια καλώδια 150kV ορίζει: «2.1.1.6. A site (sea) joint is required. This joint shall have mechanical and electrical characteristics as close as possible to those of the original submarine cable. It is desirable to be flexible or semi-flexible type.»

γ) Οι δε παρ. 2.5.1 και 2.5.2, στο πλαίσιο του κεφαλαίου 2.5.(Required information and data) του ως άνω Τόμου II, ορίζουν ότι: «Bids will include the following data: 2.5.1. A list of the submarine ... cables manufactured and installed by the Bidder. Detailed data referring to, the owner of the project, year of completion, the type of cable, voltage, length, depth of laying, number of joints etc, for all sizable projects of high voltage submarine cables undertaken and completed by the Bidder. Information concerning Bidder's testing and production facilities. All above data are necessary to enable IPTO S.A. to decide whether the Bidder is qualified to undertake the Projects of this Inquiry. 2.5.2. Detailed description of all the installations and of all component parts complete with the corresponding drawings. Data concerning the construction of the sealing ends and joints, if any.»

δ) Στις παραγράφους 3.8 και 3.15 της παρ. 3 του άρθρου 6 «Περιεχόμενο Προσφοράς» του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 2 «Όροι και Οδηγίες του Διαγωνισμού» ορίζονται τα κάτωθι: «3. Ο ΦΑΚΕΛΟΣ Β θα περιέχει: 3.1 [...] 3.8 Πίνακες ικανοποίησης προϋποθέσεων συμμετοχής (όπως ορίζονται στο Τεύχος «Πρόσκληση» άρθρο 3) και σύμφωνα με τα σχετικά Υποδείγματα κατά περίπτωση Ομάδας του Τεύχους 8 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» της Διακήρυξης, μαζί με τις πρωτότυπες βεβαιώσεις (ή νομίμως επικυρωμένα επίσημα αντίγραφα αυτών) για την ποιότητα των κατασκευών αυτών και την ικανότητα λειτουργίας τους (όπου



απαιτείται), από τις ηλεκτρικές εταιρείες στα δίκτυα των οποίων έχουν ενταχθεί. Οι εν λόγω Πίνακες και οι συστατικές επιστολές τους θα αξιολογηθούν από τις κατά περίπτωση Επιτροπές Αξιολόγησης και εάν δεν αποδεικνύουν την απαιτούμενη εμπειρία η προσφορά θα κριθεί τεχνικά μη αποδεκτή. [...] 3.15 Τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 6 του άρθρου 3 του Τεύχους «ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ» [επί το ορθόν πρόκειται για την παράγραφο 4 του άρθρου 3 του εν λόγω Τεύχους καθ' όσον δεν υπάρχει παράγραφος 6], στην περίπτωση κατά την οποία ο Διαγωνιζόμενος επικαλείται την χρηματοοικονομική, τεχνική ή/ και επαγγελματική ικανότητα Τρίτων. [...]

Στη με α.π. ΔΑΠΜ/20256/17.2.2014 εισήγηση του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. προς το Δ.Σ. αυτής επί της από 3.2.2014 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» κατά της ως άνω κοινοποιηθείσας απορριπτικής κρίσης της αρμόδιας επιτροπής τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης προσφορών, αναφέρονται τα εξής: «5.1 Το άρθρο 3 § 1.3 του Τόμου 1 «Πρόσκληση» της Διακήρυξης αναφέρει επί λέξει ότι: “οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν εμπειρία στην μελέτη, κατασκευή και ανέγερση αναλόγων συστημάτων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με το ζητούμενο έργο”. Επομένως, η αναφορά δε ανάλογα συστήματα σηματοδοτεί καλωδιακό σύστημα, το οποίο εν προκειμένω αποτελείται από το υποβρύχιο καλώδιο, τον σύνδεσμο επιδιόρθωσης και τα ακροκίβωτια. Επίσης σηματοδοτεί και βάθος εγκατάστασης, δεδομένου ότι ο σπλισμός του υποβρύχιου καλωδίου διαφέρει ανάλογα με το βάθος πόντισης (πχ. μονός ή διπλός σπλισμός). Περαιτέρω, από την προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, όπως αυτή περιγράφεται στο φάκελο που υπέβαλε, θα πρέπει να προκύπτει ότι αυτός διαθέτει την τεχνική επάρκεια για την υλοποίηση της τεχνικής λύσης που προσφέρει, έτσι ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ότι το έργο θα υλοποιηθεί όπως αυτό περιγράφεται στη Διακήρυξη. Ούτε η προσφέρουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» αλλά ούτε και η εταιρεία «VISCAS», την οποίας τη δάνεια τεχνική εμπειρία επικαλείται, έχουν κατασκευάσει και εγκαταστήσει (ανεγείρει) σύνδεσμο επιδιόρθωσης, ένα πάρα πολύ κρίσιμο εξάρτημα (μέρος) του υποβρυχίου καλωδίου και συστήματος, για υποβρύχιο καλώδιο αναλόγου διατομής και βάθους πόντισης με το ζητούμενο. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται ότι στο ζητούμενο έργο (Διασύνδεση των Κυκλάδων) ο σύνδεσμος επιδιόρθωσης είναι άκρως απαραίτητος, αφού για τη διαδρομή Λαύριο – Σύρος απαιτούνται δύο τμήματα υποβρυχίων καλωδίων, καθότι είναι τεχνικά αδύνατον να ποντιστεί καλώδιο ενιαίου μήκους 110 km και επομένως η σύνδεση των δύο τμημάτων θα πραγματοποιηθεί επί του πλοίου πόντισης με χρήση συνδέσμου επιδιόρθωσης. Άλλωστε και η προτεινόμενη από την προσφέρουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» τεχνική λύση περιλαμβάνει τη χρήση συνδέσμου επιδιόρθωσης και ως εκ τούτου από τα στοιχεία της προσφοράς θα έπρεπε να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι διαθέτει την τεχνική επάρκεια να κατασκευάσει συνδέσμους επιδιόρθωσης για τριπολικό καλώδιο 150 kV. Εξ' όλων των άνω, προκύπτει ότι το προαναφερόμενο υποβρύχιο καλωδιακό σύστημα δεν ικανοποιεί την απαίτηση του άρθρου 3 § 1.3 του Τόμου 1 «Πρόσκληση» της Διακήρυξης. 5.2 Η φράση “οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν εμπειρία στην μελέτη, κατασκευή και ανέγερση αναλόγων συστημάτων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με το ζητούμενο έργο” δεν είναι γενική και αόριστη και δεν εξειδικεύεται μόνο στη μόνωση, τάση και είδος υποβρυχίων καλωδιακών συστημάτων, όπως ισχυρίζεται ο οίκος στην προσφυγή του, αλλά καλύπτει όλο το φάσμα εμπειρίας και χρήσης εξοπλισμού στην μελέτη, κατασκευή και ανέγερση (εγκατάσταση) κάθε προσφέροντος σε σχέση με το ζητούμενο έργο. Δηλαδή δεν εξειδικεύεται μόνον ως προς τους όρους συμμετοχής αλλά καλύπτει και ουσιαστικά θέματα εμπειρίας στην μελέτη, κατασκευή και εγκατάσταση αναλόγων υποβρυχίων καλωδιακών συστημάτων με το ζητούμενο, αλλά και το προσφερόμενο. Επομένως, δεδομένου ότι προσφεύγουσα προτείνει τεχνική λύση, η οποία περιλαμβάνει τη χρήση συνδέσμου επιδιόρθωσης θα έπρεπε από την προσφορά της να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι διαθέτει την τεχνική επάρκεια να κατασκευάσει συνδέσμους επιδιόρθωσης για τριπολικό καλώδιο 150 kV, ώστε να κατασκευάσει το περιγραφόμενο στη Διακήρυξη έργο.»

**24.** Εξετάζοντας βάσει των ανωτέρω εάν η προσφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» για την Ομάδα έργων Α συμμορφώνεται με τους επικαλούμενους από τον αναθέτοντα φορέα όρους των τευχών του διαγωνισμού, προκύπτει από τον επικαλούμενο από την εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.», πίνακα κατασκευασθέντων έργων υποβρυχίων καλωδίων για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας ότι σε κανένα

εκ των επικαλούμενων έργων δεν είναι συμπληρωμένη η στήλη «Αριθμός Συνδέσμων», άρα θα μπορούσε να συναχθεί ότι κανένα εκ των επικαλούμενων έργων δεν περιελάμβανε επιτόπου σύνδεσμο επιδιόρθωσης υποβρυχίου καλωδίου ισχύος ως μέρος του εξοπλισμού εγκατάστασης.

Παρά ταύτα, το προαναφερόμενο κριτήριο τεχνικής / επαγγελματικής ικανότητας για την Ομάδα έργων Α δεν περιλαμβάνει εκ της διατύπωσής του κατά τρόπο σαφή και ρητό καμία απαίτηση για απόδειξη τεχνικής ικανότητας / εμπειρίας του προσφέροντος στην κατασκευή και εγκατάσταση δοκιμασμένου συνδέσμου επιδιόρθωσης υποβρυχίου καλωδίου και μάλιστα ίδιου με τον απαιτούμενο για το συγκεκριμένο τύπο, διατομή, βάρος και μήκος του απαιτούμενου υποβρυχίου καλωδίου της Ομάδας έργων Α, καθώς και για το απαιτούμενο υποθαλάσσιο βάθος πόντισης (περίπου 300μ.).

Περαιτέρω, ούτε μπορεί να συναχθεί ασφαλώς ότι το προαναφερόμενο κριτήριο τεχνικής / επαγγελματικής ικανότητας για την Ομάδα έργων Α εμπεριέχει υποχρεωτικά μία τέτοιου είδους απαίτηση, δεδομένου ότι το ελάχιστο απαιτούμενο μήκος των 20 km κατασκευασθέντων έργων (τριπολικών υποβρυχίων καλωδίων ΕΡ, μόνωσης XLPE, τάσης 132 kV και άνω, μη οριζόμενου συγκεκριμένου υποθαλάσσιου βάθους πόντισης) μπορούσε να αποδειχθεί από τον προσφέροντα είτε ως ενιαίο μήκος ενός έργου είτε αθροιστικά, ήτοι ο προσφέρων μπορούσε να επικαλεσθεί (αφ'εαυτού ή/και μέσω δάνειας εμπειρίας τρίτου φορέα) σωρευτικά τεχνική ικανότητα / εμπειρία στην κατασκευή περισσότερων του ενός μικρού μήκους τέτοιων έργων, στα οποία η χρήση επί τόπου συνδέσμου επιδιόρθωσης υποβρυχίου καλωδίου κατά το στάδιο πόντισης – εγκατάστασης του τελευταίου δεν μπορεί να θεωρηθεί a priori υποχρεωτική.

Επιπρόσθετα, όσον αφορά τους επικαλούμενους από την αιτούσα παραβιαζόμενους όρους των παρ. 2.1.1.6, 2.5.1 και 2.5.2 του τεχνικού Τόμου ΙΙ με τίτλο «*Τεχνική Προδιαγραφή για υπόγεια και υποβρύχια καλώδια 150 kV*», επισημαίνονται τα εξής:

- Η παρ. 2.1.1.6 τέθηκε στο πλαίσιο της παρ. 2.1.1 «*Cables and Accessories*» του προαναφερόμενου Τόμου ΙΙ, στην οποία περιλαμβάνονταν οι τεχνικές προδιαγραφές του υπόγειου και του υποβρυχίου καλωδίου της Ομάδας έργων Α όπως και του εξοπλισμού και του τρόπου εγκατάστασης αυτών, καθορίζει δε ότι ο απαιτούμενος επιτόπου σύνδεσμος (site (sea) joint) πρέπει κατά προτίμηση να είναι συγκεκριμένου τύπου (εύκαμπτου ή ημιεύκαμπτου), οι δε η/μ προδιαγραφές του να συμμορφώνονται με εκείνες του υποβρυχίου καλωδίου ως απαραίτητο εξάρτημα του εξοπλισμού του.

Εκ των ως άνω, είναι σαφές ότι η ως άνω παρ. 2.1.1.6 του τεχνικού Τόμου ΙΙ δεν καθορίζει καμία απαίτηση απόδειξης τεχνικής εμπειρίας του προσφέροντος στην κατασκευή και εγκατάσταση επιτόπου συνδέσμου επιδιόρθωσης υποβρυχίου καλωδίου και δη ανάλογο με τον απαιτούμενο για τη διατομή, βάρος και βάθος πόντισης του υποβρυχίου καλωδίου της Ομάδας έργων Α (τριπολικό υποβρύχιο καλώδιο ΕΡ, μόνωσης XLPE, τάσης 150kV, διατομής 3Χ630mm<sup>2</sup>, βάρους 80-85 kg/m, τελικής διαμέτρου περίπου 210mm με τον οπλισμό, μήκους 108km και για υποθαλάσσιο βάθος πόντισης περίπου 300μ..

- Οι δε παρ. 2.5.1 και 2.5.2 ανήκουν στην παρ. 2.5 «*REQUIRED INFORMATION AND DATA*» του ως άνω Τόμου ΙΙ, η οποία σχετίζεται με υποβαλλόμενα μέσα απόδειξης αφενός της τεχνικής εμπειρίας του συμμετέχοντος και αφετέρου των τεχνικών στοιχείων των προσφορών.

Πιο συγκεκριμένα:

Η μεν 2.5.1 αφορά την υποβολή του Πίνακα κατασκευασθέντων έργων, επικαλούμενων εκ του προσφέροντος για την απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας / εμπειρίας, τον οποίο έπρεπε να υποβάλλουν οι προσφέροντες συμπληρωμένο και συνοδευόμενο από τις απαιτούμενες βεβαιώσεις. Ο Πίνακας συμπεριλαμβάνει μεν την στήλη “Αριθμός συνδέσμων”, πλην όμως ο Πίνακας δεν είναι παρά το μέσο απόδειξης της τεχνικής εμπειρίας, ενώ απαίτηση σχετική με συνδέσμους δεν συμπεριελήφθη στο τεθέν κριτήριο εμπειρίας/τεχνικής ικανότητας και μάλιστα με τρόπο ώστε να συνάγεται ποιοτικό είναι το κριτήριο ποιοτικής επιλογής (πχ ελάχιστος αριθμός συνδέσμων).

Η δε παρ. 2.5.2 αφορά την απαίτηση για υποβολή πλήρους τεχνικής περιγραφής των τμημάτων του προσφερόμενου εξοπλισμού και εγκαταστάσεων προκειμένου να αξιολογηθεί από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης προσφορών η συμμόρφωση του κάθε τμήματος του προσφερόμενου εξοπλισμού και εγκαταστάσεων με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές του τεχνικού τεύχους του Τόμου ΙΙ.

Κατά συνέπεια, τα αναφερόμενα στην ως άνω παρ. 2.5.2 στοιχεία τεχνικής περιγραφής του προσφερόμενου εξοπλισμού και εγκαταστάσεων δεν συνέχονται με απαίτηση απόδειξης τεχνικής εμπειρίας του προσφέροντος σε παλιότερα κατασκευασθέντα έργα υποβρυχίων καλωδίων όπως αυτά ορίζονται στο κριτήριο τεχνικής / επαγγελματικής ικανότητας (παρ. 1.3.1 και 4 του άρθρου 3 του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 1 κατά τα ως άνω).

Από τα ανωτέρω προκύπτει το συμπέρασμα ότι ο προαναφερόμενος 1<sup>ος</sup> λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» για την Ομάδα έργων Α δεν έχει νόμιμο έρεισμα στους προβαλλόμενους από το φορέα σχετικούς όρους των τευχών της διακήρυξης του εξεταζόμενου διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνεται μη νόμιμος.

Όμως, κατά τη γνώμη του μέλους της Αρχής, κ. Δημητρίου Λουρίκα, ο αναθέτων φορέας νομίμως απέρριψε την εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ ΑΕ» εκ του ανωτέρω λόγου, καθώς η τελευταία υπέβαλε προσφορά η οποία προέβλεπε τη χρήση ενός συνδέσμου επιδιόρθωσης, δεν προσκόμισε, όμως, κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι δύναται να τον κατασκευάσει ή πολύ περισσότερο ότι έχει κατασκευάσει αντίστοιχο σύνδεσμο, όπως προέβλεπε η διάταξη του άρθρου 3 § 1.3 του Τεύχους 1 ("θα πρέπει να έχουν εμπειρία στη μελέτη, κατασκευή και ανέγερση ανάλογων συστημάτων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με το ζητούμενο έργο"). Πράγματι, από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά [εννοείται της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.»] προκύπτει ότι δεν υπάρχει δοκιμασμένος και εγκατεστημένος σύνδεσμος επιδιόρθωσης ούτε για το βάθος πόντισης της Ομάδας Α', που υπερβαίνει τα 300 μ., ούτε για καλώδιο της διατομής που απαιτείται για την Ομάδα Α' (3Χ630mm<sup>2</sup>) με συνέπεια την έλλειψη εμπειρίας της εταιρείας σε τέτοιου είδους συνδέσμους.

**25.** Κατά τον αναθέτοντα φορέα, η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» απερρίφθη και εκ του λόγου ότι δεν προσκόμισε στην προσφορά της για την Ομάδα έργων Α κανένα στοιχείο το οποίο να τεκμηριώνει ότι τα πλοία πόντισης υποβρυχίου καλωδίου της Ομάδας έργων Α, τα οποία συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά, διαθέτουν την απαιτούμενη από τα τεύχη του διαγωνισμού τεχνική ικανότητα (ειδικευμένο εξοπλισμό) ώστε να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της πόντισης και εγκατάστασης του συγκεκριμένου υποβρυχίου καλωδίου που περιλαμβάνεται στην Ομάδα έργων Α. Συγκεκριμένα:

Κατά την παρ. 2.1.3 του με α.π. ΔΑΠΜ/20167/21.1.2014 πρακτικού, ομοίως δε και στο υπ' α.π. ΔΑΠΜ/20126/24.1.2014 έγγραφο του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. προς την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.», με το οποίο της ανακοινώνεται ο αποκλεισμός της από 15.10.2013 προσφοράς της για την Ομάδα έργων Α' κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των φακέλων Β', αναφέρονται τα εξής: «Ο οίκος προτείνει να χρησιμοποιήσει για την εγκατάσταση των καλωδίων τα πλοία "WILLEM DE VLAMINGH" και "LEWEK CONNECTOR", για τα οποία δεν έχει υποβληθεί σχετικός Πίνακας εμπειρίας. Για τα παραπάνω πλοία, σύμφωνα με την έρευνα, που διεξήγαγε η Επιτροπή στο διαδίκτυο, προκύπτει ότι το μεν πρώτο μετατράπηκε σε καλωδιακό πλοίο μόλις μέσα στο 2013 για να ποντίσει για πρώτη φορά καλώδιο υψηλής τάσης και μάλιστα σε ευκολότερες συνθήκες από αυτές του έργου «Λαύριο – Σύρος», ενώ το δεύτερο δεν μπορεί να θεωρηθεί καλωδιακό πλοίο, παρά του ότι έχει εγκαταστήσει καλώδια, τα οποία όμως είναι πολύ διαφορετικής κατασκευής (και συγκεκριμένα μονοπολικά για σύνδεσμο DC Light), οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπάρχει η απαιτούμενη εμπειρία για το εν λόγω έργο. Πέραν των ανωτέρω, πρέπει επιπλέον να επισημανθεί, ότι η εγκατάσταση ενός καλωδίου διπλού σπλισμού, όπως αυτό που προβλέπεται στην παραπάνω αναφερόμενη διασύνδεση, χρειάζεται σαφώς πιο εξειδικευμένο εξοπλισμό και εμπειρία πόντισης απ' ότι τα καλώδια που έχουν ποντίσει τα παραπάνω πλοία.»

Αναφορικά με τα ως άνω κριθέντα από την Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. στη διακήρυξη καθώς και τα τεύχη που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής (άρθρο 14 παρ. 2 του ΚΣΣ του φορέα) ορίζονται τα εξής:

Στην παρ. 2 «THREE CORE SUBMARINE 150 kV AC POWER CABLES» του Τόμου II «Τεχνική Προδιαγραφή για

υπόγεια και υποβρύχια καλώδια 150 kV» αναφέρονται οι τεθείσες τεχνικές απαιτήσεις – προδιαγραφές για τα καλωδιακά πλοία (cable lay vessels) πόντισης του υποβρυχίου καλωδίου της Ομάδας έργων Α ως εξής: «2.1.2.10. Cable Lay Vessel must be equipped with adequate, efficient, reliable and safe equipment necessary for the size of the project. Following equipment must be included, as a minimum: - Turntable - Dynamic positioning system - Satellite DGPS positioning system C/W positioning Computer System - Cable tension monitoring system - R.O.V. with Video Recording System . 2.1.2.11. During laying the following shall continuously be documented: - Position of cable laying vessel - Length of cable laid - Positioning of joints - Water depth - Laying speed - Angle of cable outlet - Residual traction - Traction at sea level - Wind velocity and direction - Other information or events of importance during laying. The cables shall be laid with minimum possible residual traction. The cables must not form a loop. The predetermined residual traction shall be given in the tender. The traction at sea level during the laying must not exceed in any moment the tension at which the cable is tested. After laying, the documentation shall be worked out in an easily understandable way and in such a format that it will be easy to file. [...]. 2.1.2.15 Interruptions [...] The supplier determines, based upon the safety of the cables, whether or not the laying shall be postponed or interrupted, due to bad weather. A detailed description of the boat laying capabilities in accordance with the weather conditions must be included in the tender.[...]»

Στην παρ. 1.1, του άρθρου 1 του Τόμου ΙΙ (Τεύχος 9), σελ. 6, «τεχνική προδιαγραφή για υπόγεια και υποβρύχια καλώδια 150 Kv» ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές του υποβρυχίου τριπολικού καλωδίου, το οποίο θα ποντιστεί μεταξύ Λαυρίου και Σύρου.

Στο άρθρο 2 παρ. 2.1.2.10 και 2.1.2.11, σελ. 14-15, του ίδιου Τόμου ΙΙ του Τεύχους 9 τίθενται τεχνικές απαιτήσεις για τον εξοπλισμό των πλοίων, ενώ η παρ. 2.5.4 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι στις προσφορές των διαγωνιζομένων θα πρέπει να περιέχεται περιγραφή των μεθόδων τοποθέτησης και προστασίας των καλωδίων, των πλοίων πόντισης, των αναγκαίων μηχανημάτων και εξοπλισμού για την εγκατάσταση του καλωδίου, καθώς και της ικανότητας του πλοίου σε σχέση με τις συνθήκες της θάλασσας και του καιρού.

Επιπλέον, στο άρθρο 8 «Αξιολόγηση προσφορών» του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 2 «Όροι και Οδηγίες του Διαγωνισμού» ορίζονται τα εξής: «Η αρμόδια Επιτροπή (ή Επιτροπές) τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης που θα οριστεί από τον ΑΔΜΗΕ προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β, προκειμένου να διαπιστώσει αν η Προσφορά του Διαγωνιζόμενου ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όσον αφορά στη δυνατότητα του Διαγωνιζόμενου να κατασκευάσει το Έργο έντεχνα, έγκαιρα και άρτια. Ειδικότερα: [.....] 1.6 Εάν η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπιστώσει την ύπαρξη τεχνικών αποκλίσεων στους Φακέλους Β' των προσφορών ή/και διαφοροποιήσεων που προκύπτουν από σχόλια, διευκρινίσεις, παρατηρήσεις, αντιφατικά σημεία, όρους, προϋποθέσεις, κ.λ.π., οι οποίες κατά την κρίση της είναι μείζονος σημασίας και επηρεάζουν τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και του έργου γενικότερα, την ασφάλεια, τη διαθεσιμότητα, την αξιοπιστία, τη διάρκεια ζωής, και την απαιτούμενη ευκολία συντήρησης του εξοπλισμού, τότε η προσφορά θα απορριφθεί, ως απαράδεκτη».

Σύμφωνα με τη με α.π. ΔΑΠΜ/20256/17.2.2014 εισήγηση προς το Δ.Σ. του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. επί της από 3.2.2014 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» και επί του συγκεκριμένου λόγου απόρριψης της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας αναφέρονται τα εξής: «Περαιτέρω, η έρευνα που διεξήγαγε η Επιτροπή για τα πλοία που προτείνει ο οίκος «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» να χρησιμοποιήσει για την εγκατάσταση των καλωδίων είναι εντός των πλαισίων της Διακήρυξης του έργου. Δεδομένου μάλιστα του γεγονότος, ότι το έργο της Διασύνδεσης των Κυκλάδων είναι υψίστης σημασίας για τη χώρα, η Επιτροπή διερεύνησε τη δυνατότητα των δύο (2) προτεινόμενων πλοίων, ήτοι του "WILLEM DE VLAMINGH" & "LEWEK CONNECTOR" να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της εγκατάστασης των υποβρυχίων καλωδίων του υπόψη έργου. Από την έρευνα προέκυψε, ότι το μεν πρώτο μετατράπηκε σε καλωδιακό πλοίο μόλις μέσα στο 2013, για να ποντίσει για πρώτη φορά καλώδιο υψηλής τάσης και μάλιστα σε ευκολότερες συνθήκες από αυτές της σύνδεσης Λαυρίου – Σύρου, ενώ το δεύτερο δεν μπορεί να θεωρηθεί «καλωδιακό πλοίο» παρά του ότι έχει εγκαταστήσει καλώδια, τα οποία όμως είναι πολύ διαφορετικής κατασκευής (μονοπολικά καλώδια DC),

πολύ μικρότερου βάρους και κατά πολύ ευκολότερα στη διαχείρισή τους από αυτά, που προβλέπονται στη Διασύνδεση των Κυκλάδων (μεταξύ Λαυρίου – Σύρου).»

Σχετικά με τα ως άνω ζητήματα τέθηκαν υπ' όψιν της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ μέσω των υποβληθέντων εγγράφων από την αιτούσα οι κάτωθι διευκρινήσεις:

Στο υποβληθέν με το με α.π. 1554/01.04.2014 έγγραφο της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. σχέδιο αιτιολογημένης απόφασης του Δ.Σ. της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. για την προσφυγή της στην αιτούμενη διαδικασία διαπραγμάτευσης, παρ. 2.1.2.1, αναφέρονται σχετικά τα εξής: «[...] Περαιτέρω, η Επιτροπή Οικονομικής και Τεχνικής Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι τα προτεινόμενα από τη διαγωνιζόμενη [εννοείται από την εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.»] πλοία πόντισης του υποβρύχιου καλωδίου, επί των οποίων θα κατασκευαζόταν και ο σύνδεσμος επιδιόρθωσης, δεν είχαν χρησιμοποιηθεί ποτέ σε αντίστοιχο έργο, ενώ το ένα εξ' αυτών δεν μπορούσε να θεωρηθεί καν πλοίο πόντισης καλωδίου (και δη υψηλής τάσης). [...] Ανάλογη έλλειψη, ως προς τις ανάγκες του ΑΔΜΗΕ, είχε η προσφορά της «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» ως προς τα προτεινόμενα πλοία για την πόντιση του καλωδίου, τα οποία προέκυπτε ότι ούτε είχαν ποντίσει αντίστοιχο καλώδιο ούτε σε αντίστοιχα βάθη, το δε ένα εξ' αυτών δεν διέθετε καν τον εξοπλισμό για την πόντιση καλωδίου όπως αυτός που απαιτείται για το υπό ανάθεση έργο.»

Ομοίως, σύμφωνα με το προαναφερόμενο με α.π. ΔΑΠΜ/20651/28.4.2014 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1933/28.04.2014) έγγραφο του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε.: «Για τα προτεινόμενα πλοία, σύμφωνα με τα στοιχεία που υπέβαλε η εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ ΑΕ» και την έρευνα που διεξήγαγε η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης, προκύπτει ότι το μεν πλοίο «Willem De Vlamingh» μετατράπηκε σε πλοίο πόντισης καλωδίων μόλις το 2013 προκειμένου να ποντίσει καλώδιο υψηλής τάσης και μάλιστα σε συνθήκες ευκολότερες από αυτές του έργου Λαύριο - Σύρος, χωρίς έως σήμερα να έχει ποντίσει κανένα καλώδιο, ενώ το «Lewek Connector» δεν μπορεί να θεωρηθεί πλοίο πόντισης καλωδίων υψηλής τάσης, κατάλληλο για τις απαιτήσεις της Ομάδας Α' του Έργου, παρά το ότι έχει εγκαταστήσει καλώδια, διότι αυτά είναι πολύ διαφορετικής κατασκευής (και συγκεκριμένα μονοπολικά για σύνδεσμο DC light). Συνεπώς, δεν υπάρχει η απαιτούμενη εμπειρία για το εν λόγω έργο (βλ. και κατωτέρω σελ. 3-4 του παρόντος) σε αντίθεση με το άρθρο 3 §1.3 του Τεύχους 1 «Πρόσκληση» (Συνημμένο 7), καθώς και του Τόμου II (Τεύχος 9) «Τεχνική προδιαγραφή για υπόγεια και υποβρύχια καλώδια 150 kv» σελ. 14-15, παρ. 2.1.2.10 και 2.1.2.11 (Συνημμένο 8). [...] Στα Τεύχη της Διακήρυξης ορίζονται με σαφήνεια οι τεχνικές απαιτήσεις για τα πλοία που θα πραγματοποιήσουν την πόντιση των υποβρυχίων καλωδίων και οι οποίες αφορούν στον εξοπλισμό των καλωδιακών πλοίων πόντισης - εγκατάστασης των υποβρυχίων καλωδίων. [...] Βάσει των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι τα πλοία πόντισης, τα οποία βάσει της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου θα χρησιμοποιηθούν για την πόντιση των καλωδίων θα πρέπει να διαθέτουν τεχνικό εξοπλισμό κατάλληλο για την πόντιση στο απαιτούμενο βάθος καλωδίων προδιαγραφών τουλάχιστον όμοιων προς το καλώδιο που απαιτεί ο διαγωνισμός. Οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν με την προσφορά τους να κατονομάζουν το πλοίο/πλοία που θα χρησιμοποιούσαν για την πόντιση και εγκατάσταση των καλωδίων και περαιτέρω να περιγράφουν με σαφήνεια το μηχανολογικό εξοπλισμό των πλοίων αυτών και τις μεθόδους για την πόντιση και εγκατάσταση των καλωδίων. Η αρμόδια Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, όπως είχε υποχρέωση για την εξασφάλιση της έντεχνης και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού κατασκευής του έργου, μελέτησε τα στοιχεία που υπέβαλε η εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» για τον εξοπλισμό των δύο (2) προτεινόμενων πλοίων, ήτοι των πλοίων «Willem De Vlamingh» και του «Lewek Connector», προέβη δε και σε έλεγχο στοιχείων πέραν των υποβληθέντων, ώστε να διαπιστώσει, εάν τα προτεινόμενα πλοία μπορούν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της πόντισης των τριπολικών υποβρυχίων καλωδίων του έργου της διασύνδεσης των Κυκλάδων. Από τα στοιχεία που υπέβαλε η «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» και από την έρευνα που διεξήγαγε η Επιτροπή προέκυψε, ότι και τα δύο πλοία στερούνται τροχοκαλωδιακής μηχανής και κατάλληλου βραχίονα ανύψωσης καλωδίου που είναι απαραίτητα για την πόντιση υποβρυχίων καλωδίων μεγάλης διατομής, όπως είναι το καλώδιο του Διαγωνισμού, μεγάλου μήκους και για βάθη θάλασσας που υπερβαίνουν τα 300 μέτρα (όπως είναι τα βάθη στα οποία πρόκειται να ποντιστεί το καλώδιο της Ομάδας Α'). [...] Βάσει των παραπάνω ή Επιτροπή αξιολόγησης κατέληξε στην τεχνική κρίση ότι τα προτεινόμενα από την εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» πλοία δεν μπορούν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του έργου της Ομάδας Α', δηλαδή στο έργο της Διασύνδεσης του Λαυρίου με τη νήσο Σύρο, που αφορά τριπολικό υποβρύχιο καλώδιο (3 Χ

630mm<sup>2</sup>) λόγω της μεγάλης διατομής, βάρους και μήκους του καλωδίου, καθώς και του βάθους πόντισης (> 300μ.). Αντίθετα, η Επιτροπή έκρινε ότι τα ως άνω πλοία μπορούν να ανταποκριθούν στις μικρότερες απαιτήσεις διασυνδέσεις, ήτοι αυτών της Σύρου - Πάρου, Σύρου - Μυκόνου, Σύρου - Τήνου (Ομάδα Β' του έργου), όπου τα μήκη των καλωδίων, τα βάρη τους και η διατομή τους, καθώς και το βάθος πόντισης είναι μικρότερα. Για το λόγο αυτό η προσφορά της «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή για την Ομάδα Β' του έργου.»

**26.** Με βάση τα προεκτεθέντα, προκύπτουν τα εξής:

Από τα αναφερόμενα στον όρο 2.1.2.10 του Τόμου ΙΙ προκύπτει ότι αξιολογείται το επαρκές, αποτελεσματικό, αξιόπιστο και ασφαλές του περιγραφόμενου εξοπλισμού των καλωδιακών πλοίων των προσφορών σε σχέση με το μέγεθος του έργου (εν προκειμένω της Ομάδας έργων Α). Στα δε ως άνω τεχνικά τεύχη του διαγωνισμού εξειδικεύονται οι τεχνικές προδιαγραφές των καλωδιακών πλοίων που αφορούν τον τεχνικό τους εξοπλισμό από τα οποία προκύπτει ότι αξιολογούνται με βάση την ανταπόκρισή τους στις απαιτήσεις για πόντιση υποβρυχίου καλωδίου σε σχέση με τις συνθήκες του έργου και με τις κρίσιμες τεχνικές παραμέτρους της συγκεκριμένης πόντισης (θέση του πλοίου, μήκος ποντισθέντος καλωδίου, υποθαλάσσιο βάθος, ταχύτητα και γωνία πόντισης καλωδίου κτλ).

Η δε επιτροπή αξιολόγησης, δια του προαναφερομένου από 31.01.2014 πρακτικού της, προέβη σε ουσιαστική εκτίμηση και αξιολογική κρίση επί των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφορών των υποψηφίων και αιτιολογημένα απεφάνθη ότι και τα δύο εκ των προτεινομένων πλοίων της εν λόγω προσφοράς δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίστηκαν στα τεύχη της διακήρυξης, και ως εκ τούτου ήταν τεχνικά ανεπαρκή για την εκτέλεση των έργων της Ομάδας Α', τούτο δε διότι δεν διέθεταν τον απαραίτητο εξειδικευμένο εξοπλισμό για το εν λόγω έργο και περιείχαν αποκλίσεις μείζονος σημασίας, λόγω των οποίων δεν θα μπορούσαν να ανταποκριθούν στο μέγεθος του έργου.

Ως εκ των προεκτεθέντων, προκύπτει ότι ο προαναφερόμενος λόγος απόρριψης των πλοίων, που είχαν προταθεί από την εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» για την Ομάδα έργων Α, έχει νόμιμο έρεισμα στους σχετικούς, επικαλούμενους από τον αναθέτοντα φορέα, όρους των τευχών της διακήρυξης αναφορικά με τον απαιτούμενο εξοπλισμό καλωδιακών πλοίων για την εκτέλεση του έργου σύμφωνα με τις τεχνικές του ιδιαιτερότητες.

**Με βάση, λοιπόν, τα προαναφερόμενα σχετικά με τη διαπίστωση της μη νομιμότητας των δύο λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» για την Ομάδα έργων Α, προκύπτει ότι η εν λόγω προσφορά απορρίφθηκε νομίμως κατά τα ως άνω αναφερόμενα και ως εκ τούτου νομίμως χαρακτηρίστηκε ως μη κατάλληλη επί τη βάσει του δεύτερου εκ των δύο προεκτεθέντων λόγων απόρριψης τους οποίους επικαλέσθηκε ο αναθέτων φορέας στο εξεταζόμενο αίτημά του.**

**27.** 22Κατά τη γνώμη, όμως, του μέλους κ. Ευάγγελου Καραμανλή, διαπιστώνονται κατά την προηγηθείσα διαγωνιστική διαδικασία ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες που την καθιστούν μη νόμιμη. Πιο συγκεκριμένα :

α) Στην εν λόγω διακήρυξη διαφαίνεται ότι αφενός δεν περιγράφηκαν με την απαιτούμενη σαφήνεια οι όροι και τα ειδικότερα ζητήματα σχετικά με την τεχνική επάρκεια των οικονομικών φορέων και τον τρόπο απόδειξης αυτής, στοιχεία που συνέχονται με το άγονο αποτέλεσμα της προηγηθείσας ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω, αφετέρου δε όσον αφορά την Ομάδα έργων Α, το τεθέν στην παρ. 1.2.1 του άρθρου 3 «Προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό» του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 1 «Πρόσκληση» κριτήριο οικονομικής – χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως διευκρινίστηκε με το συμπλήρωμα Νο 2 αυτής, αφορούσε έναν κατ' ελάχιστον μέσο όρο κύκλο εργασιών

της τελευταίας τριετίας ποσού 250.000.000€, απαίτηση μάλλον δυσανάλογα υψηλή συγκριτικά με την εκτιμώμενη αξία της ανατιθέμενης σύμβασης (100.000.000€) της Ομάδας έργων Α και η οποία, σε συνδυασμό με την μη σαφή απόδοση των απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας, ενδεχομένως να συνέχεται με τον περιορισμένο ανταγωνισμό (υποβολή μόνο δύο προσφορών) ως προς την εν λόγω Ομάδα έργων, δεδομένης και της, κατά τις ισχυρισμούς του ΑΔΜΗΕ, ολιγοπωλιακής αγοράς στον κλάδο των έργων υποβρυχίων καλωδίων.

β) Κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης προσφορών για την Ομάδα έργων Α, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» ως τεχνικά μη αποδεκτή, εξ αυτού δε χαρακτηριζόμενη και ως μη κατάλληλη με την υπ' αριθ. 9/4.3.2014 απόφαση του Δ.Σ. της Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. περί κήρυξης του διαγωνισμού ως άγονου όσον αφορά την Ομάδα έργων Α, για δύο μη νόμους λόγους (τεχνικής ικανότητας / εμπειρία στην κατασκευή και εγκατάσταση δοκιμασμένου συνδέσμου επιδιόρθωσης για υποβρύχιο καλώδιο ίδιου τύπου, τεχνική ικανότητα (ειδικευμένο εξοπλισμό) πλοίων για την πόντιση του συγκεκριμένου υποβρυχίου καλωδίου).

Αναφορικά με τον δεύτερο 2<sup>ος</sup> λόγο απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της μίας εκ των δύο προσφορών που υπεβλήθησαν:

Κατά τον αναθέτοντα φορέα, η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» δεν προσκόμισε στην προσφορά της για την Ομάδα έργων Α κανένα στοιχείο με το οποίο να τεκμηριώνει ότι τα πλοία πόντισης υποβρυχίου καλωδίου της Ομάδας έργων Α, τα οποία συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά, διαθέτουν την απαιτούμενη από τα τεύχη του διαγωνισμού τεχνική ικανότητα (ειδικευμένο εξοπλισμό) για την πόντιση του συγκεκριμένου υποβρυχίου καλωδίου καθώς και τη φερόμενη ως απαιτούμενη τεχνική εμπειρία στην πόντιση υποβρυχίων καλωδίων όμοιων με αυτό της Ομάδας έργων Α. Όμως κατά τα τεχνικά τεύχη του διαγωνισμού, ως άνω, τεχνικές προδιαγραφές των καλωδιακών πλοίων αφορούν αποκλειστικά τον τεχνικό τους εξοπλισμό, την τεχνική ικανότητα του πλοίου για πόντιση υποβρυχίου καλωδίου σε σχέση με τις επικρατούσες καιρικές συνθήκες καθώς και την τεχνική ικανότητα του πλοίου για τεκμηρίωση των κρίσιμων τεχνικών παραμέτρων της πόντισης του υποβρυχίου καλωδίου (πχ. θέση του πλοίου, μήκος ποντισθέντος καλωδίου, υποθαλάσσιο βάθος, ταχύτητα και γωνία πόντισης καλωδίου κτλ) και δεν θέτουν καμία απαίτηση για απόδειξη τεχνικής εμπειρίας των καλωδιακών πλοίων σε έργα πόντισης υποβρυχίου καλωδίου όμοιου με αυτό της Ομάδας έργων Α και σε παρόμοια υποθαλάσσια βάθη πόντισης της τάξης των 300μ. Όμοια απαίτηση δεν προκύπτει ως προς τα καλωδιακά πλοία από κανένα όρο των τευχών της διακήρυξης ούτε και από τον όρο του τεχνικού Τόμου II παρ. 2.5.4 («2.5.4. Description of the laying and protection methods, of the laying vessel and the necessary machinery and equipment to be used for the installation of the cable. Also cable laying capability of the vessel in relation with the sea and weather conditions must be included.»), βάσει του οποίου προδιαγράφονται τα υποβαλλόμενα τεχνικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς (τεχνική περιγραφή του απαιτούμενου εξοπλισμού τους και των μεθόδων πόντισης), τα οποία συνεχονται με την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των καλωδιακών πλοίων. Από κανέναν δε άλλο όρο των τευχών του διαγωνισμού δεν προκύπτει η απαίτηση υποβολής πίνακα εμπειρίας για τα καλωδιακά πλοία πόντισης του υποβρυχίου καλωδίου, τα οποία συμπεριλαμβάνουν στην προσφορά τους οι προσφέροντες.

Ως εκ των προεκτεθέντων, και με δεδομένη την απαίτηση της πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ για σαφή, επακριβή και ρητή, χωρίς αμφισημία, αναγραφή στα τεύχη του διαγωνισμού όλων των όρων και τρόπων διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA κατά τα προαναφερόμενα στην παρούσα), προκύπτει το συμπέρασμα ότι οι προαναφερόμενοι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» για την Ομάδα έργων Α στερείται επαρκούς αιτιολόγησης, μη έχοντας νόμιμο έρεισμα στους σχετικούς όρους των τευχών της διακήρυξης του εξεταζόμενου διαγωνισμού, και ως εκ τούτου κρίνονται μη νόμιμοι.

Με βάση, λοιπόν, τα προαναφερόμενα σχετικά με τη διαπίστωση της μη νομιμότητας των δύο λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ Α.Ε.» για την Ομάδα έργων Α, προκύπτει το συμπέρασμα ότι η εν λόγω προσφορά απορρίφθηκε κατά παράβαση των σχετικών όρων των τευχών του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν μπορεί να χαρακτηρισθεί ως μη κατάλληλη επί τη βάση των

προεκτεθέντων λόγων απόρριψης τους οποίους επικαλείται ο αναθέτων φορέας στο εξεταζόμενο αίτημά του.

**28.** Τέλος, η προσφορά της εταιρείας «PRYSMIAN POWERLINK S.r.l.» απερρίφθη επί τη βάσει επικαλούμενων από την αναθέτουσα αρχή αποκλίσεων από τους απαραίτατους εμπορικούς και οικονομικούς όρους της διακήρυξης.

Από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής:

Στο σημείο 2.2 του με α.π. ΔΑΠΜ/20167/21.1.2014 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης προσφορών, ομοίως δε και στο υπ' α.π. ΔΑΠΜ/20125/24.1.2014 έγγραφο του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. προς την εταιρία «PRYSMIAN POWERLINK S.r.l.», με το οποίο της ανακοινώνεται ο αποκλεισμός της από 15.10.2013 προσφοράς της για την Ομάδα έργων Α' κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των φακέλων Β', παρομοίως δε και στο σημείο 7.2 της με α.π. ΔΑΠΜ/20256/17.2.2014 εισήγησης προς το Δ.Σ. του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. επί της από 6.2.2014 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «PRYSMIAN POWERLINK S.r.l.», αναφέρονται τα κάτωθι: «2.2 Προσφορά του Οίκου «PRYSMIAN GROUP» [...] 2.2.2 Η προσφορά του οίκου όμως εμπεριέχει εμπορικές αποκλίσεις και σχόλια, που αντίκεινται στο άρθρο 5 παράγραφος 2 του τεύχους 1 της Διακήρυξης. [...] Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ομόφωνα μη αποδεκτή την προσφορά του οίκου «PRYSMIAN GROUP».

Στην παρ. 2 του άρθρου 5 «Εναλλακτικές προσφορές – διαφοροποιήσεις» του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 1 «Πρόσκληση» αναφέρονται τα εξής: «2. Εμπορικές Αποκλίσεις. Δεν επιτρέπονται αποκλίσεις από τους Εμπορικούς και Οικονομικούς Όρους της Διακήρυξης και οι Προσφορές θα πρέπει να συμμορφώνονται πλήρως προς τους αντίστοιχους όρους και τις απαιτήσεις της. Για το σκοπό αυτό κάθε διαγωνιζόμενος πρέπει να συμπεριλάβει στην Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής όρων (βλέπε σχετικό Υπόδειγμα), τη δήλωση ότι η Προσφορά του δεν έχει Αποκλίσεις από τους Εμπορικούς και Οικονομικούς Όρους της Διακήρυξης. Σχόλια, παρατηρήσεις ή διευκρινίσεις, που αλλοιώνουν τους συγκεκριμένους όρους ή τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αντιμετωπίζονται ως εμπορικές αποκλίσεις. Προσφορά η οποία θα έχει τέτοιας φύσεως αποκλίσεις θα απορριφθεί. Δεν θα θεωρηθούν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης, πρόδηλα σφάλματα που έγιναν από παραδρομή ή αβλεψία του διαγωνιζόμενου, εφόσον τα ορθά προκύπτουν από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς του.»

Με το με α.π. ΔΑΠΜ/20651/28.4.2014 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1933/28.4.2014) έγγραφο του Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε. υποβλήθηκε στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το είκοσι δύο (22) σελίδων, συντεταγμένο στα αγγλικά, έγγραφο με τίτλο «List of comments, assumptions on installation SOW» του φακέλου Β' (φακέλου τεχνικής προσφοράς) της εταιρείας «PRYSMIAN POWERLINK S.r.l.» για την Ομάδα έργων Α, το οποίο, κατά την αναθέτουσα αρχή, «περιλαμβάνει τις εμπορικές αποκλίσεις από απαραίτατους όρους του διαγωνισμού, οι οποίοι αντίκεινται στις ρητές προβλέψεις της Διακήρυξης (άρθρο 5 § 2 του Τεύχους 1 «Πρόσκληση»).»

Το εν λόγω έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «PRYSMIAN POWERLINK S.r.l.» για την Ομάδα έργων Α περιλαμβάνει παραδοχές, σχόλια και παρατηρήσεις του εν λόγω προσφέροντος που συνιστούν προτεινόμενες από αυτόν αποκλίσεις ουσίας των όρων της προσφοράς του από τεθέντες όρους των τευχών διακήρυξης υπ' αριθμ. 3 «Σχέδιο Συμφωνητικού», υπ' αριθμ. 4 «Ειδικοί όροι», υπ' αριθμ. 6 «Γενικοί όροι» καθώς και από όρους του τεχνικού Τόμου ΙΙ «Τεχνική Προδιαγραφή για υπόγεια και υποβρύχια καλώδια 150 kV», όπως επίσης θέτει διαφορετικά και περισσότερα σε αριθμό ορόσημα της τμηματικής πληρωμής του αναδόχου της Ομάδας έργων Α από τα τεθέντα στην παρ. 2 του άρθ. 4 του τεύχους «Σχέδιο Συμφωνητικού».

Ρητώς δε ο εν λόγω προσφέρων δηλώνει στην από 6.2.2014 προδικαστική του προσφυγή του Ν.3886/2010 κατά της απορριπτικής κρίσης της επιτροπής τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης προσφορών για την προσφορά του της Ομάδας έργων Α, η οποία του κοινοποιήθηκε με το με α.π. ΔΑΠΜ/20125/27.1.2014 έγγραφο της ως άνω επιτροπής, ότι όσον αφορά το τεύχος «Σχέδιο Συμφωνητικού»: «οι κάτωθι παραδοχές



και τα σχόλια αποτελούν αναπόσπαστο και ουσιαστικό μέρος της προσφοράς μας, παρά τις επί του αντιθέτου προβλέψεις των τευχών η συμφωνία στα εν λόγω θέματα αποτελεί προϋπόθεση της αποδοχής μας από κάθε ανάθεση σύμβασης για το Έργο.»

Ως εκ των προεκτεθέντων, κρίνεται ότι η προσφορά της εταιρείας «PRYSMIAN POWERLINK S.r.l.» για την Ομάδα έργων Α περιλαμβάνει αποκλίσεις από απαράβατους εμπορικούς και οικονομικούς όρους οι οποίες την καθιστούν απορριπτέα δυνάμει των όρων της παρ. 2 του άρθρου 5 «Εναλλακτικές προσφορές – διαφοροποιήσεις» του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 1 «Πρόσκληση» και επί τη βάση αυτών μη κατάλληλη κατά τα προεκτεθέντα στην παρούσα, καθώς αποτελεί προσφορά που υποβλήθηκε υπό προϋποθέσεις, ενώ κάτι τέτοιο απαγορευόταν ρητώς από τους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης. Κρίθηκε δε απορριπτέα η εν λόγω προσφορά ορθώς κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης προσφορών για την Ομάδα έργων Α δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 8 «Αξιολόγηση προσφορών» του τεύχους διακήρυξης υπ' αριθμ. 2 «Όροι και Οδηγίες του Διαγωνισμού»: «1. Τεχνική αξιολόγηση. Η αρμόδια Επιτροπή (ή Επιτροπές) τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης [...] 1.1 Ελέγχεται αν οι Προσφορές περιέχουν Αποκλίσεις από τους Εμπορικούς και Οικονομικούς Όρους των Τευχών της Διακήρυξης, για όσα στοιχεία περιλαμβάνονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β της Προσφοράς και σε περίπτωση διαπίστωσης αποκλίσεων τέτοιας φύσης θα εφαρμοστούν οι προβλέψεις της Διακήρυξης, με τις προϋποθέσεις και του άρθρου 5 παράγραφος 2 του Τεύχους 1 «Πρόσκληση».

Με βάση, λοιπόν, τα προαναφερόμενα σχετικά με τη διαπίστωση της νομιμότητας του λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας « PRYSMIAN POWERLINK S.r.l.» για την Ομάδα έργων Α, προκύπτει το συμπέρασμα ότι η εν λόγω προσφορά απορρίφθηκε νομίμως ως μη κατάλληλη επί τη βάση των προεκτεθέντων λόγων απόρριψης τους οποίους επικαλέσθηκε ο αναθέτων φορέας στο εξεταζόμενο αίτημά του.

**29. γ) ως προς την προϋπόθεση της μη ουσιώδους τροποποίησης των αρχικών όρων της σύμβασης:**

Στο αρχικά υποβληθέν αίτημα της Α.Δ.Μ.Η.Ε. όσο και στην υπ' αριθμ. 10/04.03.2014 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας για την υποβολή προς την Αρχή του αιτήματος παροχής σύμφωνης γνώμης για την απ' ευθείας ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, αναφέρεται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης βάσει του άρθρου 25 παρ. 3 περ. α και δ του Π.Δ. 59/2007, από το οποίο ρητώς προκύπτει η προϋπόθεση της μη ουσιώδους μεταβολής των όρων της αρχικής σύμβασης. Επίσης, στο υποβληθέν σχέδιο απόφασης ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι θα προσφύγει στην διαπραγμάτευση με κλήση των δύο εταιρειών που υπέβαλαν προσφορά για την Ομάδα Α' "καλούμενες να άρουν τις πλημμέλειες των προσφορών τους, προκειμένου να υπογραφεί η σύμβαση κατά τους ουσιώδεις όρους, με το Συμφωνητικό που περιέχεται στο Τεύχος 3 του Διαγωνισμού ΔΑΠΜ/41303/ για την Ομάδα Α' του έργου". Επομένως καταρχάς συνάγεται από την επίκληση της περ. α' της παρ. 3 του άρθρ. 25 του Π.Δ. 59/2007 και επιπλέον γίνεται ρητή αναφορά για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την εκτέλεση του εν λόγω έργου, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση των όρων της αρχικής σύμβασης.

**30. Κατά συνέπεια, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις προαναφερθείσες διατάξεις, προκύπτει η συνδρομή σωρευτικών των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 3, περ. α του π.δ. 59/2007, ήτοι προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, υποβολή καμίας κατάλληλης προσφοράς και μη τροποποίηση ουσιωδώς των αρχικών όρων της σύμβασης, για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης.**

31. Κατόπιν των ως άνω αναφερομένων για την υπαγωγή του διδόμενου πραγματικού στην διάταξη του άρθρου 25, παρ.3, περ. 1 του π.δ. 59/2007, παρέλκει η εξέταση της νομικής βάσης όσον αφορά την περίπτωση [κατεπίγοντος] του άρθρου 25, παρ. 3, περ. δ' του ως άνω π.δ/τος που επιπρόσθετα επικαλείται ως νομική βάση η αιτούσα.

**32.** Σημειώνεται ότι για την υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας διαπραγμάτευσης, πρέπει να τηρηθούν οι όροι της αρχικής διακήρυξης, τόσο ως προς τον προβλεφθέντα προϋπολογισμό και τη διάρκεια της σύμβασης, όσο και ως προς το προκηρυχθέν φυσικό αντικείμενο του έργου, όπως αυτά αναγράφονται στα τεύχη της διακήρυξης.

#### **IV. Συμπέρασμα**

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις επί του τεθέντος ερωτήματος η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. κατά πλειοψηφία αποφασίζει:

**Την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος στην Α.Δ.Μ.Η.Ε. Α.Ε., σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την ανάθεση σύμβασης για την κατασκευή “με το κλειδί στο χέρι” της ομάδας έργων Α με τίτλο “Υπόγεια και υποβρύχια καλωδιακή διασύνδεση 150 kV Λαυρίου – Σύρου”, προϋπολογισθείσας δαπάνης 100.000.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., το οποίο αποτελεί τμήμα του Έργου “Σύνδεση των Κυκλάδων με το Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας”, συνολικής αξίας 240.000.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, κατά το άρθρο 25 παρ. 3 περίπτωση α' του Π.Δ. 59/2007, με τον όρο της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης του άγονου διαγωνισμού που προηγήθηκε, **λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.****

**ΑΘΗΝΑ 15 Μαΐου**

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

**Ο Πρόεδρος**

**Οι Συντάκτες**

**Κουλούρη Ιωάννα**

**Καραμανλής Ευάγγελος**

**Δημήτριος Ραΐκος**