



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΑΠΟΦΑΣΗ

191/2014

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ.(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 12^η Ιουνίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7 στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1) Πρόεδρος:** Ράϊκος Δημήτριος
- 2) Αντιπρόεδρος:** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 3) Μέλη:** Καραμανλής Ευάγγελος
Κουλούρη Ιωάννα
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Τσιάβου Στυλιανή

Εισηγητής : Βασιλεία Τριανταφύλλου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

ΘΕΜΑ: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2014 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», προϋπολογισμού 353.400,00€, χωρίς ΦΠΑ, κατόπιν προηγηθέντος, εν μέρει άγονου, διεθνούς διαγωνισμού.

1. Με το υπ' αρ. πρωτ. 67353/28-05-2014 έγγραφο αίτημα της Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου-Περιφέρειας Κρήτης προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 29/05/2014 με αριθμό πρωτ. 2375, όπως συμπληρώθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. εισερχ. 2466/06-06-2014 έγγραφο, η Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με το

άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2014 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», για τα δέκα τρία (13) τμήματα για τα οποία δεν υποβλήθηκαν προσφορές, προϋπολογισμού 156.201,00€ χωρίς ΦΠΑ και για τα έξι (6) τμήματα για τα οποία υποβλήθηκαν απαράδεκτες προσφορές, προϋπολογισμού 197.199,00€ χωρίς ΦΠΑ και συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 353.400,00€ χωρίς ΦΠΑ, κατόπιν του προηγηθέντος, εν μέρει άγονου, διεθνούς διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.386.683,90€ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 24 & 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

2. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

2.1. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 13124/15978/09-12-2013 έγγραφο το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων γνωστοποίησε στις αρμόδιες Δ/νσεις την έναρξη προγράμματος συλλογικής καταπολέμησης του δάκου της ελιάς για το έτος 2014, και με το υπ' αριθμ. 663/9259/22-01-2014 έγγραφο το Υπουργείο γνωστοποίησε το Πρόγραμμα Δακοκτονίας 2014.

2.2. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 2751/10-02-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΡ5Ν-03Ψ) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών αποφασίστηκε η επιχορήγηση Περιφερειών της χώρας από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους έτους 2014 με ποσό 17.077.584,00€ προς κάλυψη δαπανών δακοκτονίας.

2.3. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 24739/24-02-2014 (ΑΔΑ:ΒΙΕΕ7ΛΚ-ΟΧ3) απόφαση της Αντιπεριφερειάρχου Λασιθίου εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης συνολικού ύψους 1.566.952,80€ για την πληρωμή ισόποσης δαπάνης σε βάρος της πίστωσης του προϋπολογισμού εξόδων των ΚΑΕ 02.04.295-00.0879 του οικονομικού έτους 2014 για την πληρωμή εργολάβων ψεκασμών στα πλαίσια του προγράμματος δακοκτονίας 2014.

2.4. Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Κρήτης, με την υπ' αριθ. 150/19-02-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΚΘ7ΛΚ-ΛΜΛ) απόφασή της (πρακτικό συνεδρίασης 4), ενέκρινε τη διενέργεια ανοικτού διεθνούς δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάθεση υλοποίησης του έργου «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2014 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», προϋπολογισμού 1.566.952,80€ με ΦΠΑ 13%.

2.5. Με την με αριθ. πρωτ. 1310/24-02-2014 (ΑΔΑ:ΒΙΕΡ7ΛΚ-ΘΙΞ) διακήρυξη, η Περιφέρεια Κρήτης- Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου, προκήρυξε Ανοικτό Δημόσιο Διεθνή διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2014 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή ανά ελαιόδενδρο. Ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 08η-04-2014.

2.6. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3 (Προϋπολογισμός) της διακήρυξης, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την εκτέλεση του έργου για ένα πλήρη δολωματικό ψεκασμό ορίζεται σε 292.315,00€ (χωρίς το ΦΠΑ 13%). Η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την εκτέλεση του έργου, για προβλεπόμενους 4,7438 δολωματικούς ψεκασμούς ορίζεται σε 1.386.683,90€ (χωρίς το ΦΠΑ 13%) και σε 1.566.952,80€ συμ/νου του ΦΠΑ. Στο άρθρο 9 (οικονομική προσφορά) της διακήρυξης ορίζεται ότι η προσφερόμενη τιμή θα αφορά ένα ή περισσότερα τμήματα. Σε καμιά περίπτωση δεν θα γίνονται προσφορές δεκτές που αφορούν μέρος του τμήματος, ενώ στο άρθρο 8 (εγγυήσεις) Β. VI. (εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό) ορίζεται ότι το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, αντιστοιχεί σε ποσοστό 5% επί του συνολικού προϋπολογισμού των ψεκασμών με το ΦΠΑ, για την Τοπική Κοινότητα για την οποία κατατίθεται η προσφορά, με βάση την τιμή που ορίζεται στον ΠΙΝΑΚΑ ΙΙΙ. Η έκταση του έργου αφορά προστασία 5.848.000 ελαιοδέντρων και το έργο

χωρίζεται σε εβδομήντα ένα (71) τμήματα, τα οποία αναλυτικά περιγράφονται στο παράρτημα Β της διακήρυξης, στο οποίο επίσης αναγράφονται, η προϋπολογισθείσα δαπάνη κάθε τμήματος, ο αριθμός των δένδρων, ο αριθμός των ψεκαστικών συγκροτημάτων και η ανώτερη προσφερόμενη τιμή ανά ψεκαζόμενο δένδρο.

Ο ακριβής αριθμός των ψεκασμών, σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης, θα εξαρτηθεί από επιστημονικά δεδομένα που σχετίζονται με το μέγεθος του δακοπληθυσμού και τις κλιματολογικές συνθήκες.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης, η περίοδος κατά την οποία γίνονται οι ψεκασμοί διαρκεί περίπου 6,5 μήνες, ήτοι από 1/6/2014 μέχρι, το αργότερο, 15/11/2014.

2.7. Στις 25/02/2014 απεστάλη η διακήρυξη, για δημοσίευση, στην Ε.Ε.Ε.Ε. (ID:2014-026876) και δημοσιεύθηκε στις 25/02/2014. Περαιτέρω, περίληψη της Διακήρυξης δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημ. της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 128/28-02-2014) και στον Ελληνικό τύπο και συγκεκριμένα στις εφημερίδες ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ & ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΩΝ (28-02-2014), Δημοπρασιακή (26-02-2014), ΑΝΑΤΟΛΗ (26-02-2014) & ΙΕΡΑΠΕΤΡΑ (27-02-2014). Επιπλέον, αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας Κρήτης www.crete.gov.gr στις 26/02/2014 και στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ με ΑΔΑ:ΒΙΕΡ7ΛΚ-ΘΙΞ.

2.8. Η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα υπ' αριθ. 1α/08-04-2014 & 1β/09-04-2014 πρακτικά της, διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν 46 προσφορές. Μετά την αποσφράγιση, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν ελλείψεις σε ορισμένες προσφορές, οι οποίες και απορρίφθηκαν. Ειδικότερα :

Α. Απορρίφθηκαν οι προσφορές των κάτωθι υποψηφίων εργολάβων:

- 1. ΑΓΡΟΤΙΚΟΥ ΣΥΝΑΙΤΕΡΙΣΜΟΥ ΠΑΝΩ ΧΩΡΙΟΥ. Για το τμήμα Ιεράπετρας, για 285.000 ελαιόδενδρα. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής ήταν πλήρη και σε δύο αντίγραφα. Με την τεχνική προσφορά διαθέτει (7) ελκυστήρες με αρ. κυκλ. ΛΑΣΙΘΙ 50938, ΛΑΣΙΘΙ 51229, ΛΑΣΙΘΙ 51215, ΛΑΣΙΘΙ 50926, ΛΑΣΙΘΙ 51097, ΛΑΣΙΘΙ 51224, ΛΑΣΙΘΙ 51193, (1) μεταγωγικό και (3) ψεκαστές. Ο ελκυστήρας με αριθμό ΛΑΣΙΘΙ 50926 ανήκει σύμφωνα με την προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας στον Παπαδάκη Νικόλαο του Χαράλαμπου. Στο Πίνακα II αναφέρεται ως ιδιοκτήτης ο Παπαδάκης Χαράλαμπος ο οποίος και υπογράφει ως ιδιοκτήτης σύμφωνα και με την υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα. Συνεπώς ο εν λόγω γεωργικός ελκυστήρας δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και ο προσφέρων δεν καλύπτει τα απαιτούμενα μέσα για την εκτέλεση του έργου σύμφωνα με τη διακήρυξη.*
- 2. ΣΤΕΦΑΝΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ. Για το τμήμα Λατσίδας & Αγίου Αντωνίου για 103.000 ελαιόδενδρα. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής ήταν πλήρη και σε δύο αντίγραφα. Για τις τεχνικές προσφορές τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ήταν πλήρη σε δύο αντίγραφα. Με την τεχνική προσφορά διαθέτει (1) αρχιεργάτη, (1) μεταγωγικό, (9) ψεκαστές και (2) ελκυστήρες με αρ. κυκλοφορίας ΛΑΣΙΘΙ 51130, και ΛΑΣΙΘΙ 51180. Ο γεωργικός ελκυστήρας με αριθμό κυκλοφ. ΛΑΣΙΘΙ 51180 έχει δηλωθεί και από τον κ. Γιούργο Ιωάννη στο τμήμα Βραχασίου.*
- 3. ΓΙΟΥΡΓΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ. Για το τμήμα Βραχασίου για 202.000 ελαιόδενδρα. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής ήταν πλήρη και σε δύο αντίγραφα. Για τις τεχνικές προσφορές τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ήταν πλήρη σε δύο αντίγραφα. Με την τεχνική προσφορά διαθέτει (1) μεταγωγικό, (6) ψεκαστές, (1) αρχιεργάτη και (4) ελκυστήρες με αρ. κυκλοφορίας ΛΑΣΙΘΙ 51180 ΛΑΣΙΘΙ 51144, ΛΑΣΙΘΙ 50770 και ΛΑΣΙΘΙ 50904. Ο γεωργικός ελκυστήρας με αριθμό κυκλοφ. ΛΑΣΙΘΙ 51180 έχει δηλωθεί και από τον κ. Στεφανάκη Χαράλαμπο στο τμήμα Λατσίδας & Αγίου Αντωνίου.*
- 4. ΚΡΑΣΣΑΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ. Για το τμήμα Ανατολής για 69.000 ελαιόδενδρα. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής ήταν πλήρη και σε δύο αντίγραφα. Για τις τεχνικές προσφορές τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ήταν πλήρη σε δύο αντίγραφα. Με την τεχνική προσφορά διαθέτει, (2) αρχιεργάτες (10) ψεκαστές και (2) μεταγωγικούς. Κατά την αντικατάσταση των δύο γεωργικών ελκυστήρων με*

εργάτες ψεκαστές θα πρέπει να διατεθούν 8 επιπλέον ψεκαστές των τεσσάρων που προβλέπει η διακήρυξη. Το κάθε συνεργείο από τα δύο που προτείνει ο εργολάβος θα έπρεπε να είναι αποτελείται από (1) αρχιεργάτη, (6) ψεκαστές και (1) μεταγωγικό. Συνεπώς τα προτεινόμενα μέσα δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα για την εκτέλεση του έργου σύμφωνα με τη διακήρυξη.

5. **ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΖΑΚΡΟΥ.** Για το τμήμα Ζάκρου & οικ. Χοχλακίων για 258.000 ελαιόδενδρα. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής ήταν ελλιπή και συγκεκριμένα δεν δεσμεύεται στην Υπεύθυνη Δήλωση για την διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Η Επιτροπή δεν προχώρησε στο άνοιγμα της τεχνικής προσφοράς.
 6. **ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ.** Τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν ήταν πλήρη και συγκεκριμένα στο σώμα της εγγυητικής επιστολής δεν αναφέρετε η δημοτική ή τοπική κοινότητα για την οποία κατατίθεται η προσφορά. Κατά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν κατέστη δυνατό να διασαφηνιστεί για ποιο τμήμα κατατέθηκε προσφορά. Η Επιτροπή δεν προχώρησε στο άνοιγμα της τεχνικής προσφοράς.
- Β.** Για το σύνολο του διαγωνισμού δεν κατατέθηκαν προσφορές για τα ακόλουθα τμήματα:
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ : 1) Τ.Κ. Βρουχά. 2) Τ.Κ. Ζενίων. 3) Τ.Κ. Κριτσάς οικ. Ταπών. 4) Τ.Κ. Λούμα. 5) Τ.Κ. Πρίνας & 6) Τ.Κ. Σκινιά.
ΔΗΜΟΣ ΣΗΤΕΙΑΣ : 1) Τ.Κ. Αγίας Τριάδας. 2) Τ.Κ. Απιδίων. 3) Τ.Κ. Έξω Μουλιανών. 4) Τ.Κ. Κασιδωνίου. 5) Τ.Κ. Κρυών οικ. Σκορδύλου. 6) Τ.Κ. Μέσα Μουλιανών & 7) Τ.Κ. Σταυρωμένου.

Τα ως άνω πρακτικά της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών, με αριθ. 1α/08-04-2014 & 1β/09-04-2014, εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. 340/2014 (ΑΔΑ: ΒΙ077ΛΚ-9ΓΟ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (πρακτικό Ν. 8/11-04-2014).

2.9. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών, κατά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, με το υπ' αριθ. 2/05-05-2014 πρακτικό της, απέρριψε τις κάτωθι προσφορές :

1. **ΛΥΡΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ.** Για το τμήμα Χουμεριάκο - Νικηθιανό για 85.000 ελαιόδεντρα, η αριθμητική τιμή της οικονομικής προσφοράς διαφέρει από αυτή της ολογράφως.
2. **ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΚΟΥΤΣΟΥΡΑ «Ο ΦΟΙΝΙΚΑΣ».** Για το τμήμα Σταυροχωρίου για 144.000 ελαιόδενδρα, η αριθμητική τιμή της οικονομικής προσφοράς διαφέρει από αυτή της ολογράφως.
3. **ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΚΟΥΤΣΟΥΡΑ «Ο ΦΟΙΝΙΚΑΣ».** Για το τμήμα Περβολακίων για 35.000 ελαιόδενδρα, η αριθμητική τιμή της οικονομικής προσφοράς διαφέρει από αυτή της ολογράφως.
4. **ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΤΕΦΑΝΟΥ.** Για το τμήμα Αγίου Στεφάνου για 115.000 ελαιόδενδρα, τιμή ανά ελαιόδενδρο και ανά ψεκασμό 0,058 €, που υπερβαίνει την ανώτερη τιμή της διακήρυξης για το συγκεκριμένο τμήμα.
5. **ΚΟΥΤΣΑΝΤΩΝΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ.** Για το τμήμα Σφάκας & Λάστρου για 102.000 ελαιόδεντρα, τιμή ανά ελαιόδενδρο και ανά ψεκασμό 0,055 €. που υπερβαίνει την ανώτερη τιμή της διακήρυξης για το συγκεκριμένο τμήμα.

2.10. Κατόπιν τούτων, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Κρήτης, με την υπ' αριθ. 395/2014 (ΑΔΑ: ΒΙΦΣ7ΛΚ-7Ν3) απόφασή της (πρακτικό Ν. 10/13-05-2014), ενέκρινε το υπ' αριθ. 2/05-05-2014 πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών και αποφάσισε την κατακύρωση πενήντα δύο (52) τμημάτων, συνολικού προϋπολογισμού 1.130.847,14€ (1.000.749,68€ πλέον ΦΠΑ) για τον ψεκασμό 4.317.500 ελαιοδένδρων.

2.11. Συνεπώς, από το υποβληθέν αίτημα με τα συνοδευτικά αυτού έγγραφα, προκύπτει ότι:

Α. Δεν κατατέθηκαν προσφορές για τα εξής τμήματα :

1) Τ.Κ. Βρουχά. 2) Τ.Κ. Ζενίων. 3) Τ.Κ. Κριτσάς οικ. Ταπών. 4) Τ.Κ. Λούμα. 5) Τ.Κ. Πρίνας. 6) Τ.Κ. Σκινιά. 7) Τ.Κ. Αγίας Τριάδας. 8) Τ.Κ. Απιδίων. 9) Τ.Κ. Έξω Μουλιανών. 10) Τ.Κ. Κατσιδωνίου. 11) Τ.Κ. Κρυών οικ. Σκορδύλου. 12) Τ.Κ. Μέσα Μουλιανών & 13) Τ.Κ. Σταυρωμένου.

Β. Κατατέθηκαν προσφορές αλλά κρίθηκαν απαράδεκτες:

1) Τ.Κ. Ιεράπετρας. 2) Τ.Κ. Ζάκρου & οικ. Χοχλακίων. 3) Τ.Κ. Χουμεριάκου & Νικηθιανού. 4) Τ.Κ. Σταυροχωρίου. 5) Τ.Κ. Περβολακίων & 6) Τ.Κ. Σφάκας & Λάστρου.

3. Κατόπιν των παραπάνω, η Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου της Περιφέρειας Κρήτης, με το υπ' αρ. πρωτ. 67353/28-05-2014 έγγραφο αίτημά της, όπως συμπληρώθηκε, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται σχέδιο απόφασης και στο οποίο διαβεβαιώνεται η μη άσκηση ενστάσεων, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2014 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», προϋπολογισμού 353.400,00€, χωρίς ΦΠΑ, κατόπιν του προηγηθέντος, εν μέρει άγονου, διεθνούς διαγωνισμού συνολικού προϋπολογισμού 1.386.683,90€ χωρίς ΦΠΑ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24 & 25 του π.δ. 60/2007.

II. Νομικό Πλαίσιο

4. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]»

5. Στο άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζεται:

“Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε ι) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV [...]”

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

6. Επίσης, στο άρθρο 8 παρ. 1, 3 και 5 του ίδιου π.δ. ορίζεται:

“1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσης όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...]”

3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να κατατηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος.

5. [...] β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος.

7. Στο άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιαστικά. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές...».

8. Τέλος, στο άρθρο 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού» (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/EK), ορίζεται ότι : «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημα της» [...].

III. Νομική Εκτίμηση

9. Το υπό εξέταση αίτημα της Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου της Περιφέρειας Κρήτης, αφορά στην ανάθεση σύμβασης, με την έννοια της περίπτωσης (γ) της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης του αιτήματος 353.400,00€, χωρίς ΦΠΑ, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή γνώμης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 και 8 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 και του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011 για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2014 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», κατόπιν του προηγηθέντος, εν μέρει άγονου, διεθνούς διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.386.683,90€ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24 & 25 του π.δ. 60/2007.

10. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/EK περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56).

11. Συναφώς επισημαίνεται ότι, οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/EK να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).15.

12. Εν προκειμένω η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στη σωστή διάταξη νόμου, κρίνει ότι τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007 για τα τμήματα για τα οποία δεν υπεβλήθησαν προσφορές, και του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του ίδιου π.δ. για τα τμήματα για τα υποβλήθηκαν προσφορές αλλά κρίθηκαν αυτές απαράδεκτες.

13. Με τη διάταξη του άρθρου 25 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να συνάπτουν συμβάσεις με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να μην έχει υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος και γ) να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση. δ) Επιπλέον, προϋποθέτει ότι σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν, σχετικής εκθέσεως.

14. Ομοίως, με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007 προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και γ) να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

15. Ειδικότερα, σχετικά με την υπό α) προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας, παγίως έχει κριθεί ότι η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ'εφαρμογή της περ. α' της παρ. 1 των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ'Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

16. Εν προκειμένω, η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων των άρθρων 25 παρ. 1 περ. α' και 24 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007 διενεργείται ταυτοχρόνως, δεδομένου ότι κάποιες από τις προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων συμπίπτουν.

Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα κάτωθι:

16.1. Ως προς την προϋπόθεση α), της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας (προϋπόθεση κοινή και για τις δύο διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 1α και 24 παρ. 1α).

Η Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου της Περιφέρειας Κρήτης προσέφυγε σε Ανοικτό Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκάσμο ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2014 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», συνολικού προϋπολογισμού 1.386.683,90€ χωρίς ΦΠΑ.

Η υπ' αριθ. πρωτ. 1310/24-02-2014 (ΑΔΑ:ΒΙΕΡ7ΛΚ-ΘΙΞ) διακήρυξη δεν περιείχε όρους που θα απέτρεπαν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Επίσης, τηρήθηκαν οι απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσιότητας, όπως προκύπτει από το προπαρατεθέν ιστορικό.

Επισημαίνεται ότι στο κείμενο της περίληψης της ως άνω διακήρυξης που δημοσιεύθηκε στον ελληνικό τύπο, αναγράφονται τα εβδομήντα ένα (71) συνολικά τμήματα του έργου αλλά δεν περιγράφονται αναλυτικά. Ωστόσο, περιγράφονται επακριβώς, σαφώς και αναλυτικά τόσο στο Παράρτημα της Διακήρυξης το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, όσο και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επιπροσθέτως, στο ίδιο το κείμενο της περίληψης αναφέρεται ρητά ότι η διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη διατίθενται και σε ηλεκτρονική μορφή από την ιστοσελίδα της Περιφέρειας Κρήτης www.crete.gov.gr στην οποία αναρτήθηκε στις 26/02/2014. Περαιτέρω, η προαναφερόμενη παράλειψη δεν απέτρεψε τον ανταγωνισμό, δεδομένου ότι στο διαγωνισμό υπεβλήθησαν 46 προσφορές για τα πενήντα οκτώ (58) από τα εβδομήντα ένα (71) συνολικά τμήματα, και δη από εγχώριους εργολάβους. Κατόπιν τούτου, κρίνεται ότι το εν μέρει άγονο αποτέλεσμα του διαγωνισμού δεν οφείλεται σε ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες και η εν λόγω διακήρυξη δεν περιείχε όρους που θα απέτρεπαν οικονομικό φορέα από την συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό, όπως προκύπτει από το παραπάνω παρατεθέν ιστορικό.

16.2. Ως προς την προϋπόθεση β) που απαιτείται για την εφαρμογή της διάταξης της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, ήτοι της μη υποβολής προσφοράς ή προσφοράς που δεν κρίνεται κατάλληλη ή την μη ύπαρξη υποψηφίου.

Σύμφωνα με τα υπ' αριθ. 1α/08-04-2014 & 1β/09-04-2014 πρακτικά της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών, τα οποία εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. 340/2014 (ΑΔΑ: ΒΙ077ΛΚ-9ΓΟ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (πρακτικό Ν. 8/11-04-2014), δεν κατατέθηκαν προσφορές για τα ακόλουθα τμήματα:

ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ : 1) Τ.Κ. Βρουχά. 2) Τ.Κ. Ζενίων. 3) Τ.Κ. Κριτσάς οικ. Ταπών. 4) Τ.Κ. Λούμα. 5) Τ.Κ. Πρίνας & 6) Τ.Κ. Σκινιά.

ΔΗΜΟΣ ΣΗΤΕΙΑΣ : 1) Τ.Κ. Αγίας Τριάδας. 2) Τ.Κ. Απιδίων. 3) Τ.Κ. Έξω Μουλιανών. 4) Τ.Κ. Κασιδωνίου. 5) Τ.Κ. Κρυών οικ. Σκορδύλου. 6) Τ.Κ. Μέσα Μουλιανών & 7) Τ.Κ. Σταυρωμένου.

Επομένως ως προς τα τμήματα αυτά συντρέχει η εν λόγω προϋπόθεση για την εφαρμογή της διάταξης της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

16.3. Ως προς την προϋπόθεση β) που απαιτείται για την εφαρμογή της διάταξης της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007, ήτοι της υποβολής μη κανονικών προσφορών ή προσφορών που είναι απαράδεκτες.

Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα πρακτικά (σημείο 16.2.) αλλά και το υπ' αριθ. 2/05-05-2014 πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 395/2014 (ΑΔΑ: ΒΙΦΣ7ΛΚ-7Ν3) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, (πρακτικό Ν. 10/13-05-2014), κατατέθηκαν προσφορές αλλά κρίθηκαν απαράδεκτες για τα κάτωθι τμήματα:

1) Τ.Κ. Ιεράπετρας - προσφορά του *ΑΓΡΟΤΙΚΟΥ ΣΥΝΑΙΤΕΡΙΣΜΟΥ ΠΑΝΩ ΧΩΡΙΟΥ*, για το λόγο ότι, «...ο ελκυστήρας με αριθμό ΛΑΣΙΘΙ 50926 ανήκει σύμφωνα με την προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας στον Παπαδάκη Νικόλαο του Χαράλαμπου. Στο Πίνακα ΙΙ αναφέρεται ως ιδιοκτήτης ο Παπαδάκης Χαράλαμπος ο οποίος και υπογράφει ως ιδιοκτήτης σύμφωνα και με την υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα. Συνεπώς ο εν λόγω γεωργικός ελκυστήρας δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και ο προσφέρων δεν καλύπτει τα απαιτούμενα μέσα για την εκτέλεση του έργου σύμφωνα με τη διακήρυξη...».

- 2) Τ.Κ. Ζάκρου & οικ. Χοχλακίων - προσφορά του ΑΓΡΟΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΥ ΖΑΚΡΟΥ, για το λόγο ότι «...τα δικαιολογητικά συμμετοχής ήταν ελλιπή και συγκεκριμένα δεν δεσμεύεται στην Υπεύθυνη Δήλωση για την διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Η Επιτροπή δεν προχώρησε στο άνοιγμα της τεχνικής προσφοράς...».
- 3) Τ.Κ. Χουμεριάκου & Νικηθιανού - προσφορά του ΛΥΡΑΚΗ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ για το λόγο ότι «...η αριθμητική τιμή της οικονομικής προσφοράς διαφέρει από αυτή της ολογράφως...».
- 4) Τ.Κ. Σταυροχωρίου – προσφορά του ΑΓΡΟΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΥ ΚΟΥΤΣΟΥΡΑ «Ο ΦΟΙΝΙΚΑΣ», για το λόγο ότι «...η αριθμητική τιμή της οικονομικής προσφοράς διαφέρει από αυτή της ολογράφως...».
- 5) Τ.Κ. Περβολακίων - προσφορά του ΑΓΡΟΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΥ ΚΟΥΤΣΟΥΡΑ «Ο ΦΟΙΝΙΚΑΣ», για το λόγο ότι «...η αριθμητική τιμή της οικονομικής προσφοράς διαφέρει από αυτή της ολογράφως...».
- 6) Τ.Κ. Σφάκας & Λάστρου – προσφορά του ΚΟΥΤΣΑΝΤΩΝΑΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, για το λόγο ότι «... τιμή ανά ελαιόδενδρο και ανά ψεκάσμο 0,055 € που υπερβαίνει την ανώτερη τιμή της διακήρυξης για το συγκεκριμένο τμήμα...».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι συντρέχει η β' προϋπόθεση (της υποβολής «απαράδεκτης» προσφοράς) για την εφαρμογή της περ. 1 της παρ. α' του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007 για τα προαναφερόμενα τμήματα.

16.4. Ως προς την προϋπόθεση γ), της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της αρχικής σύμβασης.

Από τον υποβληθέντα φάκελο και το σχέδιο απόφασης, η Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου της Περιφέρειας Κρήτης, αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης σε συνέχεια του προηγηθέντος διεθνούς διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των περ. α της παρ. 1 των άρθρων 24 & 25 του π.δ. 60/2007, οι οποίες επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης «...εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης...».

17. Κατόπιν των παραπάνω συνάγεται ότι προκύπτει πράγματι η συνδρομή των προϋποθέσεων για την υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας διαπραγμάτευσης εκ μέρους της Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου της Περιφέρειας Κρήτης για το υποβληθέν αίτημα, κατ' εφαρμογή της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 και της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 24 του ίδιου π.δ.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, αποφασίζουμε:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος της Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου της Περιφέρειας Κρήτης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκάσμο ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2014 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 περ. α' χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τα δέκα τρία (13) τμήματα για τα οποία δεν υποβλήθηκαν προσφορές και ειδικότερα για τα τμήματα: 1) Τ.Κ. Βρουχά. 2) Τ.Κ. Ζενίων. 3) Τ.Κ. Κριτσάς οικ. Ταπών. 4) Τ.Κ. Λούμα. 5) Τ.Κ. Πρίνας. 6) Τ.Κ. Σκινιά. 7) Τ.Κ. Αγίας Τριάδας. 8) Τ.Κ. Απιδίων. 9) Τ.Κ. Έξω Μουλιανών. 10) Τ.Κ. Κασιδωνίου. 11) Τ.Κ. Κρυών οικ. Σκορδύλου. 12) Τ.Κ. Μέσα Μουλιανών & 13) Τ.Κ. Σταυρωμένου, προϋπολογισμού 156.201,00€ χωρίς ΦΠΑ και σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007 με δημοσίευση προκήρυξης για τα έξι (6) τμήματα για τα οποία υποβλήθηκαν απαράδεκτες προσφορές και ειδικότερα : 1) Τ.Κ. Ιεράπετρας. 2) Τ.Κ. Ζάκρου & οικ. Χοχλακίων. 3) Τ.Κ. Χουμεριάκου & Νικηθιανού. 4) Τ.Κ. Σταυροχωρίου 5) Τ.Κ. Περβολακίων & 6) Τ.Κ. Σφάκας & Λάστρου, προϋπολογισμού 197.199,00€ χωρίς ΦΠΑ και συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 353.400,00€ χωρίς ΦΠΑ, κατόπιν του

προηγθέντος, εν μέρει άγονου, διεθνούς διαγωνισμού, λόγω συνδρομής των, προς τούτο, τασσομένων, υπό του νόμου, προϋποθέσεων. Επισημαίνεται ότι και στις δύο, ως άνω, περιπτώσεις δεν θα πρέπει να τροποποιούνται ουσιωδώς οι όροι της αρχικής σύμβασης, ήτοι της υπ' αριθμ. 1310/24-02-2014 (ΑΔΑ:ΒΙΕΡ7ΛΚ-ΘΙΞ) διακήρυξης, τόσο ως προς τον προϋπολογισμό και τη διάρκεια των συμβάσεων όσο και ως προς τους υπόλοιπους όρους των τεχνικών προδιαγραφών.

ΑΘΗΝΑ 12 Ιουνίου 2014

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΡΑΙΚΟΣ