



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

204/2014

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 25 Ιουνίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.00 πμ, και επί της Λ. Κηφισίας 7, Αμπελόκηποι, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση, μετά από σχετική πρόσκληση του Αναπληρωτή Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος :** Ράϊκος Δημήτριος,
- 2. Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 3. Μέλη :** Καραμανλής Ευάγγελος
Κουλούρη Ιωάννα
Σταθακόπουλος Δημήτριος
Λουρίκας Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Γιαμά Αλεξάνδρα

Εισηγήτρια: Καλλιόπη Καϊάφα, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ

Ερώτημα: Το με αριθμό πρωτ. 8028/1/249-δ'/24-03-2014 αίτημα της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών (εφεξής ΔΕΕ) προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (εφεξής Αρχή) που παραλήφθηκε από την Αρχή στις 26/03/2014 με αριθμ. πρωτ 1465, όπως συμπληρώθηκε με το υπ. αριθμ. 80281/92-ροε'/13-5-2014 έγγραφο που παραλήφθηκε από την Αρχή στις 14/05/2014 με αριθμ. πρωτ 2159 και με το υπ αριθμ 8028/1/92-ροθ'/11-06-2014 που παραλήφθηκε από την Αρχή στις 11/06/2014 με αριθμ πρωτ 2516.

Θέμα: Έγκριση προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του μηχανολογικού εξοπλισμού του Αυτόματου Συστήματος Αναγνώρισης Δακτυλικών Παλαμικών Αποτυπωμάτων (Α.Σ.Α.Δ.Π.Α) για την κάλυψη των αναγκών του 3ου

Τμήματος Εξερευνήσεων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών/ Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας, συνολικής προϋπολογισθείσης δαπάνης 170.731,71 άνευ ΦΠΑ, για το έτος 2014, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του Π.Δ. 60/2007, παρ. 1.β (για λόγους τεχνικούς, καλλιτεχνικούς ή σχετικούς με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων)

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

1. Από τα αναφερόμενα στο κρινόμενο αίτημα και στα συνυποβληθέντα αρχικά και συμπληρωματικά έγγραφα και στοιχεία προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Το Α.Σ.Α.Δ.Π.Α., δηλαδή το Αυτοματοποιημένο Σύστημα Αναγνώρισης Δακτυλικών και Παλαμικών Αποτυπωμάτων (εφεξής “Σύστημα”) είναι ένα μοναδικό ολοκληρωμένο Σύστημα ηλεκτρονικών υπολογιστών που αποτελείται από κεντρικά υποσυστήματα εγκαταστημένα στην Αθήνα που πάνω σε αυτά συνδέονται σταθμοί εργασίας (Η/Υ), τόσο στην Αθήνα όσο και στην Θεσσαλονίκη. Το εν λόγω Σύστημα καλύπτει τις ανάγκες της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών (Δ.Ε.Ε.), που είναι Υπηρεσία της Ελληνικής Αστυνομίας και αποτελεί την Εθνική Εγκληματολογική Υπηρεσία της Χώρας. Το Σύστημα τηρεί δύο βάσεις δεδομένων: α) Την Βάση Δεδομένων Δεκαδακτυλικών-Παλαμικών Αποτυπωμάτων Σεσημασμένων Ατόμων και β) Την Βάση Δεδομένων Λανθανόντων Δακτυλικών-Παλαμικών Αποτυπωμάτων, δηλαδή τα αποτυπώματα που βρίσκονται στους χώρους τέλεσης εγκληματικών πράξεων.

Με την ενσωμάτωσή του Συστήματος στο τρόπο λειτουργίας της Δ.Ε.Ε. επιτράπηκε η αναζήτηση στο σύνολο των αποτυπωμάτων με ταχύτητα, ακρίβεια και υψηλά ποσοστά επιτυχιών, καθιστώντας το ακρογωνιαίο λίθο στη μάχη κατά του εγκλήματος και διασυννοριακού οργανωμένου εγκλήματος και της εγκληματικής τρομοκρατίας.

Επισημαίνεται ότι η Δ.Ε.Ε., ως σύγχρονη Εγκληματολογική Υπηρεσία, συμμετέχει σε Ευρωπαϊκές Ομάδες Ειδικών/Εμπειρογνομώνων/Πραγματογνομώνων του Ευρωπαϊκού Δικτύου Εγκληματολογικών Ινστιτούτων (ENFSI), μεταξύ αυτών και στην αντίστοιχη για Αποτυπώματα Ομάδα. Οι Ομάδες αυτές συνεδριάζουν ετησίως και η συμμετοχή είναι απαραίτητη, η μη λειτουργία δε του Συστήματος, αυτομάτως θα σήμαινε και τον αποκλεισμό από την αντίστοιχη Ομάδα και την περιθωριοποίηση της Υπηρεσίας και ακολούθως του Κράτους.

2. Η αρχική προμήθεια του Συστήματος πραγματοποιήθηκε με την υπ. αριθμ. 5/7-6-1995 «Σύμβαση για την αγορά, εγκατάσταση εν λειτουργία και συντήρηση ενός Αυτόματου Συστήματος Αναγνώρισης Δακτυλικών Αποτυπωμάτων” (εφεξής Α.Σ.Α.Δ.Α) από την εταιρεία DIGITAL EQUIPMENT HELLAS A.E και αφορούσε το μοντέλο «AFIS 2000» της κατασκευάστριας εταιρείας PRINTRAK LTD για τις λειτουργικές ανάγκες των Τμημάτων Εξερευνήσεων και Δακτυλοσκοπίας, προϋπολογισμού 724.284.000 δραχμών.

Το εν λόγω Σύστημα επεκτάθηκε με την υπ.αριθμ 17/7-7-2000 “Σύμβαση για την προμήθεια, εγκατάσταση σε πλήρη λειτουργία, συντήρηση και διαμόρφωση του χώρου εγκατάστασης του εξοπλισμού της επέκτασης του Αυτόματου Συστήματος Αναγνώρισης Δακτυλικών Αποτυπωμάτων”, από την εταιρεία INFORMATION DYNAMICS AE, συνολικού προϋπολογισμού 285.358.923 δραχμών.

Ακολούθως, το ίδιο Σύστημα αναβαθμίστηκε με την υπ. αριθμ 41/16-7-2004 «Σύμβαση για την Προμήθεια Μηχανολογικού Εξοπλισμού για την Αναβάθμιση του Συστήματος Δακτυλικών Αποτυπωμάτων (αναβαθμίστηκε από Αυτόματο Σύστημα Αναγνώρισης Δακτυλικών Αποτυπωμάτων “Α.Σ.Α.Δ.Α” σε Αυτόματο Σύστημα Αναγνώρισης Δακτυλικών και Παλαμικών Αποτυπωμάτων Α.Σ.Α.Δ.Π.Α.)» από την εταιρεία Logic DATA INFORMATION SYSTEMS A.E, η οποία απορρόφησε την INFORMATION DYNAMICS AE το 2003, προϋπολογισμού 1.728.816,82 ευρώ με ΦΠΑ. Η εν λόγω σύμβαση προέβλεπε, στο άρθρο 11 αυτής (Εγγύηση Καλής Λειτουργίας-Δωρεάν Συντήρηση): Ο προμηθευτής παρέχει για το σύνολο του έργου εγγύηση καλής λειτουργίας και δωρεάν συντήρησης για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού.” Το άρθρο 20 (Συντήρηση- Χρονική Διάρκεια Συντήρησης) της ίδιας σύμβασης όριζε: “Ο Προμηθευτής

δεσμεύεται να αναλάβει τη συντήρηση του έργου της παρούσας Σύμβασης με ετήσια χρέωση συντήρησης για δύο (2) έτη, αρχομένης από την επόμενη της ημερομηνίας λήξης της περιόδου δωρεάν συντήρησης, με ετήσιο σταθερό κόστος 130.000 πλέον ΦΠΑ 18% και κρατήσεων 6, 5536%. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης της συντήρησης για χρονικό διάστημα τριών (3) επί πλέον ετών και με κόστος συντήρησης το οποίο θα προσδιορίζεται κατόπιν κοινής συμφωνίας των δύο μερών". Τέλος, το άρθρο 13 (Προϊόντα software-Άδειες χρήσης) όριζε ότι: "Με την παρούσα ο Προμηθευτής παραχωρεί προς τον Αγοραστή απεριόριστη και διαρκή άδεια χρήσης όλων των προϊόντων λογισμικού που θα εγκαταστήσει για τις ανάγκες το έργου".

Δεδομένου ότι η οριστική παραλαβή του εν λόγω εξοπλισμού έγινε στις 8/11/2004, η Δ.Ε.Ε. έκανε χρήση του δικαιώματος μονομερούς ανανέωσης της ετήσιας συντήρησης με την προμηθεύτρια εταιρεία από τον Νοέμβριο του 2007 μέχρι και τον Νοέμβριο του 2010, μετά την περίοδο της δωρεάν συντήρησης (8/11/2004-8/11/2005) και την διετία της προκαθορισμένης από τη σύμβαση υποχρέωσης συντήρησης (8/11/2005-8/11/2007). Από το έτος 2011 έως και το έτος 2013 η συντήρηση του Συστήματος ανατίθεται στην εταιρεία που υποδείκνυε κάθε φορά η κατασκευάστρια εταιρεία SAFRAN MORPHO (η οποία εξαγόρασε την εταιρεία PRINTPAK το 2009) ως αποκλειστική αντιπρόσωπο της για την υποστήριξη και συντήρηση της υπάρχουσας εγκατάστασης, η οποία και για τα τρία (3) αυτά έτη είναι η εταιρεία COGNITY ΑΕ. Οι εν λόγω συμβάσεις συντήρησης ανατίθεντο με απ' ευθείας ανάθεση, καθόσον η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε ότι συντρέχει η περίπτωση 1β του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007 σε συνδυασμό με το άρθρο 83 παρ. 3 περίπτωση β του Ν. 2362 / 1995 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Η συνολική αξία των υπηρεσιών συντήρησης για το έτος 2013 ανέρχεται σε 145.365,85 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, η ΔΕΕ, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 8028/1/249-δ'/24-03-2014 έγγραφο αίτημά της, υπέβαλε στην Αρχή σχέδιο απόφασης και ζητά τη σύμφωνη γνώμη της για τη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του μηχανολογικού εξοπλισμού του Αυτόματου Συστήματος Αναγνώρισης Δακτυλικών Παλαμικών Αποτυπωμάτων (Α.Σ.Α.Δ.Π.Α) για την κάλυψη των αναγκών του 3ου Τμήματος Εξερευνήσεων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών/Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας, συνολικής προϋπολογισθείσης δαπάνης 170.731,71 άνευ ΦΠΑ, για το έτος 2014 σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του Π.Δ. 60/2007, παρ. 1.β ("για λόγους αποκλειστικότητας").

II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011 ορίζει: "δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων."

5. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει:

"Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες

αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II A, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οσπείων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II B.”

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 30ής Νοεμβρίου 2011 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στα 134.000 και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

6. Το άρθρο 25 παρ. 1 περ. β του π.δ/τος 60/2007 προβλέπει:

“Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών:

[...]β) εάν, για λόγους τεχνικούς, καλλιτεχνικούς ή σχετικούς με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, η σύμβαση μπορεί να ανατεθεί μόνο σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα”.

7. Στο ν. 2121/1993 (ΦΕΚ 25/Α) “Πνευματική ιδιοκτησία, συγγενικά δικαιώματα και πολιτιστικά θέματα”, όπως ισχύει, ορίζεται: άρθρο 2 με τίτλο “Αντικείμενο του δικαιώματος”, παρ. 1. “Ως έργο νοείται κάθε πρωτότυπο πνευματικό δημιούργημα λόγου, τέχνης ή επιστήμης, που εκφράζεται με οποιαδήποτε μορφή, ιδίως τα γραπτά ή προφορικά κείμενα, οι μουσικές συνθέσεις, με κείμενο ή χωρίς, τα θεατρικά έργα, με μουσική ή χωρίς, οι χορογραφίες και οι παντομίμες, τα οπτικοακουστικά έργα, τα έργα των εικαστικών τεχνών, στα οποία περιλαμβάνονται τα σχέδια, τα έργα ζωγραφικής και γλυπτικής, τα χαρακτηριστικά έργα και οι λιθογραφίες, τα αρχιτεκτονικά έργα, οι φωτογραφίες, τα έργα των εφαρμοσμένων τεχνών, οι εικονογραφήσεις, οι χάρτες, τα τρισδιάστατα έργα που αναφέρονται στη γεωγραφία, την τοπογραφία, την αρχιτεκτονική ή την επιστήμη.”.... 3. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του κεφαλαίου 7 του παρόντος νόμου, θεωρούνται ως έργα λόγου προστατευόμενα κατά τις διατάξεις περί πνευματικής ιδιοκτησίας τα προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών και το προπαρασκευαστικό υλικό του σχεδιασμού τους. Η προστασία παρέχεται σε κάθε μορφή έκφρασης ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή. Οι ιδέες και οι αρχές στις οποίες βασίζεται οποιοδήποτε στοιχείο προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, περιλαμβανομένων και εκείνων στις ουσίες βασίζονται τα συστήματα διασύνδεσής του, δεν προστατεύονται κατά τον παρόντα νόμο. Ένα πρόγραμμα ηλεκτρονικού υπολογιστή θεωρείται πρωτότυπο εφόσον είναι προσωπικό πνευματικό δημιούργημα του δημιουργού του., άρθρο 3 με τίτλο, “Το περιουσιακό δικαίωμα” παρ. “1. Το περιουσιακό δικαίωμα δίνει στους δημιουργούς ιδίως την εξουσία (δικαίωμα) να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν: α) Την εγγραφή και την άμεση ή έμμεση, προσωρινή ή μόνιμη αναπαραγωγή των έργων τους με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει. β) Τη μετάφραση των έργων τους. γ) Τη διασκευή, την προσαρμογή ή άλλες μετατροπές των έργων τους.”..., άρθρο 42 με τίτλο “Περιορισμοί” “1. Εφόσον δεν υπάρχει αντίθετη συμφωνία, επιτρέπεται, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς πληρωμή αμοιβής, η αναπαραγωγή, η μετάφραση, η προσαρμογή, η διασκευή ή οποιαδήποτε άλλη μετατροπή ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, όταν οι πράξεις αυτές είναι αναγκαίες για την κατά προορισμό χρησιμοποίηση του προγράμματος, συμπεριλαμβανομένης και της διόρθωσης σφαλμάτων, από το πρόσωπο που το απέκτησε νομίμως. 2. Δεν εμπίπτει στον περιορισμό της προηγούμενης παραγράφου και χρειάζεται άδεια του δημιουργού η αναπαραγωγή που είναι αναγκαία για τη φόρτωση, την εμφάνιση στην οθόνη, την εκτέλεση, τη μεταβίβαση ή την αποθήκευση του προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή. 3. Ο νόμιμος χρήστης ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή δεν μπορεί να εμποδιστεί συμβατικά να παραγάγει, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς πληρωμή αμοιβής, ένα εφεδρικό αντίγραφο του προγράμματος στο μέτρο που αυτό είναι απαραίτητο για τη χρήση. 4. Επιτρέπεται στο νόμιμο χρήστη αντιγράφου προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς πληρωμή αμοιβής, η παρακολούθηση, η μελέτη ή η δοκιμή της λειτουργίας του προγράμματος προκειμένου να εντοπισθούν οι ιδέες και αρχές που αποτελούν τη βάση οποιουδήποτε στοιχείου του προγράμματος, εάν οι ενέργειες αυτές γίνονται κατά τη διάρκεια πράξης που αποτελεί νόμιμη χρήση του προγράμματος. Αντίθετη συμφωνία δεν επιτρέπεται. 5. Αναπαραγωγή για ιδιωτική χρή-

ση πέραν από τις περιπτώσεις των δύο προηγούμενων παραγράφων του παρόντος άρθρου δεν επιτρέπεται.”, άρθρο 43 με τίτλο “Αποσυμπύληση” “1. Επιτρέπεται στο νόμιμο χρήστη αντιγράφου προγράμματος, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς πληρωμή αμοιβής, η ενέργεια των πράξεων, που προβλέπονται στις παρ.1 και 2 του άρθρ.42, εφόσον είναι απαραίτητη προκειμένου να ληφθούν οι αναγκαίες πληροφορίες για τη διαλειτουργικότητα ενός ανεξάρτητα δημιουργηθέντος προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή με άλλα προγράμματα, εφόσον οι αναγκαίες για τη διαλειτουργικότητα πληροφορίες δεν ήταν ευκόλως και ταχέως προσιτές στο νόμιμο χρήστη και εφόσον οι πράξεις περιορίζονται στα μέρη του αρχικού προγράμματος, που είναι απαραίτητα για τη διαλειτουργικότητα αυτή. 2. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου δεν επιτρέπουν, οι πληροφορίες που ελήφθησαν κατ' εφαρμογή τους: α)να χρησιμοποιηθούν για σκοπούς άλλους εκτός από την επίτευξη της διαλειτουργικότητας του ανεξάρτητα δημιουργηθέντος προγράμματος, β)να ανακοινωθούν σε άλλα πρόσωπα εκτός από τις περιπτώσεις που αυτό απαιτείται για τη διαλειτουργικότητα του ανεξάρτητα δημιουργηθέντος προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, γ)να χρησιμοποιηθούν για την επεξεργασία, την παραγωγή ή την εμπορία προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, του οποίου η έκφραση είναι κατά βάση όμοια προς το αρχικό πρόγραμμα ή για οποιαδήποτε άλλη πράξη που προσβάλλει την πνευματική ιδιοκτησία του δημιουργού. 3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου δεν μπορούν να ερμηνευθούν έτσι ώστε να επιτρέπεται η εφαρμογή τους κατά τρόπο που θα έβλαπτε την κανονική εκμετάλλευση του προγράμματος του ηλεκτρονικού υπολογιστή ή θα προκαλούσε αδικαιολόγητη βλάβη στα νόμιμα συμφέροντα του δημιουργού του.”.

Αντίστοιχη προστασία για τα προγράμματα των ηλεκτρονικών υπολογιστών προβλέπει το άρθρο 4 της “Συνθήκης της Παγκόσμιας Οργάνωσης Ιδιοκτησίας των Προϊόντων της Διάνοιας Organization” (WIPO) στην οποία έχουν προσχωρήσει, μεταξύ άλλων, ο Καναδάς και οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και την οποία έχει κυρώσει η Ευρωπαϊκή Ένωση με την 2000/278/EK απόφαση του Συμβουλίου της 16ης Μαρτίου 2000 (L 89 11.4.2000).

III. Νομική εκτίμηση

8. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το αίτημα της αναθέτουσας αρχής, και από τα συμπληρωματικά υποβληθέντα έγγραφα η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του μηχανολογικού εξοπλισμού του Αυτόματου Συστήματος Αναγνώρισης Δακτυλικών Παλαμικών Αποτυπωμάτων (Α.Σ.Α.Δ.Π.Α) για το έτος 2014 ανέρχεται στο ποσό των 170.731,71 άνευ ΦΠΑ. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι το αίτημα της ΔΕΕ αφορά προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος.

9. Όπως προκύπτει από τις, προπαρατεθείσες στην Ενότητα II της παρούσας διατάξεις, η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/EK περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C-337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56).

10. Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/EK να μην απωλέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των

διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό Δ.Ε.Ε., αποφάσεις της 10ης Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, προαναφερθείσα C-57/94, σκέψη 23, προαναφερθείσα C-318/94, σκέψη 14, της 10ης Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14ης Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14ης Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2ας Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

11. Ως προς την εφαρμογή του άρθρου 25 παρ1 περ β του πδ 60/2007:

Στο πλαίσιο της ανωτέρω ερμηνευόμενης διάταξης, είναι σαφές ότι η σύμβαση ανατίθεται σε εκείνον που σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση έχει την απαιτούμενη τεχνογνωσία. Ο ισχυρισμός και μόνο από την αναθέτουσα αρχή ότι το έργο έχει περίπλοκο και δυσχερή χαρακτήρα δεν αρκεί για την απόδειξη ότι πρέπει να ανατεθεί σε έναν μόνο ανάδοχο (Δ.Ε.Ε. Προαναφερθείσα απόφαση C-385/02, σκέψη 21). Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προσφύγει στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης όταν για λόγους τεχνικούς (όπως η κατοχή αποκλειστικών τεχνικών μέσων, γνώσεων ή μεθόδων) ή σχετικούς με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, καθίσταται απολύτως αναγκαίο να ανατεθεί η εκτέλεση σε συγκεκριμένο πρόσωπο, το οποίο όμως δεν αρκεί να είναι απλώς ικανό να παράσχει με τον πλέον αποτελεσματικό τρόπο τις ζητούμενες υπηρεσίες, αλλά απαιτείται να είναι και το μοναδικό έναντι οιοδήποτε άλλου προσώπου παρέχοντος ανάλογες υπηρεσίες σε όλο τον κοινοτικό χώρο -το πρόσωπο αυτό τρόπον τινά έχει οιονεί ένα αποκλειστικό δικαίωμα, ή δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας, ακόμα και αν δεν το έχει κατοχυρώσει. (Δ.Ε.Ε.προαναφερθείσα C-199/85, σκέψη 14, προαναφερθείσα C-57/94 σκέψη 23, ΕΣ Τμ. VI 2055/2010).Μάλιστα το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι η πρόσκληση προς υποβολή προσφοράς σε περισσότερες της μίας επιχειρήσεις ή και η προγενέστερη διενέργεια διαγωνισμού για το ίδιο αντικείμενο αποτελούν ενδείξεις υπέρ της μη ύπαρξης αποκλειστικότητας σε κοινοτικό επίπεδο. Επομένως, πρέπει να θεμελιώνεται από την αναθέτουσα αρχή επαρκώς το στοιχείο της μόνης κατάλληλης,σε σχέση με άλλες εταιρείες που αναπτύσσουν όμοια δραστηριότητα στον αντίστοιχο τομέα. Η αναθέτουσα αρχή πρέπει να υποστηρίζει ειδικά και επαρκώς, με συγκεκριμένα στοιχεία την ανυπαρξία άλλου ενδιαφερόμενου, φυσικού ή νομικού προσώπου, δυνάμενου να προσφέρει τις ανάλογες υπηρεσίες/αγαθά/έργο, ειδικά μάλιστα όταν είναι γνωστή η ύπαρξη μεγάλου αριθμού εν δυνάμει οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται στον ίδιο τομέα, σε συνθήκες ανταγωνισμού. Παράλληλα η νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου δέχεται παγίως ότι η προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με επίκληση της εν λόγω διάταξης πρέπει να ακολουθεί μίας στάθμισης όλων των οικονομοτεχνικών παραμέτρων που καθιστούν συμφερότερη την προσφυγή σε αυτήν την όλως εξαιρετική διαδικασία, με πλήρη και ειδική αιτιολογία που πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για τους λόγους που επέβαλαν την απόφασή της αυτή (βλ. ΕΣ Τμ. VI 3334/2009, 156, 77/2008, 263/2007, 186, 187, 188, 189, 190, 191/2006, 61/2004).

12. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης απόφασης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

ι)Η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμ. πρωτ. 148/4-12-2013 έγγραφο της υποστηρίζει ότι: “οι ενέργειες της Υπηρεσίας ,δηλαδή της απευθείας ανάθεσης συντήρησης, επιβάλλονται από το γεγονός ότι τα Συστήματα AFIS/Α.Σ.Α.Δ.Π.Α. αναπτύσσονται παγκοσμίως από ελάχιστες εξειδικευμένες εταιρείες, ανταγωνίστριες μεταξύ τους, με διαφορετικές και ασύμβατες μεταξύ τους υλοποιήσεις. Ως εκ τούτου οι εφαρμογές του κάθε Συστήματος αναπτύσσονται εσωτερικά από την κάθε εταιρεία και ο πηγαίος κώδικας του λογισμικού είναι κλειστής αρχιτεκτονικής και ιδιόκτητος, αποτελεί δε πνευματική ιδιοκτησία της κατασκευάστριας εταιρείας. Αυτό σημαίνει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία για λόγους διασφάλισης των πνευματικών της δικαιωμάτων δεν παρέχει πρόσβαση στον πηγαίο κώδικα σε οποιαδήποτε εταιρεία, ακόμα και στην ελληνική αντιπρόσωπό της, για αποκαταστάσεις δυσλειτουργιών, τροποποιήσεις ή αναβαθμίσεις βασικών εφαρμογών του Συστήματος. Οι εργασίες αυτές γίνονται αποκλειστικά και μόνο από την κατασκευάστρια εταιρεία, μέσω υπαλλήλων της οι οποίοι, όπου απαιτείται συνεργάζονται με την ελληνική εξουσιοδοτημένη εταιρεία και υποστηρίζονται τεχνικώς από το δίκτυο υποστήριξης της κατασκευάστριας εταιρείας. Αυτή η τακτική ακολουθείται από την κατασκευάστρια εταιρεία σε όλα τα εγκατεστημένα Συστήματα της. Η εταιρεία COGNITY είναι σύμφωνα με σχετικές επιστολές της εταιρείας SAFRAN MORPHO, τις οποίες έχουμε επισυνάψει στις ετήσιες συμβάσεις

συντήρησης του Συστήματος, ο μοναδικός και αποκλειστικός αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας για την υποστήριξη και συντήρηση του Συστήματος στην Ελλάδα. Για τους παραπάνω λόγους, φρονούμε ότι η ανάθεση του έργου συντήρησης του Συστήματος Α.Σ.Α.Δ.Π.Α σε οποιαδήποτε εταιρεία προϋποθέτει οπωσδήποτε την υποστήριξη και συνδρομή της κατασκευάστριας εταιρείας. Σε διαφορετική περίπτωση εγκυμονούνται κίνδυνοι μη ασφαλούς συντήρησης, απώλειας δεδομένων, αυξημένος χρόνος αποκατάστασης βλαβών ή ακόμα και αδυναμία αποκατάστασης βλαβών με δυσάρεστες για την λειτουργία της Δ.Ε.Ε. συνέπειες.”

ii) Σχετικά αναφέρεται και η πράξη 0004/VI Τμήμα/09.01.2014 ΕΣ που ορίζει ότι: “Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι τα ν.π.δ.δ., προκείμενου να συνάψουν σύμβαση παροχής υπηρεσιών, δύνανται να προσφεύγουν στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, όταν, για λόγους που σχετίζονται με την προστασία δικαιωμάτων αποκλειστικότητας, οι ζητούμενες υπηρεσίες μπορούν να παρασχεθούν μόνο από συγκεκριμένο ανάδοχο. Στα άνω δε δικαιώματα αποκλειστικότητας συγκαταλέγονται και αυτά που απορρέουν από τη δημιουργία έργων, προστατευόμενων κατά τις διατάξεις του ν. 2121/1993 περί πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως είναι τα προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών. Οι δημιουργοί των εν λόγω έργων λόγω αποκτούν, αυτοδικαίως, τα αποκλειστικά και απόλυτα δικαιώματα της περιουσιακής εκμετάλλευσής τους (περιουσιακό δικαίωμα) και της προστασίας του προσωπικού τους δεσμού με αυτά (ηθικό δικαίωμα), με αποτέλεσμα, εκτός από τις περιπτώσεις που αυτό απαιτείται ως *ultima ratio* για τη διαλειτουργικότητα ενός ανεξάρτητα δημιουργηθέντος προγράμματος με άλλα προγράμματα, να μην είναι επιτρεπτή, χωρίς την άδεια του δημιουργού, η ανακοίνωση από το νόμιμο χρήστη σε τρίτους, στους οποίους δεν έχει παραχωρηθεί από το δημιουργό το δικαίωμα πρόσβασης στις σχετικές εφαρμογές, πληροφοριών σχετικά με τη δομή, τις λειτουργίες και τους αλγόριθμους του προγράμματος, προκειμένου να αποτραπεί η πρόσβαση στη μυστική προγραμματιστική και τεχνική γνώση, που ενσωματώνεται στον πηγαίο κώδικα αυτού, και, κατ’ επέκταση, η προσβολή του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας, δηλαδή η παραγωγή όμοιου, από άποψη μορφής έκφρασης, προγράμματος (πρόγραμμα κλώνος). Στην εν λόγω δε απαγόρευση εμπίπτει και η, άνευ αδείας του δημιουργού, ανάθεση του έργου της συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του προγράμματος από το νόμιμο χρήστη σε τρίτα πρόσωπα, που δεν έχουν νόμιμη άδεια χρήσης του προγράμματος αφού οι απαιτούμενες για την εκτέλεση του ως άνω έργου υπηρεσίες δύνανται μέσω του μετασχηματισμού του αντικειμενικού κώδικα (μηχανής) σε κώδικα προγραμματισμού (πηγαίο), να οδηγήσουν στην πλήρη αποκάλυψη της μορφής του προγράμματος που, κατά τα ανωτέρω, αποτελεί το αντικείμενο προστασίας του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας του δημιουργού του (βλ. Μ. Μαρίνος, Λογισμικό - Νομική Προστασία και Συμβάσεις II, εκδόσεις Κριτική 1992, σελ. 77, 85, 98, 109, 111 επ.). Συνεπώς είναι νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 13 περ. Π του ν.2286/1995, η απευθείας ανάθεση από ν.π.δ.δ. της συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης ήδη εγκατεστημένων προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών αυτού στο δημιουργό τους εφόσον το εν λόγω ν.π.δ.δ., που για λογαριασμό του δημιουργήθηκαν τα προγράμματα αυτά και τα χρησιμοποιεί, δεν απέκτησε την κυριότητα του πηγαίου κώδικά τους και, κατ’ επέκταση, τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας σ’ αυτά, εφόσον κατά τους όρους της οικείας σύμβασης ανάθεσης της δημιουργίας των προγραμμάτων αυτών, τα ανωτέρω δικαιώματα παρέμειναν στον ανάδοχο- δημιουργό τους και ως προστατευόμενα δικαιώματα αποκλειστικότητας επιβάλλουν την ανάθεση της συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης των πνευματικών του δημιουργημάτων στον ίδιο, αποκλεισμένης ρητά της δυνατότητας του ν.π.δ.δ. να αναθέτει την παροχή των σχετικών υπηρεσιών σε τρίτους (βλ. Πρ. IV Τμ. .32/2011).”

iii) Επιπλέον, η ΔΕΕ υπέβαλε την από 02/06/2014 επιστολή της εταιρείας SAFRAN MORPHO προς το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης η οποία αναφέρει ότι: “θα θέλαμε να επιβεβαιώσουμε ότι η SAFRAN MORPHO έχει μια αποκλειστική σχέση με την COGNITY για την υποστήριξη και την συντήρηση της υπάρχουσας εγκατάστασης PRINTPAK BIS (AFIS) της Ελληνικής Αστυνομίας και πως η COGNITY είναι η μόνη εξουσιοδοτημένη εταιρεία στην Ευρωπαϊκή Ένωση να υπογράψει το νέο σύμβολαιο συντήρησης για το υπάρχον ΑΣΑΔΑ (AFIS), για την περίοδο που καλύπτει το ημερολογιακό έτος 2014.” Επιπλέον, η από 7/5/2014 επιστολή της ίδιας εταιρείας προς την εταιρεία COGNITY ΑΕ αναφέρει ότι: “ Λόγω της φύσης του ειδικού εξοπλισμού και του πατενταρισμένου λογισμικού και της τεχνολογίας, καθώς επίσης και όλου του σχεδιασμού του συστήματος, δεν υπάρχουν αυτή τη στιγμή άλλες εταιρίες που να είναι εξουσιοδοτημένες να πραγματοποιούν υπηρεσίες συντήρησης στα συστήματά μας. Επομένως, η υποστήριξη μας θα πρέπει να θεωρείται ως ένα αντικείμενο

προμήθειας Μοναδικής Πηγής (sole source) για την Cognity ΑΕ και οποιαδήποτε άλλη Υπηρεσία που απαιτεί υπηρεσίες υποστήριξης στα MORPHOTRAK προϊόντα”.

13. Ενόψει των ανωτέρω και από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, τεκμηριώνεται επαρκώς η αποκλειστικότητα της σχέσης μεταξύ των δύο εταιριών που επιτρέπει την πρόσβαση στον πηγαίο κώδικα του εν λόγω προγράμματος που έχει αναπτυχθεί από την εταιρεία MORPHOTRAK ΑΕ από την εταιρεία Cognity ΑΕ, κάτι που καθιστά απολύτως αναγκαία την ανάθεση σύμβασης συντήρησης στην προαναφερόμενη εταιρεία. Το παραπάνω συμπέρασμα επιρρώνεται από το γεγονός ότι όλες οι συμβάσεις συντήρησης του εν λόγω Συστήματος συνάφθησαν έως τώρα με την ίδια εταιρεία και δεν υπήρξε σε καμιά περίπτωση δυνατότητα προσφυγής σε διαγωνισμό ή πρόσκληση προς υποβολή προσφοράς σε άλλη εταιρεία. Είναι, λοιπόν, προφανές ότι η εταιρεία COGNITY ΑΕ αποτελεί τον μοναδικό οικονομικό φορέα σε όλη της ΕΕ που μπορεί να προσφέρει τις αιτούμενες υπηρεσίες συντήρησης και δεν υπάρχει ανταγωνιστικός πάροχος της ίδιας υπηρεσίας σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

14. Κατά συνέπεια, στην προκειμένη περίπτωση, συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. β του π.δ. 60/2007 για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του μηχανολογικού εξοπλισμού του Αυτόματου Συστήματος Αναγνώρισης Δακτυλικών Παλαμικών Αποτυπωμάτων (Α.Σ.Α.Δ.Π.Α) για την κάλυψη των αναγκών του 3ου Τμήματος Εξερευνήσεων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών/ Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας, συνολικής προϋπολογισθείσης δαπάνης 170.731,71 άνευ ΦΠΑ, για το έτος 2014, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του Π.Δ. 60/2007, παρ. 1.β (για λόγους τεχνικούς, καλλιτεχνικούς ή σχετικούς με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων). **Μειοψήφισε η Αντιπρόεδρος της Αρχής, Χρ. Μπουσουλέγκα, με το σκεπτικό ότι το αντικείμενο της υπό κρίσιν σύμβασης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του π.δ 60/2007, αλλά στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3978/2011, με τον οποίο έχει ενσωματωθεί στην ελληνική έννομη τάξη η “ειδική” οδηγία 2009/1981 για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων προμηθειών στον τομέα της ασφάλειας.**

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Την αποδοχή του αιτήματος της ΔΕΕ, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, και την παροχή σύμφωνης γνώμης για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του μηχανολογικού εξοπλισμού του Αυτόματου Συστήματος Αναγνώρισης Δακτυλικών Παλαμικών Αποτυπωμάτων (Α.Σ.Α.Δ.Π.Α) για την κάλυψη των αναγκών του 3ου Τμήματος Εξερευνήσεων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών/ Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας, συνολικής προϋπολογισθείσης δαπάνης 170.731,71 άνευ ΦΠΑ, για το έτος 2014, λόγω συνδρομής των τασσόμενων από το νόμο προϋποθέσεων.

Αθήνα 25 Ιουνίου 2014

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Ράϊκος Δημήτριος