



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

213/2014

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 1^η Ιουλίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 π.μ. και επί της οδού Κηφισίας 7 στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος:** Δημήτριος Ράικος
- 2. Αντιπρόεδρος:** Χριστίνα Μπουσουλέγκα
- 2. Μέλη:** Ευάγγελος Καραμανλής
Δημήτριος Λουρίκας
Δημήτριος Σταθακόπουλος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Στυλιανή Τσιάβου

Εισηγητής: Ηλιάνα Κανταρτζή, Νομικός, Παναγιώτα Αλεξίου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν οι εισηγητές κ.κ. Κανταρτζή Η. (μέσω τηλεδιάσκεψης), Αλεξίου Π. , η Προϊσταμένη της Δ/σης Νομικών Υπηρεσιών κ. Σαββίδη Ε. , η Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου κ. Κουρή Σ. καθώς και ο Νομικός Σύμβουλος της Αρχής κ. Παναγόπουλος Σ., οι οποίοι αποδεσμεύτηκαν και αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας της ψηφοφορίας των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής και τη λήψη της απόφασης .

Ερώτημα: Το υπ' αρ. πρωτ. ΠΠ/101/17.6.2014 αίτημα, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 17.06.2014 (αριθ. πρωτ. 2604) του Συνδέσμου Ελληνικών Γυμναστικών & Αθλητικών Σωματείων (ΣΕΓΑΣ)

Θέμα: **α)** Παροχή έγγραφης συναίνεσης της Αρχής για την πρόοδο της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών που είχε κινηθεί με τη με αριθμ. 7/17.4.2013 απόφαση του ΔΣ του ΣΕΓΑΣ και η οποία διακόπηκε με την υπ' αριθμ. 152/2014 Απόφαση της Αρχής και **β)** παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής κατά το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011 προκειμένου να προβεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού

1. Με το υπ' αρ. πρωτ. ΠΠ/101/17.6.2014 αίτημα, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 17.06.2014 (αριθ. πρωτ. 2604), ο Σύνδεσμος Ελληνικών Γυμναστικών & Αθλητικών Σωματείων (ΣΕΓΑΣ) αιτείται α) την παροχή έγγραφης συναίνεσης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) για την πρόοδο της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών που είχε κινηθεί με τη με αριθμ. 7/17.4.2013 απόφαση του ΔΣ του ΣΕΓΑΣ και η οποία διακόπηκε με την υπ' αριθμ. 152/2014 Απόφαση της Αρχής και β) εφόσον παρασχεθεί η υπό στοιχείο (α) συναίνεση, την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής κατά το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011 προκειμένου να προβεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση των εν θέματι υπηρεσιών μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και μέχρι το τέλος του έτους 2014, προϋπολογισμού 217.500€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

2. Από τα έγγραφα που συνοδεύουν το εξεταζόμενο αίτημα, προέκυψαν τα ακόλουθα στοιχεία:

α) Με την υπ' αριθμ. 11/16.9.2013 απόφασή του το Διοικητικό Συμβούλιο του ΣΕΓΑΣ ενέκρινε την υπ' αριθμ. 3197/16.9.2013 Προκήρυξη δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου “Συντονισμός Διοργάνωσης και Διεξαγωγής Κλασσικού Μαραθωνίου Αθήνας και Αγώνων Μαζικής Συμμετοχής και Σχεδιασμός και Διαχείριση Προγράμματος Μάρκετινγκ και Χορηγιών του ΣΕΓΑΣ καθώς και όλων των Αγώνων του για τα έτη 2014 – 2016, με δυνατότητα παράτασης μέχρι και το 2018”, με ημερομηνία διεξαγωγής του Διαγωνισμού την 18 Νοεμβρίου 2013 και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά.

β) Το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου αναφέρεται αναλυτικά στο άρθρο 2 της Προκήρυξης και αφορά γενικά το συντονισμό όλων των δράσεων και ενεργειών για τη διοργάνωση και διεξαγωγή του Κλασσικού Μαραθωνίου Αθηνών, του Ημιμαραθωνίου και των λαϊκών αγώνων δρόμου με την επωνυμία “Run Greece” και το σχεδιασμό και τη διαχείριση του προγράμματος μάρκετινγκ και χορηγιών του ΣΕΓΑΣ, καθώς και όλων των αγώνων του.

γ) Το Διοικητικό Συμβούλιο (ΔΣ) του ΣΕΓΑΣ με την υπ' αριθμ. 1/15.1.2014 απόφασή του επικύρωσε ομόφωνα το πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Προμηθειών με το οποίο κατακυρώνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρεία “Α. Ασημακόπουλος & Σια Ο.Ε.”, η οποία ήταν η μοναδική προσφέρουσα εταιρεία στο διαγωνισμό και η προσφορά της οποίας κρίθηκε νομότυπη και συμφέρουσα.

δ) Με την υπ' αριθμ. 130/13.1.2014 απόφαση του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία κοινοποιήθηκε στο ΣΕΓΑΣ με το υπ' αριθμ. 300/21.1.2014 έγγραφο της Αρχής, αποφασίστηκε η διενέργεια έκτακτου ελέγχου στο ΣΕΓΑΣ για τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών διαφήμισης και μάρκετινγκ αθλητικών γεγονότων και εκδηλώσεων και ορίστηκαν τα μέλη της ελεγκτικής ομάδας. Έργο της ελεγκτικής ομάδας ήταν η διαπίστωση παραβίασης ή μη του εθνικού ή του ευρωπαϊκού δικαίου επί εν εξελίξει δημόσιων συμβάσεων όσον αφορά στη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών διαφήμισης και μάρκετινγκ αθλητικών γεγονότων και εκδηλώσεων. Σε εκτέλεση της προαναφερόμενης απόφασης διενεργήθηκε έλεγχος στην έδρα του ΣΕΓΑΣ την 30η και 31η Ιανουαρίου 2014 και συντάχθηκε η υπ' αριθμ. 1/2014 οριστική έκθεση ελέγχου της Αρχής με την οποία διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι “... στην υπ' αριθμ. 3197/16.9.2013 Προκήρυξη του ΣΕΓΑΣ εμπεριέχονται περιοριστικές του ανταγωνισμού διατάξεις, και συγκεκριμένα στο άρθρο 9 αυτής σχετικά με την ειδική τεχνική, επαγγελματική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του υποψηφίου, κατά τα διεξοδικά αναλυθέντα ανωτέρω στο κεφάλαιο Ε.1 της παρούσας, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, και ως εκ τούτου το εν λόγω άρθρο της προκήρυξης είναι παράνομο.”

ε) Με την υπ' αριθμ. 152/2014 απόφαση της Αρχής αποφασίστηκε α) η έγκριση της προαναφερόμενης υπ' αριθμ. 1/2014 οριστικής έκθεσης ελέγχου της Αρχής στο σύνολό της και β) η διακοπή της προόδου της διαδικασίας προκήρυξης, ανάθεσης και εκτέλεσης σύμβασης με βάση την υπ' αριθμ. 3197/16.9.2013 Προκήρυξη του ΣΕΓΑΣ.

στ) Με την υπ' αριθμ. 6/11.6.2014 απόφαση του ΔΣ του, ο ΣΕΓΑΣ αποφάσισε να ανακαλέσει τη με αρ. 11/16.9.2013 απόφασή του περί έγκρισης της με αρ. 3197/16.9.2013 Προκήρυξης και προτίθεται να εγκρίνει και να δημοσιεύσει νέα προκήρυξη, ίδια με την ανακληθείσα κατά δήλωσή του, ως προς όλα τα άρθρα πλην του άρθρου 9 αυτής, το οποίο δηλώνει ότι θα διαμορφώσει σύμφωνα με όσα διαλαμβάνει στο σχετικό υποβληθέν υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΠ/101/17.6.2014 εξεταζόμενο αίτημά του.

ζ) Συνακόλουθα, με το υποβληθέν υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΠ/101/17.6.2014 αίτημά του, ο ΣΕΓΑΣ αιτείται i) την παροχή έγγραφης συναίνεσης της Αρχής για την πρόοδο της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών που είχε κινηθεί με τη με αριθμ. 7/17.4.2013 απόφαση του ΔΣ του ΣΕΓΑΣ και ii) εφόσον παρασχεθεί η υπό στοιχείο (i) συναίνεση, την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής κατά το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011 προκειμένου να προβεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση των εν θέματι υπηρεσιών μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και μέχρι το τέλος του έτους 2014, προϋπολογισμού 217.500€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

II. Νομικό πλαίσιο

3. Το άρθρο 2 παράγραφος 2, περίπτωση ζ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπει τα ακόλουθα:

«ζ) [...] Αν διαπιστωθεί από την Αρχή παραβίαση του εθνικού ή του κοινοτικού δικαίου επί των δημοσίων συμβάσεων, η πρόοδος των διαδικασιών προκήρυξης, ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων που αποτέλεσαν αντικείμενο έρευνας από την Αρχή διακόπτεται με σχετική απόφασή της και δεν μπορεί να συνεχιστεί χωρίς απόφασή της που να παρέχει έγγραφη συναίνεσή της για την πρόοδο της σχετικής διαδικασίας [...]».

4. Το άρθρο 2 παράγραφος 2, περίπτωση γ), υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπει τα ακόλουθα:

«δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

5. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» προβλέπει τα εξής:

“Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II A, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II B.”

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/EK, 2004/18/EK και 2009/81/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

6. Το άρθρο 8 παρ. 1 και 2 του πδ 60/2007 προβλέπει:

“1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσως όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...]

2. Η αποτίμηση πρέπει να ισχύει κατά το χρόνο αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού, όπως προβλέπεται στο άρθρο 29 παράγραφος 2 ή, στις περιπτώσεις όπου δεν απαιτείται μια τέτοια προκήρυξη, κατά το χρονικό σημείο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης”.

7. Στο άρθρο 25 του π.δ. 60/2007 ορίζεται:

«Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: ...γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη».

III. Νομική Εκτίμηση

8. Το υπό εξέταση αίτημα του ΣΕΓΑΣ απαρτίζεται από δύο σκέλη, ήτοι η αναθέτουσα αρχή αιτείται:

α) την παροχή έγγραφης συναίνεσης της Αρχής για την πρόοδο της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών που είχε κινηθεί με τη με αριθμ. 7/17.4.2013 απόφαση του ΔΣ του ΣΕΓΑΣ και η οποία διακόπηκε με την υπ' αριθμ. 152/2014 Απόφαση της Αρχής και

β) εφόσον παρασχεθεί η υπό στοιχείο (α) συναίνεση, την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής κατά το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011 προκειμένου να προβεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση των εν θέματι υπηρε-

σιών μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και μέχρι το τέλος του έτους 2014, προϋπολογισμού 217.500€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Ο ΣΕΓΑΣ, κατά συνέπεια, συναρτά το αίτημα περί παροχής σύμφωνης γνώμης της Αρχής για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού με την προηγούμενη παροχή έγγραφης συναίνεσης της Αρχής για την πρόοδο της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, η οποία διακόπηκε με την υπ' αριθμ. 152/2014 Απόφαση της Αρχής και σε κάθε περίπτωση με την προηγούμενη εκκίνηση από μέρους του νέας νόμιμης διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση σύμβασης παροχής των εν λόγω υπηρεσιών.

Ως προς το υπό στοιχείο (α) αίτημα του ΣΕΓΑΣ:

9. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περίπτωση ζ) εδάφια 6 και 7: “τα πορίσματα της έρευνας της αρχής επί των κατά τα ανωτέρω ελεγχόμενων διαδικασιών προκήρυξης, ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων κοινοποιούνται στην οικεία αναθέτουσα αρχή. Αν διαπιστωθεί από την Αρχή παραβίαση του εθνικού ή του ευρωπαϊκού δικαίου επί των δημοσίων συμβάσεων, η πρόοδος των διαδικασιών προκήρυξης, ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων που αποτέλεσαν αντικείμενο έρευνας από την Αρχή διακόπτεται με σχετική απόφασή της και δεν μπορεί να συνεχιστεί χωρίς απόφασή της που να παρέχει την έγγραφη συναίνεσή της για την πρόοδο της σχετικής διαδικασίας”.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 152/2014 Απόφαση της Αρχής, η οποία ενέκρινε στο σύνολό της την 01/2014 Οριστική Έκθεση Ελέγχου της ορισθείσας ελεγκτικής ομάδας, η διαπιστωθείσα παραβίαση της διαδικασίας αναθέσεως, αφορούσε, μεταξύ άλλων, στην ύπαρξη περιοριστικών του ανταγωνισμού διατάξεων στην Προκήρυξη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο άρθρο 9 αυτής που αφορά στις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής υποψηφίων (ειδική τεχνική, επαγγελματική και χρηματοπιστωτική ικανότητα των υποψηφίων), κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, καθιστώντας το ως άνω άρθρο μη νόμιμο και κατά συνέπεια μη νόμιμη την κανονιστική πράξη της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της οποίας αυτός διενεργήθηκε.

Δυνάμει της ως άνω διατάξεως νόμου, η συνέχιση διακοπείσας, κατόπιν ελέγχου της Αρχής και εκδόσεως σχετικού πορίσματος, προόδου διαδικασίας προκήρυξης, ανάθεσης και εκτέλεσης δημόσιας σύμβασης είναι δυνατή μόνο κατόπιν Απόφασης της Αρχής.

10. Η εν λόγω Απόφαση παροχής συναίνεσης παρέχεται, τόσο κατά γραμματική όσο και κατά τελεολογική ερμηνεία (ratio legis) των προρρηθέντων εδαφίων, για τη συνέχιση **της ελεγχθείσας** διαδικασίας και όχι για την έγκριση νέας διαδικασίας.

Η έννοια της προόδου της σχετικής διαδικασίας καταδεικνύεται και από το οικείο εδάφιο της αιτιολογικής έκθεσης του Ν. 4013/2011 παρ. 2 περ. ζ , σύμφωνα με το οποίο “η πρόοδος των διαδικασιών προκήρυξης, ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων που αποτέλεσαν αντικείμενο έρευνας από την Ε.Α.Α.Δ.Η.Σ.Υ. μπορεί να διακοπεί με απόφασή της και δεν μπορεί να συνεχιστεί χωρίς την έγγραφη συναίνεσή της”, από το οποίο προκύπτει πως, ως συνέχιση των διαδικασιών εννοείται η συνέχιση των ελεγχθεισών διαδικασιών, οι οποίες είχαν διακοπεί και όχι νέα διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

Εκ των προρρηθεισών διατάξεων νόμου, από τις οποίες προκύπτει πως η Αρχή είναι αρμόδια, σε περίπτωση διαπίστωσης παραβίασης εθνικού ή ενωσιακού δικαίου δημοσίων συμβάσεων, να διακόψει διαδικασίες προκήρυξης, ανάθεσης και εκτέλεσης σύμβασης, συνάγεται ότι η έγγραφη συναίνεση για συνέχιση προόδου σχετικής διαδικασίας δύναται να παρέχεται σε περιπτώσεις που καθίσταται δυνατή η θεραπεία της παραβίασης κατά τη σχετική διαδικασία, αποκαθιστώντας πλήρως τη συμφωνία με το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων.

11. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνονται τα ακόλουθα επί του ανωτέρω αιτήματος της αναθέτουσας αρχής:

α. Το υποβληθέν αίτημα δεν αφορά σε παροχή συναίνεσης προς συνέχιση της προόδου της ελεγχθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά στην παροχή έγγραφη συναίνεσης προς έγκριση και δημοσίευση νέας Προκήρυξης διαγωνισμού.

Στην τελευταία, όμως, περίπτωση (της νέας προκήρυξης) επισημαίνεται ότι η Αρχή δεν μπορεί να υποκαταστήσει με τις δικές της εκτιμήσεις, τις εκτιμήσεις των αρμοδίων οργάνων των αναθετουσών αρχών κατά την έκδοση αποφάσεων των τελευταίων στο πλαίσιο της διαδικασίας προκήρυξης, ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, τη νομιμότητα των οποίων, άλλωστε, είναι ενδεχόμενο να κληθεί στη συνέχεια να ελέγξει (βλ. άρθρο 2 παρ. 2 στοιχ. ζ) του ν. 4013/2011).

β. Κατόπιν εκδόσεως και κοινοποιήσεως της υπ' αριθμ. 152/2014 Απόφασης της Αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η διακοπή της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή ανακάλεσε, με την υπ' αριθμ. 06/11.06.2014 Απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου, την υπ' αριθμ. 11/16.09.2013 Απόφαση του ιδίου οργάνου περί εγκρίσεως της Προκήρυξης του διαγωνισμού. Η ως άνω ανάκληση της έγκρισης Προκήρυξης διαγωνισμού έλαβε χώρα σε συμμόρφωση με την Απόφαση της Αρχής, εκδοθείσα κατά Νόμο (Ν. 4013 παρ. 2 περ. ζ εδ. 6-7).

γ. Από εκδόσεως της ανωτέρω ανακλήσεως, η εν θέματι ελεγχθείσα διαγωνιστική διαδικασία έπαυσε και δεν παράγει πλέον έννομα αποτελέσματα.

Κατά συνέπεια, το υπό στοιχείο (α) αίτημα της αναθέτουσας αρχής περί παροχής έγγραφης συναίνεσης από την Αρχή για την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης, πρέπει να απορριφθεί.

Ως προς το υπό στοιχείο (β) αίτημα του ΣΕΓΑΣ:

12. Δεδομένου ότι το υπό εξέταση αίτημα του ΣΕΓΑΣ αφορά στην προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 2 περ δ' του π.δ. 60/2007, η οποία λόγω της εκτιμώμενης αξίας της εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του εν λόγω π.δ, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει.

13. Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΔΕΚ, η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικές απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) περιπτώσεις (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας.

Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις, με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Το δε βάρος απόδειξης της

ύπαρξης εξαιρετικών περιστάσεων που δικαιολογούν την παρέκκλιση, φέρει εκείνος ο οποίος τις επικαλείται (βλ. Δ.Ε.Κ. απόφαση της 14.9.2004, Υπόθεση C-385/02, απόφαση της 18.5.1995, Υπόθεση C-57/94, απόφαση της 12.1.1994, Υπόθεση C-296/92, απόφαση της 17.11.1993, Υπόθεση C-71/02, απόφαση της 10.3.1987, Υπόθεση C-199/85, Υπόθεση C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας).

14. Δεδομένης της επίκλησης από το ΣΕΓΑΣ της ύπαρξης κατεπείγουσας ανάγκης για προσφυγή στη διαδικασία για διαπραγμάτευση, δέον όπως το αίτημά του εξεταστεί στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 25 περ. 1 εδ. γ' του ΠΔ 60/2007. Στο ως άνω πλαίσιο χρήζει εξέτασης η συνδρομή των κάτωθι προϋποθέσεων:

(i) η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες,

(ii) η ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,

(iii) η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,

iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και

v) η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης θα πρέπει να γίνεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

Σύμφωνα δε με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν δεν πληρούνται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14). Συνεπώς, για την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης, απαιτείται η σωρευτική πλήρωση των ανωτέρω προϋποθέσεων.

(β) Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνηθισμένου του οικονομικού και κοινωνικού βίου.

(γ) Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το *Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ)*, το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

15. Εν προκειμένω, από το διδόμενο ιστορικό προκύπτει ότι οι περιστάσεις που επικαλείται ο ΣΕΓΑΣ για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης συνίστανται στην καθυστέρηση της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης των αιτούμενων υπηρεσιών με τη υπ' αριθμ. 3197/16.9.2014 Προκήρυξή του, η οποία προκλήθηκε από το διενεργηθέντα από την Αρχή έλεγχο επ' αυτής και τη διακοπή της προόδου της εν λόγω διαδικασίας. Ωστόσο, η διακοπή της διαδικασίας με την υπ' αριθμ. 152/2014 απόφαση της Αρχής προέκυψε λόγω της ύπαρξης στην υπ' αριθμ. 3197/16.9.2014 Προκήρυξη του ΣΕΓΑΣ περιο-

ριστικών του ανταγωνισμού διατάξεων, οι οποίες αντιβαίνουν στο ενωσιακό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και αποτελούν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, δεν είναι δυνατή η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επίκληση των εν λόγω περιστάσεων ως αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης, διότι αυταπόδεικτα αυτές απορρέουν από δική της ευθύνη, καθώς η κατάρτιση της διακήρυξης εμπίπτει εξ ολοκλήρου στη σφαίρα ευθύνης της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, η εν λόγω ευθύνη δεν αίρεται από τη μεταγενέστερη εκ νέου προκήρυξη του διαγωνισμού, καθώς το γενεσιουργό αίτιο της καθυστέρησης της ανάθεσης της σύμβασης παραμένει η διενέργεια από την αναθέτουσα αρχή μη σύννομης διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω νομικών πλημμελειών των όρων της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, παρέλκει, λόγω μη συνδρομής της υπό στοιχείο (iv) προϋπόθεσης, η εξέταση των υπολοίπων προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ του π.δ. 60/2007.

16. Κατά συνέπεια, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στην προαναφερόμενη διάταξη δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του π.δ. 60/2007, για την προσφυγή εκ μέρους του ΣΕΓΑΣ σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την επίκληση της εν λόγω διάταξης.

17. Ωστόσο, το υπό εξέταση αίτημα του ΣΕΓΑΣ για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης ερείδεται στην απόφαση του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 14.6.2007 επί της υπόθεσης C-6/05, "Medipac – Καζαντζίδης ΑΕ", Συλλογή 2007, σελ. I - 4590. Ειδικότερα, ο ΣΕΓΑΣ αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, *"για την προσήκουσα κάλυψη επειγουσών αναγκών του που συνδέονται με το γενικό συμφέρον"* (σελ. 4 παρ. 2 του αιτήματος).

Αναλυτικότερα, ο ΣΕΓΑΣ στο εξεταζόμενο αίτημα ισχυρίζεται ότι *"... ενόψει της διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων και των συμβάσεων παραχώρησης, και οι τέσσερις αυτές προϋποθέσεις (σημ. οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ) του πδ 60/2007) πρέπει να συντρέχουν, όταν οι αναθέτουσες αρχές προτίθενται να αποκλίνουν του γενικού κανόνα που επιτάσσει τη διενέργεια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού και, αντί τέτοιου διαγωνισμού, να διενεργήσουν διαδικασία διαπραγμάτευσης. Δεν ισχύει, όμως το ίδιο, όταν μία αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τον προαναφερθέντα κανόνα, έχει ήδη νομίμως κινήσει διαδικασία διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού. Στην περίπτωση αυτή, προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες της ως την ολοκλήρωση της νομίμως διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προσφύγει σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης εφόσον συντρέχουν μόνον οι ακόλουθες δύο προϋποθέσεις: α) κατεπείγουσα ανάγκη και β) αιτιώδης σύνδεσμος και αναλογικότητα μεταξύ κατεπείγουσας ανάγκης και των όρων της σύμβασης που θα συναφθεί με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων.*

Στην παραπάνω ερμηνεία κατέληξε το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην από 14.6.2007 απόφαση επί της υπόθεσης C-6/05, "Medipac – Καζαντζίδης ΑΕ", κάνοντας δεκτό ότι, εάν η ολοκλήρωση μιας νομίμως εξελισσόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας που καθυστερεί δύναται να θίξει τη λειτουργία μιας αναθέτουσας αρχής από την οποία εξαρτάται η εξυπηρέτηση ενός επιτακτικού γενικού συμφέροντος, η αναθέτουσα αρχή νομιμοποιείται να λάβει όλα τα αναγκαία προσωρινά μέτρα, προκειμένου να εξασφαλίσει τα έργα, τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που είναι αναγκαία για την άρτια λειτουργία της. Τέτοιο αναγκαίο προσωρινό μέτρο είναι η προσφυγή σε απευθείας διαπραγματεύσεις χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης για την προσωρινή και εντός ορισμένων ορίων εξασφάλιση των εν λόγω έργων, προϊόντων ή υπηρεσιών, μέχρι την ολοκλήρωση της εκκρεμούς διαγωνιστικής διαδικασίας".

18. Αναφορικά με την απόφαση του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 14.6.2007 επί της υπόθεσης C-6/05, "Medipac – Καζαντζίδης ΑΕ" στο πλαίσιο του εξεταζόμενου αιτήματος, σημειώνονται τα εξής:

Η εν λόγω απόφαση του ΔΕΚ εξετάζει τη δυνατότητα μιας αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο εξυπηρέτησης ενός επιτακτικού γενικού συμφέροντος να λάβει, σε περίπτωση επείγοντος, όλα τα προσωρινά μέτρα που απαιτούνται προκειμένου να μπορέσει να προμηθευτεί τα αναγκαία για τη λειτουργία της προϊόντα, ακόμα κι αν τα μέτρα αυτά συνίστανται σε παρέκκλιση από την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων. Η ως άνω δυνατότητα, σύμφωνα με την απόφαση, υφίσταται μόνον προκειμένου να εξυπηρετηθεί ένα επιτακτικό γενικό συμφέρον, και εν προκειμένω η δημόσια υγεία, και υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, ήτοι α) την ύπαρξη επείγουσας ανάγκης και β) την τήρηση της αρχής αναλογικότητας των μέτρων ως προς την κάλυψη της κατεπείγουσας ανάγκης.

Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΚ, η έννοια του επιτακτικού γενικού συμφέροντος ερμηνεύεται στενά με παραπομπή στο άρθρο 36 Σ.Λ.Ε.Ε. (πρώην άρθρο 30 Σ.Ε.Κ.), όπου παρατίθενται οι λόγοι οι οποίοι δύνανται να αιτιολογήσουν την παρέκκλιση μίας εθνικής ρύθμισης από την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, ήτοι συγκεκριμένα η δημόσια ηθική, η δημόσια τάξη, η δημόσια ασφάλεια, η προστασία της υγείας και της ζωής των ανθρώπων και των ζώων ή προφύλαξη των φυτών, η προστασία των εθνικών θησαυρών που έχουν καλλιτεχνική, ιστορική ή αρχαιολογική αξία, ή η προστασία της βιομηχανικής και εμπορικής ιδιοκτησίας (Απόφαση του Δικαστηρίου της 20^{ης} Φεβρουαρίου 1979, 120/78, REWE – ZENTRAL καλούμενη «Cassis de Dijon», Συλλογή τόμος 1979, σελ. 321, σκ. 8, Απόφαση του Δικαστηρίου 19^{ης} Ιουνίου 2003, C-420/01, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 2003, σελ. I - 6445, σκ. 29, Απόφαση του Δικαστηρίου 5^{ης} Φεβρουαρίου 2004, C-270/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 2004, σελ. I - 1559, σκ. 21 και 22, Απόφαση του Δικαστηρίου 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2006, C-158/04 και C-159/04, Άλφα Βήτα Βασιλόπουλος και Carrefour Μαρινόπουλος, Συλλογή 2006, σελ. I - 8135, σκ. 20 έως 23). Η ως άνω ερμηνεία υιοθετήθηκε περαιτέρω και στο πλαίσιο του ενωσιακού δικαίου δημοσίων συμβάσεων, καθώς στο προοίμιο της Οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 31ης Μαρτίου 2004 περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών προβλέπεται ότι *“καμία διάταξη της παρούσας οδηγίας δεν θα πρέπει να απαγορεύει την επιβολή ή την εφαρμογή μέτρων απαραίτητων για την προστασία της δημόσιας τάξης και ασφάλειας και των χρηστών ηθών, της υγείας, της ζωής των ανθρώπων και των ζώων ή της διατήρησης των φυτών με γνώμονα ιδίως την αειφόρο ανάπτυξη, υπό την προϋπόθεση ότι τα μέτρα αυτά είναι σύμφωνα προς τη συνθήκη”* (σκέψη 6 του Προοιμίου).

19. Από το υποβληθέν αίτημα προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί το αίτημά της για προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης *“για την προσήκουσα κάλυψη επείγουσών αναγκών του που συνδέονται με το γενικό συμφέρον”*, παραθέτοντας τα ακόλουθα στοιχεία:

Η αιτούμενη από την αναθέτουσα αρχή παροχή υπηρεσιών διαφήμισης και μάρκετινγκ αθλητικών γεγονότων και εκδηλώσεων στοχεύει στην εξεύρεση χορηγιών, αλλά και στη διοργάνωση του Κλασσικού Μαραθωνίου και των λοιπών μαζικών αγώνων της σειράς RUN GREECE. Ο Κλασσικός Μαραθώνιος της Αθήνας, ο Ημιμαραθώνιος και οι αγώνες της σειράς RUN GREECE αποτελούν αποκλειστική πηγή ιδίων εσόδων για το ΣΕΓΑΣ. Τα έσοδα αυτά προέρχονται από χορηγίες, εμπορικά δικαιώματα και συνδρομές συμμετεχόντων. Σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, *“η συνεργασία του ΣΕΓΑΣ με κατάλληλο φορέα για τη διοργάνωση του Κλασσικού Μαραθωνίου της Αθήνας 2014 και των λοιπών μαζικών αγώνων, καθώς και την αναζήτηση συναφών χορηγικών εσόδων αποτελεί για το ΣΕΓΑΣ όχι απλώς κατεπείγουσα και πιεστική ανάγκη, αλλά και όρο επιβίωσης”*. Ειδικότερα, ο ΣΕΓΑΣ ισχυρίζεται ότι *“εάν δε διασφαλιστεί η ύπαρξη των απαιτούμενων χρηματικών ποσών μέσω των αιτούμενων υπηρεσιών, ο Κλασσικός Μαραθώνιος της Αθήνας και οι λοιποί μαζικοί αγώνες δε θα πραγματοποιηθούν με καταστροφικές συνέπειες για το ΣΕΓΑΣ (ακύρωση χορηγικών συμβολαίων, κατάρρευση της εικόνας και της φήμης του αγώνα, αποζημίωση δρομέων που έχουν δηλώσει συμμετοχή, κάλυψη ρητρών σε χορηγούς κλπ), για τη φήμη της Ελλάδας, για την πρόοδο του αθλητισμού στην Ελλάδα (εάν ο ΣΕΓΑΣ δεν θα διαθέτει τους αναγκαίους πόρους χρηματοδότησης ούτε των προπονητών, ούτε των αθλητών και αθλητικών ομάδων που προαναφέρθηκαν) και, προφανώς για την εθνική οικονομία (δεν θα εισπραχθούν τα χρηματικά ποσά που εισφέρονται στην Ελλάδα από τους διεθνείς συμμετέχοντες στον αγώνα). Με άλλα λόγια, τυχόν μη διεξαγωγή του Κλασσικού Μαραθωνίου της Αθήνας και των λοιπών μαζικών αγώνων,*

θα είχε καταστροφικές συνέπειες τόσο για τον Μαραθώνιο αυτόν και τους εν λόγω μαζικούς αγώνες όσο και για τον ίδιο τον ΣΕΓΑΣ, αφού ο τελευταίος δεν θα ήταν σε θέση να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του. Η δε σημερινή σημαντική φήμη των εν λόγω γεγονότων, η οποία ερείδεται σε μία τεράστια και πολυετή προσπάθεια ανάδειξής τους, θα καταρρακωνόταν κατά τρόπο ανεπανόρθωτο”.

20. Ωστόσο, ακόμη και αν ήθελε υποθεθεί ότι η Αρχή, στο πλαίσιο άσκησης της αρμοδιότητάς της που προβλέπεται στο άρθρο 2 παρ. 2 περίπτωση γ), υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011, νομιμοποιείται να αποφαινεται επί αιτημάτων αναθετουσών αρχών για προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης, τα οποία δεν ερείδονται στις σχετικές διατάξεις των προεδρικών διαταγμάτων 59/2007 και 60/2007, αλλά σε άλλες διατάξεις εθνικού ή κοινοτικού δικαίου, δεν έχει επαρκώς εν προκειμένω αποδειχθεί, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ούτε η συνδρομή των προϋποθέσεων του πρωτογενούς κοινοτικού δικαίου (άρθρο 36 ΣΛΕΕ) ούτε της επικαλούμενης απόφασης που έλαβε το ΔΕΚ στην υπόθεση C-6/05, “Medirac – Καζαντζίδης ΑΕ”. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή δεν τεκμηριώνει ούτε τον επείγοντα χαρακτήρα της ανάγκης για τη σύναψη της αιτούμενης σύμβασης, ούτε τη συνδρομή επιτακτικών λόγων γενικού συμφέροντος, όπως οι λόγοι αυτοί εξειδικεύονται στο άρθρο 36 ΣΛΕΕ ούτε την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, όπως επιτάσσει η προαναφερόμενη νομολογία.

21. Εν πάσει περιπτώσει, μία αναθέτουσα αρχή, εφόσον προσφεύγει στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την ανάθεση μίας δημόσιας σύμβασης με νόμιμο έρεισμα την προαναφερόμενη απόφαση του ΔΕΕ φέρει την σχετική ευθύνη και η απόφασή της αυτή υπόκειται στον σχετικό δικαστικό έλεγχο.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Την απόρριψη του αιτήματος του Συνδέσμου Ελληνικών Γυμναστικών & Αθλητικών Σωματείων (ΣΕΓΑΣ) για την παροχή έγγραφης συναίνεσης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) για την πρόοδο της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών που είχε κινηθεί με τη με αριθμ. 7/17.4.2013 απόφαση του ΔΣ του ΣΕΓΑΣ και η οποία διακόπηκε με την υπ' αριθμ. 152/2014 Απόφαση της Αρχής και **τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης** σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών διαφήμισης και μάρκετινγκ αθλητικών γεγονότων και εκδηλώσεων μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας προκήρυξης και ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και μέχρι το τέλος του έτους 2014, προϋπολογισμού 217.500€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ., λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 1 Ιουλίου 2014

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Ράικος