



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

253/2014

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 5η Αυγούστου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 π.μ., και επί της οδού Κηφισιάς 7 στους Αμπελοκήπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ σε συνεδρίαση, μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αναπληρωτής Πρόεδρος:** Δετσαρίδης Χρήστος
- 2. Αναπληρωτής Αντιπρόεδρος:** Βαρδακαστάνης Κωνσταντίνος
- 3. Μέλη:** Καραμανλής Ευάγγελος

Κουλούρη Ιωάννα

Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Τσιάβου Στυλιανή

Εισηγητές: Καϊάφα Καλλιόπη, Ζαχαρόπουλος Αριστοτέλης

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν οι Εισηγητές κ.κ. Καϊάφα Κ. και Ζαχαρόπουλος Α., οι οποίοι αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Ερώτημα: Το με αρ. πρωτ. 4334/14-7-2014 έγγραφο-αίτημα του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Αποβλήτων (ΦΟΔΣΑ) Κεντρικής Μακεδονίας προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., που παρελήφθη από την Αρχή στις 16-07-2014 με αριθμό πρωτ. 3026, όπως συμπληρώθηκε με το με αριθμ πρωτ 4650/29-7-2014 έγγραφο που παρελήφθη από την Αρχή στις 30-7-2013 με αριθμ. πρωτ. 3221.

Θέμα: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του ΦΟΔΣΑ Κεντρικής Μακεδονίας στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για την εκπόνηση μελέτης με αντικείμενο “Ανανέωση/Επικαιροποίηση περιβαλλοντικών όρων εγκαταστάσεων διάθεσης απορριμάτων (ΧΥΤΑ) Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας”, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 233.520, 35€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

I. Ιστορικό-πραγματικό πλαίσιο

2. Από τα αναφερόμενα στο κρινόμενο αίτημα και στα συνυποβληθέντα έγγραφα και στοιχεία προκύπτει ότι ο ΦΟΔΣΑ αιτείται την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ.2 εδ (γ) του Ν. 3316/2005 και τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ του π.δ/τος 60/2007 [κατεπίγον], τις οποίες ρητά επικαλείται

Ειδικότερα προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά :

i) Με το Ν 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85/11.04.2012) " Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση" και συγκεκριμένα στο Τρίτο Κεφάλαιο αυτού "Περιφερειακοί Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων", άρθρα 13-17, προβλέφθηκε η σύσταση Περιφερειακών Συνδέσμων Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων και η διαδικασία συγχώνευσης των επιμέρους φορέων. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 13 του προαναφερθέντος νόμου, οι εν λόγω σύνδεσμοι είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, έχουν χρονική διάρκεια λειτουργίας τα τριάντα (30) έτη και σκοπός τους είναι η ολοκληρωμένη διαχείριση των στερεών αποβλήτων. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 15 του ίδιου νόμου όργανα διοίκησής των εν λόγω συνδέσμων είναι το διοικητικό συμβούλιο, η εκτελεστική επιτροπή και ο πρόεδρος.

ii) Ακολουθώντας, με την υπ' αριθ. 45037/2012 (ΦΕΚ 1908B/15-06-2012) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης συστάθηκε ο «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΦΟΡΕΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» (ΦΟΔΣΑ) και με την υπ' αριθ. 70259/23-12-2013(ΦΕΚ 3426B/31-12-2013) απόφαση του ιδίου, επήλθε η συγχώνευση δεκατριών (13) φορέων διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων των επτά (7) περιφερειακών ενοτήτων της Περιφέρειας.

iii) Επισημαίνεται ότι σύμφωνα τόσο με το άρθρο 2 της ανωτέρω απόφασης όσο και με το άρθρο 16 του Ν.4071/2012, ο ΦΟΔΣΑ καθίσταται καθολικός διάδοχος σε όλη την κινητή και ακίνητη περιουσία των συγχωνευθέντων φορέων και υπεισέρχεται, αυτοδικαίως, σε όλα τα δικαιώματα και υποχρεώσεις αυτών. Κατά συνέπεια, από τις 13.01.2014 (ημέρα κυκλοφορίας της απόφασης συγχώνευσης στο ΦΕΚ), ο ΦΟΔΣΑ κατέστη υπεύθυνος για τη λειτουργία όλων των εγκαταστάσεων διάθεσης αστικών στερεών αποβλήτων (ΧΥΤΑ) της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας. Σύμφωνα με τα ισχυριζόμενα από το φορέα, κατά την παραλαβή ορισμένων ΧΥΤΑ διαπιστώθηκαν τυπικές και ουσιαστικές ελλείψεις σε απαιτούμενες αδειοδοτήσεις ενώ παράλληλα διαπιστώθηκαν μείζονα προβλήματα σχετικά με τη λειτουργία τους. Συγκεκριμένα, προέκυψε η ανάγκη ανανέωσης/επικαιροποίησης των περιβαλλοντικών όρων έξι (6) ΧΥΤΑ, εκ των οποίων οι τέσσερις (4) έχουν περιβαλλοντικούς όρους που δεν είναι πλέον σε ισχύ, ενώ για τους υπόλοιπους δύο (2) έχει αυξηθεί σε μεγάλο ποσοστό ο εξυπηρετούμενος πληθυσμός και κατά συνέπεια έχει γίνει υπέρβαση της αναγραφόμενης στην σχετική απόφαση έγκρισης δυναμικότητας.

Συγκεκριμένα, εντοπίστηκαν τα κατωτέρω προβλήματα στους κάτωθι ΧΥΤΑ:

ΧΥΤΑ Έδεσσας: Στον ΧΥΤΑ Έδεσσας διατίθενται πλέον και τα αστικά στερεά απόβλητα (Α.Σ.Α.) του Δήμου Νάουσας Π.Ε. Ημαθίας κατ' εφαρμογή της ΚΥΑ 22158/2426/2013 (ΦΕΚ 1266B/24-5-2013) καθώς και του Δήμου Αλμωπίας Π.Ε. Πέλλας σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 133/28-2-2014 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΦΟΔΣΑ, δεδομένου ότι επιβαλλόταν για λόγους δημόσιας υγείας και προστασίας του περιβάλλοντος η παύση της λειτουργίας του ΧΥΤΑ Αλμωπίας. Οι περιβαλλοντικοί όροι του εν λόγω ΧΥΤΑ θα λήξουν στις 29.12.2021.

ΧΥΤΑ Γιαννιτσών: Στον εν λόγω ΧΥΤΑ διατίθενται πλέον και τα αστικά στερεά απόβλητα (Α.Σ.Α.) του Δήμου Αλεξάνδρειας Π.Ε. Ημαθίας κατ' εφαρμογή της ΚΥΑ 22158/2426/2013 (ΦΕΚ 1266B/24-5-2013). Οι περιβαλλοντικοί όροι του εν λόγω ΧΥΤΑ θα λήξουν στις 23.07.2022.

ΧΥΤΑ Κιλκίς: Οι περιβαλλοντικοί όροι του εν λόγω ΧΥΤΑ έχουν λήξει από τις 31.12.2013

ΧΥΤΑ Ανθεμούντα: Οι περιβαλλοντικοί όροι του εν λόγω ΧΥΤΑ έχουν λήξει από τις 31.12.2013

ΧΥΤΑ Πολυγύρου: Οι περιβαλλοντικοί όροι του εν λόγω ΧΥΤΑ έχουν λήξει από τις 31.12.2013

ΧΥΤΑ Κατερίνης: Οι περιβαλλοντικοί όροι του εν λόγω ΧΥΤΑ έχουν λήξει από τις 31.12.2013.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ΦΟΔΣΑ, με αρ. πρωτ. 4334/14-7-2014 έγγραφο-αίτημα του, αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για την εκπόνηση μελέτης με αντικείμενο "Ανανέωση / Επικαιροποίηση περιβαλλοντικών όρων εγκαταστάσεων διάθεσης απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας", προϋπολογιζόμενης δαπάνης 233.520, 35€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011 ορίζει: “δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων.”

5. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει:

“Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV [...]”

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 30ής Νοεμβρίου 2011 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε 207.000 ευρώ.

6. Επίσης στο ίδιο π.δ. και ειδικότερα στο άρθρο 25 με τίτλο “Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)” προβλέπεται ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...]γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη ...”

7. Η διάταξη του άρθρου 10 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις » ορίζει:

“2.Επιτρέπεται η χρήση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης μόνο στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(...)

γ) Αν κρίνεται απολύτως απαραίτητο και υφίσταται κατεπείγουσα ανάγκη, που οφείλεται σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα Αρχή και δεν επιτρέπει την τήρηση των προθεσμιών δημοσίευσης της προκήρυξης, που ορίζονται στο άρθρο 12. Η έλλειψη επαρκούς χρόνου που συνιστά την κατεπείγουσα ανάγκη δεν πρέπει να οφείλεται σε γεγονότα για τα οποία έχει ευθύνη η αναθέτουσα Αρχή”.

III. Νομική Εκτίμηση

8. Δεδομένου ότι το υπό εξέταση αίτημα του ΦΟΔΣΑ αφορά την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών, με την έννοια του εδ (δ) της παρ 2 του άρθρου 2 πδ 60/2007, η οποία λόγω της εκτιμώμενης αξίας της εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του πδ 60/2007, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ) του ν. 4013/2011.

9. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ).

Συναφώς επισημαίνεται ότι η ανωτέρω διάταξη, στο μέτρο που εισάγει εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του

ελεύθερου ανταγωνισμού, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να ερμηνεύεται στενά.

10. Ειδικότερα, ως προς την εφαρμογή του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του ως άνω π.δ/τος και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή τριών σωρευτικών προϋποθέσεων.

(α) Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

(i) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,

(ii) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες και, τέλος,

(iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει.

(iv) Επιπλέον, οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

(β) Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες.

(γ) Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ), το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

11. Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του φορέα η αιτούμενη άμεση επικαιροποίηση των περιβαλλοντικών όρων των ως άνω εγκαταστάσεων κρίνεται επείγουσα προκειμένου να τηρείται πιστά η περιβαλλοντική νομοθεσία και να είναι νόμιμη η λειτουργία τους ώστε να αποφευχθούν καταγγελίες που δύνανται να οδηγήσουν σε παύση της λειτουργίας των εν λόγω χώρων με άμεσες συνέπειες τόσο στη δημόσια υγεία όσο και στο περιβάλλον, οι οποίες θα συνεπάγονται και έντονες κοινωνικές αντιδράσεις. Όπως συνάγεται, όμως, από το παραπάνω ιστορικό η παράτυπη λειτουργία των εν λόγω ΧΥΤΑ δεν αποτελεί πρόσφατο γεγονός, δεδομένου ότι ειδικά στην περίπτωση των ΧΥΤΑ Γιαννιτσών και Έδεσσας έχει παρέλθει πάνω από ένας χρόνος από την προαναφερθείσα ΚΥΑ που μετέβαλε τη σχετική δυναμικότητα, ενώ για τους υπόλοιπους ΧΥΤΑ το αντίστοιχο διάστημα είναι σχεδόν επτά (7) μήνες. Κατά συνέπεια, η ανάγκη θεραπείας αυτού του γνωστού και χρονίζοντος προβλήματος, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως επείγουσα και να δικαιολογήσει την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

β) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης

ι) Ο λόγος που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή για την προσφυγή της στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ως προς την ανάθεση εκπόνησης μελέτης με αντικείμενο "Ανανέωση/Επικαιροποίηση περιβαλλοντικών όρων εγκαταστάσεων διάθεσης απορριμάτων (ΧΥΤΑ) Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας" είναι το γεγονός ότι όταν ο ΦΟΔΣΑ κατέστη υπεύθυνος για τη λειτουργία όλων των εγκαταστάσεων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας στις 13/01/2014 δεν διέθετε την αναγκαία πληροφόρηση για τις συνθήκες λειτουργίας τους κατά την περίοδο διαχείρισης από τους συγχωνευθέντες φορείς, γεγονός που οφείλεται κυρίως στην έλλειψη προσωπικού στους λοιπούς φορείς (συνολικά

7 άτομα προσωπικό).

ii) Τα ανωτέρω γεγονότα ωστόσο σε συνδυασμό τόσο με τη λήξη των περιβαλλοντικών όρων όσο και τη αλλαγής της δυναμικότητας των υπό εξέταση ΧΥΤΑ, δεν μπορούν να θεωρηθούν απρόβλεπτα, καθώς δε συνιστούν απρόβλεπτες περιστάσεις, ήτοι έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη.

Συγκεκριμένα, όσον αφορά τους ΧΥΤΑ Κιλκίς, Ανθεμούντα, Πολυγύρου και Κατερίνης, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να γνωρίζει από την ανάληψη της σχετικής ευθύνης λειτουργίας των εν λόγω χώρων στις 13/01/2014 ότι, οι σχετικοί περιβαλλοντικοί όροι δεν ήταν πλέον σε ισχύ, δεδομένου ότι αυτό ήταν απόλυτα σαφές από τις αντίστοιχες αποφάσεις έγκρισης με αριθμ πρωτ 6995/24-9-2007, 3566/30-4-2008, 3565/12-5-2018, 13485/1-12-2008. Επιπλέον, όσον αφορά τους ΧΥΤΑ Γιαννιτσών και Έδεσσας, επισημαίνεται ότι η μεταβολή στον εξυπηρετούμενο πληθυσμό των εν λόγω ΧΥΤΑ με την επιφερόμενη αλλαγή της δυναμικότητας των εν λόγω εγκαταστάσεων σε σχέση με τα οριζόμενα στις αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων με αριθμ 4814/24-7-2012 και 20664/30-12-2011 αντίστοιχα, επήλθε ήδη με την ΚΥΑ 22158/2426/2013 στις 24-5-2013, και δευτερευόντως, στην περίπτωση του ΧΥΤΑ Έδεσσας με την με αριθμό 133 απόφαση της ίδιας της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΦΟΣΔΣΑ στις 28-2-2014. Επισημαίνεται ότι στην προαναφερθείσα ΚΥΑ, οριζόταν ότι οι φορείς διαχείρισης των ΧΥΤΑ όφειλαν να ελέγχουν την ποσότητα των αποβλήτων που μεταφέρουν στις εγκαταστάσεις των ΧΥΤΑ οι εξυπηρετούμενοι δήμοι ώστε να είναι αποδεκτά σύμφωνα με τις αδειοδοτήσεις της εγκατάστασης υποδοχής και την κείμενη νομοθεσία. Σημειώνεται, ακόμη, ότι σε όλες τις ανωτέρω αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων οριζόταν ότι πριν την παρέλευση της ανωτέρω ημερομηνίας θα έπρεπε να εκδοθεί απόφαση ανανέωσης ή παράτασης ισχύος των περιβαλλοντικών όρων και ότι εάν κατά τη λειτουργία του έργου, διαπιστωθεί η ανάγκη τροποποίησης των τεχνικών χαρακτηριστικών του, θα έπρεπε να τροποποιηθεί η σχετική απόφαση. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 16 (“Διαδικασία συγχώνευσης φορέων διαχείρισης αποβλήτων”) του Ν. 4017/2012, που αναφέρθηκε παραπάνω, οι συγχωνευθέντες φορείς μέχρι τη συγχώνευσή τους όφειλαν να συνεχίσουν τα καθήκοντά τους ως προς τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων αρμοδιότητάς τους και όφειλαν να λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα και να μεριμνούν για την ομαλή μετάβαση των λειτουργιών τους στο περιφερειακό σύνδεσμο. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η επικαιροποίηση/τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων για τους έξι (6) προαναφερθέντες φορείς ήταν μια προγραμματισμένη και αναμενόμενη εξέλιξη, η οποία θα έπρεπε να αποτελεί μέριμνα αρχικά των συγχωνευθέντων ΧΥΤΑ μέχρι τις 13-01-2014 και μετέπειτα του ΦΟΔΣΑ και σε καμιά περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί απρόβλεπτη περίπτωση. Σημειώνεται, επίσης, ότι έχει παρέλθει ικανό χρονικό διάστημα από τις 13/01/2014, κατά το οποίο ο αιτών φορέας είχε τη δυνατότητα να δρομολογήσει τη διαδικασία διενέργειας ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, χωρίς να προβεί σε καμιά τέτοια ενέργεια.

iii) Σε συνάφεια με τα παραπάνω, τονίζεται ότι στο πλαίσιο της αρχής της ενότητας της Διοίκησης, σύμφωνα με την οποία η Διοίκηση πρέπει να αντιμετωπίζεται ενιαία, παρά την εσωτερική της διάρθρωση, κατά τρόπο ώστε οι πράξεις κάθε διοικητικού οργάνου, ατομικού ή συλλογικού να αποτελούν πράξεις μίας ενιαίας διοίκησης (ΣτΕ Ολ 677/2005), ο ΦΟΔΣΑ δεν μπορεί να επικαλεστεί τυχόν ευθύνες των άλλων φορέων-εγκριτικών αρχών για την καθυστέρηση επικαιροποίησης/τροποποίησης των περιβαλλοντικών όρων και κατά συνέπεια να στοιχειοθετήσει για το λόγο αυτό απρόβλεπτη περίπτωση που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την απευθείας ανάθεση των αιτούμενων υπό προμήθεια ειδών.

13. Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων προϋποθέσεων και διαπιστώνεται ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής 25 περ. 1 υποπερ. γ', ήτοι απρόβλεπτη περίπτωση που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις κατεπίγουσες ανάγκες που επικαλείται ο ΦΟΔΣΑ προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την επίκληση της εν λόγω διάταξης.

14. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 ή του άρθρου 24 του ίδιου π.δ.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, ομόφωνα

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Την απόρριψη του αιτήματος του ΦΟΔΣΑ και την μη παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ περ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα 5 Αυγούστου 2014

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Δετσαρίδης Χρήστος