



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

328/2014

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ' (δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 23^α Οκτωβρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

1. **Αντιπρόεδρος** : Μπουσουλέγκα Χριστίνα
2. **Μέλη** : Καραμανλής Ευάγγελος
Λουρίκας Δημήτριος
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα Γιαμά

Εισηγητής: Φωτεινή Τοπάλη, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη η Εισηγήτρια κ. Τοπάλη, η οποία και αποχώρησε πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και τη λήψη της απόφασης από τα Μέλη της Αρχής.

Θέμα: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του Δήμου Θεσσαλονίκης στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, βάσει του άρθρου 25, παρ. 1 του Π.Δ. 60/2007, για την σύναψη σύμβασης υπηρεσιών “Ασφάλισης κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου και των οχημάτων – μηχανημάτων του”, προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους €764.852,62 και διάρκειας 12 μηνών.

Με το υπ’ αριθμ. Πρωτ. 72724/30.09,2014 αίτημα του Δήμου Θεσσαλονίκης προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 02.10.2014 και έλαβε αριθμ. Πρωτ 4083, ζητείται η παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του Δήμου στη διενέργεια διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με το άρθρο 25, παρ. 1α και γ του Π.Δ. 60/2007, προκειμένου να συναφθεί σύμβαση με αντικείμενο την «Ασφάλιση κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου και των οχημάτων – μηχανημάτων του”, προϋπολογισμού ύψους € 764.852,62 και διάρκειας 12 μηνών.

I. Ιστορικό

Από τα αναφερόμενα στο κρινόμενο αίτημα καθώς και από τα έγγραφα, τα οποία έχουν υποβληθεί στην Αρχή με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 72724/30.09,2014 (αρ.πρ. Αρχής 4083/02.10.2014) έγγραφο αίτημα του Δήμου Θεσσαλονίκης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθ. 607/14-4-14 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ ΒΙΦΥΩΡ5-ΚΤΓ) εγκρίθηκε η ασφάλιση, για ένα έτος, της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου, των οχημάτων-μηχανημάτων του και των τεχνικών του εγκαταστάσεων, προϋπολογισμού δαπάνης €764.852,62,, κατόπιν ανοικτού, διεθνούς δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού. Η παραπάνω Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου, με το υπ' αριθ. Πρωτ. 37242/16.5.14 της Διεύθυνσης Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων διαβιβάστηκε προς έλεγχο νομιμότητας στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

2. Βάσει της υπ' αριθ. 13/29-4-14 μελέτης, με την υπ' αριθ. 865/9.5.14 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής καταρτίστηκαν οι όροι του διαγωνισμού, κριτήριο ανάθεσης του οποίου ορίσθηκε η χαμηλότερη τιμή, ενώ ο προϋπολογισμός του ανήρχετο σε €764.852,62 (ΑΔΑΜ 14PROC002186757 2014-07-23). Σημειώνεται ότι στον προϋπολογισμό δεν περιλαμβάνεται Φ.Π.Α., καθώς οι ασφαλιστικές υπηρεσίες εξαιρούνται από την επιβολή Φ.Π.Α. Η διάρκεια της σύμβασης ορίσθηκε σε ένα έτος από την υπογραφή της.

Περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε. στις 21.05.2014 (2014-066183), ενώ δημοσιεύτηκε και στο ΦΕΚ 360/30-5-2014. Επιπλέον, περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε, στις 05.06.2014, στον Ελληνικό Τύπο και ειδικότερα στις εφημερίδες "ΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ", "ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟΣ", ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ" και "ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ", ενώ κοινοποιήθηκε και στα Επιμελητήρια της Θεσσαλονίκης.

Τέλος, η περίληψη της διακήρυξης, όλη η μελέτη με τους αντίστοιχους πίνακες των περιουσιακών στοιχείων του Δήμου καθώς επίσης και κάθε διευκρίνηση που ζητήθηκε αναρτήθηκε στο δικτυακό τόπο www.thessaloniki.gr του Δήμου Θεσσαλονίκης.

3. Ο Διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 16/7/14, και ώρα 10.00 – 10.30 π.μ., ενώπιον της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 887/9.5.14 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής.

Σύμφωνα με το υπ' αρ. 7/2014 Πρακτικό διενέργειας του διαγωνισμού, κατατέθηκαν προσφορές από τις εταιρίες ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ και η INTERLIFE ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ. Η Επιτροπή Διεξαγωγής Δημοπρασιών (εφεξής επιτροπή διαγωνισμού) πρότεινε την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ, ενώ πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας INTERLIFE ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ, λόγω έλλειψης στα δικαιολογητικά συμμετοχής (αντίγραφο υπεύθυνης δήλωσης, αντί πρωτοτύπου), όπως, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείτο στο άρθρο 10 της διακήρυξης.

Στη συνέχεια, η επιτροπή του διαγωνισμού συνεδρίασε στις 31/7/14 για να αξιολογήσει την τεχνική προσφορά της εταιρείας ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ. Σύμφωνα με το υπ' αριθ. Πρωτ. 2675/31.7.14 πρακτικό της, προτείνει την απόρριψη της προσφοράς, καθώς αυτή δεν παρέχει την

κάλυψη προσωπικού ατυχήματος οδηγού στα τρίκυκλα φορτηγά και δίκυκλα, όπως ρητώς προέβλεπε το παράρτημα “Τεχνικές Προδιαγραφές” της διακήρυξης. Σημειώνεται σχετικώς, ότι επί συνόλου 270 οχημάτων του Δήμου που περιλαμβάνονταν στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της διακήρυξης, 37 εμπίπτουν στην κατηγορία “τρίκυκλα” και 60 στην κατηγορία “δίκυκλα”.

4. Παρά την ως άνω εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού, η Οικονομική Επιτροπή, με την υπ’ αριθ. 1463/20.8.14 Απόφασή της *“κάνει αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας “ΕΘΝΙΚΗ Η ΠΡΩΤΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ”, χωρίς την κάλυψη προσωπικού ατυχήματος οδηγού δικύκλων και τρικύκλων, καθόσον αυτή δεν συνιστά υποχρεωτική εκ του νόμου ασφαλιστική κάλυψη, η οποία σπάνια παρέχεται από τις ασφαλιστικές εταιρίες και η εμμονή σε αυτήν θα προκαλούσε περισσότερη ζημία παρά κέρδος στον Δήμο με αποτέλεσμα να μη μπορεί να γίνει πρωτίστως η αποκομιδή των απορριμμάτων με σοβαρό κίνδυνο για την δημόσια υγεία, η μεταφορά των τροφείων των παιδικών σταθμών, η μεταφορά των ΑΜΕΑ, η εκτέλεση και συντήρηση των τεχνικών δημοτικών έργων, η παροχή πολιτικής προστασίας και γενικότερα να μη μπορεί να παρασχεθεί ουσιαστικά καμία δημοτική υπηρεσία”* και επιπλέον *“καλεί τα μέλη της αρμόδιας Επιτροπής Διεξαγωγής Δημοπρασιών του Δήμου Θεσσαλονίκης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αρ. 887/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού”*. Σημειώνεται ότι, στην εν λόγω απόφαση δεν συμπεριελήφθη η έγκριση του πρακτικού της από 16.07.2014 συνεδρίασης της Επιτροπής διαγωνισμού, με την οποία η επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας “Interlife Ασφαλιστική”, ως απαράδεκτης.

5. Κατόπιν της υπ’ αριθ. 1463/20.8.14 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, η επιτροπή διαγωνισμού, στις 22/8/2014, προχώρησε στο άνοιγμα του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ και αφού διαπίστωσε ότι η προσφορά είναι εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης σε κάθε κατηγορία, συνέταξε το υπ’ αριθ. Πρωτ. 3027/22.8.14 πρακτικό της, με το οποίο εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία “Η ΕΘΝΙΚΗ” ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΩΝ, στην συνολική τιμή των € 643.027,69. Η ως άνω εισήγηση έγινε αποδεκτή με την υπ’ αριθ. 1485/27.8.14 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ ΒΤ11ΩΡ5-ΥΙΞ), με την οποία το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος στις 16.7.2014 δημόσιου διεθνούς μειοδοτικού διαγωνισμού κατακυρώθηκε στην ως άνω εταιρία. Στις 23.09.2014, η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας – Θράκης επικύρωσε την ως άνω Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

6. Καθώς το Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής βεβαίωσε με το υπ’ αριθ. Πρωτ. 63893/3153/29-8-2014 ότι κατά του κύρους της διακήρυξης και της διαγωνιστικής διαδικασίας του διαγωνισμού, δεν έχει ασκηθεί, ούτε εκκρεμεί προδικαστική προσφυγή, αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ή άλλο ένδικο βοήθημα ή μέσο, το Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών προχώρησε στη σύνταξη του σχεδίου συμφωνητικού και με το υπ’ αριθ. Πρωτ. 64233/18734/1.9.14 έγγραφό του διαβίβασε όλο τον φάκελο του διαγωνισμού προς το Ζ’ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου για έλεγχο νομιμότητας σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 278 (Προληπτικός Έλεγχος Συμβάσεων) του Ν. 3852/2010 «Νέα

Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης (ΦΕΚ 87/Α).

7. Με την Πράξη 200/14 του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία γνωστοποιήθηκε στις 17/9/14 και κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, κρίθηκε ότι *“η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της μειοδότης εταιρίας ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε. είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι στο άρθρο 11 της οικείας διακήρυξης έχει τεθεί ως απαράβατος όρος ότι οι προσφορές πρέπει να ανταποκρίνονται οπωσδήποτε στις αιτούμενες ασφαλιστικές καλύψεις”*. Στο δε διατακτικό αυτής αναφέρεται ότι *“δεν είναι νόμιμη η διαδικασία ανάδειξης αναδόχου με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ασφάλισης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου Θεσσαλονίκης και κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Θεσσαλονίκης και της εταιρίας ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.”*.

8. Με την υπ' αριθ. 69584/20235/19-9-14 εισήγηση της Διεύθυνσης Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης και την υπ' αριθ. 1577/24-05-2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, αποφασίστηκε η ματαίωση του αποτελέσματος του διενεργηθέντος στις 16.7.2014 δημόσιου διεθνούς μειοδοτικού διαγωνισμού και η προσφυγή *“στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το αρ. 25 παρ. 1^α του Π.Δ. 60/07, με τους ίδιους όρους του διαγωνισμού όπως επιβάλλει το Π.Δ. και με την προϋπόθεση της σύμφωνης γνώμης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων”*. Ως λόγοι της εν λόγω προσφυγής αναφέρονται η λήξη της ισχύουσας σύμβασης στις 30.11.2014, καθώς και το γεγονός ότι *“η επανάληψη του διεθνούς διαγωνισμού είναι μια χρονοβόρα διαδικασία που ίσως πάλι να μην έχει αποτέλεσμα”*. Στην ως άνω απόφαση αναφέρεται επιπλέον ότι *“Σε σύσκεψη με την Νομική Υπηρεσία του Δήμου Θεσσαλονίκης καταλήξαμε ότι δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί και να κερδηθεί αίτηση ανάκλησης της παραπάνω πράξης προς το αρμόδιο VI Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου..”*.

9. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Θεσσαλονίκης απευθύνθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4083/02.10.2014 έγγραφο αίτημα του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., υποβάλλοντος σχετικό σχέδιο απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, αιτούμενος την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διενέργεια διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με το άρθρο 25, παρ. 1α και γ του Π.Δ. 60/2007, προκειμένου να συναφθεί σύμβαση με αντικείμενο την *«Ασφάλιση κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου και των οχημάτων – μηχανημάτων του»*, προϋπολογισμού ύψους € 764.852,62, χωρίς τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, καθώς:

“α) ύστερα από ανοικτή διαδικασία καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίθηκε κατάλληλη τόσο από την επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού όσο και από το Ζ' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (αρ. 25 παρ. 1α) και

β) λόγω κατεπείγουσας ανάγκης γιατί η τήρηση των προθεσμιών δημοσιότητας ενός επαναληπτικού διεθνούς δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού και η μη ασφάλιση των αυτοκινήτων θα έχει σαν αποτέλεσμα να μη μπορεί να γίνει πρωτίστως η αποκομιδή των απορριμμάτων με σοβαρό κίνδυνο για την δημόσια υγεία, η μεταφορά των τροφείων των παιδικών σταθμών, η μεταφορά των ΑΜΕΑ, η εκτέλεση και συντήρηση των τεχνικών δημοτικών

έργων, η παροχή πολιτικής προστασίας και γενικότερα να μη μπορεί να παρασχεθεί ουσιαστικά καμία δημοτική υπηρεσία(αρ. 25 παρ. 1γ)”.

II. Νομικό πλαίσιο

10. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του Π.Δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του Π.Δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]»

11. Στο Π.Δ. 60/2007 και συγκεκριμένα στο άρθρο 22 αυτού ορίζεται ότι «Οι αναθέτουσες αρχές συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας στην ανοικτή διαδικασία ή στην κλειστή διαδικασία. ... Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται στα άρθρα 24 και 25, μπορούν να προσφύγουν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, με ή χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού».

Περαιτέρω, στο άρθρο 25 του ως άνω Π.Δ. (Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού) προβλέπεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημά της, [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη ...”

Τέλος, στη διάταξη του άρθρου 24 του ίδιου Π.Δ. [με τίτλο «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/EK)»] προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των

άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές. [...]».

III. Νομική Εκτίμηση

12. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Θεσσαλονίκης αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, με την έννοια της περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 2 του Π.Δ. 60/2007, περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών». Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, σε συνδυασμό με τον συνολικό προϋπολογισμό του αιτήματος, ο οποίος ανέρχεται στο καθαρό ποσό των €764.852,62, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 8 του Π.Δ. 60/2007.

13. Κατά πάγια άποψη της νομολογίας, η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 Π.Δ. 60/2007 περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C-337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

14. Η αναθέτουσα αρχή έχει εντάξει το αίτημά της στη νομική βάση του άρθρου 25, παρ.1, περ.α & γ. Ωστόσο, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στη σωστή διάταξη νόμου, εν προκειμένω, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται στο αίτημά της η αναθέτουσα αρχή, προέβη στην εξέταση, πέραν των ανωτέρω, και της δυνατότητας υπαγωγής του αιτήματος στις διατάξεις του άρθρου 24, παρ. 1, περ. α του Π.Δ. 60/2007.

15. Ως προς την επίκληση της συνδρομής των διατάξεων του άρθρου 25, παρ.1, περ.α του Π.Δ.60/2007, επισημαίνεται ότι η υπό εξέταση περίπτωση δεν δύναται να υπαχθεί στην ανωτέρω διάταξη, καθώς αυτή προϋποθέτει ότι *“δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις*

υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη ή δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος”. Τούτο διότι, σύμφωνα με το παρατεθέν ιστορικό, οι ως άνω περιστάσεις δεν συντρέχουν στην κρινόμενη περίπτωση, καθώς υπήρξε υποβολή δύο προσφορών, πλην όμως αμφότερες ήταν απαράδεκτες, σύμφωνα και με την εισήγηση της επιτροπής του διαγωνισμού (πρακτικά υπ'αρ. 7/2014 και υπ'αρ.πρ. 2675/31.07.2014) και όχι ακατάλληλες, υπό την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσία η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

Συναφώς επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον Οδηγό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις δημόσιες συμβάσεις και τη σχετική νομολογία (πχ. ΕλΣυν Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες.

Επίσης, έχει κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο ότι προσφορά που κατατέθηκε στον προηγούμενο διαγωνισμό χαρακτηρίζεται ως «ακατάλληλη» όταν το περιεχόμενό της δεν έχει καμία σχέση με τη σύμβαση και δεν μπορεί, συνεπώς, να ανταποκριθεί στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές καθορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης (βλ. Δ.Ε.Κ. απόφαση της 4.6.2009, Υπόθεση C-250/07, σκέψεις 43 και 44, 44/2007 πράξη VI Τμήματος Ελ.Συν., σκέψεις IV και VI). Τούτο σαφώς συνάγεται από τη γραμματική ερμηνεία των πιο πάνω διατάξεων, καθόσον υφίσταται συνάρτηση μεταξύ της περίπτωσης απουσίας προσφοράς και της περίπτωσης υποβολής καμίας κατάλληλης προσφοράς, οι οποίες προβλέπεται ότι μπορούν, εναλλακτικώς, να αποτελέσουν λόγο απευθείας ανάθεσης.

16. Ως προς την υπαγωγή του αιτήματος στην διάταξη του άρθρου 24 παρ.1 περ. α' του Π.Δ. 60/2007, σε αυτήν ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και γ) να μην τροποποιούνται ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

16.1 Ως προς την προϋπόθεση της υποβολής μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις:

Σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία προκύπτει ότι στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού υποβλήθηκαν προσφορές από δύο υποψηφίους αναδόχους, ήτοι από τις εταιρίες “INTERLIFE ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ” και “ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ”. Ειδικότερα:

α) Ως προς την πρώτη εξ' αυτών (INTERLIFE ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ), η επιτροπή του διαγωνισμού, με το από 17.07.2014 πρακτικό της, πρότεινε την απόρριψή της, καθώς διαπίστωσε ότι η υπεύθυνη δήλωση του προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας INTERLIFE ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ήταν

αντίγραφο απεσταλμένο από μηχάνημα τηλεμοιοτυπίας και όχι πρωτότυπο έγγραφο, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτούσε το άρθρο 10 της διακήρυξης. Ωστόσο, η Οικονομική Επιτροπή παρέλειψε να προβεί στην έκδοση απόφασης έγκρισης του ως άνω πρακτικού και απόρριψης της προσφοράς ως απαράδεκτης.

β) Ως προς την δεύτερη εταιρία (ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ), η επιτροπή του διαγωνισμού, ομοίως πρότεινε την απόρριψή της, καθώς, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, διαπίστωσε ότι αυτή δεν παρείχε την κάλυψη προσωπικού ατυχήματος οδηγού στα τρίκυκλα φορτηγά και δίκυκλα, αντιβαίνουσα, με τον τρόπο αυτό, σε ρητό σχετικό όρο του παραρτήματος Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης.

Η ως άνω εισήγηση δεν έγινε δεκτή από την Οικονομική Επιτροπή, η οποία, με την έκδοση της υπ' αριθ. 1463/20.8.14 απόφασής της, έκανε δεκτή την ως άνω προσφορά, ενώ, μετά και το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, με την υπ' αριθ. 1485/27.8.14 απόφασή της, ενέκρινε το υπ'αρ. πρ. 3027/22.08.2014 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εν λόγω εταιρία.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, παρά το γεγονός ότι αμφότερες οι υποβληθείσες προσφορές ήταν απαράδεκτες και, συνεπώς, απορριπτέες, καθώς ήταν αντίθετες με συγκεκριμένους, ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, των οποίων η νομιμότητα δεν ελέγχεται στο πλαίσιο του υπό κρίση αιτήματος, ελλείπει η εκτελεστή πράξη της Διοίκησης, ήτοι της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, η οποία να εγκρίνει την απόρριψη των προσφορών ως απαράδεκτων. Αντιθέτως, η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στην έκδοση της υπ' αριθ. 1485/27.8.14 απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού και, στη συνέχεια, στην έκδοση της υπ' αριθ. 1577/24-05-2014 απόφασης ματαίωσης του διενεργηθέντος διαγωνισμού.

Συνεπεία των ανωτέρω εκτεθέντων, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προϋποθέσεων εφαρμογής της ως άνω διάταξης.

17. Ως προς την δυνατότητα υπαγωγής του αιτήματος στη νομική βάση της παρ. 1 περ. γ του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007, επισημαίνεται ότι αυτή εξαρτάται από τη συνδρομή τριών σωρευτικών προϋποθέσεων.

Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

(i) την ύπαρξη απρόβλεπτου γεγονότος

(ii) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες και, τέλος,

(iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει.

iv) Ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν δεν πληρούται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις της διάταξης της περ. γ. της παρ.1, του άρθρου 25, του Π.Δ 60/2007, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14.)

17.1 Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες:

Ο Δήμος Θεσσαλονίκης επικαλείται ότι η ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών ασφάλισης καθίσταται αναγκαία *“λόγω κατεπείγουσας ανάγκης γιατί η τήρηση των προθεσμιών δημοσιότητας ενός επαναληπτικού διεθνούς δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού και η μη ασφάλιση των αυτοκινήτων θα έχει σαν αποτέλεσμα να μη μπορεί να γίνει πρωτίστως η αποκομιδή των απορριμμάτων με σοβαρό κίνδυνο για την δημόσια υγεία, η μεταφορά των τροφείων των παιδικών σταθμών, η μεταφορά των ΑΜΕΑ, η εκτέλεση και συντήρηση των τεχνικών δημοτικών έργων, η παροχή πολιτικής προστασίας και γενικότερα να μη μπορεί να παρασχεθεί ουσιαστικά καμία δημοτική υπηρεσία(αρ. 25 παρ. 1γ).”*. Από το διδόμενο ιστορικό και τη φύση του αντικειμένου προκύπτει τόσο η αναγκαιότητα ασφάλισης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου, των οχημάτων-μηχανημάτων του και των τεχνικών του εγκαταστάσεων, όσο και ο κατεπείγων χαρακτήρας του, δοθέντος ότι η ισχύουσα σχετική σύμβαση λήγει στις 30.11.2014.

β) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης

Η αναθέτουσα αρχή θεμελιώνει το αίτημα προσφυγής στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης στο γεγονός της ματαίωσης, με την υπ' αριθ. 1577/24-05-2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, των αποτελεσμάτων του, διενεργηθέντος στις 16.7.2014, *δημόσιου διεθνούς μειοδοτικού διαγωνισμού. Η εν λόγω ματαίωση αποφασίστηκε λόγω της έκδοσης της Πράξης 200/14 του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία η διαδικασία ανάδειξης αναδόχου κρίθηκε μη νόμιμη, με αποτέλεσμα να κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Θεσσαλονίκης και της εταιρίας ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ.Α.Ε.”*.

Ωστόσο, τα ανωτέρω γεγονότα, ήτοι τόσο η κρίση του Ελεγκτικού Συνεδρίου περί μη νόμιμης διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου, όσο και η ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, δεν συνιστούν από μόνοι τους απρόβλεπτες περιστάσεις, ήτοι εξωγενή, έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα που αντικειμενικά δεν ήταν σε θέση να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής κατά τον προγραμματισμό των σχετικών υπηρεσιών, αλλά εξελίξεις πιθανές και συνήθεις (ΕΣ Τμήμα IV πράξη 227/2011, ΕΣ Τμήμα IV Πράξη 93/2011).

Πράγματι, εν προκειμένω, δεν υφίσταται κάποιο γεγονός, ανεξάρτητο της βούλησης του Δήμου Θεσσαλονίκης, το οποίο να μην μπορεί να προβλεφθεί σύμφωνα με τον συνήθη ρου της κοινωνικής και οικονομικής ζωής και το οποίο να προκαλεί την κατεπείγουσα ανάγκη παροχής των αιτούμενων υπηρεσιών. Αντιθέτως, η ανάγκη ασφαλιστικής κάλυψης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου, των οχημάτων-μηχανημάτων του και των τεχνικών του εγκαταστάσεων, είναι διαρκής και επαναλαμβανόμενη, ανακύπτει δε σε ετήσια βάση και, συνεπώς, αποτελεί ευθύνη του Δήμου ο ορθός σχεδιασμός και, εν προκειμένω, η ορθή διεξαγωγή του διενεργηθέντος διαγωνισμού.

γ) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει.

Για τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ, θα πρέπει η κατεπείγουσα ανάγκη που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή να οφείλεται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, με τις οποίες να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια. Στην κρινόμενη υπόθεση, ωστόσο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στη σκέψη υπό στοιχείο (β) του παρόντος Κεφαλαίου, δεν υπάρχουν απρόβλεπτες περιστάσεις και επομένως εκλείπει η βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης. Κατά συνέπεια, παρέλκει η εξέταση εν προκειμένω της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ απρόβλεπτης περίπτωσης (αιτίου) και κατεπείγουσας ανάγκης (αιτιατού), καθώς αφενός απουσιάζει παντελώς το αίτιο, ήτοι η απρόβλεπτη περίπτωση, η οποία να προκαλεί την κατεπείγουσα ανάγκη και να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με αυτή κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης.

δ) Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη. Από το δίδόμενο ιστορικό προκύπτει ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής, για το γεγονός ότι η ανάγκη για υπηρεσίες ασφάλισης έχει καταστεί κατεπείγουσα.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου:

Με το υπ'αρ. 7/31.07.2014 πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας "ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ", διότι δεν παρήχето κάλυψη προσωπικού ατυχήματος οδηγού σε "Τρίκυκλα φορτηγά και δίκυκλα".

Πράγματι, το άρθρο 11 της οικείας διακήρυξης έχει τεθεί ως απαραίτητος όρος ότι οι προσφορές πρέπει να ανταποκρίνονται οπωσδήποτε στις αιτούμενες ασφαλιστικές καλύψεις. Ο όρος δε αυτός, επαναλαμβάνεται και στο 1ο μέρος των τεχνικών προδιαγραφών, όπου αναφέρεται ότι αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που καλύπτουν τις αιτούμενες ασφαλιστικές καλύψεις. Επομένως, η δυνατότητα που παρέχεται με το άρθρο 14 της διακήρυξης στο αρμόδιο όργανο να μην απορρίψει προσφορές, οι οποίες παρουσιάζουν ουσιαστικές αποκλείσεις δεν περιλαμβάνει και αποκλίσεις από όρους της διακήρυξης ή σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, που έχουν χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτητοι όροι και, ως εκ τούτου, είναι οπωσδήποτε ουσιαστικές (Ε.Σ. VI Τμ. 2288/2011).

Εν τούτοις, η Οικονομική Επιτροπή με την 1463/20.08/2014 απόφασή της έκανε αποδεκτή της εν λόγω προσφορά, χωρίς την κάλυψη του προσωπικού ατυχήματος οδηγού δίκυκλων και τρικύκλων *"καθόσον αυτή δεν συνιστά υποχρεωτική εκ του νόμου ασφαλιστική κάλυψη, η οποία σπάνια παρέχεται από τις ασφαλιστικές εταιρίες και η εμμονή σε αυτήν θα προκαλούσε περισσότερη ζημία παρά κέρδος στον Δήμο..."*. Ακολουθώντας, με την υπ'αρ. 1485/27.08.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην ανωτέρω μειοδότη εταιρία.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η ματαίωση του διαγωνισμού επήλθε ως αναγκαίο επακόλουθο της μη νομίμως διεξαχθείσας διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου και ειδικότερα της εσφαλμένης κρίσης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, περί αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας "ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ" και, μάλιστα, παρά την περί του αντιθέτου εισήγηση της Επιτροπής διαγωνισμού.

Τούτων δοθέντων, δεν συντρέχει η, κατά τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ του Π.Δ 60/2007, προϋπόθεση, κατά την οποία οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, καθώς τα ως άνω συντρέξαντα γεγονότα, δεν μπορούν να θεωρηθούν

ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως, εν προκειμένω, η μη ανάδειξη αναδόχου μέσω του διενεργηθέντος ανοικτού διαγωνισμού, οφείλεται σε νομική πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής, καθώς δεν επέδειξε την επιμέλεια που όφειλε, κατά τη διενέργεια του προκηρυχθέντος διαγωνισμού.

17.2 Κατά συνέπεια, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στην προαναφερόμενη διάταξη δε συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ', ήτοι απρόβλεπτη κατάσταση που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις κατεπείγουσες ανάγκες που επικαλείται ο Δήμος Θεσσαλονίκης, προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την επίκληση της εν λόγω διάταξης.

18. Τέλος, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007 ή του άρθρου 24 του ίδιου Π.Δ.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις εφαρμοστέες διατάξεις, εισηγούμεθα:

Τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ' (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την ανάθεση σύμβασης «*Ασφάλιση κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου και των οχημάτων – μηχανημάτων του*», προϋπολογισμού ύψους €764.852,62» και διάρκειας ενός έτους, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων προϋποθέσεων των άρθρων 25 παρ. 1 περ. α & γ και 24, παρ.1, περ. α του Π.Δ. 60/2007.

**Θεωρήθηκε
Αθήνα, 23 Οκτωβρίου 2014**

Η αντιπρόεδρος

Χριστίνα Μπουσουλέγκα