



Ορθή Επανάληψη

18/11/2014

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ
348/2014

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2, περ. γ', υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 13 Νοεμβρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. και επί της οδού Λ.Κηφισίας 7, στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος:** Δημήτριος Ραΐκος
2. Μέλη: Ευάγγελος Καραμανλής
Ιωάννα Κουλούρη
Δημήτριος Λουρίκας (μέσω τηλεδιάσκεψης)
Δημήτριος Σταθακόπουλος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Τσιάβου Στυλιανή

Εισηγήτρια: Αικατερίνη Θεοδωροπούλου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια Αικατερίνη Θεοδωροπούλου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και η Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων κα Καζιρή οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Με το υπ' αρ. πρωτ. 11749/03.10.2014 αίτημα του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου "Βενιζέλειο" προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 29.10.2014 (αριθ. πρωτ. εισερχομένου της Αρχής 4493/29.10.2014), ζητείται η παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου το Νοσοκομείο να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διαγωνισμού για την προμήθεια αντιδραστηρίων για εξακρίβωση της ομάδας αίματος (αντιδραστήρια αιμοδοσίας - AIDS - μεσογειακής αναιμίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού) για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, και συγκεκριμένα των ειδών των ενοτήτων 1, 2, 3, 4, 5, 7, 12, 21 και 23 που περιλαμβάνονται στην υπ' αριθμ. 15/2012 Διακήρυξη, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.081.358,27 με ΦΠΑ, τα οποία αποτελούν μέρος προηγθέντος διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.700.000 €

(συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), λόγω κατεπείγουσας ανάγκης κατ' επίκληση της διάταξης "του άρθρου 25 παράγραφος γ' του Π.Δ. 60/2007".

I. Ιστορικό-πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Το Γενικό Νοσοκομείο Ηρακλείου «Βενιζέλειο», σε εφαρμογή του Προγράμματος Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας 2011 προκήρυξε (αριθμός διακήρυξης 15/2012) διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την προμήθεια αντιδραστηρίων για εξακρίβωση της ομάδας αίματος (αντιδραστήρια αιμοδοσίας - AIDS - μεσογειακής αναιμίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού) για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.700.000,00 (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Αρχικά ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού είχε ορισθεί η 06.03.2013. Ωστόσο, κατά των προβλεπομένων στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών υπεβλήθη προδικαστική προσφυγή και μετέπειτα αίτηση ασφαλιστικών από υποψήφια προσφέρουσα εταιρεία. Η ως άνω προσφυγή έγινε εν μέρει δεκτή και ο διαγωνισμός επαναπροκηρύχθηκε με νέες τεχνικές προδιαγραφές. Τελικά ο διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 23.04.2013.

2. Όπως συνάγεται από τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αριθμ. 136/2014 απόφαση του Στ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στην οποία αποτυπώνεται η διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού, υπεβλήθησαν προσφορές από 16 εταιρείες για όλες τις Ενότητες των ειδών που περιγράφονται στη διακήρυξη. Σε αυτό το σημείο επισημαίνεται ότι στο αναλυτικό τεύχος της διακήρυξης περιλαμβάνεται πίνακας με τα ζητούμενα είδη, τα οποία έχουν κατανεμηθεί σε είκοσι τρεις (23) ενότητες (παρά το γεγονός ότι αναγράφονται ως 25 στη διακήρυξη, αφού δεν έχουν προβλεφθεί ενότητες με α/α 14 και 23.)

3. Κατά την 23.04.2013 και κατά το γενόμενο έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκε η πληρότητα αυτών. Στη συνέχεια η Επιτροπή προέβη στην τεχνική αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών και εισηγήθηκε την απόρριψη ορισμένων εκ των υποβληθεισών προσφορών και προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικά αποδεκτών προσφορών. Μετά την γενόμενη οικονομική αξιολόγηση (Πρακτικό 31.01.2014) προτάθηκε μεταξύ άλλων από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού η κατακύρωση των ειδών έναντι ποσού 1.415.731,71 ευρώ στις κατ' είδος μειοδότες εταιρείες και "για τα είδη των Ενοτήτων 12 και 21 στο σύνολό τους, για τις οποίες δεν κατατέθηκαν ή δεν κατακυρώθηκαν, συνολικού προϋπολογισμού 52.027,77 ευρώ (με Φ.Π.Α.) την αγορά τους κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού".

Τα αναφερόμενα στο ως άνω από 31.01.2014 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών καθώς και στο από 07.02.2014 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης έγιναν δεκτά με την υπ' αριθμ. 186/10.04.2014 (ΑΔΑ ΒΙΦ246906Ο-ΩΒΨ) Απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου, σύμφωνα με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατά είδος και προμηθευτή έναντι ποσού 1.415.731,71 ευρώ και αντιστοίχως αποφασίστηκε ότι η προμήθεια των ειδών των Ενοτήτων 12 και 21 θα ανατεθεί με την διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού.

4. Στη συνέχεια τα σχέδια των οικείων συμβάσεων και ο φάκελος με τα στοιχεία της προμήθειας υπεβλήθη στο Στ' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου για τη διενέργεια του προβλεπομένου ελέγχου νομιμότητας της διαδικασίας ανάδειξης των αναδόχων. Με την Πράξη 136/2014 του Στ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία γνωστοποιήθηκε στις 08.07.2014 στο Νοσοκομείο κρίθηκε ότι η ελεγχθείσα διαδικασία δεν ήταν νόμιμη και κωλύοταν η υπογραφή όλων των σχεδίων συμβάσεων για τους ακόλουθους -συνοπτικά- αναφερόμενους λόγους:

α) μη νομίμως η επιτροπή διαγωνισμού ανάθεσης των επίμαχων προμηθειών συγκροτήθηκε αποκλειστικά για τη διενέργεια του συγκεκριμένου διαγωνισμού και μάλιστα χωρίς κλήρωση για τον ορισμό των μελών της,

β) οι όροι της διακήρυξης στις ενότητες 1, 2, 3, 4 και 5 οι οποίοι απαιτούσαν επί αποκλεισμού την προσκόμιση καταλόγου αιμοδοσιών που χρησιμοποιούν τα υπό προμήθεια προϊόντα και πελατολογίου ετέθησαν κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 60/2007, του π.δ. 118/2007 και της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ (ΚΥΑ ΔΥ 8δ/130648) αφού περιόριζαν τον ανταγωνισμό, δοθέντος ότι είχαν ως αποτέλεσμα να αποκλείεται η συμμετοχή στη διαδικασία διαγωνιζομένων οι οποίοι προσέφεραν προϊόν το οποίο συμφωνούσε με τις τεχνικές προδιαγραφές, πλην όμως δεν διέθετε ακόμη πελατολόγιο,

γ) μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της εταιρείας ΒΙΟΚΟΣΜΟΣ Α.Ε.Β.Ε. για το σύνολο της Ενότητας 7 και όχι μόνο για το συγκεκριμένο είδος (αντιδραστήριο), το οποίο παρουσίαζε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, αφού δεν ήταν έτοιμο προς χρήση. Και τούτο διότι η συμμετέχουσα εταιρεία μπορούσε σε κάθε περίπτωση να υποβάλει προσφορά για μέρος μόνο των ζητούμενων ειδών και ως εκ τούτου ακόμη και αν δεν είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της το συγκεκριμένο είδος, αυτή θα ήταν (κατ' αρχήν) αποδεκτή και

δ) η κατακύρωση της ενότητας 2 κρίθηκε μη νόμιμη, αφού έλαβε χώρα κατά παράβαση της αρχής της μειοδοσίας.

5. Κατά της ανωτέρω Πράξης ασκήθηκε από το Νοσοκομείο ενώπιον του VI Τμήματος η από 21.07.2014 Αίτηση ανάκλησης, η οποία, συζητηθείσα την 11.08.2014 στο Τμήμα Δ' Διακοπών έγινε εν μέρει δεκτή με την έκδοση της υπ' αριθ. 3057/2014 Απόφασης του Τμήματος. Κατά την κρίση του Τμήματος, ορθά κρίθηκαν από το Κλιμάκιο με την προσβαλλόμενη Πράξη του τα ως άνω αναφερόμενα, υπό στοιχεία 4β, 4γ και 4δ της παρούσης, πλην όμως διαφοροποιήθηκε ως προς την κρίση του Κλιμακίου για την πλημμελή συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας και την ως εκ τούτου ουσιώδη επίδρασή της στη νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας στο σύνολό της. Αντιθέτως, κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 3057/2014 Απόφαση ότι η διαπιστωθείσα πλημμέλεια στη συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού δεν επιδρά στο σύνολο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν καθιστά παράνομες τις συμβάσεις ή μέρος των συμβάσεων εκείνων για τις οποίες το Κλιμάκιο δεν διαπίστωσε άλλη πλημμέλεια.

Συνεπώς με την 3057/2014 Απόφαση του VI Τμήματος ανακλήθηκε εν μέρει η εκδοθείσα Πράξη του Στ' Κλιμακίου και απεφάνθη ότι δεν κωλύεται η υπογραφή των συμβάσεων μεταξύ του Νοσοκομείου και των ανακηρυχθέντων αναδόχων για τα είδη των ενότητων 11, 15, 17, 18, 25, 24, 6, 20, 8, 16, 19, 9, 6, 10, 8, 13 και 22.

6. Κατόπιν τούτου το Δ.Σ του Νοσοκομείου με την υπ' αριθμ. 663/17.09.2014 Απόφασή του ενέκρινε τη διενέργεια διαπραγμάτευσης βάση του "άρθρου 25 παρ. γ. του π.δ. 60/2007" για την προμήθεια των ειδών των ενότητων 1, 2, 3, 4, 5, 7, 12, 21, 23 και την αποστολή του αιτήματος στην Αρχή για έγκριση υποβάλλοντας σχετική κατάσταση των προς προμήθεια ειδών που συμπεριλαμβάνονται στις ως άνω αιτούμενες ενότητες, συνολικού προϋπολογισμού 1.081.385,37 με Φ.Π.Α. Στην ως άνω απόφασή του το Νοσοκομείο επικαλείται λόγους κατεπείγουσας ανάγκης, καθόσον οι συμβάσεις για τα εν θέματι είδη έχουν λήξει από την 26.10.2013 και οι παρατάσεις αυτών έληξαν στις 26.10.2014 και επιπλέον ισχυρίζεται ότι "από το ΠΠΥΥ 2012 δεν προκηρύχθηκε διαγωνισμός διότι φορέας του παραπάνω διαγωνισμού ορίστηκε η ΕΠΥ" και "για το διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ 2013 φορέας διενέργειας ορίστηκε η ΔΥΠΕ Κρήτης και μέχρι ολοκλήρωσής του θα απαιτηθεί χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους λόγω μεγάλου προϋπολογισμού".

II. Νομικό πλαίσιο

7. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, ορίζει τα ακόλουθα:

«δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

8. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του Π.Δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει:

“Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα V, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II Α, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II Β.”

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1251/2011 Κανονισμού της Επιτροπής της 30ης Νοεμβρίου 2011 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 130.000 και 200.000 ευρώ αντίστοιχα και ακολούθως σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε πλέον στις 134.000 και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

9. Η διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...», ορίζει ότι:

«Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη».

10. Τα άρθρο 3, παρ. β και ε περίπτωση ββ', άρθρο 6 παρ 1 περ α και β και παρ.7, άρθρο 9 παρ. 1 και άρθρο 10 παρ. 4. του Ν. 3580/2007, όπως ισχύει, ορίζουν τα ακόλουθα:

“Άρθρο 3

Στις αρμοδιότητες της Ε.Π.Υ., η οποία έχει την ευθύνη του στρατηγικού και επιχειρησιακού σχεδιασμού του συστήματος προμηθειών στον Τομέα της Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ανήκουν ιδίως:

(β) Ο καθορισμός της προσήκουσας, κατά περίπτωση, διαγωνιστικής διαδικασίας, η σύνταξη προτύπων διακηρύξεων και συμβάσεων [...]

(ε) Η Οικονομική Διαχείριση η οποία περιλαμβάνει:

[...]

ββ) τη σύναψη των συμβάσεων προμηθειών προϊόντων και παροχής υπηρεσιών του άρθρου 10 παράγραφοι 1, 2, 4 και 5, για λογαριασμό των νομικών προσώπων του άρθρου 9 παρ. 1 του παρόντος, καθώς και την εκτέλεση των πληρωμών των προμηθευτών ή των παρόχων υπηρεσιών σύμφωνα με τις συναφθείσες συμβάσεις

Άρθρο 6

1.α) Η διενέργεια των διαδικασιών δημοπράτησης για τις προμήθειες και την παροχή υπηρεσιών των φορέων του άρθρου 9 ανατίθενται: [...] Κατ' εξαίρεση, οι διαδικασίες δημοπράτησης για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού δύνανται να διενεργούνται και από τους φορείς του άρθρου 9 του παρόντος, εφόσον ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης εγκρίνει το αίτημα του φορέα, ύστερα από θετική εισήγηση της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας.

β) Η σύναψη των ως άνω συμβάσεων προμηθειών και παροχής υπηρεσιών ανήκει στην Επιτροπή Προμηθειών Υγείας σύμφωνα με το άρθρο 3 εδάφιο ε' περίπτωση ββ' του παρόντος.
[...]

7. Η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας με αιτιολογημένη απόφασή της, κατόπιν εγκρίσεως του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, δύναται να διενεργεί διαγωνισμούς, που έχουν εγκριθεί από το Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας, με ενιαίες προδιαγραφές για τις ανάγκες των φορέων ευθύνης του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ή να αναθέτει κατ' εξαίρεση την υλοποίηση ενιαίων διαγωνισμών του Προγράμματος Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας στις Υ.Πε., για τις ανάγκες των φορέων ευθύνης τους, κατόπιν σχετικής εισήγησης της αρμόδιας Υ.Πε.

Η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας με αιτιολογημένη απόφασή της, κατόπιν εγκρίσεως του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, δύναται να αναθέσει, κατ' εξαίρεση σε φορέα του άρθρου 9, την ευθύνη διεξαγωγής διαγωνισμού για την πραγματοποίηση προμήθειας του φορέα αυτού ιδίως για υλικά καθαριότητας, ιατρικά αέρια, καύσιμα, τρόφιμα – ποτά, έντυπα – γραφική ύλη και υπηρεσίες εστίασης και καθαριότητας. [...]

Άρθρο 9

1. Στις διατάξεις του παρόντος νόμου υπάγονται οι προμήθειες και οι υπηρεσίες, όπως ειδικότερα ορίζονται στο επόμενο άρθρο για την κάλυψη των αναγκών όλων των δημόσιων νομικών προσώπων και υπηρεσιών, που λειτουργούν με τη μορφή Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ. και εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

III. Νομική Εκτίμηση

11. Το υπό εξέταση αίτημα του Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου “Βενιζέλειο” αφορά στην προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, η οποία, ως εκ του αντικειμένου της, του φορέα αναθέσεώς της και της εκτιμώμενης αξίας της, όπως προκύπτει από τη συνολική αξία των αιτούμενων ειδών, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.081.385,37€ (με ΦΠΑ) για την προμήθεια των αντιδραστηρίων, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του πδ/τος 60/2007. Εξ' αυτού του λόγου συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του εν λόγω αιτήματος, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει.

12. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι εν λόγω διατάξεις, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

Ειδικότερα, ως προς την εφαρμογή του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του ως άνω π.δ/τος 60/2007 και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή τεσσάρων σωρευτικών προϋποθέσεων.

Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

- i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες,
- ii) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,
- iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,
- iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος,
- v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες.

Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχουν υιοθετήσει η Αρχή και το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ) και δέχονται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις Ε.Α.Α.Δ.Η.Σ.Υ 6, 9, 31, 81, 236, 254, 408, 435/2013 και 30, 31, 48, 66, 92/2014 και πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν δεν πληρούνται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14.)

13. Ως προς την εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων της εφαρμοστέας διάταξης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, ισχύουν τα ακόλουθα:

(i) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες:

Το Γενικό Νοσοκομείο Ηρακλείου "Βενιζέλειο" επικαλείται ότι η ανάθεση της σύμβασης προμήθειας αντιδραστηρίων για εξακρίβωση της ομάδας αίματος (αντιδραστήρια αιμοδοσίας - AIDS - μεσογειακής αναιμίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού) καθίσταται αναγκαία καθόσον οι συμβάσεις για τα εν θέματι είδη έχουν λήξει από την 26.10.2013 και οι παρατάσεις αυτών έληξαν στις 26.10.2014. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι "από το ΠΠΥΥ 2012 δεν προκηρύχθηκε διαγωνισμός διότι φορέας του παραπάνω διαγωνισμού ορίσθηκε η ΕΠΥ" και επιπροσθέτως "για το διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ 2013 φορέας διενέργειας ορίσθηκε η ΔΥΠΕ Κρήτης και μέχρι ολοκλήρωσεως του θα απαιτηθεί χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους λόγω μεγάλου προϋπολογισμού". Περαιτέρω αναφέρεται ότι "η Αιμοδοσία του Νοσοκομείου αποτελεί Κέντρο Αίματος Κρήτης και οποιαδήποτε δυστοκία στη λειτουργία της προκύψει από την έλλειψη αντιδραστηρίων θα έχει αντίκτυπο σε όλα τα νοσοκομεία και τις ιδιωτικές κλινικές της Κρήτης".

Από το διδόμενο ιστορικό και τη φύση του αντικειμένου της αιτούμενης σύμβασης προκύπτει τόσο η αναγκαιότητα προμήθειας των εν θέματι αντιδραστηρίων όσο και ο κατεπείγων χαρακτήρας της, δοθέντος ότι οι ισχύουσες σχετικές συμβάσεις έληξαν στις 26.10.2013 και οι παρατάσεις αυτών στις 26.10.2014.

(ii) Ός προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης

Η αναθέτουσα αρχή θεμελιώνει το αίτημα προσφυγής στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης στο γεγονός της έκδοσης αρχικά της υπ' αριθμ. 136/2014 Πράξης του Στ' Κλιμακίου του ΕΣ κατά την διενέργεια του ελέγχου νομιμότητας των σχεδίων συμβάσεων με τους αναδόχους που προέκυψαν μετά την ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία και μετέπειτα της υπ' αριθμ. 3057/2014 Απόφασης του VI Τμήματος, σύμφωνα με την οποία ανακλήθηκε εν μέρει η ως άνω απόφαση του Κλιμακίου και απεφάνθη ότι δεν κωλύεται η υπογραφή των συμβάσεων μεταξύ του Νοσοκομείου και των ανακηρυχθέντων αναδόχων για τα είδη των ενοτήτων 11, 15, 17, 18, 25, 24, 6, 20, 8, 16, 19, 9, 6, 10, 8, 13 και 22.

Με βάση την απόφαση του VI Τμήματος του ΕΣ η ελεγχθείσα διαδικασία δεν ήταν νόμιμη και κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων για τα είδη των ενοτήτων 1, 2, 3, 4, 5 και 7 για τους αναφερόμενους στο στοιχείο 4 του Κεφαλαίου Ι της παρούσης.

Ωστόσο, τα ανωτέρω γεγονότα, ήτοι η κρίση του Ελεγκτικού Συνεδρίου περί μη νόμιμης διαδικασίας ανάδειξης αναδόχων στις ανωτέρω ενότητες των ειδών των αντιδραστηρίων δεν συνιστούν από μόνοι τους απρόβλεπτες περιστάσεις, ήτοι εξωγενή, έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα που αντικειμενικά δεν ήταν σε θέση να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής κατά τον προγραμματισμό των σχετικών υπηρεσιών, αλλά εξελίξεις πιθανές και συνήθεις (ΕΣ Τμήμα IV πράξη 227/2011, ΕΣ Τμήμα IV Πράξη 93/2011).

Πράγματι, εν προκειμένω, δεν υφίσταται κάποιο γεγονός, ανεξάρτητο της βούλησης του Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου, το οποίο να μην μπορούσε να μην προβλεφθεί σύμφωνα με τον συνήθη ρου της κοινωνικής και οικονομικής ζωής και το οποίο να προκάλεσε την κατεπείγουσα ανάγκη προμήθειας των αιτούμενων ειδών.

Αντιθέτως, η ανάγκη προμήθειας αντιδραστηρίων για εξακρίβωση της ομάδας αίματος (αντιδραστήρια αιμοδοσίας - AIDS - μεσογειακής αναιμίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού) είναι διαρκής και επαναλαμβανόμενη, λαμβανομένου υπ' όψιν και του γεγονότος ότι το αιτούν Νοσοκομείο αποτελεί Κέντρο Αίματος για όλη την Κρήτη, ανακλύπει δε σε ετήσια βάση και, συνεπώς, αποτελεί ευθύνη του Νοσοκομείου ο ορθός σχεδιασμός και, εν προκειμένω, η σύνταξη της διακήρυξης χωρίς περιοριστικούς όρους καθώς και η ορθή διεξαγωγή του διενεργηθέντος διαγωνισμού.

Προέχοντως η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να τηρεί τη νομιμότητα στις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών υγείας δεδομένου ότι ο νομοθέτης, που τις έχει θεσπίσει, έχει κατά τεκμήριο λάβει υπόψη του την ιδιαίτερη σημασία των οικείων προμηθειών για την απρόσκοπτη παροχή υπηρεσιών υγείας από τα νοσοκομεία.

(iii) Ός προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακλύπτει:

Για τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της εφαρμοστέας διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ, θα πρέπει οι κατεπείγουσες ανάγκες που επικαλείται το αιτούν νοσοκομείο να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, με τις οποίες να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια. Στην κρινόμενη υπόθεση, ωστόσο, σύμφωνα με τα ως άνω δεν υπάρχουν απρόβλεπτες περιστάσεις και επομένως εκλείπει η πλέον βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης. Κατά συνέπεια, παρέλκει η εξέταση της συνδρομής αιτιώδους συνάφειας μεταξύ απρόβλεπτης περίπτωσης (αιτίου) και κατεπείγουσας ανάγκης (αιτιατού), καθώς απουσιάζει παντελώς το αίτιο.

(iv) Ός προς το ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

Από το διδόμενο ιστορικό προκύπτει ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής, για το γεγονός ότι η ανάγκη για την

προμήθεια των αιτούμενων αντιδραστηρίων έχει καταστεί κατεπείγουσα. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου:

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις προσκομιθείσες αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι όροι της διακήρυξης στις ενότητες 1, 2, 3, 4 και 5, σύμφωνα με τους οποίους απαιτείτο, επί αποκλεισμού, η προσκόμιση καταλόγου αιμοδοσιών που χρησιμοποιούσαν τα υπό προμήθεια προϊόντα και πελατολόγιο, ετέθησαν κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 60/2007, του π.δ. 118/2007 και της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ (ΚΥΑ ΔΥ 8δ/130648) αφού περιόριζαν τον ανταγωνισμό, δοθέντος ότι είχαν ως αποτέλεσμα να αποκλείεται η συμμετοχή στη διαδικασία διαγωνιζομένων οι οποίοι προσέφεραν προϊόν το οποίο συμφωνούσε με τις τεχνικές προδιαγραφές, πλην όμως δεν διέθετε ακόμη πελατολόγιο.

Επιπλέον, κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, κρίθηκε ότι μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της εταιρείας ΒΙΟΚΟΣΜΟΣ Α.Ε.Β.Ε. για το σύνολο της Ενότητας 7 και όχι μόνο για το συγκεκριμένο είδος (αντιδραστήριο), το οποίο παρουσίαζε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, αφού δεν ήταν έτοιμο προς χρήση. Και τούτο διότι η συμμετέχουσα εταιρεία μπορούσε σε κάθε περίπτωση να υποβάλει προσφορά για μέρος μόνο των ζητούμενων ειδών και ως εκ τούτου ακόμη και αν δεν είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της το συγκεκριμένο είδος, αυτή θα ήταν (κατ' αρχήν) αποδεκτή και επιπλέον η κατακύρωση της ενότητας 2 κρίθηκε μη νόμιμη, αφού έλαβε χώρα κατά παράβαση της αρχής της μειοδοσία.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η μη ανάδειξη αναδόχου για τα είδη των ενότητων 1, 2, 3, 4, 5 και 7 επήλθε ως αναγκαίο επακόλουθο αφενός της μη νομίμως συνταχθείσας διακήρυξης, ίδια δε των όρων των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών, και αφετέρου της διεξαχθείσας διαδικασίας ανάδειξης αναδόχων.

Τούτων δοθέντων, δεν συντρέχει η, κατά τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ του Π.Δ 60/2007, προϋπόθεση, ήτοι ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη και, σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω συντρέξαντα γεγονότα, δεν μπορούν να θεωρηθούν ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως, εν προκειμένω, η μη ανάδειξη αναδόχου μέσω του διενεργηθέντος ανοικτού διαγωνισμού, οφείλεται σε νομικές πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι οποίες ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής, καθώς δεν επέδειξε την επιμέλεια που όφειλε, κατά τη διενέργεια του προκηρυχθέντος διαγωνισμού.

14. Επιπλέον σε σχέση με τους ισχυρισμούς για τη μη διενέργεια διαγωνισμού για την προμήθεια αντιδραστηρίων στο ΠΠΥΥ 2012 και 2013, με βάση τα όσο έχουν τεθεί υπ' όψιν της Αρχής κατά την εξέταση αντίστοιχων αιτημάτων, προκύπτουν καθυστερήσεις υλοποίησης των ΠΠΥΥ 2012 και 2013, ήτοι καθυστερήσεις στην έγκαιρη εκκίνηση και ολοκλήρωση της προμήθειας των αιτούμενων ειδών μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας σε κεντρικό επίπεδο.

Συγκεκριμένα, ο μεν διαγωνισμός στο ΠΠΥΥ 2012, φορέας διενέργειας του οποίου είχε ορισθεί η ΕΠΥ, δεν έχει μέχρι σήμερα διενεργηθεί, ούτε πρόκειται να διενεργηθεί από την ΕΠΥ. Αντιστοίχως δεν έχει προκηρυχθεί διαγωνισμός στο ΠΠΥΥ 2013, στο πλαίσιο υλοποίησης του οποίου έχει ανατεθεί στις Υγειονομικές Περιφέρειες η διενέργεια των διαγωνισμών που συμπεριλαμβάνονται σε αυτό και αφορούν τους αντίστοιχους διαγωνισμούς ιατροτεχνολογικών προϊόντων, του Π.Π.Υ.Υ. 2012, για τους οποίους είχε εξουσιοδοτηθεί να διενεργήσει η Ε.Π.Υ. (βλ. υπ' αριθμ. 301, 307 και 342/2014 σχετικές αποφάσεις της Αρχής επί αντίστοιχων αιτημάτων του Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων, Γενικού Νοσοκομείου Ηλείας και Γενικού Νοσοκομείου Χίου).

15. Κατά συνέπεια, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στην προαναφερόμενη διάταξη, δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ', ήτοι η ύπαρξη απρόβλεπτης κατάστασης που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις κατεπείγουσες ανάγκες που επικαλείται το αιτούν Νοσοκομείο προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την επίκληση της εν λόγω διάταξης.

Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, κρίνεται ότι το εν λόγω αίτημα δεν υποβάλλεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ του π.δ. 60/2007, δεδομένου ότι αυτό αφορά στην ανάθεση σύμβασης προμήθειας αντιδραστηρίων που προορίζεται να καλύψει, με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατά παρέκκλιση της βασικής ρύθμισης που επιτάσσει τη διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας, το σύνολο των πάγιων και διαρκών αναγκών του Νοσοκομείου για τα είδη των αιτούμενων ενοτήτων, διάρκειας ενός έτους και προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.081.358,27€, δηλαδή δαπάνης αντίστοιχης με αυτή που εγκρίθηκε και εντάχθηκε στον υπό διενέργεια διεθνή διαγωνισμό για την προμήθεια των εν θέματι ειδών διάρκειας δώδεκα (12) μηνών.

Επιπροσθέτως, αναφορικά με την προμήθεια των ειδών των αιτούμενων ενοτήτων 12 και 21 προκύπτει κατ' αρχάς, με βάση την υπ' αριθμ. 3057/2014 απόφαση του VI Τμήματος, ότι τα ως άνω είδη δεν ανήκουν στις ενότητες για τις οποίες κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης (ήτοι ενότητες 1, 2, 3, 4, 5 και 7).

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα όσα διαλαμβάνονται στο σκεπτικό της 136/2014 Πράξης του Στ' Κλιμακίου του ΕΣ για τα είδη των ανωτέρω αιτούμενων ενοτήτων συνάγεται ότι κατατέθηκαν προσφορές και ειδικότερα: α) για μεν την ενότητα 12 απορρίφθηκαν 2 προσφορές, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, λόγω μη συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και β) βαθμολογήθηκαν με 100 υποβληθείσες προσφορές για ενότητες ειδών, μεταξύ των οποίων και μία (1) προσφορά για την ενότητα 21. Επιπρόσθετα, επίσης σύμφωνα με τα όσα διαλαμβάνονται στο σκεπτικό της 136/2014 Πράξης του Στ' Κλιμακίου του ΕΣ, με την υπ' αριθμ. 186/10.04.2014 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με την οποία έγιναν δεκτά τα αναφερόμενα στα πρακτικά αποτελέσματα της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών και του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποφασίστηκε μεταξύ άλλων και η προμήθεια των ειδών των ομάδων 12 και 21 κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού.

Με βάση τα ανωτέρω δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία σχετικά με το ότι δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24 του π.δ. 60/2007 ούτε στοιχεία για την εξέταση των προϋποθέσεων εφαρμογής της τελευταίας αυτής διάταξης, αλλά αντίθετα και αυτά τα είδη συμπεριλαμβάνονται στο υποβληθέν αίτημα για ανάθεση της σύμβασης λόγω κατεπείγουσας ανάγκης.

Τέλος, αναφορικά με την προμήθεια των ειδών της αιτούμενης ενότητας 23, προκύπτει, από την αντιπαραβολή των κωδικών των ειδών στην υποβληθείσα "κατάσταση ειδών διαπραγμάτευσης" με αυτά της συνημμένης στη διακήρυξη κατάστασης ειδών του διαγωνισμού - στην οποία περιλαμβάνεται πίνακας με τα ζητούμενα είδη, τα οποία έχουν κατανεμηθεί σε 23 ενότητες και δεν έχουν προβλεφθεί ενότητες με α/α 14 και 23- ότι τα αιτούμενα είδη της ενότητας 23 (Κωδικοί 184683-184691) είναι ταυτόσημα με αυτά της με α/α 25 στη διακήρυξη ενότητας.

Για δε την ενότητα 25 έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. 3057/2014 απόφαση του VI Τμήματος ότι δεν κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης και περαιτέρω παρέλκει η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 25 παρ. 1 γ' του π.δ. 60/2007 καθόσον από την διαγωνιστική διαδικασία έχει προκύψει ήδη ανάδοχος για τα αιτούμενα είδη.

16. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 ή του άρθρου 24 του ίδιου π.δ.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις εφαρμοστέες και ερμηνευόμενες διατάξεις και με την επιφύλαξη της άσκησης των λοιπών αρμοδιοτήτων της, Η Αρχή ομόφωνα αποφασίζει:

Την **απόρριψη του αιτήματος** του Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου "Βενιζέλειο", σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ περ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την προμήθεια αντιδραστηρίων για εξακρίβωση της ομάδας αίματος (αντιδραστήρια αιμοδοσίας - AIDS - μεσογειακής αναιμίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού) για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, και συγκεκριμένα των ειδών των ενοτήτων 1, 2, 3, 4, 5, 7, 12, 21 και 23 που περιλαμβάνονται στην υπ' αριθμ. 15/2012 Διακήρυξη, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.081.358,27 με ΦΠΑ, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.



Αμπελόκηποι, 13.11.2014

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Ράϊκος