



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ**  
**ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**368/2014**

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

Στην Αθήνα σήμερα την 9η Δεκεμβρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30 π.μ., και επί της οδού Κηφισιάς 7, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ σε συνεδρίαση, μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

**1. Αντιπρόεδρος:** Μπουσουλέγκα Χριστίνα (Προεδρεύουσα)

**2. Μέλη:** Καραμανλής Ευάγγελος

Κουλούρη Ιωάννα

Λουρίκας Δημήτριος (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος. **Γραμματέας:** Τσιάβου Στυλιανή

**Εισηγητής:** Καλλιόπη Καϊάφα

-----  
**Ερώτημα:** Το με αριθμό πρωτ. 430177/05-11-2014 έγγραφο του Δήμου Αθηναίων προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το οποίο κατατέθηκε στην Αρχή στις 07.11.2014 με αριθμό πρωτ. 4679, όπως συμπληρώθηκε με τα με αριθ. πρωτ. 441606/13-11-2014 και 459101/27-11-2014 έγγραφα, τα οποία κατατέθηκαν στην Αρχή στις 13-11-2014 με αριθμό πρωτ. 4807 και 27-11-2014 με αριθμ πρωτ 5034 αντίστοιχα.

**Θέμα:** Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του Δήμου Αθηναίων στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για την σύναψη σύμβασης προμήθειας ειδών τροφίμων προϋπολογιζόμενης δαπάνης €1.068,048,38 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α .

## I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

1. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα σχετικά έγγραφα που συνοδεύουν το αίτημα του αιτούντος Δήμου, προκύπτουν τα ακόλουθα:

i) Ο Δήμος Αθηναίων, μετά την με αριθμ. πρωτ. 109978/14-3-2014 απόφαση του Δημάρχου για την προκήρυξη και την με αριθμ πρωτ 549/19-03-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την κατάρτιση των όρων και την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, διενήργησε στις 29/04/2014 “Ανοικτό Δημόσιο Διεθνή Ενιαίο Διαγωνισμό Ανάδειξης Χορηγητών Προμηθευτών για τον Δήμο Αθηναίων τα Ιδρύματα και τους λοιπούς εποπτευόμενους οργανισμούς & νομικά του πρόσωπα, συνολικού προϋπολογισμού 3.573.505,56 με ΦΠΑ” για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης έως την 31/12/2015. Ειδικότερα, η εν λόγω προμήθεια αφορούσε τις ανάγκες του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών (Δ.Β.Α), του Κέντρου Υποδοχής και Αλληλεγγύης του Δήμου Αθηναίων (ΚΥΑΔΑ), του Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας (ΟΠΑΝΔΑ) και της Διεύθυνσης Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Υγείας- Τμήμα Παιδικών Εξοχών. Η συγκεκριμένη προμήθεια επιμεριζόταν σε δύο παραρτήματα ( Παράρτημα Α' με κριτήριο κατακύρωσης το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της Μέσης Λιανικής Τιμής του Δελτίου Τιμών της Περιφέρειας Αττικής και Παράρτημα Β με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή) και περιελάμβανε συνολικά διακόσια τρία (203) διαφορετικά είδη τροφίμων. Σημειώνεται ότι στο άρθρο 9 της σχετικής διακήρυξης (τρόπος σύνταξης των προσφορών) οριζόταν ότι: “ Προσφορές υποβάλλονται, είτε για το σύνολο της ποσότητας των ζητούμενων ειδών, είτε για μέρος των ζητούμενων ειδών (κατά άρθρο), τα οποία περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα Α' και Β' της διακήρυξης”.

Επισημαίνεται, ακόμη, ότι τα άρθρα 3, 7 , 16 και 17 της εν λόγω διακήρυξης όριζαν τα εξής:

### “ΑΡΘΡΟ 3ο

(Δικαιολογητικά συμμετοχής)

A) Κάθε διαγωνιζόμενος, που συμμετέχει στον διαγωνισμό μεμονωμένα ή ως μέλος ενώσεως ή συνεταιρισμού, οφείλει να υποβάλλει μαζί με την προσφορά του την ημέρα και ώρα διεξαγωγής του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού- τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

1) Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας διακήρυξης  
(...)

### ΑΡΘΡΟ 7ο

(Εγγυήσεις)

(...)

A) Εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

1) Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής (άρθρο 26 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) στο διαγωνισμό, ορίζεται σε πέντε τοις εκατό (5%) επί της συνολικής προϋπολογισθείσης από την υπηρεσία δαπάνης, συμπεριλαμβανομένου

και του αναλογούντος Φ.Π.Α., για το άρθρο ή τα άρθρα, τα οποία επιθυμεί να λάβει κάποιος μέρος. Αν η συμμετοχής υπολείπεται έστω και ελάχιστα του απαιτούμενου ποσού, η προσφορά δεν γίνεται δεκτή.

(....)

3) Προσφορές χωρίς εγγύηση ή χωρίς την προσήκουσα κατά τα ανωτέρω εγγύηση απορρίπτονται ως απαράδεκτες και δεν λαμβάνονται υπ' όψη.

#### ΑΡΘΡΟ 16<sup>ο</sup>

(Αξιολόγηση προσφορών- ανακοίνωση τιμών)

Η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει σε διακριτά στάδια και με ενημέρωση τους από την αρμόδια Δ/νση Προμηθειών και Αποθηκών για κάθε στάδιο της διαδικασίας. Κατά το πρώτο στάδιο η Επιτροπή του Διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα και το νομότυπο των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων και γνωμοδοτεί για το ποιοι εξ αυτών πληρούν τα κριτήρια επιλογής και ποιοι πρέπει να αποκλειστούν και συντάσσει το αντίστοιχο πρακτικό αξιολόγησης το οποίο υποβάλλεται προς έγκριση από την Οικονομική Επιτροπή.

Κατά το επόμενο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, η Επιτροπή του διαγωνισμού θα αξιολογήσει τις Τεχνικές Προσφορές των συμμετεχόντων που προκρίθηκαν κατά το προηγούμενο στάδιο και θα ελέγξει την πληρότητα των προδιαγραφών των προσφερομένων ειδών. Αν κριθεί ότι υπάρχουν προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αποκλείονται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και οι οικονομικές προσφορές που τις συνοδεύουν δεν ανοίγονται.

#### ΑΡΘΡΟ 17<sup>ο</sup>

(Αξιολόγηση του αποτελέσματος του διαγωνισμού – Κατακύρωση)

(...)

5) Επίσης προσφορές που παρουσιάζουν κατά την κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.”

ii) Στις 19-03-2014 απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε) περίληψη των ουσιωδών όρων και στοιχείων της διακήρυξης του διαγωνισμού. Επιπλέον, η περίληψη δημοσιεύτηκε στη Διαύγεια (ΑΔΑ:ΒΙΕ9Ω6Μ-Μ6Η), στο ΚΗΜΔΣ (ΑΔΑΜ 14PROC001945546 2014-03-26) στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 193/21-03-2014) και στις εφημερίδες Καθημερινή (21/03/2014), Ναυτεμπορική (21/03/2014), Παλμός (21/03/2014) και Ελεύθερος Διάλογος (20/03/2014). Επισημαίνεται ότι έγινε χρήση της συντετμημένης προθεσμίας των 40 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ 5 και 6 πδ 60/2007.

iii) Σύμφωνα με την από 21/5/2014 γνωμοδότηση-εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (29/04/2014), υπέβαλαν προσφορές

έντεκα (11) εταιρείες, εκ των οποίων αρχικά αποκλείστηκαν οι πέντε (5) κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών που απαιτούνταν από τη διακήρυξη. Στην συνέχεια, με την με αριθμ 799/21-05-2014 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την υιοθέτηση της ανωτέρω γνωμοδότησης. Κατά της παραπάνω απόφασης ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές από τέσσερις εταιρίες ( ΑΦΟΙ ΦΟΥΦΑ ΑΕ με αριθμ πρωτ 212111/26-05-2014, ΑΜΑΝΤΑ ΑΕ με αριθμ πρωτ 216092/28-05-2014, ΔΙΒΑΡΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ με αριθμ πρωτ 220183/30-05-2014 και ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ με αριθμ πρωτ 222153/02-06-2014). Η Επιτροπή Διαγωνισμού με την από 03/06/2014 γνωμοδότησή της απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της μιας εταιρείας και έκανε μερικώς δεκτές τις προδικαστικές προσφυγές των υπολοίπων τριών εταιριών με αποτέλεσμα να αποκλειστεί ακόμα μία εταιρεία (ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΗ ΕΠΕ) από τον εν λόγω διαγωνισμό. Ακολουθώντας, με την με αριθμ 938/02-07-2014 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την υιοθέτηση της ανωτέρω γνωμοδότησης. Κατά της παραπάνω απόφασης ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές από δύο εταιρίες (ΑΦΟΙ ΦΟΥΦΑ ΑΕ με αριθμ πρωτ 282046/14-07-2014 και ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΗ ΕΠΕ με αριθμ πρωτ 289614/17-07-2014)). Η Επιτροπή Διαγωνισμού με την από 24/07/2014 γνωμοδότησή της απέρριψε τις παραπάνω προσφυγές και η Οικονομική Επιτροπή με την υπ αριθμ 1389/06-08-2014 απόφασή της υιοθέτησε την παραπάνω γνωμοδότηση.

**iv)** Σύμφωνα με την από 24/7/2014 γνωμοδότηση-εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ΠΙΕΤΡΗΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΑ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΑΕ για τα είδη 28 και 29 με την αιτιολογία ότι “δεν πληρούν τις προϋποθέσεις/δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές”. Επιπλέον, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών πέντε (5) εταιριών για τα υπολειπόμενα είδη. Στην συνέχεια, με την με αριθμ 1423/27-08-2014 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την υιοθέτηση της ανωτέρω γνωμοδότησης. Κατά της παραπάνω απόφασης ασκήθηκε μία προδικαστική προσφυγή (ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ με αριθμ πρωτ 373345/26-09-2014). Σύμφωνα με την από 30/09/2014 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η εν λόγω προσφυγή απορρίπτεται για όλα τα είδη, εκτός από ένα (είδος 48). Στην συνέχεια, με την με αριθμ 1538/02-10-2014 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την υιοθέτηση της ανωτέρω γνωμοδότησης. Τέλος, η εταιρία ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ άσκησε την υπ αριθμ 620/13.10.2014 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της ανωτέρω απόφασης με ημερομηνία εκδίκασης την 14/11/2014, επί της οποίας δεν έχει εκδοθεί ακόμα απόφαση.

**v)** Σύμφωνα με την από 17/10/2014 γνωμοδότηση-εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών αποφασίστηκε η επανάληψη του ανωτέρω διαγωνισμού για τα άρθρα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,28,29 του Παραρτήματος Α, καθώς και για ορισμένα είδη του Παραρτήματος Β, ενώ αποφασίστηκε η κατακύρωση των υπολοίπων ειδών. Στην συνέχεια, με την με αριθμ 2282/22-10-2014 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την εν μέρει υιοθέτηση της ανωτέρω γνωμοδότησης με την διαφορά ότι αποφάσισε την “ ματαίωση του ανωτέρω διαγωνισμού για τα άρθρα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,28, 29 του Παραρτήματος Α, προκειμένου η προμήθεια των προϊόντων των εν λόγω άρθρων να γίνει με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με διαπραγμάτευση”.

**2.** Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Αθηναίων αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ, κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του Ν. 4013/2011, προσκομίζοντας και το σχετικό σχέδιο απόφασης,

προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, "μετά από ένα άγονο διαγωνισμό", για την σύναψη σύμβασης προμήθειας ειδών τροφίμων προϋπολογιζόμενης δαπάνης €1.068,048,38 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α για τα κατωτέρω είδη:

ΠΙΝΑΚΑΣ Α'

Α/Α	ΕΙΔΗ	ΜΟΝ. ΜΕΤΡ.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ 2014	ΠΟΣΟΤΗΤΑ 2015	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ
1	ΚΡΕΑΣ ΝΩΠΟ ΝΕΑΡΟΥ ΜΟΣΧΑΡΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΟΣΤΑ (8-12 ΜΗΝΩΝ) ΜΠΟΥΤΙ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	40	96	136
2	ΑΡΝΙΑ ΜΕΓΑΛΑ ΝΩΠΑ ΣΕ ΟΛΟΚΛΗΡΟ ΣΦΑΓΙΟ ΧΩΡΙΣ ΕΝΤΟΣΘΙΑ	ΚΙΛΟ	15	36	51
3	ΚΑΤΣΙΚΙΑ ΜΕΓΑΛΑ ΝΩΠΑ ΣΕ ΟΛΟΚΛΗΡΟ ΣΦΑΓΙΟ ΧΩΡΙΣ ΕΝΤΟΣΘΙΑ	ΚΙΛΟ	15	36	51
4	ΚΡΕΑΣ ΧΟΙΡΙΝΟ ΝΩΠΟ ΜΠΟΥΤΙ ΑΝΕΥ ΟΣΤΟΥ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	5	12	17
5	ΚΡΕΑΣ ΜΠΡΙΖΟΛΑ ΧΟΙΡΙΝΗ	ΚΙΛΟ	4.000	4.000	8.000
6	ΚΡΕΑΣ ΒΟΕΪΟΥ ΝΩΠΟ (ΝΕΑΡΟ ΖΩΟ) ΧΩΡΙΣ ΟΣΤΑ (ΑΝΩ ΤΩΝ 12 ΜΗΝΩΝ -24 ΜΗΝΩΝ) ΜΠΟΥΤΙ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	10.400	28.800	39.200
7	ΚΡΕΑΣ ΒΟΕΪΟΥ ΝΩΠΟ (ΝΕΑΡΟ ΖΩΟ) ΧΩΡΙΣ ΟΣΤΑ (ΑΝΩ ΤΩΝ 12 ΜΗΝΩΝ -24 ΜΗΝΩΝ) ΣΠΑΛΑ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	2.100	5.000	7.100
8	ΚΡΕΑΣ ΒΟΕΪΟΥ ΝΩΠΟ (ΝΕΑΡΟ ΖΩΟ) ΧΩΡΙΣ ΟΣΤΑ (ΑΝΩ ΤΩΝ 12 ΜΗΝΩΝ -24 ΜΗΝΩΝ) ΠΟΝΤΙΚΟΣ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	210	500	710
9	ΚΡΕΑΣ ΒΟΕΪΟΥ ΝΩΠΟ (ΝΕΑΡΟ ΖΩΟ) ΧΩΡΙΣ ΟΣΤΑ (ΑΝΩ ΤΩΝ 12 ΜΗΝΩΝ -24 ΜΗΝΩΝ) ΛΑΠΑ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	2.320	2.900	5.220
10	ΚΡΕΑΣ ΒΟΕΙΟ ΕΛΙΑ	ΚΙΛΟ	2.200	2.200	4.400
11	ΚΡΕΑΣ ΧΟΙΡΙΝΟ ΣΠΑΛΑ	ΚΙΛΟ	3.300	3.300	6.600
12	ΝΩΠΑ ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΕΓΧΩΡΙΑ Η ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ Ε.Ε. ΤΥΠΟΥ 65% Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	37.000	56.500	93.500
13	ΝΩΠΟ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΜΠΟΥΤΙ	ΚΙΛΟ	3.500	3.500	7.000

14	ΨΑΡΙ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΟ ΒΑΚΑΛΛΟΣ ΑΚΕΦΑΛΟΣ ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΔΕΡΜΙΔΑ	ΚΙΛΟ	4000	8.400	12.400
15	ΨΑΡΙ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΟ ΒΑΚΑΛΛΟΣ ΦΙΛΕΤΟ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ	ΚΙΛΟ	5.400	7.200	12.600
16	ΨΑΡΙ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΟ ΒΑΚΑΛΛΟΣ ΦΕΤΑ	ΚΙΛΟ	1.200	2.640	3.840
17	ΨΑΡΙ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΟ ΓΑΛΕΟΣ ΦΕΤΑ	ΚΙΛΟ	48	96	144
18	ΨΑΡΙ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΟ ΠΕΡΚΑ ΦΙΛΕΤΟ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ	ΚΙΛΟ	7.400	15.120	22.520
19	ΨΑΡΙ ΠΕΡΚΑ ΦΙΛΕΤΟ ΑΤΟΜΙΚΗ ΣΥΣΚ. 250-280 ΓΡΜ	ΚΙΛΟ	1.200	1,2	2.400
20	ΘΡΑΨΑΛΑ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΕΝΑ	ΚΙΛΟ	24	48	72
21	ΧΤΑΠΟΔΙΑ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ	ΚΙΛΟ	24	48	72
22	ΑΡΑΚΑΣ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΟΣ ΠΑΚΕΤΟ 1 ΚΙΛΟΥ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	7.650	14.250	21.900
23	ΦΑΣΟΛΙΑ ΣΤΡΟΓΓΥΛΑ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΠΑΚΕΤΟ 1 ΚΙΛΟΥ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	1.500	1.950	3.450
24	ΦΑΣΟΛΙΑ ΠΛΑΤΙΑ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΠΑΚΕΤΟ 1 ΚΙΛΟΥ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	450	900	1.350
25	ΣΠΑΝΑΚΙ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΟ ΠΑΚΕΤΟ 1 ΚΙΛΟΥ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	5.550	11.100	16.650
26	ΑΝΑΜΙΚΤΑ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΟ ΚΙΛΟ Α' ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ	ΚΙΛΟ	450	900	1.350
28	ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΠΑΡΘΕΝΟ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΠΕΝΤΕ (5) ΛΙΤΡΩΝ ΤΟ ΔΟΧΕΙΟ	ΔΟΧΕΙΟ	1.870	4.270	6.140
29	ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΠΑΡΘΕΝΟ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΔΥΟ (2) ΛΙΤΡΩΝ ΤΟ ΔΟΧΕΙΟ	ΔΟΧΕΙΟ	25	50	75

## II. Νομικό πλαίσιο

**3.** Σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπερ. δδ της περ. γ της παραγρ. 2 του άρθρου 2 του Ν. 4013/2011 όπως ισχύει, «[...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν,

λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. Η εν λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής [...].»

**4.** Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...», το εν λόγω π.δ. «εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...] β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II Α, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II Β.”

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 ευρώ και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

**5.** Στη διάταξη του άρθρου 25 του ίδιου π.δ. [με τίτλο «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)»] προβλέπεται ότι:

«...1.Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) \_εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημα της...».

**6.** Στη διάταξη του άρθρου 24 του ίδιου π.δ. [με τίτλο «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)»] προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που

πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές...».

**7.** Στη διάταξη του άρθρου 209 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α), όπως ισχύει, προβλέπεται: «1. Οι προμήθειες των Δήμων...διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων...». **8.** Στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. β και γ και του άρθρου 23 παρ. 1 της αριθμ. 11389/93 Υπουργικής Απόφασης με τίτλο «Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ)» (ΦΕΚ 185/Β) προβλέπεται ότι: «3. Κατά την ανάθεση συμβάσεων προμηθειών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, οι αναθέτουσες αρχές, εφαρμόζουν τις διαδικασίες που ορίζονται στις παραγράφους 4, 5 6 και 7 του προηγούμενου άρθρου, λαμβάνοντας σχετική απόφαση που υποβάλουν στον οικείο νομάρχη για έλεγχο νομιμότητας ως εξής: α) [...]. β) Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις προμηθειών με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων σε περίπτωση υποβολής μη κανονικών προσφορών στα πλαίσια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού ή σε περίπτωση κατά την οποία οι προσφορές, κατά τους παραπάνω διαγωνισμούς, δεν είναι δυνατό να γίνουν δεκτές βάσει των διατάξεων του παρόντος, κανονισμού και υπό την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς. Στις περιπτώσεις αυτές οι αναθέτουσες αρχές δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού κατά το υπόδειγμα της περίπτωσης Γ του παραρτήματος Ι του παρόντος εφόσον το προϋπολογιζόμενο ποσό της προμηθείας κατά τον χρόνο της δημοσίευσης της προκήρυξης είναι ίσο ή μεγαλύτερο των 200.000 ECU, εκτός ΦΠΑ, εκτός εάν σ' αυτές τις διαδικασίες, μέσω διαπραγματεύσεων περιλαμβάνονται όλες οι επιχειρήσεις που πληρούν τους όρους των αρχικών διαγωνισμών που έγιναν και επί πλέον, κατά την προηγηθείσα κλειστή ή ανοικτή διαδικασία είχαν υποβάλει προσφορές σύμφωνα με τις τυπικές προϋποθέσεις της διαδικασίας των διαγωνισμών αυτών. Όταν το προϋπολογιζόμενο ποσό της προμηθείας είναι μικρότερο των 200.000 ECU η ανωτέρω δημοσίευση δεν απαιτείται. γ. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν επίσης να συνάπτουν τις συμβάσεις προμηθειών προσφεύγοντας στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1. Όταν δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά μετά από πρόσκληση σε ανοικτό ή κλειστό διαγωνισμό, στο μέτρο που οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς και εφόσον διαβιβάζεται στο νομάρχη, μαζί με τη σχετική απόφαση, ητιολογημένη έκθεση. Στην περίπτωση που η αξία της προμηθείας, χωρίς τον Φ.Π.Α., είναι ίση ή μεγαλύτερη των 200.000 ευρώαϊκών λογιστικών μονάδων η παραπάνω έκθεση υποβάλλεται και την επιτροπή ευρώαϊκών κοινοτήτων. Άρθρο 23 Διαδικασία με διαπραγμάτευση η απευθείας ανάθεση-πρόχειρος διαγωνισμός «1. Προμήθεια με "διαδικασία μέσω διαπραγμάτευσης" ή "απευθείας ανάθεση" μπορεί να γίνει εάν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις που προβλέπονται στις περιπτώσεις των εδαφίων β και γ της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του παρόντος κανονισμού και της παραγράφου 20 του άρθρου 3 του Ν. 1797/1988 [...]».

**III. Νομική Εκτίμηση****9.** Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Αθηναίων αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, με την έννοια της περίπτωσης (γ) της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του Π.Δ. 60/2007 περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών». Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθείας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.068.046,38 €, χωρίς ΦΠΑ, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει.



**10.** Η αναθέτουσα αρχή έχει εντάξει το αίτημά της στη νομική βάση του άρθρου 25, παρ.1, περ.α του π.δ. 60/2007, “μετά από ένα άγονο διαγωνισμό”, σύμφωνα με το με αριθμό πρωτ. 430177/05-11-2014 έγγραφο της. Ωστόσο, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής κάθε υποβληθέντος αιτήματος στη σωστή διάταξη νόμου, κρίνει ότι, εν προκειμένω, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται στο αίτημά της η αναθέτουσα αρχή, τυγχάνει εξέτασης η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α’ του π.δ. 60/2007.

**11.** Ειδικότερα, ως προς την επίκληση της συνδρομής των διατάξεων του άρθρου 25, παρ.1, περ. α του π.δ. 60/2007, επισημαίνεται ότι η υπό εξέταση περίπτωση δεν δύναται να υπαχθεί στην ανωτέρω διάταξη, καθώς αυτή προϋποθέτει ότι “δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη ή δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος”. Σημειώνεται ότι στο υπ αριθμ με αριθμ πρωτ 441606/13-11-2014 έγγραφο του, ο Δήμος Αθηναίων αρχικά δήλωσε ότι :“ Στον σχετικό διαγωνισμό υπεβλήθησαν έντεκα προσφορές εκ των οποίων αξιολογήθηκαν τέσσερις, καθώς οι υπόλοιπες όπως διαπιστώθηκε μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου νομιμότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής, δεν πληρούσαν του όρους της διακήρυξης. Καμιά από τις ανωτέρω προσφορές δεν περιελάμβανε τα αιτούμενα προς διαπραγμάτευση είδη”.

Μετά από την επισήμανση εκ μέρους της Αρχής, όπως αποτυπώθηκε στο υπ αριθμ 4807/19-11-2014 έγγραφό της, ότι σύμφωνα με την υπ αριθμ 1423/27-08-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής υπήρξαν προσφορές για τα είδη 28 και 29, τα οποία απερρίφθησαν στο στάδιο της τεχνική αξιολόγησης, ο Δήμος Αθηναίων με το υπ αριθμ έγγραφο αναδιατύπωσε ως εξής: “ Πλήρη εικόνα συμμετοχής ανά άρθρο έχουμε μόνο στα άρθρα 28 και 29 του Πίνακα Α που έφθασαν μέχρι το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και αφορούν το ελαιόλαδο σε πεντάλιτρο και δίλιτρο αντίστοιχα”. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με το παρατεθέν ιστορικό, για τα είδη 1-26 δεν είναι σαφές εάν υπήρξαν προσφορές ή όχι, ενώ για τα είδη 28 και 29, υπήρξε προσφορά από ένα (1) συμμετέχοντα , η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, λόγω μη συμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και όχι ως ακατάλληλη, υπό την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ’ ουσία η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή. Ενόψει των ανωτέρω, για λόγους νομικής ασφάλειας, προκρίνεται η λύση της εξέτασης του συνόλου του αιτήματος, για όλα τα είδη, υπό το πρίσμα του άρθρου 24 παρ.1 περ. α’ του Π.Δ. 60/2007.

Συναφώς επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον Οδηγό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις δημόσιες συμβάσεις και τη σχετική νομολογία (πχ. ΕλΣυν Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες.

Επίσης, έχει κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο ότι προσφορά που κατατέθηκε στον προηγούμενο διαγωνισμό χαρακτηρίζεται ως «ακατάλληλη» όταν το περιεχόμενό της δεν έχει καμία σχέση με τη σύμβαση και δεν μπορεί, συνεπώς, να ανταποκριθεί στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές καθορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης (βλ. Δ.Ε.Κ. απόφαση της 4.6.2009, Υπόθεση C-250/07, σκέψεις 43 και 44, 44/2007 πράξη VI Τμήματος Ελ.Συν.Ν., σκέψεις IV και VI). Τούτο σαφώς συνάγεται από τη γραμματική ερμηνεία των πιο πάνω διατάξεων, καθόσον υφίσταται συνάρτηση μεταξύ της περίπτωσης απουσίας προσφοράς και της περίπτωσης υποβολής καμίας κατάλληλης προσφοράς, οι οποίες προβλέπεται ότι μπορούν, εναλλακτικώς, να αποτελέσουν λόγο απευθείας ανάθεσης.

**12.** Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/EK περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/EK να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18<sup>ης</sup> Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28<sup>ης</sup> Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10<sup>ης</sup> Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18<sup>ης</sup> Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28<sup>ης</sup> Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10<sup>ης</sup> Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2<sup>ης</sup> Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

**13. i)** Ειδικότερα, η εφαρμογή του άρθρου 24 παρ.1 περ. α του π.δ. 60/2007, στην βάση του οποίου οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

Μάλιστα, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

γ) Να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

**ii)** Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας

Για την εν λόγω διακήρυξη τηρήθηκαν οι απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσιότητας και τα σχετικά τεύχη δεν περιείχαν όρους που θα απέτρεπαν έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό, όπως προκύπτει από το παραπάνω παρατεθέν ιστορικό. Επιπλέον, δεν διαπιστώνονται πλημμέλειες κατά την αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων για τα είδη 1-26.

Ειδικά κατά την αξιολόγηση της προσφοράς για τα είδη 28 - 29, όμως, από τη μελέτη του φακέλου διαπιστώνονται ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες κατά την διεξαγωγή της σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα:

Όπως προκύπτει από το προπαρατεθέν ιστορικό, για τα είδη αυτά υπήρξε προσφορά από ένα (1) συμμετέχοντα, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, λόγω μη συμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η απόρριψη της μοναδικής προσφοράς επί των ειδών 28 και 29 έγινε με την παρατεθείσα στο πρακτικό φράση: *“δεν πληρούν τις προϋποθέσεις/δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές”*.

Όμως, όπως υπαγορεύεται από το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και την αρχή της αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν μπορεί να κρίνει τεχνικά μη αποδεκτές προσφορές με γενική και αόριστη αιτιολογία, χωρίς να αναφέρει στο σχετικό πρακτικό της τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης από τις οποίες απέκλινε η απορριφθείσα τεχνική προσφορά. Πρέπει, δηλαδή, να υφίσταται πλήρης, ειδική και σαφώς αιτιολογημένη κρίση σχετικά με του λόγους που καθιστούν τεχνικά απαράδεκτες τις προσφορές, διαφορετικά η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία αποκλείεται από το διαγωνισμό ο υποψήφιος προμηθευτής πάσχει ακυρότητας (βλ. Πρ. ΣΤ' Κλιμ. 52/2010 ΕΣ).

Επομένως, ως προς τα είδη αυτά (28-29), διαπιστώνεται ότι δεν υπήρξε νόμιμη η διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά τα ανωτέρω, συνεπώς παρέλκει η εξέταση των λοιπών προϋποθέσεων του άρθρου 24 παρ. 1 α' του πδ 60/2007 και το αίτημα θα πρέπει να απορριφθεί.

#### β) Ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών

Σύμφωνα με την από 21/5/2014 γνωμοδότηση-εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (29/04/2014) υπέβαλαν προσφορές έντεκα (11) εταιρείες, εκ των οποίων αρχικά αποκλείστηκαν οι πέντε (5) κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών που απαιτούνταν από τη διακήρυξη. Στην συνέχεια, με την με αριθμ 799/21-05-2014 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την υιοθέτηση της ανωτέρω γνωμοδότησης. Μετά δε το στάδιο εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών και τη σχετική γνωμοδότηση της Επιτροπής του διαγωνισμού, με την με αριθμ 938/02-07-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (η οποία επικυρώθηκε με την υπ αριθμ 1389/06-08-2014 απόφασή της), αποκλείστηκε ακόμα μία (1) εταιρεία για λόγους παραδεκτού.

Σύμφωνα με το παρατεθέν ιστορικό, προκύπτει ότι για τα είδη 1-26 δεν υποβλήθηκαν παραδεκτές προσφορές, επομένως ως προς αυτά συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 24 παρ. 1 α'.

#### IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος ομόφωνα:

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Την αποδοχή του αιτήματος του Δήμου Αθηναίων και την παροχή σύμφωνης γνώμης για τα άρθρα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ περ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης χωρίς τροποποίηση ως προς αυτά των αρχικών όρων της σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων και την απόρριψη του αιτήματος του Δήμου Αθηναίων και τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης για τα άρθρα 28 και 29 ,σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα 9 Δεκεμβρίου 2014

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η Αντιπρόεδρος

Μπουσουλέγκα Χριστίνα