



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ  
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**74/2014**

**(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ.(δδ) Ν. 4013/2011)**

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

Στην Αθήνα σήμερα την 11<sup>η</sup> Μαρτίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7 στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1) **Πρόεδρος:** Ράϊκος Δημήτριος
- 2) **Αντιπρόεδρος:** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 3) **Μέλη:** Καραμανλής Ευάγγελος  
Κουλούρη Ιωάννα  
Λουρίκας Δημήτριος  
Σταθακόπουλος Δημήτριος

**Γραμματέας:** Στυλιανή Τσιάβου

**Εισηγητής :** Βασιλεία Τριανταφύλλου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

**Ερώτημα:** Το υπ' αριθ. πρωτ. 3840/21-02-2014 αίτημα του Δήμου Πετρούπολης, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 24-02-2014 (αρ. πρωτ. 974), όπως συμπληρώθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 5274/07-03-2014 έγγραφο (αριθ. πρωτ. Αρχής 1156/07-03-2014).

**ΘΕΜΑ:** Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων, για τις ανάγκες του Δήμου, των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών και του ΚΑΠΗ του Δήμου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 77.996,45€ χωρίς ΦΠΑ.

1. Με το υπ' αρ. πρωτ. 3840/21-02-2014 αίτημα του Δήμου Πετρούπολης, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 24-02-2014 (αρ. πρωτ. 974), όπως συμπληρώθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 5274/07-03-2014 έγγραφο, το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 07-03-2014 (αρ. πρωτ. 1156), ο Δήμος αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων, για τις ανάγκες του Δήμου, των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών και του ΚΑΠΗ του Δήμου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 77.996,45€ χωρίς ΦΠΑ.

### **I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά**

2. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

2.1. Με την υπ' αρ. 181/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πετρούπολης, πρακτικό της 27ης συνεδρίασης έτους 2013 (16/12/2013) εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές (αριθ. μελέτης 3/2013 της Υπηρεσίας Πολιτικής Πρόνοιας & Παιδείας) και καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης του διαγωνισμού για την «Προμήθεια τροφίμων», προϋπολογισμού 275.020,13€ με το ΦΠΑ. Η εν λόγω μελέτη, η οποία προβλέπει ως τρόπο εκτέλεσης της προμήθειας τη διενέργεια διεθνούς ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, περιλαμβάνει τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές, συγγραφή υποχρεώσεων, ενδεικτικό προϋπολογισμό και τεύχος προκήρυξης.

2.2. Στη συνέχεια, συντάχθηκε η υπ' αρ. 20266/18-12-2013 διακήρυξη, για τη διενέργεια διεθνούς ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού για προμήθεια τροφίμων, συνολικού προϋπολογισμού όλων των ομάδων 275.020,13€ με το ΦΠΑ.

Η δαπάνη θα κατανεμηθεί στα οικονομικά έτη 2014 και 2015 ως ακολούθως:

- στο έτος 2014 ποσό εκατόν πενήντα οκτώ χιλιάδων διακοσίων ευρώ (158.200,00€) σε βάρος των Κ.Α. 15-6481.0013, 15-6481.0014, 15-6063.0001, 20-6063.0001, 30-6063.0001, 35-6063.0001, 45-6063.0001 και 70-6063.0001.
- στο έτος 2015 ποσό εκατόν δέκα έξι χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι ευρώ και δεκατριών λεπτών (116.820,13€) σε βάρος των συνεχιζόμενων Κ.Α..

Συγκεκριμένα η προμήθεια τροφίμων αφορά:

ΟΜΑΔΑ Α- Προμήθεια ειδών παντοπωλείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, ποσού έως 70.124,37€ με το ΦΠΑ (CPV 15000000).

ΟΜΑΔΑ Β- Προμήθεια ειδών οπωροπωλείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, ποσού έως 28.029,03€ με το ΦΠΑ (CPV 15000000, 03212100, 03220000).

ΟΜΑΔΑ Γ- Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, ποσού έως 28.455,66€ με το ΦΠΑ (CPV 15000000, 15119000).

ΟΜΑΔΑ Δ- Προμήθεια ειδών ιχθυοπωλείου (κατεψυγμένα) για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, ποσού έως 17.583,93€ με το ΦΠΑ (CPV 15000000, 15220000).

ΟΜΑΔΑ Ε- Προμήθεια ειδών αρτοποιείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, ποσού έως 31.651,30€ με το ΦΠΑ (CPV 15000000, 15810000).

ΟΜΑΔΑ ΣΤ- Προμήθεια γάλακτος στους δικαιούχους εργαζόμενους του Δήμου, ποσού έως 95.175,95€ με το ΦΠΑ (CPV 15000000, 15511000).

ΟΜΑΔΑ Ζ- Προμήθεια ειδών κυλικείου για τη λειτουργία του ΚΑΠΗ του Δήμου, ποσού έως 3.999,89€ με το ΦΠΑ (CPV 15000000, 15830000, 15840000, 15860000, 15511600).

Κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε, για τα ελαιόλαδα και αυγά, είδη οπωρολαχανοπωλείου, είδη κρεοπωλείου και τα είδη ιχθυοπωλείου (κατεψυγμένα), το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών της υπηρεσίας εμπορίου της Περιφέρειας Αττικής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 3438/2006. Για τα είδη αρτοποιείου, παντοπωλείου (εκτός από το ελαιόλαδο και τα αυγά), κυλικείου ΚΑΠΗ και γάλατος εργαζομένων, η ανάθεση θα γίνει σε προμηθευτή που θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή στις τιμές της μελέτης.

Σύμφωνα με το άρθρο 5 της διακήρυξης στο διαγωνισμό γίνονται δεκτοί Έλληνες και αλλοδαποί προμηθευτές, ημεδαπά και αλλοδαπά Νομικά πρόσωπα, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 8 σημ. 7 δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά, η οποία θα δίδεται για μέρος μόνο των ποσοτήτων του κάθε είδους τροφίμου. Γι' αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσφέρουν το κάθε είδος τροφίμου για ολόκληρη την ποσότητα που αναγράφεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό. Επίσης, στο άρθρο 9 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι προμηθευτές υποχρεούνται να αναφέρουν στις προσφορές τους τη χώρα προέλευσης και κατασκευής των ειδών που προσφέρουν, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 25, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής ορίζεται σε ποσοστό 5% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης και σε περίπτωση που η προσφορά του διαγωνιζόμενου αφορά μέρος των υπό προμήθεια ειδών (μία ή περισσότερες ομάδες) η εγγυητική επιστολή συμμετοχής ορίζεται σε ποσοστό 5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της ομάδας ή των ομάδων. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 24 περ. 6 της διακήρυξης, η σύμβαση θεωρείται ότι εκτελέστηκε όταν :

α. παραδόθηκε ολόκληρη η ποσότητα του κάθε προϊόντος, ή εάν αυτή που παραδόθηκε, υπολείπεται της συμβατικής, κατά μέρος που κρίνεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως ασήμαντο.

β. παραλήφθηκε οριστικά (ποσοτικά και ποιοτικά) η ποσότητα που παραδόθηκε.

γ. έγινε η αποπληρωμή του συμβατικού τιμήματος, αφού προηγουμένως επιβλήθηκαν τυχόν κυρώσεις ή εκπτώσεις.

δ. εκπληρώθηκαν και οι τυχόν λοιπές συμβατικές υποχρεώσεις και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη και αποδεσμεύτηκαν οι σχετικές εγγυήσεις.

Ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού ορίσθηκε η **24-01-2014**.

**2.3.** Η ως άνω διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕ της ΕΕ στις 17/12/2013 και δημοσιεύθηκε στις 20/12/2013 (2013/S 247-430348), ενώ η υπ' αριθ. πρωτ. 20266/18-12-2013 περίληψη της ως άνω διακήρυξης δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 843/20-12-2013) και δημοσιεύθηκε στις 19/12/2013 στις εφημερίδες «ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ», «ΗΜΕΡΗΣΙΑ» «ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ» και «ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΔΙΑΛΟΓΟΣ».

**2.4.** Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1/27-01-2014 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού κατέθεσαν προσφορές οκτώ επιχειρήσεις για τις ομάδες : Α- Προμήθεια ειδών παντοπωλείου, Β- Προμήθεια ειδών οπωροπωλείου, Γ- Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου, Δ- Προμήθεια ειδών ιχθυοπωλείου (κατεψυγμένα), ΣΤ- Προμήθεια γάλακτος εργαζομένων του Δήμου και Ζ- Προμήθεια ειδών κυλικείου για τη λειτουργία των ΚΑΠΗ, ενώ δεν υπεβλήθη καμιά προσφορά για την Ομάδα Ε- Προμήθεια ειδών αρτοποιείου.

**2.4.1.** Ειδικότερα:

1. η ατομική επιχείρηση ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΗΣΤΙΚΑΚΗΣ υπέβαλε προσφορά για την ομάδα ΣΤ.
2. η επιχείρηση ΣΩΤΗΡΗΣ & ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ ΟΕ υπέβαλε προσφορά για την ομάδα Γ.
3. η ατομική επιχείρηση ΜΑΝΤΟΥΔΑΚΗΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ υπέβαλε προσφορά για τις ομάδες Α, Δ & Ζ.
4. η επιχείρηση ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΟΣΗΣ ΑΕ υπέβαλε προσφορά για την ομάδα Β.
5. η επιχείρηση ΑΜΑΝΤΑ ΑΕ υπέβαλε προσφορά για τις ομάδες Α, Γ, Δ & Ζ.
6. η ατομική επιχείρηση ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΙΑΜΟΣ υπέβαλε προσφορά για τις ομάδες Α, Β, Δ & Ζ.
7. η ατομική επιχείρηση ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ υπέβαλε προσφορά για την ομάδα ΣΤ.
8. η ατομική επιχείρηση ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΟΥ υπέβαλε προσφορά για την ομάδα ΣΤ.

Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου, διαπίστωσε ότι :

- η επιχείρηση ΣΩΤΗΡΗΣ & ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ ΟΕ δεν κατέθεσε τα δικαιολογητικά συμμετοχής σε δύο αντίγραφα όπως ορίζεται στο άρθρο 14 παρ. 1 της διακήρυξης
- η επιχείρηση ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΟΣΗΣ ΑΕ δεν προσκόμισε βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του Ταμείου Επαγγελματικής Ασφάλισης Υπαλλήλων Εμπορίου Τροφίμων (ΤΕΑΥΕΤ) σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1δ της διακήρυξης.
- η επιχείρηση ΑΜΑΝΤΑ ΑΕ δεν προσκόμισε βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του ΤΕΑΥΕΤ σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1δ της διακήρυξης.
- η ατομική επιχείρηση ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΙΑΜΟΣ προσκόμισε βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του ΤΕΑΥΕΤ, από την οποία προκύπτει ότι έχει κατατεθεί αίτηση διακανονισμού ασφαλιστικών εισφορών προς το ΤΕΑΥΕΤ, η οποία είναι προς εξέταση στο ΔΣ του Ταμείου. Η Επιτροπή έκρινε ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 6 παρ. 1δ της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι επιχειρήσεις που παίρνουν μέρος στο διαγωνισμό θα πρέπει να είναι ενήμερες ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης.

Κατόπιν τούτων, αποφάσισε τον αποκλεισμό των ως άνω επιχειρήσεων από τον διαγωνισμό.

Όσον αφορά στις υποβληθείσες προσφορές των επιχειρήσεων :

- ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΗΣΤΙΚΑΚΗΣ,
- ΜΑΝΤΟΥΔΑΚΗΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ,
- ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ και
- ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΟΥ,

δεν εντοπίστηκαν ελλείψεις στους φακέλους των δικαιολογητικών και η Επιτροπή αποφάσισε την αποδοχή των προσφορών αυτών.

**2.4.2.** Κατά του υπ' αριθ. 1/27-01-2014 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών κατέθεσε ένσταση η ατομική επιχείρηση ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΙΑΜΟΣ, η οποία απερρίφθη

με την υπ' αριθ. 21/10-02-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΡΝΩΞΣ-Ε04) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, μετά την εισήγηση/γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών περί απόρριψης της ένστασης.

**2.4.3.** Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, με το υπ' αριθ. 2/06-02-2014 πρακτικό της διαπίστωσε :

- από την τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΗΣΤΙΚΑΚΗΣ (η οποία αφορά στην ομάδα ΣΤ), λείπει το πιστοποιητικό ISO 9001.
- η τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης ΜΑΝΤΟΥΔΑΚΗΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ (η οποία αφορά στις ομάδες Α, Δ & Ζ), πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 3/2013 μελέτης και κατ' επέκταση της υπ' αριθ. 20266/18-12-2013 διακήρυξης και δεν παρουσιάζει ελλείψεις.
- η τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ (η οποία αφορά στην ομάδα ΣΤ), πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 3/2013 μελέτης και κατ' επέκταση της υπ' αριθ. 20266/18-12-2013 διακήρυξης και δεν παρουσιάζει ελλείψεις.
- η τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΟΥ (η οποία αφορά στην ομάδα ΣΤ), δεν παρουσιάζει ελλείψεις. Όμως, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες προδιαγραφές, οι οποίες περιλαμβάνονται στην υπ' αριθ. 3/2013 μελέτη, το γάλα πρέπει να περιέχει λίπος 3,5%, ενώ, η υποβληθείσα προσφορά της ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΟΥ αφορά σε λιπαρά 3,7%, απόκλιση, η οποία, κρίθηκε ουσιώδης.

Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή αποφάσισε ότι προκρίνονται στο επόμενο στάδιο οι προσφορές των : ΜΑΝΤΟΥΔΑΚΗ ΜΑΤΘΑΙΟΥ (η οποία αφορά στις ομάδες Α, Δ & Ζ) και ΚΡΥΣΤΑΛΛΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗ (η οποία αφορά στην ομάδα ΣΤ) και αποκλείονται από το επόμενο στάδιο οι προσφορές των : ΙΩΑΝΝΗ ΝΗΣΤΙΚΑΚΗ και ΖΗΝΟΒΙΑΣ ΜΙΧΟΥ.

**2.4.4.** Στη συνέχεια, η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των φακέλων των επιχειρήσεων ΜΑΝΤΟΥΔΑΚΗ ΜΑΤΘΑΙΟΥ και ΚΡΥΣΤΑΛΛΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗ που προκρίθηκαν. Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών η Επιτροπή, με το ίδιο ως άνω πρακτικό της (2/06-02-2014), διαπίστωσε ότι:

- η οικονομική προσφορά της επιχείρησης ΜΑΝΤΟΥΔΑΚΗΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ για την προμήθεια της ομάδας Α (προμήθεια ειδών παντοπωλείου) πληροί τους οικονομικούς όρους της μελέτης. Το συνολικό κόστος των προσφερόμενων ειδών ανέρχεται στο ποσό των 57.768,00€ χωρίς ΦΠΑ και προσφέρεται έκπτωση 2% στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών της υπηρεσίας εμπορίου της Περιφέρειας Αττικής, για τα αυγά και το ελαιόλαδο. Για την προμήθεια της ομάδας Δ (είδη ιχθυοπωλείου) η οικονομική προσφορά πληροί τους οικονομικούς όρους της μελέτης και προσφέρεται έκπτωση 2% στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών της υπηρεσίας εμπορίου της Περιφέρειας Αττικής. Για την ομάδα Ζ (προμήθεια ειδών κυλικείου ΚΑΠΗ) η οικονομική προσφορά πληροί τους οικονομικούς όρους της μελέτης. Το συνολικό κόστος των προσφερομένων ειδών ανέρχεται σε 3.415,05€ χωρίς ΦΠΑ.
- η οικονομική προσφορά της επιχείρησης ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ για την προμήθεια της ομάδας ΣΤ (προμήθεια γάλακτος στους δικαιούχους εργαζόμενους του Δήμου) πληροί τους οικονομικούς όρους της μελέτης. Η τιμή προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης

ανέρχεται σε 1,45€ χωρίς ΦΠΑ ανά λίτρο γάλακτος.

Κατόπιν των παραπάνω, ολοκληρώνοντας το διαγωνισμό η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών αποφάσισε :

1. Την ανάθεση της προμήθειας ειδών παντοπωλείου, ιχθυοπωλείου και ειδών κυλικείου ΚΑΠΗ (ομάδες Α, Δ και Ζ) στην επιχείρηση ΜΑΝΤΟΥΔΑΚΗΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ.
2. Την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την προμήθεια ειδών οπωροπωλείου και ειδών κρεοπωλείου (ομάδες Β & Γ), δεδομένου ότι οι τρέχουσες συμβάσεις λήγουν στις 22/02/2014 και 07/03/2014 αντίστοιχα.
3. Για την προμήθεια γάλακτος εργαζομένων του Δήμου (ομάδα ΣΤ) η Επιτροπή έκρινε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ασύμφορο για το Δήμο, δεδομένου ότι η τιμή που επιτεύχθηκε (1,45€/λίτρο χωρίς ΦΠΑ), είναι κατά πολύ υψηλότερη από την τρέχουσα τιμή πώλησης του γάλακτος στην αγορά, αλλά και από την τιμή που ήδη προμηθεύεται ο Δήμος γάλα, βάσει της τρέχουσας σύμβασης, η οποία είναι 1,25€/λίτρο χωρίς ΦΠΑ. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η τρέχουσα σύμβαση λήγει στις 2/5/2014, προτείνει τη ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για τη συγκεκριμένη ομάδα (ΣΤ) και την προκήρυξη νέου διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού με την τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών (μείωση της τιμής μονάδας του είδους, τροποποίηση του όρου ως προς την περιεκτικότητα του γάλακτος σε λιπαρά 3,5% και την προσθήκη όρου για τη δυνατότητα προμήθειας γάλακτος με χαμηλά λιπαρά).

**2.5.** Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, με την υπ' αριθ. 22/12-02-2014 απόφασή της, λαμβάνοντας υπόψη το ως άνω πρακτικό με αριθμό 1/27-01-2014 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών, επικύρωσε το εν λόγω πρακτικό και αποφάσισε τη διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο για την προμήθεια των ειδών της ομάδας Ε (προμήθεια ειδών αρτοποιείου) με προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης.

**2.6.** Κατά του υπ' αριθ. 2/06-02-2014 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών κατέθεσε ένσταση η ατομική επιχείρηση ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΟΥ, η οποία απερρίφθη με την υπ' αριθ. 27/17-02-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΕΒΩΞΣ-3Κ0) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, μετά την εισήγηση/γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών περί απόρριψης της ένστασης.

**2.7.** Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, με την υπ' αριθ. 30/17-02-2014 απόφασή της (ΑΔΑ: ΒΙΕΒΩΞΣ-ΥΒΒ) επικύρωσε το πρακτικό 2/06-02-2014 της Επιτροπής και αποφάσισε:

1. Την κατακύρωση του διαγωνισμού για την προμήθεια ειδών παντοπωλείου, ιχθυοπωλείου και ειδών κυλικείου ΚΑΠΗ (ομάδες Α, Δ και Ζ) στην επιχείρηση ΜΑΝΤΟΥΔΑΚΗΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ.
2. Τη διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο για την προμήθεια των ειδών οπωροπωλείου και κρεοπωλείου (ομάδες Β & Γ) με προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης.
3. Τη ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για τη συγκεκριμένη ομάδα (ΣΤ) και την προκήρυξη νέου διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού με την τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών.

**3.** Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Πετρούπολης, με το υπ' αρ. πρωτ. 3840/21-02-2014 αίτημα στο οποίο συμπεριλαμβάνεται σχέδιο απόφασης, όπως συμπληρώθηκε, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) Ν. 4013/2011,

όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων και ειδικότερα των ειδών οπωροπωλείου, κρεοπωλείου και αρτοποιείου (ομάδες Β, Γ & Ε αντίστοιχα), προϋπολογισθείσας δαπάνης 77.996,45€ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 25 1 α του π.δ. 60/2007 .

## II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]»

5. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει: «Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια : β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε ι) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV [...]»

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

6. Στο άρθρο 8 παρ. 1,3 και 5 του ίδιου π.δ. ορίζεται ότι : «1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσεως όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...]3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να κατατμηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος. 5. [...] β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος.

7. Στο άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55,

έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγούμενο ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές...».

**8.** Στο άρθρο 25 παρ. 1 περ. α' του ίδιου π.δ., «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού» (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ), ορίζεται: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημα της» [...].

**9.** Οι σχετικές διατάξεις των παρ. 2 και 8 του άρθρου 53 με τίτλο «τεχνικές προδιαγραφές» του π.δ. 60/2007 προβλέπουν: «[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στον ανταγωνισμό [...]. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν αυτό δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορούν να κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής ούτε να κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία ή παραπομπή επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνεται αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή των παραγράφων 3 και 4. Η μνεία ή η παραπομπή αυτή πρέπει να συνοδεύονται από τους όρους 'ή ισοδύναμο'».

**10.** Στη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 2286/1995 προβλέπεται: «[...]Οι τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορεί να περιλαμβάνουν όρους που προσδιορίζουν προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης ή μεθόδους επεξεργασίας που έχουν ως αποτέλεσμα να ευνοούν ή να αποκλείουν ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα, εκτός των περιπτώσεων κατά τις οποίες οι προδιαγραφές αυτές δικαιολογούνται απόλυτα από τη φύση του υπό προμήθεια προϊόντος...».

**11.** Στη διάταξη του άρθρου 209 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α), όπως ισχύει, προβλέπεται: «1. Οι προμήθειες των Δήμων...διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων...».

**12.** Στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 3γ και του άρθρου 23 της αριθμ. 11389/93 Υπουργικής Απόφασης με τίτλο « Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚ-ΠΟΤΑ)» (ΦΕΚ 185/Β) προβλέπεται ότι: «.....Άρθρο 3γ. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν επίσης να συνάπτουν τις συμβάσεις προμηθειών προσφεύγοντας στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1. όταν δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά μετά από πρόσκληση σε ανοικτό ή κλειστό διαγωνισμό, στο μέτρο που οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς και εφόσον διαβιβάζεται στο νομάρχη, μαζί με τη σχετική απόφαση αιτιολογημένη έκθεση [...]. Άρθρο 23... Διαδικασία με διαπραγμάτευση η απευθείας ανάθεση-πρόχειρος διαγωνισμός 1. Προμήθεια με «διαδικασία μέσω διαπραγμάτευσης» ή «απευθείας ανάθεση» μπορεί να γίνει εάν συντρέχει μία από



τις περιπτώσεις που προβλέπονται στις περιπτώσεις των εδαφίων β και γ της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του παρόντος κανονισμού» [...]

**13.** Στη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 4 του ΕΚΠΟΤΑ προβλέπεται: «[...] 3. Δεν επιτρέπεται η αναγραφή στους όρους των διακηρύξεων και των συμβάσεων προμηθειών τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρουν προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης, ή μεθόδους επεξεργασίας οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα να ευνοούν ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα, εκτός εξαιρετικών περιπτώσεων κατά τις οποίες το αντικείμενο της διακήρυξης ή της σύμβασης δεν επιτρέπει την κατάρτιση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης, δεν επιτρέπεται να αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές σε εμπορικά σήματα, διπλώματα ευρεσιτεχνίας, τύπους ορισμένης προέλευσης ή παραγωγής, εκτός εάν υποχρεωτικά συνοδεύονται από τις λέξεις 'ή αντίστοιχο' και εφόσον το αντικείμενο της σύμβασης δεν μπορεί να περιγραφεί διαφορετικά με προδιαγραφές επαρκώς σαφείς και πλήρως κατανοητές από όλους τους ενδιαφερόμενους».

**14.** Στις 12-12-2012 δημοσιεύθηκε Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΑ Α 240), η οποία κυρώθηκε με το Ν. 4111/2013 (ΦΕΚ Α 18) και η οποία στο άρθρο 4 προβλέπει: «...Η διαδικασία ανάδειξης προμηθευτών-χορηγητών για προμήθειες α. τροφίμων, β. λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου καθώς και παρόχων των σχετικών υπηρεσιών, γ. πετρελαιοειδών και δ. φαρμάκων και αναλώσιμου υγειονομικού υλικού για τις ανάγκες των Δήμων, των Ιδρυμάτων και όλων των νομικών τους προσώπων, πραγματοποιείται εφεξής από τους οικείους Δήμους. Κάθε γενική ή ειδική διάταξη που αντιτίθεται στο παρόν, καταργείται. 2. Οι ανωτέρω προμήθειες πραγματοποιούνται σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στον Ενιαίο Κανονισμό Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ), όπως αυτός ισχύει κάθε φορά....».

### III. Νομική Εκτίμηση

**15.** Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Πετρούπολης, αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, με την έννοια της περ. γ της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007, περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών». Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, προϋπολογισμού του αιτήματος 77.996,45€ συμπ/νου ΦΠΑ σε συνδυασμό προς τη συνολική προϋπολογιζόμενη αξία (275.020,13€ συμπ/νου ΦΠΑ), συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή γνώμης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 και 8 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 και του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011 όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης. Η αναθέτουσα αρχή, στο υπ' αριθ. πρωτ. 3840/21-02-2014 υποβληθέν αίτημά της, ρητά επικαλείται τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007.

**16.** Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να

προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18<sup>ης</sup> Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28<sup>ης</sup> Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

**17.** Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συνάπτουν τις συμβάσεις προμηθειών κατά κανόνα με τη διαδικασία ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού και μόνον κατ' εξαίρεση με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Οι περιπτώσεις της κατ' εξαίρεση δυνατότητας σύναψης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού παρατίθενται στο άρθρο 25 του π.δ. 60/2007, ενώ τέτοια δυνατότητα αναγνωρίζεται και στο άρθρο 24 του ως άνω π.δ. με προηγούμενη δημοσίευση σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού.

**18.** Εν προκειμένω η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στη σωστή διάταξη νόμου, αναφορικά με την Ομάδα Ε- Προμήθεια ειδών αρτοποιείου, για την οποία δεν υπεβλήθη καμιά προσφορά, κρίνει ότι τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007. Αναφορικά δε με τις Ομάδες, Β-Προμήθεια ειδών Οπωροπωλείου και Γ-Προμήθεια ειδών Κρεοπωλείου, κρίνει ότι τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, δεδομένου ότι υπεβλήθησαν μεν προσφορές από τις επιχειρήσεις ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΟΣΗΣ ΑΕ και ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΙΑΜΟΣ για την ομάδα Β και από τις επιχειρήσεις ΣΩΤΗΡΗΣ & ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ ΟΕ και ΑΜΑΝΤΑ ΑΕ για την ομάδα Γ, οι οποίες όμως αποκλείστηκαν κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σημείο 2.4.1. της παρούσας.

**19.** Με τη διάταξη του άρθρου 25 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να συνάπτουν συμβάσεις με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να μην έχει υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμιά προσφορά ή καμιά από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος και γ) να μην τροποποιούνται ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση. δ) Επιπλέον, προϋποθέτει ότι σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν, σχετικής εκθέσεως.

**20.** Ομοίως, με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007 προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και γ) να μην τροποποιούνται ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

**21.** Ειδικότερα δε, σχετικά με την υπό α) προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας, παγίως έχει κριθεί ότι η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της περ. α' της παρ. 1 των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, συνέχε-

ται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

**22.** Εν προκειμένω, η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων των άρθρων 25 παρ. 1 περ. α' και 24 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007 διενεργείται ταυτοχρόνως, δεδομένου ότι κάποιες από τις προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων συμπίπτουν.

Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα κάτωθι:

**22.1.** Ως προς την προϋπόθεση α), της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας (προϋπόθεση κοινή και για τις δύο διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 1α και 24 παρ. 1α).

Ο Δήμος Πετρούπολης, προσέφυγε σε διεθνή ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό για προμήθεια τροφίμων, συνολικού προϋπολογισμού όλων των ομάδων 275.020,13€ με το ΦΠΑ, για τις ανάγκες του Δήμου, των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών και του ΚΑΠΗ του Δήμου. Οι Ομάδες των τροφίμων παρατίθενται αναλυτικά στο σημείο 2.2. της παρούσας.

Ωστόσο, διαπιστώνονται νομικές πλημμέλειες κατά τη σύνταξη της σχετικής διακήρυξης και συγκεκριμένα ως προς τον κατωτέρω όρο των τεχνικών προδιαγραφών ορισμένων εκ των τροφίμων και δη:

Στην υπ' αριθμ. 3/2013 Μελέτη της Υπηρεσίας Πολιτικής Πρόνοιας & Παιδείας, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, με την οποία καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης του διαγωνισμού και στην οποία περιλαμβάνονται τεχνικές προδιαγραφές, αναφορικά με την Ομάδα Γ – Είδη Κρεοπωλείου, προβλέπεται ρητώς ότι τα κρέατα (κιμάς μόσχου-κρέας μόσχου νωπό-χοιρινό) ότι θα είναι εγχώριας παραγωγής.

Οι τεχνικές προδιαγραφές είναι οι τεχνικές απαιτήσεις που καθορίζουν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια υλικού, προκειμένου αυτό να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στη χρήση, για την οποία προορίζεται από τον φορέα. Επισυνάπτονται στη διακήρυξη και σύμβαση και πρέπει να είναι σαφώς διατυπωμένες και πλήρως κατανοητές από όλους τους ενδιαφερομένους προκειμένου να εξασφαλίζεται η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής στον διαγωνισμό και να μη δημιουργούνται αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 951/2010, 74/2010).

*Έχει δε κριθεί νομολογιακά ότι «η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα υπό προμήθεια είδη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη όρων περί προτίμησης ορισμένων ειδών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει καταλληλότερα για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι δυσχεραίνει τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών των οποίων τα είδη δεν πληρούν τους όρους αυτούς» (ΣΤΕ 2/2011, 691/2009, ΣΤΕ 2004/2011).*

Από τις διατάξεις των άρθρων 53 παρ. 2 και 8 του π.δ. 60/2007, 4 παρ. 2 του Ν. 2286/1995 και 4 παρ. 3 της αριθμ. 11389/93 ΥΑ (ΕΚΠΟΤΑ) προκύπτει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν αυτό δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορούν να κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής ούτε να κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία ή παραπομπή επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνεται

αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης. Η μνεία ή η παραπομπή αυτή πρέπει να συνοδεύονται από τους όρους 'ή ισοδύναμο'».

Τα ανωτέρω έχουν κριθεί από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με τις αριθμ. 52/2014, 57/2014 και 71/2014 Αποφάσεις της. Επίσης, έχουν κριθεί νομολογιακά σε κοινοτικό επίπεδο (αποφάσεις ΔΕΚ της 28ης Οκτωβρίου 1999, C -328/96, Επιτροπή κατά Αυστρίας, σκέψη 69, ΔΕΚ της 24 Ιανουαρίου 1995, C -359/93, Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, ΔΕΚ της 22 Σεπτεμβρίου 1988, C 45/87 Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, ΔΕΚ της 3ης Δεκεμβρίου 2001, C -59/00) και σε εθνικό επίπεδο [Ελ. Συν. Τμ. IV Πράξη 178/03: «Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι όροι της διακήρυξης προμήθειας υλικού (στους οποίους περιλαμβάνονται και οι αντίστοιχοι των συνημμένων στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών) πρέπει να είναι σαφείς, ορισμένοι και διατυπωμένοι κατά τέτοιο τρόπο, ώστε όχι μόνο τα προς προμήθεια υλικά να εκπληρώνουν το σκοπό για τον οποίο προορίζονται, αλλά και να εξασφαλίζεται η κατά το δυνατό ευρύτερη συμμετοχή των υποψηφίων προμηθευτών, η οποία αποτελεί και τον αντικειμενικό σκοπό του προκηρυσσόμενου μειοδοτικού διαγωνισμού και συμβάλλει στη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Επομένως, δεν επιτρέπεται η αναγραφή στη διακήρυξη ή στις τεχνικές προδιαγραφές όρων που προσδιορίζουν προϊόντα ορισμένης κατασκευής, παραγωγής και προελεύσεως ή η αναφορά τύπων ορισμένης προέλευσης ή παραγωγής, αφού αυτό έχει ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή αντίθετα να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα και να αποτρέπονται άμεσα ή έμμεσα οι υποψήφιοι προμηθευτές, οι οποίοι θα μπορούσαν να υποβάλουν προσφορές, αλλά θεώρησαν ότι τα υλικά ή προϊόντα που διαθέτουν δεν πληρούν ακριβώς τις ζητούμενες προδιαγραφές, πράγμα που οδηγεί σε νόθευση των αρχών περί ανταγωνισμού και στη μη επίτευξη του προμνησθέντος σκοπού του διαγωνισμού, που είναι η ευρύτατη συμμετοχή (πρβλ. και απόφαση Δ.Ε.Κ 24ης/1/1995, υπόθεση C-359/93), ιδίως μάλιστα στην περίπτωση που για την αξιολόγηση των προσφορών κριτήριο είναι μόνο η χαμηλότερη τιμή, οπότε λαμβάνεται υπόψη μεταξύ άλλων και ο ανταγωνισμός που αναπτύχθηκε (άρθρο 20 παρ. 2α περ. 2 του π.δ/τος 394/1996). Στις περιπτώσεις αυτές, καθίσταται νομικά πλημμελής η διαδικασία του διαγωνισμού, καθώς και η καταληκτική αυτής πράξη κατακύρωσης της προμήθειας του υλικού και η εν συνεχεία υπογραφείσα σύμβαση»].

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο τεθείς όρος στις τεχνικές προδιαγραφές, ο οποίος προβλέπει στην Ομάδα Γ – Είδη Κρεοπωλείου, ότι τα κρέατα (κιμάς μόσχου-κρέας μόσχου νωπό-χοιρινό) θα είναι εγχώριας παραγωγής, στο βαθμό που η σχετική πρόβλεψη δεν αιτιολογείται επαρκώς από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε δύναται να συναχθεί ευχερώς από το αντικείμενο της σύμβασης, είναι μη νόμιμος, καθόσον παραβιάζει τις διατάξεις των άρθρων 53 παρ. 2 και 8 του π.δ. 60/2007, 4 παρ. 2 του Ν. 2286/1995 και 4 παρ. 3 της αριθμ. 11389/93 Υ.Α. (ΕΚΠΟΤΑ) και αντίκειται στις αρχές της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας, πλημμέλειες οι οποίες συνιστούν παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του διαγωνισμού, η οποία πλήττει τις αρχές του ανταγωνισμού, της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και της διαφάνειας και καθιστούν μη νόμιμη τη διενέργειά του.

Ως εκ τούτου, ως προς την ανωτέρω Ομάδα Γ – Είδη Κρεοπωλείου, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 1α, λόγω της μη νομίμως διεξαχθείσας προηγηθείσας διαδικασίας, επομένως για το τμήμα αυτό παρέλκει η εξέταση των λοιπών προϋποθέσεων εφαρμογής των άρθρων 25 παρ. 1α και 24 παρ. 1α.

**22.2.** Ως προς την προϋπόθεση β) που απαιτείται για την εφαρμογή της διάταξης της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, ήτοι της μη υποβολής προσφοράς ή προσφοράς που δεν κρίνεται κατάλληλη ή την μη ύπαρξη υποψηφίου, αναφορικά με την προμήθεια της Ομάδας Ε- Προμήθεια ειδών αρτοποιείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών.

Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1/27-01-2014 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, δεν υπεβλήθη καμιά προσφορά για την προμήθεια της Ομάδας Ε- Προμήθεια ειδών αρτοποιείου. Επομένως ως προς αυτά συντρέχει η εν λόγω προϋπόθεση για την εφαρμογή της διάταξης της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

**22.3.** Ως προς την προϋπόθεση β) που απαιτείται για την εφαρμογή της διάταξης της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007, ήτοι της υποβολής μη κανονικών προσφορών ή προσφορών που είναι απαράδεκτες, αναφορικά με την προμήθεια της Ομάδας Β- Προμήθεια ειδών οπωροπωλείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών.

Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1/27-01-2014 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού κατέθεσαν προσφορές δύο επιχειρήσεις για την ομάδα Β- Προμήθεια ειδών οπωροπωλείου, και δη οι επιχειρήσεις ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΟΣΗΣ ΑΕ και ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΙΑΜΟΣ. Κατά τον έλεγχο όμως των δικαιολογητικών συμμετοχής η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου, διαπίστωσε ότι :

- η επιχείρηση ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΟΣΗΣ ΑΕ δεν προσκόμισε βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του Ταμείου Επαγγελματικής Ασφάλισης Υπαλλήλων Εμπορίου Τροφίμων (ΤΕΑΥΕΤ) σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1δ της διακήρυξης.
- η ατομική επιχείρηση ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΙΑΜΟΣ προσκόμισε βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του ΤΕΑΥΕΤ, από την οποία προκύπτει ότι έχει κατατεθεί αίτηση διακανονισμού ασφαλιστικών εισφορών προς το ΤΕΑΥΕΤ, η οποία είναι προς εξέταση στο ΔΣ του Ταμείου. Η Επιτροπή έκρινε ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 6 παρ. 1δ της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι επιχειρήσεις που παίρνουν μέρος στο διαγωνισμό θα πρέπει να είναι ενήμερες ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης

και αποφάσισε τον αποκλεισμό των εν λόγω επιχειρήσεων από τον διαγωνισμό.

Κατά συνέπεια, εν προκειμένω, πρόκειται ουσιαστικά για «απαράδεκτες» προσφορές, ήτοι για προσφορές που δεν πληρούσαν τιθεμένη, εκ της διακήρυξης, προϋπόθεση.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι συντρέχει η β' προϋπόθεση της υποβολής «απαράδεκτης» προσφοράς για την εφαρμογή της περ. 1 της παρ. α' του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007 για την ομάδα Β- Προμήθεια ειδών οπωροπωλείου.

**22.4.** Ως προς την προϋπόθεση γ), της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της αρχικής σύμβασης.

Από τον υποβληθέντα φάκελο και το σχέδιο απόφασης, ο Δήμος Πετρούπολης αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης σε συνέχεια του προηγηθέντος διεθνούς διαγωνισμού, σύμφωνα με τη διάταξη της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, η οποία επιτρέπει την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης

«...εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης...».

**23.** Κατόπιν των παραπάνω συνάγεται ότι :

- για την ΟΜΑΔΑ Β- Προμήθεια ειδών οπωροπωλείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, συντρέχουν οι προϋποθέσεις προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης με δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α (λόγω υποβολής απαράδεκτων προσφορών)
- για την ΟΜΑΔΑ Ε- Προμήθεια ειδών αρτοποιείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, συντρέχουν οι προϋποθέσεις προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α (λόγω μη υποβολής προσφορών).

Και στις δύο, ωστόσο περιπτώσεις, προκειμένου να είναι σύννομη η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρήσει απαρέγκλιτα, κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, τον όρο της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης.

- Αντιθέτως, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, για την ΟΜΑΔΑ Γ- Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω (υπό 22.1.).

Ως προς την ανωτέρω Ομάδα Γ- Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 ή του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007.

#### **IV. Συμπέρασμα**

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, αποφασίζουμε: **α) Την παροχή σύμφωνης γνώμης**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ υποπερ. (δδ) του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση **σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 περ. α' χωρίς δημοσίευση προκήρυξης** για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας τροφίμων για την Ομάδα Ε- Προμήθεια ειδών αρτοποιείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 31.651,30€ με το ΦΠΑ και **σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007 με δημοσίευση προκήρυξης** για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας τροφίμων για την ΟΜΑΔΑ Β- Προμήθεια ειδών οπωροπωλείου για τη σίτιση των παιδιών των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 28.029,03€ με το ΦΠΑ, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων. Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις δεν θα πρέπει να τροποποιούνται ουσιωδώς οι όροι της αρχικής σύμβασης, ήτοι της αριθμ. 20266/18-12-20 διακήρυξης τόσο ως προς τον προϋπολογισμό και τη διάρκεια των συμβάσεων όσο και ως προς τους υπόλοιπους όρους των τεχνικών προδιαγραφών.

**β) Τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ υποπερ. (δδ) του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας τροφίμων για την Ομάδα Γ – Είδη Κρεοπωλείου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 28.455,66€ με το ΦΠΑ, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

**Αθήνα 11 Μαρτίου 2014**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Δημήτριος Ραΐκος**