



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

119/2015

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 9^η Ιουνίου του έτους δύο χιλιάδες πέντε (2015) ημέρα Τρίτη και ώρα 10:30 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 2. Μέλη :** Καραμανλής Ευάγγελος
Κουλούρη Ιωάννα
Λουρίκας Δημήτριος
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Οικονόμου Αικατερίνα

Εισηγήτρια: Θεοδωρακοπούλου Αναστασία, Οικονομολόγος, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια Θεοδωρακοπούλου Αναστασία, καθώς και η προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων Χριστίνα Καξιρή, οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

ΘΕΜΑ: Αίτηση θεραπείας του Δήμου Ελασσόνας για ανάκληση της υπ' αριθμ. 91/2015 απόφασης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, περί μη παροχής σύμφωνης γνώμης σε αίτημά του για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν προηγηθέντος ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας καυσίμων κίνησης για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 402.365,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για το έτος 2015.

Με την υπ' αριθ. πρωτ. 10115/11-05-2015 αίτηση θεραπείας του Δήμου Ελασσόνας προς την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (εφεξής Αρχή), η οποία παρελήφθη από την Αρχή στις 11-05-2015 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 2069, ζητείται η επανεξέταση του υπ' αριθ. πρωτ. 6177/26-03-2015 αιτήματός του (αριθ. πρωτ. εισερχ. 1411/27-03-2015) επί του οποίου εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 91/2015

απόφαση της Αρχής περί μη παροχής σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν προηγηθέντος ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια καυσίμων πετρελαίου κίνησης, βενζίνης αμόλυβδης και υγραερίου για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 402.365,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για το έτος 2015.

I. Ιστορικό-πραγματικό πλαίσιο

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα σχετικά έγγραφα που συνοδεύουν το αίτημα του Δήμου προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Η Αρχή, με την υπ' αριθμ. 91/29-04-2015 απόφασή της, δεν παρείχε τη σύμφωνη γνώμη της επί του υπ' αριθμ. πρωτ. 6177/26-03-2015 έγγραφου αιτήματος του Δήμου Ελασσόνας (αριθ. πρωτ. εισερχ. 1411/27-03-2015), όπως συμπληρώθηκε, με αντικείμενο την παροχή σύμφωνης γνώμης για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας καυσίμων πετρελαίου κίνησης, βενζίνης αμόλυβδης και υγραερίου για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 402.365,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για το έτος 2015, με εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 24 παρ. 1 περ. α και 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007.

2. Με την ως άνω απόφασή της, η Αρχή δεν παρείχε τη σύμφωνη γνώμη της στο σχετικό αίτημα του Δήμου Ελασσόνας για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή των άρθρων 24 παρ. 1 περ. α και 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, καθώς διαπιστώθηκαν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες κατά τη διενέργεια του προηγηθέντος διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού ως προς την τήρηση των κανόνων δημοσιότητας του διαγωνισμού και ειδικότερα, διάσταση πληροφοριών μεταξύ της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της αναλυτικής διακήρυξης.

3. Κατόπιν τούτων, ο Δήμος Ελασσόνας, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 10115/11-05-2015 αίτηση θεραπείας (αριθ. πρωτ. εισερχ. 2069/11-05-2015) αιτείται την επανεξέταση του υπ' αριθμ. πρωτ. 6177/26-03-2015 αιτήματός του (αριθ. πρωτ. εισερχ. 1411/27-03-2015), όπως αυτό συμπληρώθηκε, επί του οποίου εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 91/2015 απόφαση της Αρχής περί μη παροχής σύμφωνης γνώμης. Η εν λόγω αίτηση θεραπείας έχει ως ακολούθως:

«[...] **ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ-ΕΝΣΤΑΣΗ**

Του Ο.Τ.Α. με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ», που εδρεύει στην Ελασσόνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχό του.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

Της υπ' αριθμ. 91/2015 απόφασής σας, με την οποία δεν παρέχεται η σύμφωνη γνώμη επί του αιτήματός μας για διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 1 περ.α και 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007.

Στις 30 Απριλίου 2015, μας κοινοποιήθηκε η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμ. 91/2015 και αρ. πρωτ. 1613/2015, την οποία προσβάλλουμε για τους κάτωθι νομίμους και αληθινούς λόγους. Επαγόμεθα επ' αυτής τα κάτωθι:

I. Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής διαδικασίας

Σύμφωνα με το άρθρο 32 του Π.Δ. 60/2007 στις κλειστές διαδικασίες, η ελάχιστη Προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης. Εν προκειμένω, αν και τηρήθηκε το ελάχιστο χρονικό όριο των σαράντα ημερών, από κακή ερμηνεία του νόμου, τηρήθηκε μόνο ως προς την δημοσιότητα του διαγωνισμού και όχι ως προς την προθεσμία υποβολής των προσφορών που ορίστηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ από 9-2-2015 έως 20-2-2015. Η ενέργειά μας αυτή όμως, εκτός του ότι δεν έγινε με πρόθεση αποκλεισμού του οποιουδήποτε

ενδιαφερομένου, επιπλέον δεν απέκλειε τους προμηθευτές να υποβάλλουν την προσφορά τους πριν την καθορισμένη ημερομηνία της 9^{ης} Φεβρουαρίου 2015, μέσω της διόδου της επικοινωνίας που διαθέτει η εφαρμογή, να εκδηλώσουν το ενδιαφέρον τους και να μας το γνωστοποιήσουν. Η ίδια η εφαρμογή άλλωστε, προσφέρει τη δυνατότητα της «προσωρινής» αποθήκευσης των προσφορών και των δικαιολογητικών όσες φορές και για όσο διάστημα επιθυμούν οι ενδιαφερόμενοι. Σε συνέχεια των ανωτέρω προπαρασκευαστικών πράξεών τους και την οικειοποίηση με το σύστημα και την διαδικασία συμμετοχής, καθώς επίσης και την διεξοδική μελέτη της διακήρυξης του διαγωνισμού θα προέβαιναν στην οριστική υποβολή τους όταν και «άνοιξε» το σύστημα για την υποβολή των προσφορών.

Από την λανθασμένη αυτή ερμηνεία του νόμου από την μεριά μας, ουδείς των ενδιαφερομένων δεν απετράπη από το να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, καθόσον α) Καμία ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού και το αποτέλεσμα αυτού δεν κατατέθηκε με την συγκεκριμένη αιτιολογία, β) Από τα στοιχεία της εφαρμογής του ΕΣΗΔΗΣ, όπου μόνο εγγεγραμμένοι χρήστες της εφαρμογής μπορούν να εισέλθουν, καταδεικνύεται ότι δεν έγινε καμία αποτυχημένη προσπάθεια υποβολής προσφοράς πριν της 9-2-2015 και ότι τελικά όλες οι προσφορές κατατέθηκαν στις 20-2-2015, τελευταία ημέρα του διαγωνισμού. Αν κάποιος εγγεγραμμένος προμηθευτής, ήθελε πράγματι να καταθέσει προσφορά νωρίτερα από την προκαθορισμένη ημερομηνία, θα μπορούσε μέσω της διόδου της επικοινωνίας που διαθέτει η εφαρμογή να εκδηλώσει το ενδιαφέρον του και να μας το γνωστοποιήσει. Για τους ανωτέρω λόγους η παράλειψή μας αυτή θεωρούμε ότι είναι επουσιώδης και κανένας προμηθευτής δεν αποτράπηκε από το να καταθέσει προσφορά εκ του λόγου αυτού.

Όσον αφορά την διαφοροποίηση μεταξύ του άρθρου 8, πεδίο 5 της διακήρυξης και του πεδίου IV.3.7. του εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε., αναφορικά με τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 30 του Π.Δ. 60/2007, πρέπει να αναφέρουμε ότι συνέβη εκ παραδρομής και κάτω από την πίεση χρόνου να διενεργηθεί ο διαγωνισμός. Στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης αναφέρεται «Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του παραπάνω αναφερομένου απορρίπτεται ως απαράδεκτη.» Επί της ουσίας, το συγκεκριμένο λάθος δεν μπορούσε να οδηγήσει και δεν οδήγησε σε αποκλεισμό προμηθευτή που θα έδινε προσφορά με διάρκεια 12 μηνών, έστω και εάν την πληροφόρηση του την αντλούσε αποκλειστικά και μόνο μέσω της εφημερίδας της Ε.Ε.Ε.Ε., χωρίς να έχει λάβει υπ' όψιν του την αναλυτική διακήρυξη. Η ίδια δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. παρέπεμπε στη λήψη της αναλυτικής διακήρυξης, από την οποία οι προμηθευτές θα εντόπιζαν την διαφορά και η οποία εν τέλει δεν επηρέαζε αρνητικά την συμμετοχή τους. Η συγκεκριμένη διαφοροποίηση μεταξύ του άρθρου 8, πεδίο 5 της διακήρυξης και του πεδίου IV.3.7. του εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε., αναφορικά με τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, είναι επουσιώδης και ως τέτοια θα πρέπει να χαρακτηριστεί καθόσον δεν οδήγησε σε αποτροπή από την συμμετοχή κάποιου προμηθευτή ή στον αποκλεισμό αυτού, τόσο του εσωτερικού όσο και του εξωτερικού.

Μέσω της ιστοσελίδας *simar* και της εφαρμογής *e-notices* ο φορέας καλείται να αποστείλει τα στοιχεία του διεθνή διαγωνισμού που προτίθεται να διεξάγει. Η παραπάνω εφαρμογή υποδιαιρείται σε υποχρεωτικά και μη πεδία. Η υπηρεσία μας συμπλήρωσε και απέστειλε όλα τα βασικά πεδία που απαιτούσε η εφαρμογή. Η μη συμπλήρωση των βασικών πεδίων καθιστά την δημοσίευση αδύνατη και τον διαγωνισμό άκυρο. Στο τμήμα VI. 3) Συμπληρωματικές πληροφορίες, συμπληρώθηκαν αναλυτικά όλες οι ομάδες που υπήρχαν στην διακήρυξη. Στο τμήμα III.1.1. συμπληρώθηκε η αναγκαιότητα εγγύησης καλής εκτέλεσης που αφορά τη σύμβαση. Το Τμήμα II.2.3 διάρκεια σύμβασης δεν συμπληρώθηκε διότι δεν αποτελούσε υποχρεωτικό πεδίο από την ίδια την εφαρμογή της Ε.Ε.Ε.Ε. Για το χρονικό διάστημα της προσφοράς, τμήμα IV.3.7., συμπληρώθηκε λανθασμένα εκ παραδρομής από την υπηρεσία μας (βλ. σχετ. το ως άνω αιτιολογικό). Η συμπλήρωση των υποχρεωτικών πεδίων της εφαρμογής καλύπτει σε κάθε περίπτωση τις ελάχιστες και απαραίτητες πληροφορίες που απαιτούνται για την πρόκληση ενδιαφέροντος των προμηθευτών να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Η ίδια η δημοσίευση της Ε.Ε.Ε.Ε. παραπέμπει και δίνει αναλυτικές πληροφορίες προκειμένου να έχει κάποιος πρόσβαση στην αναλυτική διακήρυξη. Η υπηρεσία μας απέστειλε τις ίδιες και επιπλέον ουσιώδεις πληροφορίες στην Ε.Ε.Ε.Ε. από την περιλήψη της διακήρυξης που απεστάλη στον ελληνικό τύπο και στο ΦΕΚ.

II. Ως προς τις υπόλοιπες επισημάνσεις

Αναφορικά με την επισήμανσή σας περί ασάφειας στην συμπλήρωση της υπεύθυνης δήλωσης, καταρχάς θέλουμε να θέσουμε υπόψη σας τον λόγο που η υπηρεσία μας ζήτησε την υπεύθυνη δήλωση για την απόσταση των πρατηρίων υγρών καυσίμων (έως 7 χλμ.) και δευτερευόντως να αποδείξουμε το ορισμένο και σαφές του αιτούμενου δικαιολογητικού συμμετοχής. Με το εν λόγω δικαιολογητικό σκοπός μας ήταν να γίνει κατανοητό ότι σε περίπτωση που το πρατήριο βρίσκεται σε μικρότερη των 7 χλμ απόσταση από την έδρα της εκάστοτε δημοτικής ενότητας, τότε τα οχήματα του Δήμου έχουν υποχρέωση να μεταβαίνουν αυτά στο πρατήριο, ενώ σε αντίθετη περίπτωση είναι υποχρέωση του προμηθευτή να εφοδιάσει τα οχήματα στον τόπο όπου αυτά βρίσκονται σταθμευμένα.

Με την αναφορά στην υπεύθυνη δήλωση της φράσης «από την έδρα της εκάστοτε Δημοτικής Ενότητας» όχι μόνο δεν προκαλείται ασάφεια και αποτροπή σε οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο αλλά προσδιορίζεται το σημείο παράδοσης των καυσίμων, έτσι ώστε να μη βρεθεί προ απροόπτου ο εκάστοτε μειοδότης του διαγωνισμού και δηλώσει εκ των υστέρων αδυναμία ανάληψης της μεταφοράς καυσίμων. Σε αυτό το σημείο, πρέπει να αναφέρουμε ότι ο Δήμος αποτελείται από εννέα (9) Δημοτικές Ενότητες – Πρώην Δήμους και Κοινότητες – με έδρα τα κτίρια των πρώην Δημαρχείων - Κοινοτήτων. Το σημείο αυτό αποτελεί και σημείο υπολογισμού της απόστασης μεταξύ πρατηρίου και Δήμου. Τα οχήματα και τα μηχανήματα για λόγους ασφαλείας σταθμεύουν στα κτίρια των πρώην Δημαρχείων - Κοινοτήτων, τα οποία βρίσκονται στο κέντρο πολύ μικρών οικισμών.

Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος της επισήμανσης, ο όρος του άρθρου 5 της διακήρυξης ότι «ο συμμετέχων για τα είδη «ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΕΝΖΙΝΗ ΑΜΟΛΥΒΔΗ ΚΑΙ LPG ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ» θα πρέπει να διαθέτει πρατήριο καυσίμων για την τροφοδοσία των οχημάτων», χρησιμοποιήθηκε για να τονιστεί ότι ο Δήμος δεν διαθέτει δεξαμενές για καύσιμα κίνησης και ότι ο προμηθευτής έχει την ευθύνη της αποθήκευσης και κατόπιν διάθεσης των καυσίμων. Από τη στιγμή που η υπηρεσία μεταξύ των δικαιολογητικών του άρθρου 6 ζητά «Άδεια λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμων, από την αρμόδια υπηρεσία σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.», ο συμμετέχων όφειλε να διευκρινίσει αρχικά την δυνατότητα συμμετοχής του στο διαγωνισμό πριν την υποβολή της προσφοράς του και κατόπιν να αποδείξει τη δάνεια τεχνική ικανότητα μέσω τρίτου φορέα, του οποίου την άδεια λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμων θα υπέβαλε. Εάν, πρόθεση της υπηρεσίας ήταν να αποκλείσει τον οποιοδήποτε δεν διέθετε πρατήριο υγρών καυσίμων, θα το ανέφερε συγκεκριμένα ως λόγο αποκλεισμού, και θα απαγόρευε την συμμετοχή στον διαγωνισμό ενώσεων προμηθευτών, συνεταιρισμών και κοινοπραξιών προμηθευτών. Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε ότι ο συγκεκριμένος όρος γίνεται κατανοητός από το μέσο συνετό άνθρωπο του κλάδου της προμήθειας καυσίμων, καθόσον η συμμετοχή τους και μόνο σε διαγωνισμό με διαδικασία ηλεκτρονικής υποβολής αρκεί για να διασφαλίσει και την κατανόηση του ως άνω όρου.

Τα όποια ενδεχόμενα προβλήματα μπορούσαν να δημιουργήσουν οι ανωτέρω, χαρακτηρισμένες ως «ασάφειες», η ίδια εφαρμογή του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω της εφαρμογής της επικοινωνίας που διαθέτει, μπορούσε να τις επιλύσει. Κάθε προμηθευτής του εσωτερικού ή του εξωτερικού, που ενδιαφερόταν πραγματικά να συμμετάσχει, θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις, ενώ η υπηρεσία μας είχε κάθε υποχρέωση να τις παράσχει, ενημερώνοντας παράλληλα και τους λοιπούς συμμετέχοντες. Κάτι τέτοιο δεν μας ζητήθηκε ποτέ. Ως συνέπεια η υπηρεσία δεν απέτρεψε καμία κατηγορία οικονομικών φορέων από το να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και δεν συνέτεινε με κανένα τρόπο στο εν μέρει άγονο αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Παράλληλα, η ίδια η διακήρυξη και στο άρθρο 12.1 παράγραφο α. έδινε την δυνατότητα της υποβολής ένστασης κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, ενώ τέτοια ένσταση δεν υποβλήθηκε στη υπηρεσία μας.

Όσον αφορά την διευκρινιστική επικοινωνία που είχαμε με τους συμμετέχοντες θέλουμε να θέσουμε υπόψη σας τα κάτωθι: Όπως είναι γνωστό, ο Διαγωνισμός διενεργήθηκε από της 9/1/2015 έως 20/2/2015. Στις 22/1/2015, ήτοι μετά την δημοσίευση της διακήρυξης, μας γνωστοποιήθηκαν οι 207 & 210/2014 πράξεις του ελεγκτικού συνεδρίου, κρίνοντας ότι η ρύθμιση του άρθρου 63 εδ. β του ν. 4257/2014

σύμφωνα με την οποία στους διαγωνισμούς πετρελαιοειδών, υπολογίζεται στη διαμορφούμενη, για έκαστο είδος, μέση τιμή της περιοχής, του Παρατηρητηρίου Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, όπως αυτή ορίζεται στη διακήρυξη του διαγωνισμού, ορίζοντας ότι το ποσοστό μπορεί να είναι και αρνητικό, χωρίς να υπερβαίνει το 5%, ελέγχεται ως αυθαίρετη και αντίθετη προς τη συνταγματική αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, και δεν πρέπει να εφαρμοστεί. Συνακόλουθα, η σχετική διακήρυξη του διαγωνισμού και η ανάθεση της ελεγχόμενης σύμβασης κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 63 του ν. 4257/2013, με αρνητικό ποσοστό έκπτωσης, πάσχει και δεν είναι νόμιμη, λόγω αντίθεσης της τελευταίας διάταξης προς τη συνταγματική αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης. Η υπηρεσία μας έκρινε ότι αυτό έπρεπε να το γνωρίζουν οι προμηθευτές και τους το κοινοποίησε μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ, με πρόθεση να μην υπάρξει μελλοντικό κώλυμα στην υπογραφή της σύμβασης από το ελεγκτικό Συνέδριο. Εν τέλει έγινε γνωστό στις 6/4/2015, και μετά την ολοκλήρωση του διαγωνισμού, ότι με τις υπ' αριθμ. 935/2015 και 1067/2015 νεότερες αποφάσεις του [Ελ.Συν.Τμ.6](#), οι ανωτέρω Πράξεις ανακλήθηκαν. Κρίθηκε, ειδικότερα, ότι η διάταξη του άρθρου 63 του ν. 4257/2014 τέθηκε με σκοπό να αντιμετωπιστεί το πραγματικό πρόβλημα της κήρυξης ως άγονων των διαγωνισμών προμήθειας πετρελαιοειδών που προκηρύσσουν κατ' έτος πλην άλλων και οι Ο.Τ.Α. α' βαθμού, λόγω του περιορισμένου ενδιαφέροντος που επιδεικνύουν οι υποψήφιοι προμηθευτές. Δυστυχώς όλα τα παραπάνω συνέβησαν το διάστημα διεξαγωγής του διαγωνισμού μας. Αυτή η παρατήρηση μας ωστόσο δεν δημιούργησε σύγχυση και αυτό αποδεικνύεται από το γεγονός ότι τελικά δόθηκαν προσφορές οι οποίες κάποιες οδήγησαν σε ανάδειξη μειοδότη, ενώ κάποιες άλλες προσφορές απορρίφθηκαν στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και όχι σε αυτό της οικονομικής προσφοράς. Στις ομάδες 1-8-14-16-18, όπου δεν εκδηλώθηκε κανένα ενδιαφέρον, δεν οφείλεται σε ενδεχόμενη αποτροπή να δοθεί αρνητικό ποσοστό έκπτωσης, αλλά στο γεγονός ότι οι εν λόγω ομάδες Δημοτικές Ενότητες είναι απομακρυσμένες, αγροτικές, ορεινές και δύσκολα προσβάσιμες, αλλά και στην αδυναμία και στην άρνηση των εκεί προμηθευτών να αποκτήσουν πρόσβαση και να ακολουθήσουν τις τεχνολογικές απαιτήσεις τις πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Ο Δήμος κάθε χρόνο δυσκολεύεται να αναθέσει την προμήθεια βενζίνης και πετρελαίου κίνησης στις εν λόγω ομάδες (Λιβάδι – Καρυά – Κρασιά/ Αντιχάσια – Βερδικούσια) και είναι σίγουρο πως και σε μελλοντική επανάληψη του διαγωνισμού η ίδια δυσκολία θα υπάρξει. Όσο για την Ομάδα 1 – υγραέριο Ipg – δεν υπάρχει πρατήριο στην ευρύτερη περιοχή. Η εν λόγω επισήμανση σε καμία περίπτωση δεν αποτελούσε τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού, αλλά απλή ενημέρωση, που ο οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος μπορούσε να έχει και από άλλες πηγές και ενδεχομένως να προλάβουμε και κάποιο ερώτημα από τους διαγωνιζομένους. Τελικά η υπηρεσία δεν απέτρεψε και δεν απέρριψε προσφορά προμηθευτή για το λόγο αυτό.

Επειδή, οι όποιες παραλείψεις έγιναν στην Ε.Ε.Ε. δεν απέτρεψαν κάποιον προμηθευτή του εξωτερικού να συμμετέχει στον διαγωνισμό, καθόσον η ίδια η φύση του καύσιμου και η προμήθεια του, οδηγεί σε έλλειψη ενδιαφέροντος από το εξωτερικό και σε καμία περίπτωση δεν εμποδίστηκε η συμμετοχή οποιουδήποτε από αυτές, καθώς είναι γνωστή η αδυναμία των δημόσιων φορέων να προσελκύσουν το ενδιαφέρον προμηθευτών καυσίμων του εσωτερικού, πόσο μάλλον του εξωτερικού.

Επειδή η απόρριψη της παρούσας αίτησης-ένστασής μας, θα προκαλέσει μεγάλη καθυστέρηση λόγω της επανάληψης του διαγωνισμού και της υποχρέωσης τήρησης χρονικών προθεσμιών αυτού, η οποία θα οδηγήσει σε εξάντληση των αποθεμάτων καυσίμων που έχουμε στην διάθεσή μας από προηγούμενες συμβάσεις, με αποτέλεσμα την κατάρρευση των περισσότερων δομών της υπηρεσίας μας και κυρίως αυτής της καθαριότητας και αποκομιδής των σκουπιδιών, με ορατούς τους κινδύνους για την εικόνα του Δήμου αλλά κυρίως για την δημόσια υγεία. Συγκεκριμένα, το υπόλοιπο ποσό πετρελαίου κίνησης ανέρχεται σε 38.027,479 ευρώ, ενώ το υπόλοιπο ποσό βενζίνης ανέρχεται σε 6.935,37 ευρώ (σχετ.1). Όπως γίνεται επομένως δεκτό, τα αποθέματα καυσίμων κίνησης δεν επαρκούν για περισσότερο από δύο μήνες και γίνεται κατανοητή σε όλους η επιβεβλημένη ανάγκη αποφυγής της επανάληψης του διαγωνισμού.

Επειδή οι όποιες παραλείψεις μας πρέπει να κριθούν ως επουσιώδεις, καθώς δεν επηρέασαν την διαγωνιστική διαδικασία και δεν απέτρεψαν κανέναν ενδιαφερόμενο από το να λάβει μέρος στον

διαγωνισμό και δεν δημιούργησαν καμία ασάφεια για τους όρους αυτού, ενώ δεν μπορούν να αποδοθούν σε κακοπιστία ή δόλο με σκοπό την καταστρατήγηση των αρχών της διαφάνειας.
Επειδή η παρούσα μας είναι νόμιμη και εμπρόθεσμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση θεραπείας-ένστασή μας.

Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 91/2015 απόφασή σας. Και να παρασχεθεί η σύμφωνη γνώμη σας επί της προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ.[...].

II. Νομικό πλαίσιο

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011 (Α' 204), όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: «[...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

5. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 του π.δ. 60/2007 (Α' 64) ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις ενεργώντας με διαφάνεια».

6. Οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 προβλέπουν ότι:

«1. Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000,00 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II A, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II B. ...».

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1336/2013 της Επιτροπής της 13^{ης} Δεκεμβρίου 2013 «για την τροποποίηση των οδηγιών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων», τα ως άνω ποσά αναπροσαρμόστηκαν στις 134.000 ευρώ και 207.000 ευρώ, αντίστοιχα.

7. Στο άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ.60/2007, «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού» (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/ΕΚ), ορίζεται: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα

κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές [...]».

8. Στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημά της, [...]».

9. Οι διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 και 5 του π.δ. 60/2007 ορίζουν ότι: «1. Οι Προκηρύξεις περιλαμβάνουν τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα VII Α καθώς και κάθε πρόσθετη πληροφορία που κρίνεται χρήσιμη από την αναθέτουσα αρχή, χρησιμοποιώντας τα τυποποιημένα έντυπα που εγκρίνονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σύμφωνα με την προβλεπόμενη στο άρθρο 77 παράγραφος 2 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, διαδικασία. [...] 5. [...] Οι Προκηρύξεις που δημοσιεύονται σε εθνικό επίπεδο δεν πρέπει να περιλαμβάνουν πληροφορίες διαφορετικές από εκείνες που περιέχονται στις Προκηρύξεις που αποστέλλονται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή [...]».

10. Στο άρθρο 24 του ν. 2690/1999 (Α' 45) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι: «1. Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή). 2. Η διοικητική αρχή στην οποία υποβάλλεται η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, αίτηση οφείλει να γνωστοποιήσει στον ενδιαφερόμενο την απόφασή της για την αίτηση αυτή το αργότερο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, εκτός αν από ειδικές διατάξεις προβλέπεται διαφορετική προθεσμία. [...]».

III. Νομική Εκτίμηση

11. Η υπό εξέταση αίτηση θεραπείας του Δήμου Ελασσόνας αφορά στην επανεξέταση του υπ' αριθ. πρωτ. 6177/26-03-2015 αιτήματος του Δήμου (αριθ. πρωτ. εισερχ. 1411/27-03-2015), όπως συμπληρώθηκε, επί του οποίου εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 91/2015 απόφαση της Αρχής, με την οποία είχε κριθεί ότι συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής, κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, για παροχή γνώμης.

12. Η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. έκρινε με την υπ' αριθμ. 91/2015 απόφασή της ότι, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλέσθηκε στο αίτημά της η αναθέτουσα αρχή, τύγχανε εξέτασης η εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 24, παρ. 1 περ. α' και 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007.

Ειδικότερα:

Α. Η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 24, παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, βάσει της οποίας οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

γ) Να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Β. Η εφαρμογή του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, στην βάση του οποίου οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να μην έχει υποβληθεί, κατά την υπό σημείο α) ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος.

γ) Να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

δ) Επιπλέον, προϋποθέτει ότι σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν, σχετικής εκθέσεως.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με τις ως άνω όμοιες Α.α) και Β.α) προϋποθέσεις, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή τόσο της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 24 όσο και της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

12. Στην προκειμένη περίπτωση, ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής διαδικασίας, η Αρχή με την υπ' αριθμ. 91/2015 απόφασή της, έκρινε ότι, κατά παράβαση της διάταξης της παραγράφου 5 του άρθρου 30 του π.δ. 60/2007 (άρθρο 36 της οδηγίας 18/2004), οι διαφορετικές πληροφορίες που δημοσιεύτηκαν σε εθνικό επίπεδο, αναφορικά με την ελάχιστη απαιτούμενη χρονική διάρκεια ισχύος των προσφορών, από αυτές που εστάλησαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, συνιστούν παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του διαγωνισμού, που ενδεχομένως παρεμπόδισαν τη συμμετοχή τυχόν περισσότερων ενδιαφερομένων στη διαγωνιστική διαδικασία.

Ειδικότερα, με όσα προβάλλονται στην κρινόμενη αίτηση θεραπείας από την αναθέτουσα αρχή, στο πεδίο 3.1. *Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής διαδικασίας*", και όσον αφορά στην ως άνω κριθείσα ως ουσιώδη νομική πλημμέλεια, επισημαίνονται τα εξής:

12.1 Ως προς το ότι, η προαναφερθείσα διάσταση μεταξύ της διακήρυξης και του εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε., αναφορικά με την ελάχιστη απαιτούμενη χρονική διάρκεια ισχύος των προσφορών έγινε εκ παραδρομής: Οι υποψήφιοι συμμετέχοντες, που έλαβαν γνώση για τον εν λόγω διαγωνισμό σε εθνικό επίπεδο, σύμφωνα με το άρθρο 8, πεδίο 5 της διακήρυξης *"Κατάρτιση και υποβολή προσφορών"*, είχαν ενημερωθεί ότι: *"Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι εξήντα (60) ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, με δυνατότητα παράτασης για 30 επιπλέον ημέρες"*, ενώ οι υποψήφιοι συμμετέχοντες που έλαβαν γνώση μέσω του τυποποιημένου εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε., σύμφωνα με την αναφορά στο πεδίο IV.3.7) του εντύπου είχαν ενημερωθεί ως εξής: *"Ελάχιστη απαιτούμενη χρονική διάρκεια ισχύος της προσφοράς"*: *"Διάρκεια σε μήνες 12 (από την αναφερόμενη ημερομηνία παραλαβής των προσφορών)"*.

Εν προκειμένω, κρίνεται ως βάσιμος ο ως άνω προβαλλόμενος από την αναθέτουσα αρχή ισχυρισμός, δεδομένου ότι η διάρκεια ισχύος της σύμβασης σύμφωνα με την εν θέματι διακήρυξη είναι 12 μήνες (έως 31-12-2015 από την υπογραφή της) με δυνατότητα παράτασης και το 2016, πληροφορία που θα μπορούσε πράγματι εκ παραδρομής να είχε συμπληρωθεί στο πεδίο IV.3.7) του εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε.

12.2 Ως προς την επίκληση από την αναθέτουσα αρχή του γεγονότος ότι: *"[...] Η ίδια δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. παρέπεμπε στη λήψη της αναλυτικής διακήρυξης, από την οποία οι προμηθευτές θα εντόπιζαν την διαφορά και η οποία εν τέλει δεν επηρέαζε αρνητικά την συμμετοχή τους"*, συνεκτιμώντας τη δυνατότητα ηλεκτρονικής πρόσβασης στο σύνολο των τευχών της με αριθ. 331/09.01.2015 διακήρυξης, σύμφωνα με το πεδίο VI.3) του τυποποιημένου εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε. *"Συμπληρωματικές πληροφορίες"*, όπου

αναφέρονται τα εξής: "Α) Ο Δήμος παρέχει, με ηλεκτρονικό μέσο και από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης (Παρασκευή 9 Ιανουαρίου 2015), ελεύθερη, άμεση και πλήρη πρόσβαση στη συγγραφή υποχρεώσεων και στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού, μέσω του επίσημου site του Δήμου www.dimoselassonas.gr [...]", κρίνεται ότι πράγματι η διάσταση στην πληροφόρηση αναφορικά με την ελάχιστη απαιτούμενη χρονική διάρκεια ισχύος των προσφορών θα μπορούσε να αρθεί από το έντυπο της αναλυτικής διακήρυξης.

12.3 Επιπροσθέτως, το γεγονός της συμμετοχής στον εν θέματι διαγωνισμό τεσσάρων υποψηφίων προμηθευτών, με την υποβολή ισάριθμων προσφορών για το μεγαλύτερο τμήμα των ομάδων ειδών της με αριθμ. 331/09.01.2015 διακήρυξης (ομάδες 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15 και 17), αποτελεί απόδειξη της ανάπτυξης επαρκούς ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, δεν προέκυψε ότι η προαναφερόμενη διάσταση πληροφοριών συνδέεται με το άγονο αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

13. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι, σε κάθε περίπτωση, οι λοιπές επισημάνσεις της Αρχής, όπως αναλυτικά αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 91/2015 απόφασή της (Νομική εκτίμηση υπό 28.ΙΙ), τέθηκαν για την βελτίωση των διαδικασιών της διεξαγωγής του διαγωνισμού και την ορθότερη διατύπωση των όρων της διακήρυξης, δεδομένου ότι απαιτείται από τις αναθέτουσες αρχές ιδιαίτερη προσοχή, τόσο κατά τη σύνταξη των διακηρύξεων και των όρων αυτών όσο και για την ακριβή πληροφόρηση των ενδιαφερομένων σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο (σχετικές οι Κατευθυντήριες Οδηγίες 2 και 4 της Αρχής, (ΑΔΑ: 61620ΞΤΒ-4ΕΓ και 76Ψ60ΞΤΒ-Θ8Ρ) με θέμα "Σύνταξη διακηρύξεων και τευχών διαγωνισμού προς αποφυγή συνήθων πλημμελειών των όρων αυτών" και "Τήρηση διατυπώσεων δημοσιότητας κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων", αντίστοιχα, οι οποίες έχουν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της).

Ιδίως ως προς την περίοδο υποβολής προσφορών μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., επισημαίνεται ότι ο περιορισμός του χρονικού διαστήματος αυτής, αναλόγως των περιστάσεων, μπορεί να θέτει εμπόδια στη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και να περιορίζει έτσι τον ανταγωνισμό. Ως εκ τούτου, η Αρχή θεωρεί ορθότερο η έναρξη υποβολής προσφορών να ταυτίζεται με την δημοσιοποίηση της διακήρυξης του διαγωνισμού και επομένως να υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφορών καθ'όλο το διάστημα που διανύεται μεταξύ της ημερομηνίας δημοσιοποίησης της διακήρυξης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

14. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, διαπιστώνεται η βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων με την υπό εξέταση αίτηση θεραπείας και κρίνεται ότι πληρούται η προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 24 παρ. 1 περ. α και 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007.

15. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης και αξιολογώντας τη συνδρομή των λοιπών προϋποθέσεων εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας καυσίμων κίνησης για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου Ελασσόνας, συνολικού προϋπολογισμού 402.365,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., προκύπτουν τα ακόλουθα:

i) Ως προς την μη υποβολή προσφοράς ή την μη ύπαρξη υποψηφίου και ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών

Σύμφωνα με το από 18-03-2015 σχετικό πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και την υπ' αριθμ. 44/24.03.2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ελασσόνας, κατακυρώθηκε στον ένα προσφέροντα το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα συγκεκριμένα είδη καυσίμων θέρμανσης των ομάδων 3-5-7-9-11-13-15-17-19, ενώ ως προς τα λοιπά είδη καυσίμων κίνησης των ομάδων 1-2-4-6-8-10-12-14-16-18, του παραρτήματος Β' της διακήρυξης, για τα οποία αιτείται ο Δήμος την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, είτε δε δόθηκαν προσφορές, είτε οι προσφορές κρίθηκαν ως μη αποδεκτές.

ii) Ως προς τη μη ουσιαστική τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης:

Από τον υποβληθέντα φάκελο και το σχέδιο απόφασης, ο Δήμος Ελασσόνας αιτείται την παροχή

σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σε συνέχεια εν μέρει άγονου διεθνούς διαγωνισμού, διότι είτε δε υπεβλήθησαν προσφορές, είτε κρίθηκαν ως μη αποδεκτές, κατά την οποία θα τηρηθούν, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση, οι όροι της με αριθμ. 331/09.01.2015 διακήρυξης.

16. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007 για τα τμήματα - ομάδες 2, 4, 6, 10 και 12, για τα οποία οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του ιδίου π.δ. για τα τμήματα 1, 8, 14, 16 και 18 για τα οποία δεν υπεβλήθη καμία προσφορά, για την υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, καθώς πληρούνται οι σωρευτικές προϋποθέσεις αυτών.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Την αποδοχή της αίτησης θεραπείας του Δήμου Ελασσόνας με την οποία ζητείται η επανεξέταση της υπ' αριθμ. 91/2015 απόφασης της Αρχής και την παροχή της σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος του Δήμου Ελασσόνας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, κατά τις διατάξεις των άρθρων α) 24 παρ. 1 περ. α ήτοι με δημοσίευση προκήρυξης για τα τμήματα - ομάδες 2, 4, 6, 10 και 12 και β) 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007 ήτοιδίχως να προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης για τα τμήματα 1, 8, 14, 16 και 18, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας καυσίμων κίνησης για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου, έτους 2015, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 9 Ιουνίου 2015

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η Αντιπρόεδρος

Μπουσουλέγκα Χριστίνα