



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

204/2015

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 1^η Σεπτεμβρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαπέντε (2015) ημέρα Τρίτη και ώρα 09.30 π.μ. και επί της οδού Κηφισίας 7 στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** (εφεξής και Αρχή) σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος:** Δημήτριος Ράικος
- 2. Αντιπρόεδρος:** Χριστίνα Μπουσουλέγκα

2. Μέλη

Ευάγγελος Καραμανλής
Ιωάννα Κουλούρη
Δημήτριος Σταθακόπουλος
Δημήτριος Λουρίκας

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν..

Γραμματέας: Στυλιανή Τσιάβου

Εισήγηση: Η με αρ. πρωτ. 3719/28.8.2015

Εισηγητής: Ευάγγελος Ιατρού, Διπλ/χος Ηλ/γος Μηχανικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη μέσω τηλεδιάσκεψης ο εισηγητής κ. Ευ. Ιατρού, καθώς και η Προϊσταμένη Τμήματος Γνωμοδοτήσεων της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών, κα Χρ. Καξιρή, οι οποίοι αποδεσμεύτηκαν πριν την έναρξη της διαδικασίας της ψηφοφορίας των μελών του Συμβουλίου της Αρχής και τη λήψη της απόφασης.

Ερώτημα: Το υπ' α.π. 26616/13.8.2015 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **3581/13.8.2015**) έγγραφο αίτημα του Δήμου Γαλασίου Νομού Αττικής με το συνημμένο σε αυτό φάκελο, ως αυτός συμπληρώθηκε με τα με α.π. 26890/20.8.2015 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **3626/20.8.2015**) και 27039/24.8.2015 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **3656/24.8.2015**) έγγραφα του ως άνω Δήμου και τα συνημμένα σε αυτά στοιχεία του φακέλου.

Θέμα: Αίτημα του Δήμου Γαλασίου Νομού Αττικής για την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης προκειμένου για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας εξοπλισμού για την ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό (Πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ») του εν λόγω Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 210.635,00€ χωρίς ΦΠΑ, με προβλεπόμενη συμβατική προθεσμία παράδοσης και πλήρους εγκατάστασης του εξοπλισμού εκατόν είκοσι (120) ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης

1. Με το υπ' α.π. 26616/13.8.2015 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **3581/13.8.2015**) έγγραφο αίτημα του Δημάρχου Γαλασίου Νομού Αττικής και το συνημμένο σε αυτό φάκελο, ως αυτός συμπληρώθηκε με τα με α.π. 26890/20.8.2015 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **3626/20.8.2015**) και 27039/24.8.2015 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **3656/24.8.2015**) έγγραφά του και τα συνημμένα σε αυτά στοιχεία του φακέλου, ο Δήμος Γαλασίου Νομού Αττικής αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής και Αρχή), σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. (δδ) του Ν.4013/2011 ως ισχύει, προκειμένου, σε συνέχεια δύο διενεργηθέντων ανοικτών διεθνών μειοδοτικών ηλεκτρονικών διαγωνισμού με άγονο αποτέλεσμα, να προβεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας εξοπλισμού για την ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό (Πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ») του εν λόγω Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 210.635,00€ χωρίς ΦΠΑ, με προβλεπόμενη συμβατική προθεσμία παράδοσης και πλήρους εγκατάστασης του εξοπλισμού εκατόν είκοσι (120) ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης.

Επικαλούμενη νομική βάση του αιτήματος της αιτούσας αναθέτουσας αρχής αποτελεί το άρθρο 25 π.δ/τος 60/2007 και συγκεκριμένα: α) κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή που δεν καθιστούν δυνατή την τήρηση των προθεσμιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων που προβλέπονται για την ανοικτή, κλειστή ή με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης διαδικασία (περ. (γ) παρ. 1 άρθρου 25 π.δ/τος 60/2007) και β) μη υποβολή κατάλληλης προσφοράς κατά τον προηγούμενο ανοικτό διαγωνισμό (περ. (α) παρ. 1 άρθρου 25 π.δ/τος 60/2007).

I. Ιστορικό - πραγματικά περιστατικά

2. Από τον υποβληθέντα στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. φάκελο του εξεταζόμενου αιτήματος προκύπτουν τα εξής:

2.1 Στα πλαίσια της βελτίωσης των συνθηκών διαβίωσης σε τοπικό επίπεδο και της μείωσης της ενεργειακής κατανάλωσης, το Υπουργείο Ανάπτυξης (Υπ.Αν.) εξέδωσε την υπ' αριθ. πρωτ. Δ6/6716/27.3.2009 Πρόσκληση προς τους επαρκείς διαχειριστικά Ο.Τ.Α. Α' Βαθμού για την υποβολή Προτάσεων Έργων (Πράξεων) για χρηματοδότηση εκ του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», στο πλαίσιο του οποίου εντάσσονται, μεταξύ άλλων, παρεμβάσεις που αφορούν έργα εξοικονόμησης και διαχείρισης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό δρόμων, πλατειών, πάρκων, λοιπών κοινόχρηστων χώρων των δήμων και του περιβάλλοντα χώρου δημοτικών κτιρίων και εγκαταστάσεων, με ορισθείσα ημερομηνία λήξης της περιόδου επιλεξιμότητας συγχρηματοδότησης των δαπανών τους την 31^η.12.2015 και ορισθείσα ημερομηνία ολοκλήρωσης των σχετικών πράξεων την 31^η.12.2011 (βλ. παρ. 3.1 της ως άνω Πρόσκλησης). Σύμφωνα με την ως άνω Πρόσκληση, στόχος των ανωτέρω παρεμβάσεων, είναι, μεταξύ άλλων, η εξοικονόμηση ενέργειας στο Δημοτικό φωτισμό, που αφορά γραμμές ή περιοχές οδοφωτισμού ή και το φωτισμό άλλων κοινόχρηστων χώρων, στο πλαίσιο της οποίας εμπεριέχεται ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης και διαχείρισης ενέργειας με την προμήθεια και τοποθέτηση φωτιστικών, λαμπτήρων και συστημάτων διαχείρισης δημοτικού φωτισμού.

Ο Δήμος Γαλασίου, ανταποκρινόμενος στην ανωτέρω Πρόσκληση του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την υπ' αριθ. 162/28.4.2009 απόφαση του Δημοτικού του Συμβουλίου ενέκρινε την υποβολή πρότασης ένταξης για χρηματοδότηση πράξης στα πλαίσια του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. 272/14.6.2009 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου του, αποδέχθηκε τους όρους της ως άνω Πρόσκλησης του Υπ.Αν. για την κατηγορία Πράξης «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ Ο.Τ.Α.» και δεσμεύθηκε για την καταβολή του 30% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου από πόρους του Δήμου, με δεδομένο ότι το υπόλοιπο ποσοστό χρηματοδότησης του συνολικού προϋπολογισμού του έργου θα αντιστοιχούσε σε κοινοτικούς πόρους, και, τέλος, με

την υπ' α.π. ΚΑΠΕ/ΕΞΟΙΚ/3819/21.7.2009 αίτησή του υπέβαλλε πρόταση στο Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Κ.Α.Π.Ε.), αρμόδιο Ενδιάμεσο Φορέα Διαχείρισης (Ε.Φ.Δ.) του ως άνω συγχρηματοδοτούμενου Προγράμματος, για συμμετοχή του στο εν λόγω Πρόγραμμα.

Ακολούθως, με την υπ' αριθ. πρωτ. Φ.Β1/Ε5.4/338/6/9.1.2012 απόφαση (ΑΔΑ ΒΟΝΥ0-Ο39) του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα της διαδικασίας αξιολόγησης των Φακέλων – Προτάσεων των Ο.Τ.Α. στο πλαίσιο του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», μεταξύ άλλων Ο.Τ.Α. και του Δήμου Γαλατσίου, ενώ, εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. πρωτ. ΦΒ1/Ε5.5/9458/419/27.4.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, εντάχθηκε στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΤΤΙΚΗ» του ΕΣΠΑ 2007-2013 η Πράξη με τίτλο «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ» (κωδικός ΜΙΣ 373686) και συνολική (επιλέξιμη προς συγχρηματοδότηση) δημόσια δαπάνη ποσού 696.115,00€, περιλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, η οποία αφορά παρεμβάσεις σε υφιστάμενα Δημοτικά κτίρια και σε κοινόχρηστους χώρους, καθώς και πιλοτικές παρεμβάσεις στις αστικές μεταφορές και δράσεις διάδοσης, δικτύωσης και δημοσιότητας του εν λόγω Δήμου.

Μεταξύ δε των ενταγμένων και υπό εκτέλεση Υποέργων της ως άνω Πράξης περιλαμβάνεται το Υποέργο Νο 4 με τίτλο «Ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό φωτισμό», προϋπολογισμού 259.081,05€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, στο πλαίσιο του οποίου ανατίθεται η εξεταζόμενη σύμβαση προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για την ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό (Πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ») του Δήμου Γαλατσίου».

Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. πρωτ. 13/04-05/136/18/3.1.2014 απόφαση (ΑΔΑ: ΒΙ6Ν0-Π38) του Γενικού Γραμματέα Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με θέμα «1^η Τροποποίηση της Πράξης «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ» τροποποιήθηκε η ως άνω απόφαση ένταξης της προαναφερόμενης Πράξης ως προς τη συνολική (επιλέξιμη προς συγχρηματοδότηση) δημόσια δαπάνη της, η οποία έγινε 994.450,00€, περιλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, με την ίδια ως άνω ημερομηνία λήξης περιόδου επιλεξιμότητας δαπανών.

Κατόπιν των ανωτέρω, με την υπ' αριθ. πρωτ. 68/21.2.2014 (ΑΔΑ: ΒΙΕΛΩ9Λ-ΣΚΥ) απόφασή του, το Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Γαλατσίου προχώρησε σε αναμόρφωση του Προϋπολογισμού του Δήμου, του Τεχνικού Προγράμματος και του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης του Οικ. Έτους 2014 και στη δημιουργία νέας πίστωσης με τίτλο εξόδου «Προμήθεια για την ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό (ΕΣΠΑ – ΚΑΠΕ – ΣΑΤΑ)» και ποσό προς διάθεση ύψους διακοσίων πενήντα εννέα χιλιάδων εκατόν πενήντα ένα ευρώ (259.151,00€).

2.2 (1^{ος} ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός - υπ' αριθ. πρωτ. 47475/01.12.2014 διακήρυξη)

2.2.1 Με την υπ' αριθ. 354/26.11.2014 απόφασή του, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Γαλατσίου ενέκρινε τη διενέργεια της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για την ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό (Πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ») του Δήμου Γαλατσίου», προϋπολογισμού 259.151,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, η πίστωση της οποίας εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Γαλατσίου με την υπ' αριθμ. 629/28.11.2014 απόφασή της, σε βάρος του Προϋπολογισμού του Δήμου Οικ. Έτους 2014, μετά από προέγκριση της διαδικασίας και των τευχών δημοπράτησης από το Κ.Α.Π.Ε..

Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού ανάθεσης της ως άνω προμήθειας εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 630/28.11.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γαλατσίου, βάσει της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 47475/1.12.2014 διακήρυξη για τη διενέργεια (μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, προϋπολογισμού 259.081,05€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας και εγκατάστασης επτακοσίων τριάντα επτά (737) νέων φωτιστικών σωμάτων λαμπτήρων νατρίου υψηλής πίεσης, που διαθέτουν ενσωματωμένο ηλεκτρονικό σύστημα έναυσης και λειτουργίας (ballast) με δυνατότητα ρύθμισης της φωτεινότητας (των λαμπτήρων νατρίου υψηλής πίεσης), η οποία θεωρείται αναγκαία για την εξοικονόμηση ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό του Δήμου Γαλατσίου (σε επιλεγμένες περιοχές, κατά το άρθρο 1^ο του Παραρτήματος Α "Αντικείμενο και Γενικοί όροι διαγωνισμού" της διακήρυξης) και τη βελτίωση της αποδοτικότητας των φωτιστικών, συμπεριλαμβανομένων των εργασιών της αποξήλωσης των παλαιών υφιστάμενων λαμπτήρων υδραργύρου υψηλής πίεσης, τύπου βραχίονα και αναρτώμενων, ισχύος 125W και 250W, και της φόρτωσης, μεταφοράς, πλήρους εγκατάστασης, διενέργειας δοκιμών, εκπαίδευσης χρήσης/λειτουργίας και παράδοσης σε κατάσταση άριστης και απροβλημάτιστης λειτουργίας του νέου εξοπλισμού.

Επιπρόσθετα, βάσει του άρθρου 12.4 περί εγγυήσεων του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, ο ανάδοχος της σύμβασης είχε την υποχρέωση της δωρεάν παροχής πλήρους τεχνικής υποστήριξης, συντήρησης και επιδιόρθωσης βλαβών των προμηθευμένων φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού σύμφωνα με τους όρους του εν λόγω άρθρου της διακήρυξης για χρονική περίοδο δύο (2) ετών από την οριστική παραλαβή τους, ήτοι κατά το χρονικό διάστημα της εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, την οποία οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνταν να προσφέρουν υποβάλλοντας (επί ποινή αποκλεισμού) σχετική υπεύθυνη δήλωση στο φάκελο των τεχνικών στοιχείων της τεχνικής προσφοράς (βλ. άρθρο 6 της διακήρυξης, υποπαρ. 4 της παρ. "Τεχνικά στοιχεία" του μέρους "Α2. Τεχνική Προσφορά").

2.2.3 Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού ορίστηκε αρχικά η 26^η.1.2015 και ώρα 17.00, η οποία μετατέθηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής δύο φορές, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα παρακάτω υπό παρ. 2.2.5 και 2.2.6 στην παρούσα.

2.2.4 Οι όροι της εν υπ' αριθ. πρωτ. 47475/1.12.2014 διακήρυξης έλαβαν την εξής δημοσιότητα:

Προκήρυξη της σύμβασης (περίληψη διακήρυξης) συντεταγμένη σύμφωνα με το ισχύον τυποποιημένο έντυπο του Κανονισμού (ΕΚ) 842/2011 απεστάλη ηλεκτρονικά από την αναθέτουσα αρχή μέσω sipar στις 2.12.2014 με ID: 2014-159815 και δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), ομοίως διαθέσιμο και από τη βάση TED, στις 5.12.2014 (φύλλο 2014/S 235-413157), ενώ η περίληψη της ως άνω διακήρυξης δημοσιεύθηκε σε εθνικό επίπεδο ως εξής:

α) στον ιστότοπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» στις 12.12.2014 (με ΑΔΑ: ΒΔΒΚΩ9Λ-8ΡΛ), β) στο Φ.Ε.Κ. (τεύχος ΔΔΣ) υπ' αριθμ. 738 της 12.12.2014, γ) στις εφημερίδες "ΕΣΤΙΑ" (στις 12.12.2014), "ΠΑΛΜΟΣ" (στις 19.12.2014) και "ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ", "ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ", "ΧΤΥΠΟΣ", και δ) στην επίσημη ιστοσελίδα (<http://www.galatsi.gov.gr>) του Δήμου Γαλατσίου στις 17.12.2014.

Επισημαίνεται ότι η υπ' α.π. 47475/1.12.2014 διακήρυξη αναρτήθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Γαλατσίου στις 17.12.2014, ενώ δεν αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική εφαρμογή του εν λόγω διαγωνισμού (α/α συστήματος 6646.2) στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. παρά μόνον την 12^η.2.2015 και ώρα 11.50, καθώς η αναθέτουσα αρχή μετέθεσε χρονικά την προαναφερόμενη καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (26.12.2015) δύο φορές διαδοχικά, τελικώς έως την 24^η.3.2015 και ώρα 17.00, σύμφωνα με τα παρακάτω αναφερόμενα στην παρούσα. Πιο συγκεκριμένα:

2.2.5 (1^η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και της διενέργειας του 1^{ου} διαγωνισμού) Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 7/20.01.2015 (ΑΔΑ: ΩΛΟΡΩ9Λ-ΑΤ2) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γαλατσίου, η καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των ηλεκτρονικών προσφορών μετατέθηκε αρχικά για τις 9.2.2015 και ώρα 17.00, με μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας κατάθεσης των εντύπως υποβαλλομένων στοιχείων και δικαιολογητικών συμμετοχής στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας διενέργειας του διαγωνισμού και της ημερομηνίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 12.2.2015 και ώρα 14.00 και την 13.2.2015 και ώρα 11.00 αντίστοιχα, χωρίς τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, για λόγους οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, σχετίζονται α) με την προκήρυξη (μεσούσης της περιόδου προετοιμασίας προσφορών) των βουλευτικών εκλογών της 25^{ης}.1.2015 και β) με την αδυναμία του Δήμου να αναρτήσει στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. τα έγγραφα του διαγωνισμού ψηφιακώς υπογεγραμμένα.

Ειδικότερα, στην ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γαλατσίου αναφέρονται τα εξής:

"Επειδή ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί ηλεκτρονικά, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., καθίσταται υποχρεωτική η λήψη ψηφιακών υπογραφών τόσο από τους υπογράφοντες τα υπό ανάρτηση έγγραφα (διακήρυξη κλπ.) όσο και από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών, διαδικασία που, εκτός του ότι γίνεται για πρώτη φορά στο Δήμο, απαιτεί την προμήθεια ειδικού ηλεκτρονικού εξοπλισμού (usb token) και την παραμετροποίηση των υπολογιστών στους οποίους θα εγκατασταθεί αυτός ο εξοπλισμός. Η διαδικασία τόσο της προμήθειας όσο και της παραμετροποίησης των υπολογιστών οδήγησε στην καθυστέρηση ανάρτησης της διακήρυξης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και την, εξ αυτού του γεγονότος, εκδηλωθείσα (όπως φαίνεται και από το με αριθ. Πρωτ. 685/12-1-2015 έγγραφο μιας εκ των εν δυνάμει υποψηφίων προμηθευτών εταιρείας με την επωνυμία ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ) αδυναμία έγκαιρης προετοιμασίας και υποβολής προσφοράς εκ μέρους των υποψηφίων προμηθευτών μέσα στα στενά χρονικά πλαίσια των ημερών που απομένουν μέχρι τις 26-1-2015.

Επειδή η διενέργεια των Βουλευτικών Εκλογών στις 25-1-2015 δυσχεραίνει περαιτέρω τη διαδικασία συγκέντρωσης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών από τους υποψηφίους αναδόχους – προμηθευτές (ιδιαίτερα εκείνων που έχουν σχέση με τις δικαστικές αρχές (όπως πιστοποιητικά περί μη πτώχευσης, ποινικά μητρώα κλπ.)).

Επειδή στόχος του Δήμου είναι να επιτύχει την προσέλκυση, κατά το μέγιστο δυνατό, περισσότερων υποψηφίων προμηθευτών προς χάριν του υγιούς ανταγωνισμού και της προάσπισης του δημόσιου συμφέροντος (επίτευξη του μέγιστου δυνατού οικονομικού αποτελέσματος).

Ύστερα από τα παραπάνω, [...], σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3 του ΕΚΠΟΤΑ, με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής μπορεί να μετατίθεται η ημερομηνία της διενέργειας του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η μετάθεση αυτή μπορεί γίνεται με ή χωρίς τροποποίηση των όρων της διακήρυξης. Όταν η μετάθεση γίνεται χωρίς τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, το χρονικό διάστημα της μετάθεσης ορίζεται με την παραπάνω απόφαση. Στην προκειμένη περίπτωση, η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών γίνεται χωρίς τροποποίηση των όρων της αρχικής διακήρυξης [...].

Σε συνέχεια της υπ' αριθ. 7/20.01.2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γαλασίου εκδόθηκε η με α.π. 1682/21.1.2015 ανακοίνωση του εν λόγω Δήμου, η οποία έτυχε της παρακάτω δημοσιότητας: δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. (τεύχος ΔΔΣ) υπ' αριθμ. 20 της 23.1.2015 και στις εφημερίδες του ημεδαπού τύπου "ΕΣΤΙΑ", "ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ" (23.1.2015) και "ΧΤΥΠΟΣ" (24.1.2015) καθώς και στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Γαλασίου στις 23.1.2015, ενώ διορθωτική προκήρυξη ως προς τη νέα ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, συντεταγμένη σύμφωνα με το σχετικό τυποποιημένο έντυπο, απεστάλη στις 22.1.2015 με ID: 2015-009646 και δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ, ομοίως και στη βάση TED, στις 27.1.2015 (φύλλο 2015/S 018-028366).

2.2.6 (2^η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και της διενέργειας του 1^{ου} διαγωνισμού)

Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. 31/3.2.2015 (ΑΔΑ: 7ΤΨΦΩ9Λ-Λ35) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γαλασίου μετατέθηκε εκ νέου η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών για την 24^η.3.2015 και ώρα 17.00, η δε καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των εντύπως υποβαλλομένων στοιχείων και δικαιολογητικών συμμετοχής στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας διενέργειας του διαγωνισμού μετατέθηκε αντιστοίχως για την 30^η.3.2015 και ώρα 14:00 και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών για την 31^η.3.2015 και ώρα 11.00, χωρίς τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' α.π. 47475/1.12.2014 διακήρυξης, με σκεπτικό παρόμοιο με αυτό της προηγούμενης μετάθεσης, καθώς, σύμφωνα με το αιτιολογικό της ως άνω απόφασης διαπιστώθηκε ότι "μέχρι και σήμερα, η πιο πάνω διαδικασία ψηφιακής υπογραφής των προς ανάρτηση εγγράφων του Διαγωνισμού δεν έχει ολοκληρωθεί, με αποτέλεσμα να μην έχει αναρτηθεί η παραπάνω διακήρυξη στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ."

Με βάση δε την ως άνω απόφαση του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 3201/4.2.2015 ανακοίνωση του Δήμου Γαλασίου, αναρτηθείσα στην εφαρμογή του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η οποία έτυχε επιπρόσθετα της παρακάτω δημοσιότητας: δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. (τεύχος ΔΔΣ) υπ' αριθμ. 41 της 6.2.2015 και στις εφημερίδες του ημεδαπού τύπου "ΕΣΤΙΑ", "ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ", "ΠΑΛΜΟΣ" και "ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ" στις 6.2.2015, καθώς και στην εφημερίδα "ΧΤΥΠΟΣ", όπως και στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Γαλασίου στις 9.2.2015, ενώ διορθωτική προκήρυξη ως προς τη νέα ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, συντεταγμένη σύμφωνα με το σχετικό τυποποιημένο έντυπο, απεστάλη στις 4.2.2015 με ID: 2015-016035 και δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ, ομοίως και βάση TED, στις 6.2.2015 (φύλλο 2015/S 026-042703).

2.2.7 Κατά τον εν λόγω διαγωνισμό, ο οποίος τελικά είχε καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών την 24^η.3.2015 και ώρα 17.00, υπεβλήθησαν εμπρόθεσμες προσφορές από δύο (2) οικονομικούς φορείς, και συγκεκριμένα τις εταιρείες: α) "REDEX ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ" και β) "ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΚΥΡΙΤΣΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.", των οποίων οι υποφάκελοι "Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά" αποσφραγίσθηκαν ηλεκτρονικά από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/31.3.2015 πρακτικό της, κατά την τεθείσα ημερομηνία και ώρα (31.3.2015 και ώρα 12.00).

Οι ως άνω υποβληθείσες προσφορές κρίθηκαν απορριπτέες με βάση την υπ' αριθμ. 257/12.5.2015 (ΑΔΑ 6131Ω9Λ-8Τ0) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Γαλασίου, συμφώνως με τα προτεινόμενα στο υπ' αριθ. 2/8.5.2015 Πρακτικό (Αξιολόγηση Δικαιολογητικών/Τεχνικών Προσφορών) της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών όσον αφορά το διενεργηθέντα έλεγχο των ηλεκτρονικώς και εντύπως υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει του εξής αιτιολογικού:

α) Η εταιρεία "REDEX ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ" διαπιστώθηκε ότι δεν είχε προσκομίσει τα κάτωθι απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη στοιχεία και δικαιολογητικά συμμετοχής και ποιοτικής επιλογής: 1) έγγραφα που να βεβαιώνουν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά της

(δημοσιευμένους ισολογισμούς τελευταίας 3ετίας, υπεύθυνη δήλωση συνολικού ύψους κύκλου εργασιών για τα υπό προμήθεια είδη των τελευταίων τριών χρήσεων). 2) βεβαίωση δέσμευσης των φορέων στους οποίους στηρίζεται ότι αυτοί διαθέτουν τις οικονομικές δυνατότητες που απαιτούνται και θα υποστηρίξουν τον συμμετέχοντα εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. 3) έγγραφα που να βεβαιώνουν τις τεχνικές ικανότητες του συμμετέχοντα (δήλωση περί του μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικού δυναμικού της τελευταίας τριετίας και δήλωση μηχανημάτων, εγκαταστάσεων, τεχνικού εξοπλισμού).

β) Η εταιρεία "ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΚΥΡΙΤΣΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε." διαπιστώθηκε ότι διέθετε ψηφιακή υπογραφή με πάροχο την EFG-EUROBANK, ήτοι ψηφιακή υπογραφή που δεν έχει χορηγηθεί από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής (κατ' απαίτηση του άρθρου 4 παρ. 4.1 της οικείας διακήρυξης: "Για την εγγραφή τους στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. – Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας τη σχετική διαδικασία εγγραφής"), σύμφωνα με το Μητρώο ΠΥΠ της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ).

Με βάση δε την ίδια ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Γαλατσίου, ο προηγηθείς διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος και αποφασίσθηκε η επανάληψή του με τους ίδιους όρους διακήρυξης.

2.3 (2^{ος} (επαναληπτικός) ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός - υπ' αριθ. πρωτ. 15701/15.5.2015 διακήρυξη)

2.3.1 Ακολούθως, και με βάση τη σχετική υπ' αριθμ. 293/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Γαλατσίου, εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ. **15701/15.5.2015 διακήρυξη "επαναληπτικού διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια εξοπλισμού για την ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό (Πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ») του Δήμου Γαλατσίου»", προϋπολογισμού 210.635,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 259.081,05€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%.**

Σύμφωνα με το άρθρο 1^ο ("Αντικείμενο") του Παραρτήματος Α της ως άνω διακήρυξης, **φυσικό αντικείμενο της σύμβασης**, του οποίου τα CPV φαίνονται στον παρακάτω πίνακα του εν λόγω άρθρου, αποτελεί η προμήθεια και εγκατάσταση επτακοσίων τριάντα επτά (737) νέων φωτιστικών σωμάτων λαμπτήρων νατρίου υψηλής πίεσης, ισχύος 150W, 100W και 50W, που διαθέτουν ενσωματωμένο ηλεκτρονικό σύστημα έναυσης και λειτουργίας (ballast) με δυνατότητα ρύθμισης της φωτεινότητας (των λαμπτήρων νατρίου υψηλής πίεσης), η οποία θεωρείται αναγκαία για την εξοικονόμηση ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό του Δήμου Γαλατσίου (σε επιλεγμένες περιοχές, κατά το άρθρο 1^ο της διακήρυξης) και τη βελτίωση της αποδοτικότητας των φωτιστικών, συμπεριλαμβανομένων των εργασιών της αποξήλωσης των παλαιών υφιστάμενων λαμπτήρων υδραργύρου υψηλής πίεσης, τύπου βραχίονα και αναρτώμενα, ισχύος 125W και 250W, και της φόρτωσης, μεταφοράς, πλήρους εγκατάστασης, διενέργειας δοκιμών, εκπαίδευσης χρήσης/λειτουργίας και παράδοσης σε κατάσταση άριστης και απροβλημάτιστης λειτουργίας του νέου εξοπλισμού.

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ (Τεμάχια)
1	Φωτιστικό σώμα οδικού φωτισμού τύπου βραχίονα, με λαμπτήρα ατμών νατρίου υψηλής πίεσης, ισχύος 150 W (CPV: 34928530-2)	105
2	Φωτιστικό σώμα οδικού φωτισμού τύπου βραχίονα, με λαμπτήρα ατμών νατρίου υψηλής πίεσης, ισχύος 100W (CPV: 34928530-2)	591
3	Φωτιστικό σώμα κατάλληλο για ανάρτηση από συρματόσχοινο (κρεμαστό), με λαμπτήρα νατρίου υψηλής πίεσης 50W (CPV: 34928530-2)	41
4	Εργασία καθαίρεσης/αποξήλωσης υφιστάμενων παλαιών φωτιστικών σωμάτων (λαμπτήρων υδραργύρου υψηλής πίεσης) και τοποθέτησης, σύνδεσης και καλωδίωσης νέων φωτιστικών ατμών νατρίου υψηλής πίεσης, για την παράδοση σε πλήρη λειτουργία, συμπεριλαμβανομένου της εκπαίδευσης του αρμόδιου προσωπικού του Δήμου για τη χρήση και συντήρηση του νέου εξοπλισμού και της ψηφιακής αποτύπωσης των παρεμβάσεων (CPV: 45316110-9)	1

Επιπρόσθετα, βάσει του άρθρου 10.4 του Παραρτήματος Ε (“Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων”) της διακήρυξης, ο ανάδοχος της σύμβασης είχε την υποχρέωση της παροχής δωρεάν πλήρους τεχνικής υποστήριξης, συντήρησης και επιδιόρθωσης των βλαβών των προμηθευομένων ειδών, σύμφωνα με τους όρους του εν λόγω άρθρου (ομοίως και του άρθρου 12.4 Παραρτήματος Α της διακήρυξης), για χρονική περίοδο δύο (2) ετών από την οριστική παραλαβή τους, ήτοι για το χρονικό διάστημα της εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, την οποία οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνταν να προσφέρουν υποβάλλοντας (επί ποινή αποκλεισμού) σχετική υπεύθυνη δήλωση στο φάκελο των τεχνικών στοιχείων της τεχνικής προσφοράς (βλ. άρθρο 6 της διακήρυξης, υποπαρ. 4 της παρ. “Τεχνικά στοιχεία” του μέρους “Α2. Τεχνική Προσφορά”).

Στον παρακάτω πίνακα του Παραρτήματος Δ (“Ενδεικτικός προϋπολογισμός – Περιγραφικό τιμολόγιο”) της διακήρυξης φαίνεται η ανάλυση του προϋπολογισμού της εξεταζόμενης σύμβασης, ο οποίος, βάσει της διακήρυξης, αποτελούσε (επί ποινής αποκλεισμού της προσφοράς) και το ανώτατο αποδεκτό χρηματικό όριο των οικονομικών προσφορών για την εκτέλεση της σύμβασης:

A/A	A/A Τιμολ.	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΤΙΜΗ	ΔΑΠΑΝΗ
1	1	Φωτιστικό σώμα οδικού φωτισμού συμπεριλαμβανομένου του βραχίονα, με λαμπτήρα ατμών νατρίου υψηλής πίεσης, ισχύος 100W (υλικά).	591	237,00 €	140.067,00 €
2	2	Φωτιστικό σώμα οδικού φωτισμού συμπεριλαμβανομένου του βραχίονα, με λαμπτήρα ατμών νατρίου υψηλής πίεσης, ισχύος 150W (υλικά).	105	255,00 €	26.775,00 €
3	3	Φωτιστικό σώμα οδικού φωτισμού, κατάλληλο για ανάρτηση από συρματόσχοινο, με λαμπτήρα νατρίου υψηλής πίεσης 50W (υλικά).	41	295,00 €	12.095,00 €
4	4	Εργασίες α) καθαίρεσης/αποξήλωσης υφιστάμενων παλαιών φωτιστικών σωμάτων, β) πλήρης τοποθέτησης, σύνδεσης και καλωδίωσης νέων φωτιστικών, γ) εκπαίδευσης του αρμόδιου προσωπικού του Δήμου για τη χρήση και συντήρηση του νέου εξοπλισμού, δ) φωτογραφικής αποτύπωσης παρεμβάσεων	1	31.698,00 €	31.698,00 €
ΣΥΝΟΛΟ:					210.635,00 €
ΦΠΑ:					48.446,05 €
ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ:					259.081,05 €

2.3.2 Σύμφωνα με την υπ' α.π. 15701/15.5.2015 διακήρυξη, κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε "η χαμηλότερη τιμή σε Ευρώ εφόσον τα διαγωνιζόμενα προϊόντα πληρούν απολύτως τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης".

Περαιτέρω, σύμφωνα με σχετικό ρητό όρο του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 1^{ου} ("Αντικείμενο) του Παραρτήματος Α του τεύχους διακήρυξης, οι προσφορές των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων γίνονταν δεκτές μόνον για το σύνολο του προμηθευόμενου εξοπλισμού και των παρεπόμενων εργασιών.

2.3.3 Χρόνος παράδοσης και πλήρους εγκατάστασης του εξοπλισμού καθορίστηκε το χρονικό διάστημα των εκατόν είκοσι (120) ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 12^ο του Παραρτήματος Ε ("Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων") του τεύχους διακήρυξης, η ολοκλήρωση του συμβατικού αντικειμένου θα επέλθει με την παράδοση και πλήρη εγκατάσταση των υπό προμήθεια ειδών [φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού κομπλέ] στις τελικές τους θέσεις.

2.3.4 Ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ορίστηκε η 26.5.2015 και ώρα 8:00, καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η 24.6.2015 και ώρα 17:00, μετά την παρέλευση της οποίας δεν υπήρχε η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο σύστημα (α/α διαγωνισμού 10966), ενώ ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 30^η.6.2015 και ώρα 12.00.

2.3.5 Οι όροι της ως υπ' αριθμ. 15701/15.5.2015 διακήρυξης έλαβαν την εξής δημοσιότητα:

Προκήρυξη της σύμβασης (περίληψη διακήρυξης) συντεταγμένη σύμφωνα με το ισχύον τυποποιημένο έντυπο του Κανονισμού (ΕΚ) 842/2011 απεστάλη ηλεκτρονικά από την αναθέτουσα αρχή μέσω sipar στην ΕΕΕΕ στις 15.5.2015 με ID: 2015-064677 και δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμα αυτής, ομοίως διαθέσιμη και από βάση TED, στις 20.5.2015 (φύλλο 2015/S 096-173591), ενώ η περίληψη της ως άνω διακήρυξης δημοσιεύθηκε σε εθνικό επίπεδο ως εξής: α) στον ιστότοπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» στις 22.5.2015 (με ΑΔΑ: 7ΤΞΝΩ9Λ-ΙΔΕ), β) στο Φ.Ε.Κ. (τεύχος ΔΔΣ) υπ' αριθμ. 214 της 22.5.2015, γ) στις εφημερίδες του ημεδαπού τύπου: "ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ" (22.5.2015), "ΠΑΛΜΟΣ" (22.5.2015), "ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ" (22.5.2015), "ΧΤΥΠΟΣ" (23.5.2015), καθώς και στην εφημερίδα "ΕΣΤΙΑ", και δ) στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Γαλασιού στις 25.5.2015.

Κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία, αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου Γαλασίου και στην ηλεκτρονική εφαρμογή του διαγωνισμού στην ιστοσελίδα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (συγκεκριμένα την ώρα 15:28) το τεύχος διακήρυξης του διαγωνισμού.

2.3.6 Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι εταιρείες:

- α) "REDEX ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ" και
 - β) "Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ",
- οι οποίες, σύμφωνα με το σχετικό υπ' αριθμ. 1/30.6.2015 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, υπέβαλλαν τις αντίστοιχες ηλεκτρονικές προσφορές τους στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. εμπρόθεσμα.

Σύμφωνα δε με το με αριθμ. 2/3.7.2015 Πρακτικό της περί του ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής των ως άνω διαγωνιζομένων εταιρειών, η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών, κατόπιν της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και του ελέγχου των ηλεκτρονικών και εντύπως υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής των υποφακέλων "Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά" των διαγωνιζομένων, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας "REDEX ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ" και τη συνέχιση του διαγωνισμού με την εναπομείνασα προσφορά της εταιρείας "Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ".

Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, διαπιστώθηκε ότι ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας "REDEX ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ" παρουσιάζει τις εξής ελλείψεις σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης:

- 1) δεν περιελάμβανε "βεβαίωση δέσμευσης όλων των φορέων στους οποίους στηρίζεται ότι αυτοί διαθέτουν τις οικονομικές δυνατότητες που απαιτούνται και θα υποστηρίξουν το συμμετέχοντα",
- 2) δεν περιελάμβανε "βεβαίωση δέσμευσης όλων των φορέων στους οποίους στηρίζεται ότι αυτοί διαθέτουν τους αναγκαίους τεχνικούς πόρους που απαιτούνται και θα υποστηρίξουν το συμμετέχοντα".

Ο δε φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας "Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ" διαπιστώθηκε πλήρης και σύμφωνος με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2.3.7 Κατά του ανωτέρω πρακτικού, το οποίο γνωστοποιήθηκε στις δύο (2) ως άνω διαγωνιζόμενες εταιρείες στις 3.7.2015 ηλεκτρονικά, μέσω της εφαρμογής του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δεν ασκήθηκε ένσταση κατά τις σχετικές διατάξεις άρθρου 15 του ΕΚΠΟΤΑ.

Εν συνεχεία, στις 13.7.2015, η διαγωνιζόμενη εταιρεία "REDEX ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ" υπέβαλλε ενώπιον του Δήμου Γαλασίου ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την από 13.7.2015 (α.π. 23580/14.7.2015) προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ 173 Α'/30.9.2010) κατά του προαναφερόμενου με αριθμ. 2/3.7.2015 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, η οποία απερρίφθη με την υπ' αριθμ. 443/27.7.2015 (ΑΔΑ: 7ΩΚΣΩ9Λ-ΣΝΖ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γαλασίου τόσο για τυπικούς όσο και για ουσιαστικούς λόγους.

2.3.8 Κατόπιν των ανωτέρω, κατά το στάδιο αξιολόγησης της μοναδικής εναπομείνασας στο διαγωνισμό τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ", η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών, με το υπ' αριθμ. 4/31.7.2015 Πρακτικό της, εισηγήθηκε, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου δικαιολογητικών της ως άνω τεχνικής προσφοράς, την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς για τους εξής λόγους:

"1) Η κατασκευάστρια εταιρεία FAEL S.p.A. από την οποία θα προμηθευτεί ο συμμετέχοντας, κατά δήλωσή του, τα φωτιστικά ισχύος 100W και 150W, δεν διαθέτει το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 14001 δηλώνοντας ότι «όλα τα προϊόντα μας συμμορφώνονται με τις διατάξεις της Οδηγίας 2011/65/ΕΚ σχετικά με το RoHS. Περιορισμός της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων ουσιών σε είδη ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού.»

2) Ο συμμετέχων, στον Πίνακα Συμμόρφωσης για την απαίτηση ENEC δηλώνει «ΝΑΙ», δηλώνοντας ότι «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΓΙΑ ENEC (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ)».

3) Ο συμμετέχων στον Πίνακα Συμμόρφωσης για την απαίτηση «ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΑΝΑΡΤΩΜΕΝΑ (ΚΡΕΜΑΣΤΑ)» δηλώνει «ΝΑΙ» παραπέμποντας στο Τεχνικό φυλλάδιο φωτιστικών 50W.

Η Επιτροπή, όσον αφορά στη διαπίστωση 1 σημειώνει ότι, από τα τεύχη του διαγωνισμού απαιτείται η μονάδα παραγωγής να είναι πιστοποιημένη κατά ISO 14001.

Όσον αφορά στη διαπίστωση 2, η Επιτροπή σημειώνει ότι δεν επισυνάπτεται καμία Απόφαση Υπουργείου. Όσον αφορά στη διαπίστωση 3, η Επιτροπή σημειώνει ότι στο συγκεκριμένο Τεχνικό φυλλάδιο φωτιστικών 50W, δεν υπάρχουν τεχνικά χαρακτηριστικά για φωτιστικά αναρτώμενα (κρεμαστά) σώματα ισχύος 50W.”

2.3.9 Κατά του ως άνω πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών ασκήθηκε εμπρόθεσμα και διά μέσω της ηλεκτρονικής εφαρμογής του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η με αριθ. πρωτ. 25920/5.8.2015 ένσταση της εταιρείας “B. ΚΑΥΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ”, η οποία απερρίφθη με την υπ’ αριθ. 471/10.8.2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ 7ΠΖΨΩ9Λ-ΓΧΨ) που κήρυξε άγονο τον εξεταζόμενο διαγωνισμό και παρέπεμψε το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο για τη λήψη απόφασης απευθείας ανάθεσης με την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 25 του π.δ/τος 60/2007, εφόσον προηγηθεί η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

2.4 Τέλος, με το υπ’ α.π. 27039/24.8.2015 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 3656/24.8.2015) έγγραφό του, ο Δήμαρχος Γαλατσίου Νομού Αττικής βεβαιώνει ότι δεν εκκρεμούν προδικαστικές προσφυγές / ένδικα μέσα κατά της υπ’ αριθμ. 471/10.8.2015 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής περί της κήρυξης ως άγονου του διαγωνισμού της υπ’ α.π. 15701/15.5.2015 διακήρυξης και απόρριψης των υποβληθεισών προσφορών.

2.5 Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Γαλατσίου Νομού Αττικής με το υπ’ α.π. 26616/13.8.2015 (α.π. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 3581/13.8.2015) έγγραφό του, με το οποίο προσκόμισε σχέδιο απόφασης του Δημοτικού του Συμβουλίου για την προσφυγή του στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης επί τη βάση του άρθρου 25 π.δ/τος 60/2007 καθώς και σχετικό φάκελο εγγράφων και στοιχείων, ως συμπληρώθηκε κατά τα ανωτέρω, αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής κατ’ άρθρο 2 περ. 2 περ. γ’ υποπερ. δδ’ του ν. 4013/2011 ως ισχύει, προκειμένου να προβεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης για τη σύναψη της σύμβασης της προμήθειας με τίτλο «*Προμήθεια εξοπλισμού για την ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό (Πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ»)*», σύμφωνα με τους όρους της 15701/15.5.2015 διακήρυξης, επικαλούμενος τόσο “*λόγους κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή που δεν καθιστούν δυνατή την τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24 του πδ 60/2007*” όσο και “*επειδή μετά από ανοικτή διαδικασία δεν υπεβλήθη καμία κατάλληλη προσφορά. [...]* τόσο στον πρώτο όσο και στον δεύτερο διαγωνισμό δεν υπεβλήθη καμία προσφορά κατάλληλη.”

II. Νομικό πλαίσιο

3. Στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ’ υποπερ. δδ’ του Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α’ 204/15.9.2011), ως ισχύει (μετά και την τροποποίηση της σχετικής προθεσμίας), ορίζεται ότι:

«*Η Αρχή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ... δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. Η εν λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας τεκμαίρεται η σύμφωνη γνώμη της Αρχής. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις και ιδίως λόγω της πολυπλοκότητας της υπό ανάθεση σύμβασης, η Αρχή δύναται με απόφαση της, η οποία κοινοποιείται στην αιτούσα αναθέτουσα αρχή, να παρατείνει άπαξ την ως άνω προθεσμία για δεκαπέντε (15) επιπλέον εργάσιμες ημέρες. [...]*».

4. Στο άρθρο 2, “*Ορισμοί (άρθρο 1 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)*”, παρ. 1, 2(γ) και 9 του π.δ/τος 60/2007 «*Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005*» (ΦΕΚ Α’ 64/16.3.2007) προβλέπονται τα εξής:

“1. Για τους σκοπούς του παρόντος, εφαρμόζονται οι ορισμοί που παρατίθενται στις παραγράφους 2 έως 14. 2. α)

[...], β) “Δημόσιες συμβάσεις έργων” είναι δημόσιες συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο είτε την εκτέλεση, είτε

συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση, εργασιών που αφορούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα I ή ενός έργου, είτε ακόμη την πραγματοποίηση, με οποιαδήποτε μέσα, ενός έργου το οποίο

ανταποκρίνεται στις επακριβώς οριζόμενες από την αναθέτουσα αρχή ανάγκες. Ως “έργο”, νοείται το αποτέλεσμα

ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών πολιτικού μηχανικού που προορίζεται να πληροί αυτό καθαυτό μια οικονομική ή τεχνική λειτουργία.

γ) “Δημόσιες συμβάσεις προμηθειών” είναι δημόσιες συμβάσεις, πλην αυτών του στοιχείου β), οι οποίες έχουν ως

αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση – πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Δημόσια σύμβαση, η οποία έχει ως αντικείμενο την προμήθεια προϊόντων και καλύπτει,

παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης, θεωρείται ως “δημόσια σύμβαση προμηθειών”.

δ) “Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών” είναι δημόσιες συμβάσεις, πλην των δημοσίων συμβάσεων έργων ή

προμηθειών, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την παροχή των υπηρεσιών που αναφέρονται στο Παράρτημα II. Δημόσια σύμβαση, η οποία έχει ως αντικείμενο ταυτοχρόνως προϊόντα και υπηρεσίες που αναφέρονται στο

Παράρτημα II, θεωρείται ως “δημόσια σύμβαση υπηρεσιών”, εφόσον η αξία των συγκεκριμένων υπηρεσιών

υπερβαίνει την αξία των προϊόντων που περιλαμβάνονται στη σύμβαση. Δημόσια σύμβαση, η οποία έχει ως αντικείμενο υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II και η οποία δεν περιλαμβάνει δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα I παρά μόνο παρεμπιπτόντως σε σχέση με το κύριο αντικείμενο της σύμβασης, θεωρείται ως δημόσια σύμβαση υπηρεσιών. [...]

9. “Αναθέτουσες αρχές” είναι το κράτος, οι αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου και οι

ενώσεις μίας ή περισσότερων από αυτές τις αρχές ή ενός ή περισσότερων από αυτούς τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου. [...]

5. Στο άρθρο 3 του ίδιου ως άνω π.δ/τος, “Αρχές που διέπουν τη σύναψη συμβάσεων (άρθρο 2 οδηγίας 2004/18/EK)”, ορίζεται ότι:

“Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις ενεργώντας με διαφάνεια.”

6. Στην παρ. 1 του άρθρου 6 του ίδιου ως άνω π.δ/τος, “Ποσά των κατωτάτων ορίων των δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 7 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, ορίζεται ότι:

« ... Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: α) [...] β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε ι) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε [...]»

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 του υπ’ αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13^{ης} Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για τα έτη 2014 και 2015, το ως άνω ποσό (χρηματικό κατώφλι) αναπροσαρμόστηκε στις 207.000€.

7. Στο άρθρο 8 του ίδιου ως άνω π.δ/τος, “Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας των δημοσίων συμβάσεων, των συμφωνιών – πλαισίων και των δυναμικών συστημάτων αγορών (άρθρο 9 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, ορίζεται ότι:

«1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαιρέσεως όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...] 2. Η αποτίμηση πρέπει να ισχύει κατά το χρόνο αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού, όπως προβλέπεται στο άρθρο 29 παράγραφος 2 ή, στις περιπτώσεις όπου δεν απαιτείται μια τέτοια προκήρυξη, κατά το χρονικό σημείο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης.[...]»

8. α) Στο άρθρο 29 παρ. 2 του ίδιου ως άνω π.δ/τος, “Προκηρύξεις (άρθρο 35 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, προβλέπεται ότι:

“2. Οι αναθέτουσες αρχές που επιθυμούν να συνάψουν δημόσια σύμβαση ή συμφωνία – πλαίσιο, προσφεύγοντας σε διαδικασία ανοικτή, κλειστή ή, υπό τους προβλεπόμενους στο άρθρο 24 όρους, σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, ή, υπό τους προβλεπόμενους στο άρθρο 23 όρους, σε ανταγωνιστικό διάλογο, γνωστοποιούν την πρόθεσή τους με την έκδοση προκήρυξης διαγωνισμού.”

β) Στο άρθρο 30 παρ. 1 του ίδιου ως άνω π.δ/τος, “Σύνταξη και λεπτομέρειες δημοσίευσης των προκηρύξεων (άρθρο 36 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, προβλέπεται ότι:

“1. Οι προκηρύξεις περιλαμβάνουν τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα VII Α καθώς και κάθε πρόσθετη πληροφορία που κρίνεται χρήσιμη από την αναθέτουσα αρχή, χρησιμοποιώντας τα τυποποιημένα έντυπα που εγκρίνονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σύμφωνα με την προβλεπόμενη στο άρθρο 77 παράγραφος 2 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, διαδικασία. [...]”

γ) Στο άρθρο 32 του ίδιου ως άνω π.δ/τος, “Προθεσμία για την παραλαβή των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών (άρθρο 38 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, προβλέπεται ότι:

“1. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη, ιδίως, το πολύπλοκο της σύμβασης και τον χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των προσφορών, με την επιφύλαξη των ελάχιστων προθεσμιών που καθορίζονται στο παρόν άρθρο. 2. Στις ανοικτές διαδικασίες, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε πενήντα δύο (52) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού. [...]”

3. Στις κλειστές διαδικασίες, στις οριζόμενες στο άρθρο 24 διαδικασίες με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού και στον ανταγωνιστικό διάλογο: α) η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής ανέρχεται σε τριάντα επτά (37) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης του διαγωνισμού, β) στις κλειστές διαδικασίες, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης.

4. Στις περιπτώσεις όπου οι αναθέτουσες αρχές έχουν δημοσιεύσει προκαταρκτική προκήρυξη, [...].

5. Όταν οι προκηρύξεις καταρτίζονται και αποστέλλονται με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με τη μορφή και τις λεπτομέρειες διαβίβασης που προβλέπονται στο Παράρτημα VIII σημείο 3, οι προθεσμίες παραλαβής των προσφορών που ορίζονται στις παραγράφους 2 και 4, για τις ανοικτές διαδικασίες, και η προθεσμία παραλαβής των

αιτήσεων συμμετοχής που ορίζεται στην παράγραφο 3 εδάφιο α), για τις κλειστές και με διαπραγμάτευση διαδικασίες και τον ανταγωνιστικό διάλογο, μπορούν να συντημηθούν κατά επτά (7) ημέρες.

6. Σύμβαση κατά πέντε (5) ημέρες των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών που ορίζονται στην παράγραφο 2 και στην παράγραφο 3 εδάφιο β), είναι δυνατή όταν η αναθέτουσα αρχή παρέχει, με ηλεκτρονικό μέσο και από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης, σύμφωνα με το Παράρτημα VIII, ελεύθερη, άμεση και πλήρη πρόσβαση στη συγγραφή υποχρεώσεων και στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού, προσδιορίζοντας στο κείμενο της προκήρυξης την ηλεκτρονική διεύθυνση στην οποία διατίθεται η εν λόγω τεκμηρίωση. Η σύμβαση αυτή μπορεί να ορίζεται επιπλέον της μείωσης που προβλέπεται στην παράγραφο 5. [...]

8. Στις κλειστές διαδικασίες και στις διαδικασίες με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, που αναφέρονται στο άρθρο 24, όταν επείγοντες λόγοι καθιστούν αδύνατη την τήρηση των ελάχιστων προθεσμιών που προβλέπονται στο παρόν άρθρο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν:

α) προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού, ή των δέκα (10) ημερών, εάν η προκήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τη μορφή και τις λεπτομέρειες διαβίβασης που προβλέπονται στο Παράρτημα VIII σημείο 3

β) και στην περίπτωση των κλειστών διαδικασιών, η τασσόμενη προθεσμία παραλαβής των προσφορών δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης υποβολής προσφορών.”

Συναφώς επισημαίνεται ότι όσον αφορά τους κανόνες που διέπουν τον υπολογισμό των προαναφερόμενων προθεσμιών παραλαβής προσφορών, οι οποίες ορίζονται σε ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού στην ΕΕΕΕ, τυχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Κανονισμού (ΕΟΚ, ΕΥΡΑΤΟΜ) αριθ. 1182/71 του Συμβουλίου της 3ης Ιουνίου 1971 “περί καθορισμού των κανόνων που εφαρμόζονται στις προθεσμίες, ημερομηνίες και διορίες”, και συγκεκριμένα οι κάτωθι διατάξεις του άρθρου 3 αυτού:

“1. [...] Αν προθεσμία που ορίζεται κατά ημέρες, [...] υπολογίζεται από τη στιγμή που συμβαίνει κάποιο γεγονός ή πραγματοποιείται κάποια ενέργεια, η ημέρα κατά την οποία συμβαίνει το γεγονός αυτό ή πραγματοποιείται η ενέργεια αυτή, δεν υπολογίζεται στην προθεσμία. 2. Με την επιφύλαξη των διατάξεων των παραγράφων 1 και 4: [...]

β) προθεσμία που προσδιορίζεται κατά ημέρες αρχίζει με την έναρξη της πρώτης ώρας της πρώτης ημέρας και λήγει με την παρέλευση της τελευταίας ώρας της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας”.

9. α) Στο άρθρο 45 του ίδιου ως άνω π.δ/τος, “ Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (άρθρο 47 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, προβλέπονται τα εξής:

“1. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

α) Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων.

β) Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

γ) Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, ενδεχομένως, του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ’ ανώτατο όριο, σε συνάρτηση προς την ημερομηνία δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή την έναρξη των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.

2. Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον παραστεί ανάγκη και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτές. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών. Τα ειδικότερα αποδεικτικά έγγραφα ορίζονται με την προκήρυξη του διαγωνισμού.

3. Υπό τις ίδιες συνθήκες, μια κοινοπραξία οικονομικών φορέων από τις αναφερόμενες στο άρθρο 39 μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες των μετεχόντων στην κοινοπραξία ή άλλων φορέων.

4. Οι αναθέτουσες αρχές υποδεικνύουν, στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στην πρόσκληση υποβολής προσφορών, ποιο ή ποια από τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1 δικαιολογητικά επέλεξαν καθώς και ποια άλλα δικαιολογητικά πρέπει να προσκομισθούν.

5. Αν ο οικονομικός φορέας, για σοβαρό λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο στοιχείο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει αιτιολογημένα ως πρόσφορο.”

β) Στο άρθρο 46 του ίδιου ως άνω π.δ/τος, “Τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες (άρθρο 48 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, προβλέπονται τα εξής:

“1. Οι τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αξιολογούνται και ελέγχονται σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3.

2. Οι τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αποδεικνύονται με έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους τρόπους, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των προμηθειών, ή των υπηρεσιών:

α) i) υποβολή καταλόγου των εργασιών που έχουν εκτελεσθεί κατά την προηγούμενη πενταετία, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης των σημαντικότερων εργασιών. Τα πιστοποιητικά αυτά αναφέρουν το ποσό, τον χρόνο και τον τόπο εκτέλεσης των εργασιών και προσδιορίζουν εάν πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και εάν περατώθηκαν κανονικά. Η αρμόδια αρχή μπορεί να διαβιβάζει τα πιστοποιητικά αυτά απευθείας στην αναθέτουσα αρχή.

α) ii) υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων ή υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις και οι παροχές υπηρεσιών αποδεικνύονται εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε (ο αποδέκτης) είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή ή, εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα.

β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου.

γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού, των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών για την εξασφάλιση της ποιότητας και του εξοπλισμού μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του.

δ) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ’ εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, απαιτείται έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματός της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού. Ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας. [...]

ζ) δήλωση σχετικά με το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και τον αριθμό των στελεχών της επιχείρησης κατά την τελευταία τριετία.

η) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης

θ) αναφορά του τμήματος της σύμβασης, το οποίο ο πάροχος υπηρεσιών προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας

ι) όσον αφορά στα προϊόντα που παρέχονται: i) δείγματα, περιγραφή ή/και φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, που έχουν σχετική αρμοδιότητα, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες προδιαγραφές ή πρότυπα.

3. Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον παραστεί ανάγκη και για μια συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι, για την εκτέλεση της σύμβασης, θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν με την προσκόμιση της δέσμευσης των φορέων αυτών να θέσουν στη διάθεση του οικονομικού φορέα τους αναγκαίους πόρους.

4. Υπό τις ίδιες συνθήκες, μια κοινοπραξία οικονομικών φορέων από τις αναφερόμενες στο άρθρο 39, μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες των μετεχόντων στην κοινοπραξία ή άλλων φορέων.

5. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων που έχουν ως αντικείμενο προμήθειες, για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, ή την παροχή υπηρεσιών ή και την εκτέλεση έργων, η ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση μπορεί να αξιολογείται ιδίως βάσει της τεχνογνωσίας, της αποτελεσματικότητας, της πείρας και της αξιοπιστίας τους.

6. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στην προκήρυξη ή στην πρόσκληση υποβολής προσφορών ποια δικαιολογητικά από τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2 πρέπει να προσκομισθούν.”

10. Στο άρθρο 53 του ιδίου ως άνω π.δ/τος, “Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 23 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, προβλέπεται ότι:

“1. Οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως ορίζονται στο σημείο 1) του Παραρτήματος VI, αναφέρονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού, στη συγγραφή υποχρεώσεων καθώς και στα συμβατικά τεύχη ή τα λοιπά συμπληρωματικά έγγραφα. [...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στον ανταγωνισμό. [...]”

8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν αυτό δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορούν να κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής ούτε να κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία ή παραπομπή επιτρέπεται, κατ’ εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνεται αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ’ εφαρμογή των παραγράφων 3 και 4. Η μνεία ή η παραπομπή αυτή

πρέπει να συνοδεύονται από τους όρους “ή ισοδύναμο”.”

■

11. α) Στο άρθρο 25 παρ. 1 περ. (α) και (γ) του ιδίου ως άνω π.δ/τος, “Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, προβλέπεται ότι:

«Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών:

α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημα της. [...]

γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.»

β) Στο δε άρθρο 24 παρ. 1 περ. (α) του ιδίου ως άνω π.δ/τος, “Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)”, προβλέπεται ότι:

“1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές.”

12. α) Στο άρθρο 1 με τίτλο “Ορισμός - Πεδίο εφαρμογής – Εξαιρέσεις” του Ν.2286/1995 “Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων” (ΦΕΚ Α' 19/1.2.1995) προβλέπονται τα εξής:

1. Στις διατάξεις του νόμου αυτού υπάγονται οι κάθε είδους προμήθειες αγαθών που ενεργούνται από:

α) [...], **β)** τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, **γ)** [...]

2. Προμήθειες του δημόσιου τομέα είναι συμβάσεις από επαχθή αίτια, που συνάπτονται εγγράφως μεταξύ ενός προμηθευτή αφ' ενός και των φορέων που ορίζονται στην παρ. 1 αφ' ετέρου και έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση και τη μίσθωση αγαθών. Επίσης θεωρούνται προμήθειες του δημόσιου τομέα και οι συμβάσεις ανάθεσης εκτελέσεως εργασιών, εγκατάστασης, συντήρησης, μεταφοράς ή και άλλων εργασιών που

σχετίζονται με την προμήθεια των ανωτέρω αγαθών, εφόσον όμως η αξία αυτών υπερβαίνει την αντίστοιχη των εργασιών. [...]

β) Στο άρθρο 209 παρ. 1 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) περί Κώδικα Νομοθεσίας Δήμων και Κοινοτήτων, όπως ισχύει, ορίζεται ότι: "1. Οι προμήθειες των Δήμων [...] διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων [...]"

γ) Στο άρθρο 1 "Σύσταση δήμων" του Ν.3852/2010 "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης" (ΦΕΚ Α' 87/7.6.2010) ορίζονται τα εξής:

"1. Οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης συνιστώνται ανά νομό ως εξής: [...] 5. ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Α. Συνιστώνται οι κατωτέρω δήμοι: [...] Β. Στους δήμους α. [...] η. Γαλασίου [...] δεν επέρχεται καμία αλλαγή. [...]"

13. Στην υπ' αριθμ. 11389/1993 Υπουργική Απόφαση με τίτλο «Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ)» (ΦΕΚ Β' 185) προβλέπονται τα εξής:

Άρθρο 1 "Πεδίο εφαρμογής":

"1. Οι διατάξεις του παρόντος κανονισμού έχουν εφαρμογή στις προμήθειες των κάθε φύσεως υλικών, αναλωσίμων ή μη, κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 1797/1988 όπως αυτές ισχύουν κάθε φορά, που εκτελούνται από τους δήμους, τις κοινότητες, τους συνδέσμους τους, τα δημοτικά και κοινοτικά ιδρύματα και τα λοιπά δημοτικά και κοινοτικά νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου.

2. Στις διατάξεις του παρόντος δεν συμπεριλαμβάνονται ο μηχανολογικός ηλεκτρολογικός, ηλεκτρονικός ή άλλης μορφής εξοπλισμός και τα υλικά, που ενσωματώνονται στα έργα των φορέων της προηγούμενης παραγράφου, όπως αυτά προσδιορίζονται με τις διατάξεις του ν. 1418/1984 (Α' 23) και τις διοικητικές πράξεις που εκδόθηκαν σε εκτέλεση του. Οι προμήθειες της παραγράφου αυτής θα συνεχίσουν να εκτελούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 323/1989 (Α' 146) κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο νόμου, με τίτλο "Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας" των ισχυουσών διατάξεων του δημοτικού και κοινοτικού κώδικα, όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν" και του π.δ. 28/1980 (Α' 11) περί εκτελέσεως έργων και προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως", όπως αυτά ισχύουν κάθε φορά."

Άρθρο 3 "Τρόπος εκτελέσεως, προκηρύξεις, δημοσιεύσεις":

"[...] 2. Οι όροι της διακήρυξης κάθε διαγωνισμού πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις.

3. Κατά την ανάθεση συμβάσεων προμηθειών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, οι αναθέτουσες αρχές, εφαρμόζουν τις διαδικασίες που ορίζονται στις παραγράφους 4, 5, 6 και 7 του προηγούμενου άρθρου, [...] ως εξής: [...] β. [...] γ. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν επίσης να συνάπτουν τις συμβάσεις προμηθειών προσφεύγοντας στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: (1) Όταν δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά μετά από πρόσκληση σε ανοιχτό ή κλειστό διαγωνισμό, στο μέτρο που οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαστικά και εφόσον διαβιβάζεται στο νομάρχη, μαζί με τη σχετική απόφαση, αιτιολογημένη έκθεση. Στην περίπτωση που η αξία της προμήθειας, χωρίς τον Φ.Π.Α., είναι ίση ή μεγαλύτερη των 200.000 ευρωπαϊκών λογιστικών μονάδων ή παραπάνω έκθεση υποβάλλεται και στην επιτροπή ευρωπαϊκών κοινοτήτων. (4) Στο βαθμό που είναι απόλυτα αναγκαίο, όταν για κατεπείγοντες λόγους οφειλόμενους σε γεγονότα που δεν είναι δυνατό να προβλεφθούν από τις αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατό να τηρηθούν οι προϋποθέσεις που απαιτούνται στους ανοικτούς ή κλειστούς διαγωνισμούς. Οι περιστάσεις που δικαιολογούν το επειγόν δεν πρέπει σε καμιά περίπτωση, να οφείλονται στις αναθέτουσες αρχές. [...]"

Άρθρο 4 "Τεχνικές Προδιαγραφές" παρ. 1 και 2:

"1. Σε κάθε διακήρυξη και σύμβαση, επισυνάπτεται η τεχνική προδιαγραφή του προς προμήθεια υλικού ή αναφέρεται συγκεκριμένη προδιαγραφή.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υλικών περιλαμβάνουν όλα εκείνα τα τεχνικά χαρακτηριστικά ώστε τα υλικά αυτά να εκπληρώνουν τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, λαμβανομένων υπόψη των αναγκών και των απαιτήσεων του χρήστη και των διατάξεων των παραγράφων 8, 9 10 και 11 του άρθρου 2 του παρόντος κανονισμού. [...]"

Άρθρο 18 “Προέλευση των προσφερομένων υλικών” παρ. 1 έως και 4:

“1. Οι προμηθευτές υποχρεούνται ανάλογα με τη μορφή του διαγωνισμού να αναφέρουν στις αιτήσεις συμμετοχής ή στις προσφορές τους την χώρα προέλευσης και κατασκευής των υλικών που προσφέρουν. Τα παραπάνω δεν εφαρμόζονται προκειμένου για προϊόντα κοινοτικής προέλευσης.

2. Ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά το εργοστάσιο, στο οποίο θα κατασκευάσει τα προσφερόμενα υλικά καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. Εφόσον για την παραγωγή του τελικού προϊόντος μεσολαβούν διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης, πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά το κατά περίπτωση εργοστάσιο και ο τόπος εγκατάστασής του, καθώς και το ποσοστό συμμετοχής στη διαμόρφωση της τιμής του τελικού προϊόντος για κάθε μια από αυτές τις φάσεις. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η παραπάνω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Μετά την υποβολή της προσφοράς απαγορεύεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε. Εάν διαπιστωθεί από την υπηρεσία ανυπαρξία του εργοστασίου που δηλώθηκε με την προσφορά, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η προσφορά απορρίπτεται και η σχετική απόφαση της δημορχιακής επιτροπής ή του κοινοτικού συμβουλίου κοινοποιείται στο Υπουργείο Εμπορίου για την κατά την κρίση του επιβολή ποινής αποκλεισμού του δηλώσαντος, από διαγωνισμούς των ο.τ.α. και του Δημοσίου για χρονικό διάστημα που καθορίζεται με την ίδια απόφαση. Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη και όταν στο εργοστάσιο που δηλώνεται για την κατασκευή μερικώς ή ολικώς των υλικών έχει επιβληθεί ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνισμούς του δημόσιου και των ο.τ.α., που ισχύει κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

3. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά, μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, εκτός των στοιχείων της παραγράφου 2 που πρέπει να δηλώνονται στην προσφορά, πρέπει να επισυνάψουν σ' αυτή και υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου, στο οποίο θα κατασκευασθούν τα υλικά με την οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση.

4. Μετά την σύναψη της σύμβασης δεν επιτρέπεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε με την προσφορά και με βάση την οποία έγινε η κατακύρωση. Σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας και μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, μπορεί να εγκριθεί η αλλαγή του εργοστασίου, με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου. [...]”

14. Στα άρθρα 134 (“ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ”) και 136 (“Υποχρέωση χρήσης ΕΣΗΔΗΣ”) του Ν.4281/2014 “Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις” (ΦΕΚ 160 Α’/08.08.2014) ορίζεται ότι:

«Άρθρο 134. Οι διατάξεις του παρόντος Τίτλου εφαρμόζονται κατά την ανάθεση και εκτέλεση, με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών του Μέρους Β’ του παρόντος από αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς. Μπορεί επίσης να εφαρμόζονται στις συμβάσεις παραχώρησης δημοσίων έργων και στις συμβάσεις του ν. 3389/2005 (Α’ 232), εφόσον τούτο ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Άρθρο 136. 1. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος, από την υποβολή του αιτήματος μέχρι την υπογραφή και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, με εκτιμώμενη αξία ίση ή ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας ο χρόνος έναρξης υποχρεωτικής εφαρμογής του συνόλου ή μέρους από τις διατάξεις του παρόντος τίτλου μπορεί να μετατίθεται, σε όλες ή ορισμένες κατηγορίες δημοσίων συμβάσεων, για όλες ή για ορισμένες αναθέτουσες αρχές και σε όλες τις αποφάσεις ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων ή σε μέρη αυτών...».

Επιπλέον, με την παρ. 3 του άρθρου 201 του ίδιου Νόμου, ορίζεται ότι: «3. Η ισχύς των άρθρων 134 έως 138, αρχίζει ως προς τις προμήθειες και υπηρεσίες, όσον αφορά τους φορείς της Κεντρικής Διοίκησης όπως ορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014 την 1η Ιουλίου 2014, όσον αφορά τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης την 1η Οκτωβρίου 2014 και όσον αφορά το σύνολο του δημόσιου τομέα την 1η Οκτωβρίου 2015. Ως προς τα έργα, η ισχύς του αρχίζει όσον αφορά όλους τους φορείς της Κεντρικής Κυβέρνησης την 1η Ιανουαρίου 2015 και όσον αφορά το σύνολο του δημόσιου τομέα την 1η Δεκεμβρίου 2015.».

Τέλος, με την Υπουργική Απόφαση υπ' αριθμ. Π1/2390/16.10.2013 (ΦΕΚ 2677 Β’/21.10.2013) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»

καθορίστηκαν οι τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

III. Νομική Εκτίμηση

15. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Γαλασιού Νομού Αττικής, ο οποίος, ως ΟΤΑ α' βαθμού, αποτελεί αναθέτουσα αρχή κατά την έννοια του άρθρ. 2 παρ. 9 του π.δ/τος 60/2007, αφορά στη σύναψη μικτής δημόσιας σύμβασης με αντικείμενο ταυτοχρόνως την προμήθεια αγαθών, την εκτέλεση εργασιών καθώς και την παροχή υπηρεσιών, κατά την έννοια των περ. (γ), (β) και (δ) της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ/τος 60/2007 αντίστοιχα, και ειδικότερα:

α) την προμήθεια των ζητούμενων τύπων φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, κομπλέ μετά του λαμπτήρα και του ενσωματωμένου ηλεκτρονικού συστήματος έναυσης και λειτουργίας με δυνατότητα ρύθμισης της φωτεινότητας καθώς και μετά του συνόλου των υλικών που απαιτούνται αναλόγως του τύπου τους για την πλήρη εγκατάστασή τους (βλ. α/α τιμολογίων 1, 2 και 3 του προϋπολογισμού της σύμβασης),

β) την εκτέλεση εργασιών που περιγράφονται από την αναθέτουσα αρχή με κωδικό CPV 45316110-9 ("Εγκατάσταση εξοπλισμού φωτισμού οδών") κατά Κανονισμό (ΕΚ) 213/2008, ήτοι σχετικών με τη δραστηριότητα "Καλωδιώσεις και ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις" (τάξη CPV 45.31) του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 60/2007 και οι οποίες αφορούν την καθαίρεση/αποξήλωση των παλαιών υφιστάμενων Φ/Σ και την πλήρη και έντεχνη τοποθέτηση, εγκατάσταση και

θέση σε πλήρη και κανονική λειτουργία των νέων Φ/Σ (βλ. α/α τιμολογίου 4 του προϋπολογισμού της σύμβασης) και

γ) την παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης του αρμόδιου προσωπικού της αναθέτουσας αρχής στη σωστή χρήση και συντήρηση των προς προμήθεια και εγκατάσταση Φ/Σ καθώς και την παροχή υπηρεσιών φωτογραφικής αποτύπωσης – τεκμηρίωσης των γενόμενων παρεμβάσεων (βλ. α/α τιμολογίου 4 του προϋπολογισμού της σύμβασης).

Όσον αφορά το χαρακτηρισμό μικτής δημόσιας σύμβασης ως σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσιών προκειμένου για τον καθορισμό του εφαρμοστέου νομικού πλαισίου ανάθεσης και εκτέλεσης της σύμβασης, έχει κριθεί, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, ομοίως δε και του ΣτΕ, βλ. απόφαση ΣτΕ 2387/2009 παρ. 8 και 3932/2012 παρ. 3, ότι: *"Ο ορισμός μιας δημόσιας συμβάσεως ως συμβάσεως έργου, προμηθειών και υπηρεσιών ανάγεται στο κοινοτικό δίκαιο και δεν εξαρτάται από το χαρακτηρισμό της ίδιας συμβάσεως με βάση την εθνική νομοθεσία (βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 18.7.2007, C-382/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 30). [...] όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημοσίου έργου όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημόσιας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει τις εφαρμοστέες περί δημοσίων συμβάσεων διατάξεις είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, η σύμβαση έχει, προεχόντως, χαρακτήρα συμβάσεως δημοσίου έργου μόνον εφόσον η μελέτη και εκτέλεση του έργου αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως. Στο πλαίσιο δε της εκτιμήσεως του κυρίου αυτού αντικειμένου, η αξία των παροχών που συμφωνήθηκαν αποτελεί, εφόσον έχει οριστεί χωριστή τιμή για τις επί μέρους παροχές, στοιχείο εκτιμήσεως. Σε κάθε όμως περίπτωση, πρέπει να χωρήσει αντικειμενική θεώρηση της συμβάσεως στο σύνολό της, αφού μόνο με τον τρόπο αυτό μπορεί να κριθεί κατά πόσον η εκτέλεση του έργου αποτελεί, όχι μόνο ποσοτικά αλλά και ποιοτικά, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως (βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 19.4.1994, C-331/92, Gestion Hotelera Internacional Sa κλπ, σκ. 23-29, απόφαση της 18.1.2007, C-220/05, Jean Haugoux κλπ, σκ. 37-41, απόφαση της 21.2.2008, C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 47-52 κ.ά.)"*.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με την προεκετεθείσα εθνική και ενωσιακή νομολογία, η οποία δέχεται την εκτιμώμενη αξία των συμφωνηθέντων παροχών ως ένα από τα στοιχεία εκτιμήσεως του κυρίου αντικειμένου (προεξέχοντος χαρακτήρα) μικτής δημόσιας σύμβασης, και έχοντας υπόψη ότι η συνολική εκτιμώμενη από την αναθέτουσα αρχή βάσει έρευνας αγοράς αξία της προμήθειας των Φ/Σ κομπλέ (μετά του συνόλου των υλικών που απαιτούνται για την πλήρη εγκατάστασή τους) υπερβαίνει κατά πολύ το 50% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της εξεταζόμενης σύμβασης (συγκεκριμένα: ο συνολικός προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ των α/α τιμολογίου 1, 2 και 3, τα οποία αφορούν την προμήθεια των Φ/Σ κομπλέ, ισούται με 178.937,00€, έναντι συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 210.635,00€ χωρίς ΦΠΑ), προκύπτει ότι κύριο αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια αγαθών.

Και αυτό διότι επιπρόσθετα ισχύουν τα εξής:

α) οι περιλαμβανόμενες στη σύμβαση εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης των προμηθευόμενων Φ/Σ είναι "παρεμπόμπουσες" κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διάταξης της παρ. 2(γ) του άρθρου 2 π.δ/τος 60/2007 σε

σχέση με την προμήθεια των Φ/Σ, καθώς η εκπόνηση ηλεκτρολογικής μελέτης εγκατάστασης του συστήματος των προς προμήθεια Φ/Σ και η εκτέλεση των σχετικών εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης των εν λόγω Φ/Σ δεν μπορεί να θεωρηθεί ως κύριο αντικείμενο του αναδόχου, αφού τέτοια μελέτη ούτε υπάρχει μεταξύ των συμβατικών τευχών, ούτε η εκπόνηση και επίβλεψη της εκτέλεσής της από τον ανάδοχο της σύμβασης απαιτείται από τα συμβατικά τεύχη στο πλαίσιο του διαπίστωσης της τεχνικής του ικανότητας προς ανάθεση της σύμβασης ή των συμβατικών του παραδοτέων, πολλώ δε μάλλον διότι τέτοια μελέτη δεν φαίνεται να απαιτείται, εν προκειμένω, για την αντικατάσταση των παλαιών Φ/Σ με τα νέα, δεδομένης της χρήσης της υπάρχουσας καλωδίωσης ισχύος των υφιστάμενων Φ/Σ βάσει της υφιστάμενης ηλεκτρολογικής μελέτης, και

β) η εκτιμώμενη αξία των περιλαμβανόμενων στη σύμβαση υπηρεσιών εκπαίδευσης και φωτογραφικής τεκμηρίωσης της παρέμβασης δεν υπερβαίνει, κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διάταξης της παρ. 2(δ) του άρθρου 2 π.δ/τος 60/2007, την εκτιμώμενη αξία προμήθειας των Φ/Σ, ποσού 178.937,00€ χωρίς ΦΠΑ, καθιστώντας την παροχή ως άνω υπηρεσιών στο πλαίσιο της εκτέλεσης της σύμβασης και αυτή παρεμπίπτουσα.

Ο κατά τα ως άνω παρεμπίπτων χαρακτήρας της παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο εκτέλεσης της εξεταζόμενης μικτής δημόσιας σύμβασης δεν ανατρέπεται από την απαιτούμενη (βάσει της Ε.Σ.Υ.) αλλά μη κοστολογούμενη δωρεάν εκ του αναδόχου παροχή υπηρεσιών πλήρους τεχνικής υποστήριξης, συντήρησης και επιδιόρθωσης των βλαβών των προς προμήθεια και εγκατάσταση Φ/Σ οδικού φωτισμού για χρονική περίοδο δύο (2) ετών από την οριστική παραλαβή τους, ήτοι για το χρονικό διάστημα της ελάχιστης (επί ποινή αποκλεισμού) απαιτούμενης εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, έναντι της οποίας ο ανάδοχος ήταν υποχρεωμένος να καταθέσει πριν από την έναρξη του χρόνου καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, ήτοι κατόπιν της οριστικής παραλαβής της σύμβασης, τη σχετική εγγύηση καλής λειτουργίας ύψους 10% επί της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ.

Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εξεταζόμενη δημόσια σύμβαση δέον όπως θεωρηθεί, ως εκ του προεξέχοντος χαρακτήρα της ως σύμβασης προμήθειας, υπό το πρίσμα των εφαρμοστέων περί δημοσίων συμβάσεων προμηθειών διατάξεων.

Ως εκ των προεκτεθέντων και λόγω του ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, προϋπολογισμού 210.635,00€€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι εκτιμώμενης αξίας ανώτερης του χρηματικού ορίου της παρ. 1 στοιχείο (β) του άρθρου 6 π.δ/τος 60/2007 ως ισχύει (βλ. παρ. 6 της παρούσας), ήτοι ποσού 207.000,00€, διαπιστώνεται ότι καταρχήν συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ. υποπερ. (δδ) του Ν. 4013/2011 ως ισχύει.

16. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 Π.Δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας.

Συγκεκριμένα, προκειμένου η Οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10^{ης} Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10^{ης} Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14^{ης} Οκτωβρίου 2004, C-

340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2^{ας} Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

17. Ειδικότερα, όσον αφορά το εξεταζόμενο αίτημα του Δήμου Γαλατσίου Νομού Αττικής, δέον όπως εξετασθεί, με βάση τα πραγματικά περιστατικά του φακέλου της υπόθεσης, η συνδρομή των επικαλούμενων από την αναθέτουσα αρχή διατάξεων των περιπτώσεων α' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 25 π.δ/τος 60/2007.

17.1 Η εφαρμογή του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ/τος 60/2007, στη βάση του οποίου οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, προϋποθέτει τη σωρευτική συνδρομή των παρακάτω προϋποθέσεων:

α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

Συγκεκριμένα, παγίως έχει κριθεί σχετικά ότι η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007, συνεχεται άμεσα με τον προηγούμενο αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (Ελ. Συν. Ζ' Κλιμάκιο Πράξη 215/2012, Ελ. Συν. VI Τμ. Απόφαση 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013, ομοίως και κατά την πάγια νομολογία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., βλ. πχ. Απόφαση 59/2014).

β) να μην έχει υποβληθεί, κατά την υπό σημείο (α) ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος.

γ) να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Επιπλέον, σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν σχετικής εκθέσεως.

17.1.1 Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαγωνιστικής διαδικασίας.

Όσον αφορά τον υπό εξέταση διαγωνισμό που διενεργήθηκε βάσει της υπ' α.π. 15701/15.5.2015 διακήρυξης του Δήμου Γαλατσίου, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου διαπιστώνονται οι κάτωθι ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες ως προς όρους της διακήρυξης, που σχετίζονται με τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και κριτήρια ποιοτικής επιλογής:

ι) Περιοριστική τεχνική προδιαγραφή σχετική με τη χώρα εγκατάστασης του εργοστασίου παραγωγής των προσφερομένων ειδών

Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ομοίως και την αιτιολογική σκέψη 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ της 26.2.2014 "σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ", ομοίως δε σύμφωνα και με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, η ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων υπόκειται στην τήρηση συγκεκριμένων βασικών αρχών του ενωσιακού δικαίου, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται τόσο η αρχή της ίσης μεταχείρισης και αποφυγής των διακρίσεων των οικονομικών φορέων όσο και η αρχή της αναλογικότητας.

Στο πλαίσιο αυτό, και συμφώνως προς τις προπαρατεθείσες (βλ. παρ. 5 της παρούσας) διατάξεις του άρθρου 3 του π.δ/τος 60/2007, αλλά και σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις της παρ. 2 του άρθ. 4 του ΕΚΠΟΤΑ και των παρ. 2 και 8 του άρθ. 53 του π.δ/τος 60/2007 περί τεχνικών προδιαγραφών, οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποφεύγουν με κάθε τρόπο την πρόβλεψη στη διακήρυξη ανοικτών διαγωνισμών συγκεκριμένων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής καθώς και τεχνικών προδιαγραφών του προς ανάθεση φυσικού αντικείμενου της σύμβασης που κατευθύνουν το διαγωνισμό σε ορισμένο κύκλο υποψηφίων αναδόχων, γιατί κάθε αντίθετη ενέργεια καταργεί την ουσία του υγιούς ανταγωνισμού και τη διαφάνεια, ενώ επιπλέον αποβαίνει εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος, θεσπίζοντας αυθαίρετους και μη συναρτώμενους προς το αντικείμενο και τη φύση της σύμβασης φραγμούς.

Παράλληλα, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες σχετικές διατάξεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας, οι τεθείσες στα έγγραφα του διαγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια αγαθών πρέπει αφενός να

επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει αντικειμενικά το εάν τα προσφερόμενα αγαθά εκπληρώνουν το σκοπό για τον οποίο προορίζονται, αφετέρου να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και να μη συνεπάγονται τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στον ανταγωνισμό, επιβάλλοντας πχ. τον αποκλεισμό ορισμένων επιχειρήσεων και προϊόντων λόγω συγκεκριμένης καταγωγής και προέλευσης, όταν κάτι τέτοιο δεν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης.

Εν προκειμένω, με βάση το πρώτο σκέλος των υποπαραγράφων 13 και 31 της παραγράφου 3 (*“Προτεινόμενη Παρέμβαση”*) του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης (*“Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης”*), τίθεται¹ (επί ποινή αποκλεισμού) τεχνική προδιαγραφή του συνόλου των προς προμήθεια τύπων φωτιστικών σωμάτων σχετική με το ότι η *“εργοστασιακή μονάδα παραγωγής του φωτιστικού θα πρέπει να είναι εγχώρια ή να έχει έδρα σε κάποια άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης”*, η οποία συνεπάγεται τον άνευ ετέρου αποκλεισμό των προσφορών ικανών οικονομικών φορέων, οι οποίοι προσφέρουν φωτιστικά σώματα τα οποία πληρούν κατά τα άλλα τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές του πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης, περιλαμβανομένου και του δεύτερου σκέλους των προαναφερόμενων όρων περί υποχρέωσης κατοχής πιστοποίησης της μονάδας παραγωγής κατά ISO 9001:2008 και ISO 14001 από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου, αποκλειστικά και μόνον βάσει του κριτηρίου της προέλευσης / καταγωγής του εργοστασίου παραγωγής των προμηθευόμενων φωτιστικών σωμάτων.

Από δε τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι ο σχετικός περιορισμός ως προς την προέλευση των ειδών δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, καθώς μάλιστα δεν σχετίζεται αντικειμενικά με τη διαπίστωση της πλήρωσης των τεθεισών τεχνικών απαιτήσεων των προμηθευόμενων ειδών, προκειμένου αυτά να είναι κατάλληλα για το σκοπό για τον οποίο προορίζονται. Για το λόγο αυτό, η διακήρυξη παραβιάζει τις προπαρατεθείσες διατάξεις των παρ. 2 και 8 του άρθρου 53 π.δ/τος 60/2007 και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, συνιστώντας ουσιώδη νομική πλημμέλεια των όρων της διακήρυξης, η οποία συνέχεται με το άγονο αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Με βάση τα προαναφερόμενα, διαπιστώνεται ότι δεν πληρούται η υπό στοιχείο (α) προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ/τος 60/2007 και της παρ. 1 περ. α' του άρθρου 24 π.δ/τος 60/2007 (περί της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας), οπότε δεν έχει εφαρμογή η προαναφερόμενη διάταξη.

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, που πλήττουν τη νομιμότητα της διαδικασίας τους διαγωνισμού, επισημαίνονται επιπροσθέτως και τα εξής σημεία κατά τη σύνταξη των όρων της διακήρυξης και τη διαδικασία δημοσιότητας:

ii) Τεθέντα κριτήρια τεχνικής ικανότητας τα οποία δεν ανταποκρίνονται προς το κύριο αντικείμενο της ανατιθέμενης σύμβασης ως σύμβασης προμηθειών

Στο πλαίσιο της τήρησης της αρχής της διαφάνειας, οι όροι της διακήρυξης θα πρέπει να είναι αρκούντως σαφείς και πλήρεις, ώστε να επιτρέπεται στους καλώς πληροφορημένους και επιμελείς ενδιαφερομένους να κατανοούν αυτούς και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, γνωρίζοντας με σαφήνεια πώς θα αξιολογηθούν (πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99, Επιτροπή κατά Cas Succhi di frutta, καθώς και ΕΑ ΣτΕ 842/2010, 603/2009, 1015/2009, ομοίως και πάγια νομολογία της Αρχής, πχ. Απόφαση 66/2015, αναρτημένη στο www.eaadhsy.gr).

Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα (βλ. παρ. 15 της παρούσας), η εξεταζόμενη μικτή δημόσια σύμβαση, ως εκ του προέχοντος χαρακτήρα της ως σύμβασης προμηθειών, πρέπει να θεωρηθεί υπό το πρίσμα των εφαρμοστέων περί δημοσίων συμβάσεων προμηθειών διατάξεων, οι οποίες διέπουν υποχρεωτικά τους όρους της διακήρυξης, μεταξύ άλλων και αυτούς που καθορίζουν τα τεθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής / καταλληλότητας των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων προς ανάληψη της σύμβασης (μεταξύ των οποίων και τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας). Τα εν λόγω τεθέντα στη διακήρυξη κριτήρια τεχνικής ικανότητας των προσφερόντων οφείλουν να είναι ανάλογα προς τη φύση της ανατιθέμενης σύμβασης ως σύμβασης εκτέλεσης έργου, προμήθειας αγαθών ή παροχής υπηρεσιών, αντίστοιχα, όπως επιτάσσει η προπαρατεθείσα διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 46 π.δ/τος 60/2007.

Εν προκειμένω, διαπιστώνεται ότι συγκεκριμένοι όροι του άρθρου 5.4 της υπ' α.π. 15701/15.5.2015 διακήρυξης,

¹ Σημειώνεται ότι η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής των προσφερόμενων Φ/Σ ελεγχόταν κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς όχι μόνον διά του ελέγχου του υποβληθέντος από τον προσφέροντα πίνακα συμμόρφωσης, αλλά και διά της υποβολής από τον προσφέροντα (επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς) των υπευθύνων δηλώσεων των όρων 1(α) και 1(γ) της παρ. “Τεχνικά στοιχεία” του άρθρου 6^{ου} της διακήρυξης, αντίστοιχα περί δήλωσης του τόπου εγκατάστασης του εργοστασίου όπου θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά και περί δήλωσης της χώρας προέλευσης και κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, εάν αυτά δεν είναι προϊόντα κοινοτικής προέλευσης.

σχετικοί με τον τεθέντα τρόπο απόδειξης των τεχνικών ικανοτήτων των οικονομικών φορέων προς ανάληψη της εξεταζόμενης σύμβασης, και ειδικότερα οι προπαρατεθέντες (βλ. ως άνω υπό παρ. 2.4 της παρούσας) όροι “δ) δήλωση σχετικά με το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και τον αριθμό των στελεχών της επιχείρησης κατά την τελευταία τριετία” και “ε) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης”, αντιστοιχούν στα οριζόμενα στις περ. ζ) και η) της παρ. 2 του άρθρου 46 π.δ/τος 60/2007 κριτήρια τεχνικής ικανότητας εργοληπτών ή παρόχων υπηρεσιών προς ανάληψη δημόσιας σύμβασης εκτέλεσης έργου ή παροχής υπηρεσιών αντίστοιχα και, ως εκ τούτου, δεν κρίνονται κατάλληλοι να χρησιμοποιηθούν ως κριτήρια τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων προμηθευτών που ενδιαφέρονται να τους ανατεθεί η εξεταζόμενη σύμβαση, που έχει κύριο αντικείμενο την προμήθεια των Φ/Σ.

Παράλληλα, ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή έθεσε τα ως άνω κριτήρια στο πλαίσιο των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 46 π.δ/τος 60/2007 προκειμένου να αξιολογήσει την τεχνική ικανότητα των προσφερόντων όσον αφορά την εκτέλεση των παρεπόμενων εργασιών και την παροχή των παρεπόμενων υπηρεσιών της σύμβασης “βάσει της τεχνογνωσίας, της αποτελεσματικότητας, της πείρας και της αξιοπιστίας τους”, εντούτοις δεν όρισε τα ελάχιστα απαιτούμενα επίπεδα των εν λόγω κριτηρίων, ώστε να είναι σαφής στους ενδιαφερόμενους ο τρόπος αξιολόγησής τους.

iii) Μη προσήκουσα σύντμηση της ελάχιστης προβλεπόμενης εκ του νόμου προθεσμίας παραλαβής προσφορών

Σύμφωνα με την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία και νομολογία, οι αναθέτουσες αρχές που διενεργούν ανοικτούς διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων οφείλουν να τηρούν όλους τους κείμενους κανόνες δημοσιότητας της προκήρυξης σύμβασης (περίληψης διακήρυξης), μεταξύ των οποίων απαιτείται, στην περίπτωση που η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του π.δ/τος 60/2007 λόγω της φύσεως της αναθέτουσας αρχής, του αντικείμενου της και της εκτιμώμενης αξίας της, και η προσήκουσα αποστολή και δημοσίευση προκήρυξης σύμβασης στην ΕΕΕΕ, με τήρηση της ελάχιστης υποχρεωτικής προθεσμίας παραλαβής των προσφορών των πενήντα δύο (52) ημερών, αρχομένης από την επομένη της ημερομηνίας αποστολής της προκήρυξης σύμβασης στην ΕΕΕΕ, στις δε παραγράφους 5 και 6 του άρθρου 36 του π.δ/τος 60/2007 ορίζονται οι δύο επιτρεπόμενες, εκτός της περίπτωσης δημοσίευσης προκαταρκτικής προκήρυξης στην ΕΕΕΕ, περιπτώσεις σύντμησης της προεκτεθείσας προθεσμίας, εφόσον συντρέχουν οι τιθέμενες στις διατάξεις αυτές προϋποθέσεις (πρβλ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Αποφάσεις 319/2014, 35/2015, 65/2015, 168/2015, Ελ. Συν. Αποφάσεις VII Τμ. 82, 114, 165/2006, 28/2007, 115, 144, 242, 249/2008, 12, 233/2009, VI Τμ. 264/2011, 935/2013 κ.ά.).

Εν προκειμένω, δεδομένης της ημερομηνίας αποστολής της προκήρυξης σύμβασης στην ΕΕΕΕ (15^η.5.2015) και της ορισθείσας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (24^η.6.2015 και ώρα 17.00), καθώς και του ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις σύντμησης της προθεσμίας παραλαβής προσφορών δυνάμει άλλων διατάξεων του εν λόγω άρθρου, πλην της παρ. 5 αυτού περί ηλεκτρονικής αποστολής της προκήρυξης σύμβασης στην ΕΕΕΕ, προκύπτει το συμπέρασμα ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε χρήση συντετμημένης προθεσμίας σαράντα (40) ημερών για την παραλαβή των προσφορών κατά τον εξεταζόμενο ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, πλην όμως χωρίς να συντρέχει η εφαρμογή της διάταξης της παρ. 6 του άρθρου 32 π.δ/τος 60/2007 περί δυνατότητας σύντμησης της προαναφερθείσας ελάχιστης προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Πράγματι, εν προκειμένω, η ελεύθερη, άμεση και πλήρης πρόσβαση των ενδιαφερομένων διά ηλεκτρονικού μέσου στο τεύχος της υπ’ α.π. 15701/15.5.2015 διακήρυξης εξασφαλίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή όχι από την ημερομηνία της δημοσίευσης της προκήρυξης σύμβασης στην ΕΕΕΕ (20.5.2015), όπως επιτάσσει η προαναφερόμενη διάταξη, αλλά αργότερα, και συγκεκριμένα από 25.5.2015, ημερομηνία κατά την οποία η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής και στην ιστοσελίδα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (βλ. παρ. 2.3.5, σελ. 9 της παρούσας).

17.2 Σε ό,τι αφορά τη δεύτερη νομική βάση που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην Κατευθυντήρια Οδηγία 1/2013 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΑΔΑ: ΒΙ6ΜΟΞΤΒ-ΔΚΦ), σελ. 18, αναρτημένη στο www.eaadhsy.gr, ως προς την εφαρμογή του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ’ του π.δ/τος 60/2007, για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων για κατεπείγοντες λόγους στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο με τη χρήση της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, πρέπει να πληρούνται οι ακόλουθες σωρευτικές προϋποθέσεις (βλ. αποφάσεις Δ.Ε.Ε. της 2^{ης} Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλία, Συλλ. 1993, σ. I-4655, σκέψη 12, και C-394/02, σκέψη 40):

(i) Ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες (ανοικτή, κλειστή ή διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης) για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων.

(ii) Ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος.

(iii) Ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει.

Επιπλέον, οι επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή, προς αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης, περιστάσεις, αλλά από αντικειμενική αδυναμία ανάθεσης της σύμβασης μέσω άλλης διαδικασίας εκτός της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης.

Όσον αφορά τις απρόβλεπτες περιστάσεις, τέτοιες θεωρούνται τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας αυτής (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Τμ VI 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

Τέλος, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί της προσφυγής της στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία.

17.2.1 Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του ανωτέρω άρθρου:

Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τη συνδρομή πολλαπλών απρόβλεπτων περιστάσεων, οι οποίες, όπως ισχυρίζεται, προκάλεσαν την ως άνω επικαλούμενη κατεπείγουσα ανάγκη χωρίς να οφείλονται σε υπαιτιότητά της. Συγκεκριμένα, και έχοντας υπόψη το προπαρατεθέν ιστορικό της υπόθεσης (παρ. 2.1 - 2.3 της παρούσας), η αναθέτουσα αρχή φαίνεται να επικαλείται τις παρακάτω απρόβλεπτες περιστάσεις που, όπως υποστηρίζει, προκάλεσαν την επικαλούμενη κατεπείγουσα ανάγκη:

α) τόσο τη χρονοβόρα διαδικασία αξιολόγησης της από 21.7.2009 υποβληθείσας πρότασής της για ένταξη πράξης στο πλαίσιο του Προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ» του ΕΣΠΑ 2007-2013, η οποία ολοκληρώθηκε από τον αρμόδιο φορέα στις 9.1.2012, με την έκδοση της σχετικής ΥΑ έγκρισης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας αξιολόγησης των φακέλων-προτάσεων των Ο.Τ.Α. της χώρας, όσο και τη μετέπειτα έκδοση της απόφασης ένταξης της σχετικής Πράξης «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ» στο εν λόγω Πρόγραμμα (27.4.2012) και τη μετέπειτα πρώτη τροποποίηση αυτής εκ του αρμόδιου Ε.Φ.Δ. (Κ.Α.Π.Ε.) στις 3.1.2014, όσο και

β) την ανάγκη μετάθεσης της ημερομηνίας διεξαγωγής του πρώτου ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού ανάθεσης της εξεταζόμενης σύμβασης από την αρχική ημερομηνία της 26^{ης}.1.2015 στην τελικώς ορισθείσα της 24^{ης}.3.2015 λόγω της (στο μεσοδιάστημα) προκήρυξης των βουλευτικών εκλογών της 25^{ης}.1.2015 και των σχετικών διοικητικών κενών και της καθιέρωσης για πρώτη φορά της υποχρεωτικής χρήσης των ηλεκτρονικών διαγωνισμών προμηθειών μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. από 01.10.2014, η οποία επέβαλλε την απόκτηση ειδικού εξοπλισμού που η αναθέτουσα αρχή δεν διέθετε, σε συνδυασμό με απρογραμμάτιστη έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού του Δήμου λόγω μαζικών συνταξιοδοτήσεων, καθώς και

γ) το γεγονός ότι και ο πρώτος και ο δεύτερος (εξεταζόμενος εν προκειμένω) ανοικτός διεθνής διαγωνισμός ανάθεσης της εξεταζόμενης σύμβασης απέβησαν άγονοι χωρίς υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής.

Ως προς τη συνδρομή των επικαλούμενων περιστάσεων, επισημαίνονται τα εξής:

Πρώτον, νομολογιακά έχει κριθεί ότι δεν συνιστά απρόβλεπτο γεγονός το ότι ένας φορέας ή αρμόδια αρχή κράτους μέλους, ο οποίος πρέπει να δώσει, στο πλαίσιο της προβλεπόμενης από την εθνική νομοθεσία διαδικασίας εγκρίσεως σχεδίων, τη συγκατάθεσή του για συγκεκριμένο σχέδιο, προβάλλει πριν από την προς τούτο προβλεπόμενη οριακή ημερομηνία αντιρρήσεις για λόγους που δικαιούται να επικαλεσθεί (βλ. ΔΕΕ προαναφερθείσα απόφαση C-318/1994, σκέψη 14, καθώς και υπόθεση C-24/1991, σκέψη 14), καθώς η εν λόγω καθυστέρηση αποτελεί προβλέψιμο στοιχείο στα πλαίσια της εξέλιξης της διαδικασίας έγκρισης των σχεδίων. Επίσης, προβλέψιμο στοιχείο στο πλαίσιο της υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων από την ΕΕ πράξεων αποτελεί και η καθυστέρηση της έγκρισης για ένταξη ενός σχεδίου σε συγχρηματοδοτούμενο πρόγραμμα (βλ. Χρ. Μηκτίδη, "Δημόσιες Συμβάσεις Μελετών και

Συναφών υπηρεσιών Ν.3316/2005'', Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 158) [βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία 1/2013 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΑΔΑ: ΒΙ6ΜΟΞΤΒ-ΔΚΦ), σελ. 19, αναρτημένη στο www.eaadhsy.gr].

Ειδικότερα, οι ανωτέρω υπό στοιχείο (α) επικαλούμενες περιστάσεις (χρονικές καθυστερήσεις τρίτου φορέα κατά τη διαδικασία αξιολόγησης πρότασης ένταξης πράξης στο ΕΣΠΑ 2007-2013, έκδοσης της απόφασης ένταξης της πράξης και τροποποίησης αυτής κατά την εξέλιξή της) αποτελούν προβλεπόμενα στοιχεία της διαχείρισης και υλοποίησης των συγχρηματοδοτούμενων πράξεων στο πλαίσιο του Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου του ΕΣΠΑ 2007-2013. Ιδίως δε η προαναφερθείσα από 3.1.2014 τροποποίηση της απόφασης ένταξης της Πράξης «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ» δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι επηρεάζει τη διαδικασία της προκήρυξης και ανάθεσης της εξεταζόμενης σύμβασης και τους όρους της σχετικής διακήρυξης, καθώς αφορούσε μόνον την αύξηση του επιλέξιμου προϋπολογισμού της πράξης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να προβεί εγκαίρως, ευθύς μετά την από 27.4.2012 ένταξη και οριστικοποίηση των όρων υλοποίησης της επίμαχης Πράξης στο οικείο Πρόγραμμα του ΕΣΠΑ 2007-2013, στις απαραίτητες ενέργειες με σκοπό τη σύνταξη του σχεδίου διακήρυξης και υποβολής του για την προαπαιτούμενη προέγκριση από τον αρμόδιο Ε.Φ.Δ., πράγμα το οποίο έπραξε μόλις την 1.9.2014, ενώ ο υποβληθείς στο Κ.Α.Π.Ε. φάκελος έχρηζε συμπληρώσεων και διορθώσεων που υπεβλήθησαν αρμοδίως στις 26.9.2014, όπως και το υποβληθέν στο Κ.Α.Π.Ε. σχέδιο διακήρυξης.

Περαιτέρω, διαπιστώνεται έλλειψη της δέουσας επιμέλειας και προγραμματισμού της αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο προκήρυξης και ανάθεσης της σύμβασης, στο πλαίσιο της φάσης υλοποίησης της Πράξης που έπεται της ένταξής της στο οικείο Πρόγραμμα του ΕΣΠΑ 2007-2013, καθώς δεν μερίμνησε για την έγκαιρη ολοκλήρωση της αναγκαίας διαδικασίας ψηφιακής υπογραφής των τευχών του διαγωνισμού για την έγκαιρη ανάρτησή τους στην ηλεκτρονική εφαρμογή του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., καίτοι η εν λόγω διαδικασία ήταν γνωστή και δεδομένη δυνάμει της ΥΑ υπ' αριθμ. Π1/2390/16.10.2013 «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)*» (ΦΕΚ 2677 Β'/21.10.2013), όπως και η προαναφερόμενη υποχρέωση χρήσης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την ανάθεση συμβάσεων προμηθειών των ΟΤΑ α' βαθμού από 1.10.2014 (αρχικά δυνάμει του ν. 4155/2013 και στη συνέχεια δυνάμει του ν. 4281/2014).

Τέλος, το επικαλούμενο άγονο αποτέλεσμα και του πρώτου και του δεύτερου διενεργηθέντος ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού ανάθεσης της εξεταζόμενης σύμβασης δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση κατά την έννοια του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, καθώς αποτελεί εξέλιξη πιθανή και συνήθη στην πορεία ενός δημόσιου διαγωνισμού και, πάντως, εν προκειμένω ενδεχομένως συνδέεται με τη νομιμότητα της προηγηθείσας διαδικασίας, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα υπό 17.1.. Με άλλα λόγια, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να επικαλείται την ύπαρξη της προαναφερόμενης κατεπείγουσας ανάγκης προκειμένου να δικαιολογήσει την προσφυγή της στην απευθείας ανάθεση της εξεταζόμενης σύμβασης προμήθειας, δεδομένου ότι του αιτήματός της προηγήθηκε η διενέργεια, βάσει των όρων της υπ' α.π. 15701/15.5.2015 διακήρυξης, πλημμελούς ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, γεγονός που εξ ορισμού ανάγεται στο πεδίο ευθύνης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. Ελ. Συν. Κλ. Ζ' 215/2012, ομοίως και σχετική αναφορά στη σελ. 17 της Κ.Ο. 1/2013 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (βλ. ΕΑ ΣτΕ 74/2008), η επίκληση του κινδύνου απώλειας της σχετικής χρηματοδότησης ενός έργου (πράξης) από την ΕΕ δεν αρκεί από μόνη της προκειμένου να θεωρηθεί ότι συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, ούτε, εν προκειμένω, ότι συντρέχει η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή εξ απροβλέπτων περιστάσεων κατεπείγουσα ανάγκη, καθώς τα χρονικά περιθώρια υλοποίησης και επιλεξιμότητας των δαπανών της Πράξης, στο πλαίσιο της οποίας ανατίθεται και εκτελείται η εξεταζόμενη σύμβαση, ήταν γνωστά και δεδομένα στην αναθέτουσα αρχή ήδη από τους όρους της Πρόσκλησης του Υπ.Αν. (27.3.2009) για υποβολή πρότασης ένταξης καθώς και κατά την από 27.4.2012 ένταξη της εν λόγω Πράξης στο ΕΣΠΑ 2007-2013, όπως και καθόλη τη διάρκεια υλοποίησής της.

17.2.2 Με βάση τα προεκτεθέντα, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών προκύπτει ότι δε συντρέχουν, εν προκειμένω, οι προϋποθέσεις εφαρμογής και του άρθρου 25 περ. 1 περ. γ' π.δ/τος 60/2007, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτη περίπτωση, μη αναγόμενη στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής, και παρέλκει η εξέταση των λοιπών προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου αυτού.

18. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007 ή του άρθρου 24 του ίδιου π.δ/τος.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Αρχή αποφασίζει:

Τη μη αποδοχή του αιτήματος του Δήμου Γαλασίου Νομού Αττικής και τη μη παροχή της σύμφωνης γνώμης της, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, ως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης προκειμένου για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας εξοπλισμού για την ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο Δημοτικό Φωτισμό (Πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ») του εν λόγω Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 210.635,00€ χωρίς ΦΠΑ, με προβλεπόμενη συμβατική προθεσμία παράδοσης και πλήρους εγκατάστασης του εξοπλισμού εκατόν είκοσι (120) ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 1 Σεπτεμβρίου 2015

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο συντάκτης

Ο Πρόεδρος

Ιωάννα Κουλούρη

Δημήτριος Ράικος