



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

23/2015

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ.(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 02α Φεβρουαρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαπέντε (2015) ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00 και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7 στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αναπληρωτής Πρόεδρος : Χρήστος Δετσαρίδης**
- 2. Αντιπρόεδρος : Χριστίνα Μπουσουλέγκα**
- 3. Μέλη: Καραμανλής Ευάγγελος**
Κουλούρη Ιωάννα
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Γραμματέας: Στυλιανή Τσιάβου

Εισηγητής: Βασιλεία Τριανταφύλλου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

ΘΕΜΑ: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής, για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου, χρονικής διάρκειας τριών (3) μηνών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 256.000,00€ συμ/νου ΦΠΑ.

- 1. Με το υπ' αρ. πρωτ. 22076/09-12-2014 έγγραφο του Γενικού Νοσοκομείου Αθήνας «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» (αριθ. πρωτ. εισερχ. 5222/11-12-2014), όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθ. πρωτ. εισερχ. 80/13-01-2015 & 298/23-01-2015 έγγραφα, το Νοσοκομείο αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.**

σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών καθαριότητας, χρονικής διάρκειας τριών (3) μηνών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 256.000,00€ συμ/νου ΦΠΑ, επικαλούμενο τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 α του π.δ. 60/2007.

I. Ιστορικό - πραγματικό πλαίσιο

2. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

2.1. Στο πλαίσιο εφαρμογής του Προγράμματος Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας έτους 2011, με την υπ' αρ. πρωτ. οικ. 23677/27-10-2011 απόφαση του Διοικητή 1^{ης} Υγειονομικής Περιφέρειας Αττικής, ορίστηκε το «Γενικό Νοσοκομείο-Μαιευτήριο ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ» ως φορέας διενέργειας ενιαίου ανοικτού διαγωνισμού, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για την κάλυψη των αναγκών των Φορέων Παροχής Υπηρεσιών Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης που υπάγονται στην διοίκηση της 1^{ης} Υ.ΠΕ., συμπεριλαμβανομένου και του Γ.Ν. Αθήνας «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ».

Ο διαγωνισμός, με αριθμό Διακήρυξης 2 και αριθμό πρωτ. 6282/15-5-2013, είχε συνολικό ετήσιο προϋπολογισμό 23.277.239,80€ συμ/νου ΦΠΑ ήτοι συνολικό τετραετή προϋπολογισμό 93.108.959,20€, αφορούσε στις υπηρεσίες με κωδικούς CPV 90910000-9, 90911200-8 και 90600000-3 και θα οδηγούσε στην σύναψη συμβάσεων συμφωνίας πλαισίου για τέσσερα έτη. Ο εν λόγω διαγωνισμός τελικά ματαιώθηκε με την υπ' αριθ. 21/7/03-07-2013 απόφαση του ΔΣ του «Γενικού Νοσοκομείου-Μαιευτηρίου ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ», η οποία εγκρίθηκε με το υπ' αριθμ. 17681/3-7-2013 έγγραφο της 1ης ΥΠΕ προς το ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ, προκειμένου να ενταχθούν περισσότερα νοσοκομεία που υπάγονται στην 1^η Υ.ΠΕ. Αττικής (ΠΠΥΥ 2011) και βάσει του ΠΔ 118/2007 (Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου), άρθρο 21 (κρίσεις αποτελεσμάτων)».

2.2. Στη συνέχεια, η ΕΠΥ στην 14^η/11-11-2013 συνεδρίασή της (Θέμα 1^ο), με την υπ' αριθ. πρωτ. 6307/29-11-2013 απόφαση, αποφάσισε την τροποποίηση της ως άνω διακήρυξης, κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στην παράγραφο 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115Α), ενώ η 1^η Υ.ΠΕ., με το υπ' αρ. πρωτ. 5763/5-3-2014 (ορθή επανάληψη 19-3-2014) έγγραφό της προς την ΕΠΥ, ενημέρωσε την τελευταία ότι προτίθεται να διενεργήσει τον ενιαίο διαγωνισμό καθαριότητας από το ΠΠΥΥ 2013, με φορέα διενέργειας το ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ.

3. Στην συνέχεια, κατ' εξουσιοδότηση της 1^{ης} Υ.ΠΕ., με το υπ' αρ. πρωτ. 1759/20-1-2014 έγγραφό της, ορίστηκε το ΓΝΑ «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» ως φορέας διενέργειας διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου στο πλαίσιο του ΠΠΥΥ 2012, ετήσιας δαπάνης 1.199.486,00€ (ανώτατο όριο) σύμφωνα με το Παρατηρητήριο Τιμών της ΕΠΥ.

4. Κατόπιν τούτου, με την υπ' αριθ. πρωτ. Α.Δ.Σ. 1/13-02-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΕ94690ΩΣ-ΖΝΘ) (θέμα 13ο) απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, εγκρίθηκε η διενέργεια διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την καθαριότητα των χώρων του Νοσοκομείου για ένα (1) έτος με δικαίωμα τρίμηνης παράτασης, προϋπολογισμού 1.199.000,00€ βάσει του ΠΠΥΥ 2012 και του εγκεκριμένου ανώτατου ορίου του Παρατηρητηρίου Τιμών της ΕΠΥ, με CPV 90600000-3 (0010000001) και με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή.

4.1. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθ. πρωτ. 3311/24-02-2014 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος αποφάσισε την προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης με δημοσίευση προκήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου για τις υπηρεσίες καθαριότητας, συνολικής δαπάνης 160.000€ συμ/νου του ΦΠΑ, για δύο (2)

μήνες, από 01-03-2014 έως 01-05-2014, με σκοπό την κάλυψη των άμεσων αναγκών του σε υπηρεσίες καθαριότητας και προέβη στην διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών, με συνολικό τίμημα 122.844,12€ πλέον ΦΠΑ ήτοι συνολικά για 151.098,27€ συμ/νου του ΦΠΑ. Επισημαίνεται ότι για την εν λόγω διαδικασία διαπραγμάτευσης, δεν ζητήθηκε η σύμφωνη γνώμη της Αρχής.

4.2. Το Νοσοκομείο, κατόπιν, απέστειλε προς δημοσίευση, στις 14/3/2014, στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων της ΕΕ την Διακήρυξη με αρ. Φ235/2014 με την οποία προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για τις υπηρεσίες καθαριότητας των κτιριακών του εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του, προϋπολογισμού 1.199.486,00€ συμ/νου του ΦΠΑ, για ένα έτος και με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού στις 12/05/2014. Στο άρθρο 9.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «...Το προσφερόμενο μηνιαίο κόστος καθώς και όλα τα προσφερόμενα ως κατωτέρω κόστη ωρομισθίων (παρ.9.6), θα υπολογιστούν Υποχρεωτικά Επί Ποινή Απόρριψης για έγγαμο εργαζόμενο με μία τριετία, βάση της ισχύουσας Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ: Αναφορικά με την ανωτέρω παράγραφο 9.5 του παρόντος άρθρου, το προσφερόμενο μηνιαίο κόστος, θα υπολογιστεί σύμφωνα με τον Ν.4046/2012 και τα οριζόμενα στην 6η Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου της 28-2-2012 (Ρύθμιση θεμάτων για την εφαρμογή της παραγρ.6 του άρθρου 1 του Ν.4046/2012), ΦΕΚ 38/Α/28-2-2012...».

4.3. Παράλληλα, αιτήθηκε την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου, για περίοδο έξι (6) μηνών και προϋπολογισθείσα δαπάνη 599.743,00€ συμ/νου του ΦΠΑ, επικαλούμενο τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 γ του π.δ. 60/2007. Η Αρχή, με την υπ' αριθ. 92/21-03-2014 απόφασή της, παρείχε τη σύμφωνη γνώμη της, για την ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, προϋπολογισμού 599.743,00€, συμ/νου ΦΠΑ για διάστημα έξι (6) μηνών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περ. γ του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του σε υπηρεσίες καθαριότητας, με την προϋπόθεση διακοπής της προκύπτουσας σύμβασης εφόσον ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός (Διακήρυξη Φ 235/2014) που διενεργεί το ίδιο, για τους λόγους που διαλαμβάνονται στην, ως άνω, απόφαση.

4.4. Στη συνέχεια, εξεδόθη η υπ' αριθ. πρωτ. 11601/10-04-2014 απόφαση της 1ης ΥΠΕ με την οποία εξουσιοδοτήθηκαν τα νοσοκομεία / ενοποιημένοι οργανισμοί να διενεργήσουν διαγωνισμούς από το Π.Π.Υ.Υ. 2012 για την κάλυψη των δικών τους αναγκών αναφορικά με τις υπηρεσίες ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ. Στην εν λόγω απόφαση, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «...Η εν λόγω διακήρυξη θα αφορά διεθνή ανοικτό διαγωνισμό (1 έτος) και όχι συμφωνία πλαίσιο οπότε θα πρέπει να γίνουν και οι ανάλογες προσαρμογές σε σχέση με τη διακήρυξη του νοσοκομείου ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ. Επισημαίνουμε ότι τροποποιείται η διακήρυξη του ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ ως προς το σημείο 9.5 και σε όποιο άλλο σημείο της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο το προσφερόμενο μηνιαίο κόστος υπολογίζονταν υποχρεωτικά υπό ποινή απόρριψης για έγγαμο εργαζόμενο με μια τριετία αλλά πλέον θα υπολογιστεί με βάση ημερομίσθιο άγαμου εργαζόμενου άνω των 25 ετών με 6-9 έτη προϋπηρεσίας ... Τέλος σε σχέση με τον αρχικά προκηρυχθέντα διαγωνισμό σας αποστέλλουμε τις κάτωθι αλλαγές οι οποίες θα πρέπει να υπάρχουν στο νέο σχέδιο διακήρυξης: 1)Στην υποβολή των προσφορών θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και οι μέχρι σήμερα αποφάσεις ενοποίησης των νοσοκομείων. 2)Η ποινική ρήτρα όπως αναφέρεται στις παραγράφους Α.17.3. ή σε άλλο σημείο της διακήρυξης να επαναδιατυπωθεί ως 1% αρχικά και 3% σε περίπτωση υποτροπής. 3)Όλοι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση ότι δεν εμπíπτουν σε μια από τις περιπτώσεις του άρθρου 22 παρ. 2Γ του Ν. 4144/18-4-13 για την μη απόρριψη της προσφοράς τους. Κατόπιν των παραπάνω τροποποιούνται τα άρθρα 25.9 / 12.1.1.10 της διακήρυξης καθώς και οπουδήποτε αλλού σχετικά. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται το γεγονός ότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το άρθρο 22 του παραπάνω

Νόμου όπως ενδεικτικά η παράγραφος (2β,2δ). 4) Την αντικατάσταση της παραγράφου 12.1.1.7. της διακήρυξης με την υποχρέωση προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης ότι δεν έχει εκδοθεί οριστική καταδικαστική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 3 του ν.3310/2005 ... όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 3414/2005. 5) Να ληφθεί υπόψη ο Νόμος 4250/26-03-14 (άρθρα 1,3) και τυχόν οποιοδήποτε άλλο άρθρο απαιτείται...».

4.5. Κατόπιν τούτου, με την υπ' πρωτ. Α.Δ.Σ. 10/29-04-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΦ14690ΩΣ-4ΕΙ) (θέμα 16ο) απόφαση το Δ.Σ. του Νοσοκομείου, αποφάσισε : «...3. Την επανάληψη της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση σε εφαρμογή της 92ης /2014 απόφασης ΕΑΑΔΗΣΥ για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ για έξι μήνες με τροποποίηση των προδιαγραφών σύμφωνα με την 11601/20-04-2014 απόφαση 1ης ΥΠΕ. 4. Τη ματαίωση και επανάληψη του διεθνή ανοικτού διαγωνισμού προϋπολογισμού 1.199.486,00€ που έχει ήδη προκηρυχθεί με όρους αυτούς του ενιαίου διαγωνισμού με φορέα διενέργειας το νοσοκομείο ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ ώστε να τροποποιηθεί το κείμενο της διακήρυξης σύμφωνα με την 11601/20-04-2014 απόφαση 1ης ΥΠΕ. Η επαναπροκήρυξη να διενεργηθεί με σύντμηση χρόνου λόγω του επείγοντος. 5. Την παράταση της εν ισχύ σύμβασης με την εταιρεία ΑΡΙΑΝΘΗ ΗΛΙΑ προκειμένου να καλυφθούν οι άμεσες και επιτακτικές ανάγκες της υπηρεσίας δεδομένου ότι η σύμβαση λήγει 30-04-2014 ...».

4.6. Με την υπ' αριθ. 277/2014 διακήρυξη επαναπροκηρύχθηκε ο Διαγωνισμός για την σύναψη σύμβασης Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος Χώρου του Νοσοκομείου Γ.Ν.Α. «ΙΠ-ΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» συνολικού ετήσιου προϋπολογισμού 1.199.486,00€ συμ/νου Φ.Π.Α με κριτήριο κατακύρωσης την Χαμηλότερη Τιμή, ενώ με την υπ' αριθ. 762/02-05-2014 (ΑΔΑ:ΒΙΦ14690ΩΣ-5ΒΑ) απόφαση ανάληψης υποχρεώσεων εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης ποσού 99.957,16€.

Στο άρθρο 9.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «...Το προσφερόμενο μηνιαίο κόστος καθώς και όλα τα προσφερόμενα ως κατωτέρω κόστη ωρομισθίων (παρ9.6), θα υπολογιστούν Υποχρεωτικά Επί Ποινή Απόρριψης για άγαμο εργαζόμενο άνω των 25 με 6-9 έτη προϋπηρεσίας...».

4.7. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 18/06/2014 και συμμετείχαν οι εταιρείες : TASK J&P, ICM, JCB, SARP, FACILITY EXPERTS, ΑΡΙΑΝΘΗ ΗΛΙΑ & ΠΕΤΡΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ. Ειδικότερα, αναφορικά με τον εν λόγω διαγωνισμό:

- Με την υπ' αριθ. 23/30-07-2014 (θέμα 6ο) (ΑΔΑ :7Γ5Ω4690ΩΣ-Ψ5Χ) απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας TASK J&P.
- Στις 13/08/2014 ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή από την ένωση εταιρειών TASK J&P – ΑΒΑΞ – 2G F. M. ΙΚΕ κατά της υπ' αριθ. 23/30-07-2014 απόφασης του ΔΣ.
- Με την υπ' αριθ. 27/26-08-2014 (θέμα 26ο) (ΑΔΑ :7ΜΓΗ4690ΩΣ-ΧΛΛ) απόφαση του ΔΣ έγινε αποδεκτή η προσφυγή της εταιρείας TASK J&P και η περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.
- Με την υπ' αριθ. 39/13-11-2014 (θέμα 24ο) (ΑΔΑ :6ΝΑΨ4690ΩΣ-ΡΑ2) απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε το πρακτικό των τεχνικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού.
- Με την υπ' αριθ. 40/21-11-2014 (θέμα 2ο) (ΑΔΑ :ΩΓΠΥ4690ΩΣ-ΓΝΟ) απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και κλήθηκε η εταιρεία ΑΡΙΑΝΘΗ ΗΛΙΑ ΕΠΕ, μειοδότηρια εταιρεία, να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός προθεσμίας είκοσι ημερών.

- Με την υπ' αριθ. 43/04-12-2014 (θέμα 24ο) (ΑΔΑ :ΩΛΚΥ4690ΩΣ-ΚΤΦ) απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η οριστική κατακύρωση του διεννοούσ ανοικτού διαγωνισμού στην εταιρεία ΑΡΙΑΝΘΗ ΗΛΙΑ ΕΠΕ.
- Στη συνέχεια, η συμμετέχουσα εταιρεία JCB SECURITY & FACILITY ΑΕ υπέβαλε κατά της υπ' αριθ. 40/21-11-2014 (θέμα 2ο) (ΑΔΑ :ΩΓΠΥ4690ΩΣ-ΓΝΟ) απόφασης του ΔΣ προδικαστική προσφυγή η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 46/18-12-2014 (θέμα 23ο) ΑΔΑ 709Ξ4690ΩΣ-3ΚΥ απόφαση του ΔΣ.
- Η προσφεύγουσα εταιρεία JCB SECURITY & FACILITY ΑΕ στη συνέχεια, υπέβαλλε την, από 30/12/2014, αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε δικάσιμος η 10η/2/2015.

4.8. Επισημαίνεται ότι, κατόπιν της υπ' αριθ. 92/21-03-2014 αποφάσεως της Αρχής με την οποία παρεσχέθη σύμφωνη γνώμη στη βάση των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ, για την ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης, το Γ.Ν.Α. «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» προέβη στην υπογραφή σύμβασης με την εταιρεία ΑΡΙΑΝΘΗ ΗΛΙΑ για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, με ημερομηνία έναρξης την 26η-05-2014 και λήξης την 25η-11-2014, και πάντως μέχρι την ανάδειξη νέου αναδόχου από τον ανοικτό διαγωνισμό που διενεργεί το Νοσοκομείο.

4.9. Επιπλέον, με την υπ' αριθ. 48/31-12-2014 (θέμα 1ο) (ΑΔΑ:Ω1Σ44690ΩΣ-452) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, εγκρίθηκε η παράταση του χρόνου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας από την ήδη συμβασιούχα εταιρεία ΑΡΙΑΝΘΗ ΗΛΙΑ κατά ένα μήνα, ήτοι από 26-12-2014 έως 25-01-2015, προκειμένου να καλυφθούν οι άμεσες ανάγκες του Νοσοκομείου.

5. Κατόπιν των ανωτέρω, το Γ.Ν.Α. «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», με το υπ' αριθμ. πρωτ. 22076/09-12-2014 έγγραφο (αριθ. πρωτ. εισερχ. 5222/11-12-2014), όπως συμπληρώθηκε, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών καθαριότητας, χρονικής διάρκειας τριών (3) μηνών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 256.000,00€ συμ/νου ΦΠΑ.

Το Νοσοκομείο, επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 α του π.δ. 60/2007 και αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης για την διαδικασία διαπραγμάτευσης με δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα, επικαλείται και λόγους κατεπείγοντος και δη : « ... Απο την ανωτέρω παράθεση των ενεργειών του Νοσοκομείου, προκύπτει ότι η υπηρεσία μας έγκαιρα ενήργησε προκειμένου να υπογράψει σύμβαση μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου εταιρείας παροχής υπηρεσιών καθαριότητας. Σε καμιά περίπτωση οι λόγοι κατεπείγουσας ανάγκης που επικαλούμαστε δεν απορρέουν από ευθύνη του Νοσοκομείου αλλά από αντικειμενική αδυναμία σύναψης της ζητούμενης σύμβασης μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας...».

II. Νομικό πλαίσιο

6. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ.

60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

7. Στο άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζεται ότι : «...Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε ι) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV [...]».

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

8. Επίσης, στο άρθρο 8 παρ. 1, 3 και 5 του ίδιου π.δ. ορίζεται ότι : «...1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαιρέσεως όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...] 3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να κατατηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος.5. [...] β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος...».

9. Περαιτέρω, το άρθρο 24 παρ. 1 περ. α του ως άνω π.δ., ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές...».

10. Επιπλέον, το άρθρο το άρθρο 25 παρ. 1 περ. γ' του ίδιου ως άνω π.δ., ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο

άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη...».

11. Τέλος, στα άρθρα 1, 4 και 5 του Ν. 3886/10 (ΦΕΚ 173 Α/30-9-2010) : Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων - Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2007 (L 335), σε συνδυασμό προς την παρ. 2B του άρθρου 199 του Ν. 4281/14, ΦΕΚ-160 Α/8-8-14, ορίζεται ότι : «...1. Οι διαφορές που αναφέρονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, εφόσον η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ (L 134) και 2004/18/ΕΚ (L 134) ή στις διατάξεις, με τις οποίες οι εν λόγω Οδηγίες μεταφέρονται στην εσωτερική έννομη τάξη ..4. 1. Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. ... 5... 2. Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, η άσκηση αυτής, καθώς και η προθεσμία και η άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά...».

III. Νομική Εκτίμηση

12. Το υπό εξέταση αίτημα του Γ.Ν.Α. «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, μέσω της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, βάσει των διατάξεων του π.δ. 60/2007 περί προσαρμογής της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ.

Οι εν λόγω υπηρεσίες καθαριότητας, προϋπολογισθείσας δαπάνης 256.000,00€ συμ/νου ΦΠΑ, χρονικής διάρκειας τριών (3) μηνών, που πρόκειται να καλύψουν τις ανάγκες του Νοσοκομείου, αποτελούν τμήμα μιας μεγαλύτερης, σε ποσότητα και δαπάνη (διάρκειας ενός έτους και προϋπολογισμού 1.199.486€ συμ/νου ΦΠΑ), σύμβασης υπηρεσιών, η οποία πρόκειται, κατά το ιστορικό, να ανατεθεί κατόπιν δημόσιου διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού που διενεργείται από το ίδιο το νοσοκομείο. Συνεπώς, εν προκειμένω, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του Ν. 4013/2011, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 8 του Π.Δ. 60/2007.

13. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι, οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-

1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).15.

14. Το Νοσοκομείο επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007 και αιτείται την σύμφωνη γνώμη της Αρχής για διενέργεια διαπραγμάτευσης με δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού. Επιπλέον, επικαλείται και τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ του ίδιου π.δ. και δη : «... Απο την ανωτέρω παράθεση των ενεργειών του Νοσοκομείου, προκύπτει ότι η υπηρεσία μας έγκαιρα ενήργησε προκειμένου να υπογράψει σύμβαση μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάδειξη ανάδοχου εταιρείας παροχής υπηρεσιών καθαριότητας. Σε καμιά περίπτωση οι λόγοι κατεπείγουσας ανάγκης που επικαλούμαστε δεν απορρέουν από ευθύνη του Νοσοκομείου αλλά από αντικειμενική αδυναμία σύναψης της ζητούμενης σύμβασης μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας...».

15. Ως προς την εφαρμογή του άρθρου 24 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007, σύμφωνα με το οποίο οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού:

15.1. Από τη διάταξη του άρθρου 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, η καθ' ύλην αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης, περιορίζεται στις περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, έπειτα από ανοιχτή ή κλειστή διαδικασία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007. Περαιτέρω, οι διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, ρυθμίζουν τους όρους και προϋποθέσεις προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης. Ειδικότερα, όσον αφορά στις περιπτώσεις της προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, προηγείται διαγωνιστική διαδικασία, οι δε σχετικοί ειδικοί όροι και προϋποθέσεις ορίζονται στην παράγραφο 1, περ. α, αμφοτέρων των ως άνω άρθρων 24 και 25.

15.2. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία της υπό εξέταση υπόθεσης, προκύπτει σαφώς ότι η διαγωνιστική διαδικασία δεν έχει εισέτι ολοκληρωθεί, καθώς δεν έχει εκδοθεί κατακυρωτική απόφαση, ούτε απόφαση κήρυξης άγονου του σχετικού διαγωνισμού. Τούτο, εξάλλου, προκύπτει και από τον υποβληθέντα φάκελο, από τον οποίο προκύπτει ότι η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία JCB SECURITY & FACILITY AE υπέβαλλε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε δικάσιμος η 10η/2/2015. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του Ν. 3886/10 «... Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, η άσκηση αυτής, καθώς και η προθεσμία και η άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά...».

Συνεπώς, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007, διαπιστώνεται ότι δεν τυγχάνουν, εν προκειμένω, εφαρμογής οι εν λόγω διατάξεις.

16. Ως προς την εφαρμογή του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του ως άνω π.δ/τος και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή τριών σωρευτικών προϋποθέσεων.

16.1. (α) Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

- i. την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες
- ii. την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος, και, τέλος,
- iii. την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει.

iv. Επιπλέον, οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

(β) Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπειγόντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες.

(γ) Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το *Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ)*, το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

16.2. Ως προς την εξέταση της συνδρομής των σωρευτικών προϋποθέσεων της περ. γ της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

i) Ως προς ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης :

Από το διδόμενο ιστορικό και την φύση του αντικειμένου του προς εξέταση αιτήματος, προκύπτει τόσο η αναγκαιότητα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου, όσο και ο κατεπείγων χαρακτήρας αυτής, καθόσον οι υπηρεσίες αυτές καλύπτονται με συμβάσεις που προκύπτουν από διαδικασίες διαπραγμάτευσης, και η τελευταία παράταση σύμβασης, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 48/31-12-2014 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, έληξε στις 25/01/2015 (σημείο 3.8. της παρούσας).

ii) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτου γεγονότος :

Σύμφωνα με το υποβληθέν αίτημα, τα επικαλούμενα από το Γ.Ν.Α. «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» γεγονότα προς στοιχειοθέτηση της ύπαρξης απρόβλεπτου γεγονότος αφορούν στην υποβολή από την συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία JCB SECURITY & FACILITY ΑΕ αίτησης ασφαλιστικών μέτρων στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε δικάσιμος η 10/2/2015 (σημείο 3.5. της παρούσας), καθόσον η άσκηση αυτής κωλύει την σύναψη της σχετικής σύμβασης.

Το γεγονός, ωστόσο, της καθυστέρησης υλοποίησης και μη ολοκλήρωσης μέχρι σήμερα του σχετικού ως άνω διαγωνισμού εξαιτίας της άσκησης προδικαστικής προσφυγής και στη συνέχεια ασφαλιστικών μέτρων δε δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθώς δε συνιστούν απρόβλεπτες περιστάσεις, ήτοι έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής κατά τον προγραμματισμό της σχετικής σύμβασης, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη.

Κατά πάγια δε νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίσταση, η οποία συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας (βλ. ενδεικτικά 250/2014, 361/2014 αποφάσεις της Αρχής και Πράξεις VI Τμ. Ελ. Συν. 91/2007 και 205/2007).

Εξάλλου, το αιτούν Νοσοκομείο γνώριζε προ πολλού την ανυπαρξία σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κάλυπτε και καλύπτει για μεγάλο χρονικό διάστημα τις εν λόγω ανάγκες με συνεχείς παρατάσεις και προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία διαπραγμάτευσης με ή χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, παρακάμπτοντας ακόμα και την προβλεπόμενη από τον Ν. 4013/2011 διαδικασία γνωμοδότησης της Αρχής (σημείο 3.1. της παρούσας).

iii) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει:

Για τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ', θα πρέπει οι κατεπείγουσες ανάγκες που επικαλείται το Γ.Ν.Α. «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» να οφείλονται σε απρόβλεπτες περιστάσεις, με τις οποίες να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια. Στην κρινόμενη υπόθεση, ωστόσο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στη σκέψη υπό στοιχείο (ii) του σημείου 15.2. της παρούσας, δεν υπάρχουν απρόβλεπτες περιστάσεις και, επομένως, εκλείπει η πλέον βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης. Κατά συνέπεια, παρέλκει η εξέταση εν προκειμένω της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ απρόβλεπτης περιστασης (αιτίου) και κατεπείγουσας ανάγκης (αιτιατού), καθώς απουσιάζει παντελώς το αίτιο ήτοι η απρόβλεπτη περίσταση, η οποία να προκαλεί την κατεπείγουσα ανάγκη και να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με αυτή κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης.

iv) Ως προς το ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

Από τη μελέτη του φακέλου προκύπτουν καθυστερήσεις στην έγκαιρη εκκίνηση και ολοκλήρωση της παροχής των αιτουμένων υπηρεσιών καθαριότητας μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα:

Παρά το γεγονός ότι παρασχέθηκε η εξουσιοδότηση από την 1^η Υ.Π.Ε. στις 20/01/2014 (με το υπ' αρ. πρωτ. 1759/20-1-2014 έγγραφό της) προς το ΓΝΑ «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» για τη διενέργεια διαγωνισμού, το ΔΣ του Νοσοκομείου ενέκρινε τη διενέργεια του διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού στις 13/02/2014 και καθόρισε ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού στις 12/05/2014. Στη συνέχεια, μετά τη ματαίωση του εν λόγω διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του για τις 18/06/2014, η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού συντελέστηκε εν τέλει στις 04/12/2014 (με την υπ' αριθ. 43/04-12-2014 απόφαση του ΔΣ). Συνεπώς, από την παροχή της εξουσιοδότησης παρήλθε μεγάλο χρονικό διάστημα (διάρκειας περίπου ενός έτους), το οποίο δεν συνάδει με τον πάγιο και επείγοντα χαρακτήρα των υπηρεσιών καθαριότητας.

Ειδικότερα, από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (18/06/2014) έως την έγκριση του σχετικού πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής (30/07/2014 με την υπ' αριθ. 23/30-07-2014, απόφαση του ΔΣ) παρήλθε διάστημα ενός μηνός και πλέον, ενώ από την ημερομηνία έγκρισης του σχετικού πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής (30/07/2014) έως την έγκριση του πρακτικού τεχνικών προσφορών (13/11/2014 με την υπ' αριθ. 39/13-11-2014 απόφαση του ΔΣ) παρήλθε διάστημα τριών μηνών και πλέον, ανεξαρτήτως της υποβολής και εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και σχετικών υπομνημάτων από συμμετέχουσες εταιρείες, καθόσον αυτά αποτελούν συνήθη και πιθανά γεγονότα κατά την εξέλιξη κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας. Τέλος, από την ημερομηνία διενέργειας του

διαγωνισμού έως την έγκριση του πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και την οριστική κατακύρωση (43/04-12-2014) παρήλθε χρονικό διάστημα έξι (6) περίπου μηνών.

Παρά δε το γεγονός ότι η επικληθείσα ανάγκη συνδέεται αιτιωδώς από το Νοσοκομείο με το γεγονός της καθυστέρησης της διενέργειας της ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω προσφυγής, από τα πραγματικά περιστατικά, όπως αναφέρονται ανωτέρω, δεν στοιχειοθετείται η έλλειψη ευθύνης του Νοσοκομείου, καθόσον αυτό, με βάση την πολυετή λειτουργία του, γνώριζε τις πάγιες ανάγκες του αναφορικά με τις υπηρεσίες καθαριότητας και ήταν σε θέση να τις προγραμματίσει και να προβεί σε επίσπευση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου (βλ. σχετικώς αποφάσεις 31, 48, 250 και 361/2014 Αποφάσεις της Αρχής).

17. Κατά συνέπεια, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στην προαναφερόμενη διάταξη, δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ', ήτοι η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα μη απορρέοντα από ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, που επικαλείται το αιτούν Γ.Ν.Α. «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την επίκληση της εν λόγω διάταξης.

18. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 ή του άρθρου 24 του ίδιου π.δ.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφάσισε :

Την **απόρριψη του αιτήματος** του Γενικού Νοσοκομείου «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» και την **μη παροχή σύμφωνης γνώμης**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ' περ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, **λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.**

ΑΘΗΝΑ 02 ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2014

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΕΤΣΑΡΙΔΗΣ