



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΑΠΟΦΑΣΗ

301/2015

(της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 28η Δεκεμβρίου του έτους δύο χιλιάδες πέντε (2015) ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:30 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αντιπρόεδρος :** Χριστίνα Μπουσουλέγκα
- 2. Μέλη:**
Ευάγγελος Καραμανλής
Ιωάννα Κουλούρη
Δημήτριος Σταθακόπουλος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Ευαγγελία Κασάπη

Εισηγήτρια: Καλλιόπη (Κέλλυ) Καϊάφα, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη η εισηγήτρια **Καλλιόπη (Κέλλυ) Καϊάφα**, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. η οποία αποχώρησε πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Ερώτημα: Το υπ' αρ. πρωτ. 106055/04-12-2015 αίτημα του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και τα συνημμένα σε αυτό στοιχεία, τα οποία παρελήφθησαν από την Αρχή στις 7-12-2015 και έλαβαν αρ. πρωτ. 5413.

Θέμα: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, με δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών συμβούλου για τη θέσπιση και εφαρμογή προγράμματος παρακολούθησης για τη συνεχή αξιολόγηση και την τακτική αναπροσαρμογή των στόχων στα πλαίσια της πράξης “Μέτρα για την εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο για την Θαλάσσια Στρατηγική (2008/56/EK) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 421.898,75€ άνευ ΦΠΑ, διάρκειας δεκαπέντε (15) μηνών.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

1. Από το φάκελο της υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία:

α) Με την υπ’ αριθ. οικ.105038/22-01-2015 απόφαση του Ειδικού Γραμματέα Υδάτων εγκρίθηκαν οι προδιαγραφές και οι όροι διενέργειας του ηλεκτρονικού διεθνούς διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου: “Θέσπιση και εφαρμογή προγράμματος παρακολούθησης για τη συνεχή αξιολόγηση και την τακτική αναπροσαρμογή των στόχων στα πλαίσια της πράξης “Μέτρα για την εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο για την Θαλάσσια Στρατηγική (2008/56/EK)” προϋπολογιζόμενης δαπάνης 421.898,75€ άνευ ΦΠΑ, διάρκειας δεκαπέντε (15) μηνών και εγκρίθηκε η διάθεση της σχετικής πίστωσης.

Επισημαίνεται ότι το παραπάνω έργο εντάσσεται στην πράξη: «“Μέτρα για την εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο για την Θαλάσσια Στρατηγική (2008/56/EK)», του Άξονα Προτεραιότητας 07: «Προστασία και Διαχείριση Υδατικών Πόρων» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον -Αειφόρος Ανάπτυξη» με Κωδικό MIS 360274001 και με συνολική δημόσια δαπάνη 1.172.916,60 € (απόφαση ένταξης με αριθμ. οικ.174047/29-11-2011).

β) Ακολούθως, το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας εξέδωσε την σχετική Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου: “Θέσπιση και εφαρμογή προγράμματος παρακολούθησης για τη συνεχή αξιολόγηση και την τακτική αναπροσαρμογή των στόχων στα πλαίσια της πράξης “Μέτρα για την εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο για την Θαλάσσια Στρατηγική (2008/56/EK)” προϋπολογιζόμενης δαπάνης 421.898,75€ άνευ ΦΠΑ (518.935,47€ με ΦΠΑ) διάρκειας δεκαπέντε (15) μηνών και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 23/3/2015.

Σύμφωνα με την διακήρυξη, το προκηρυσσόμενο έργο αφορά την κατάρτιση και εφαρμογή προγράμματος παρακολούθησης της περιβαλλοντικής κατάστασης των θαλάσσιων υδάτων της Ελληνικής Επικράτειας με σκοπό τη συνεχή αξιολόγηση και την τακτική αναπροσαρμογή των στόχων που ορίζονται από την Οδηγία 2008/56.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 9.2. της διακήρυξης” “Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» : *Διευκρίνιση: Σε ότι αφορά το*

σύνολο των απαιτούμενων για προσκόμιση εγγράφων και αναφορικά με την επικύρωση των αντιγράφων αυτών ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Σε ότι αφορά δε στις Υπεύθυνες Δηλώσεις και αναφορικά με το χρόνο υποβολής και θεώρησης των ισχύουν ομοίως τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 3 του Ν. 4250/2014.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 15 της διακήρυξης «Περιεχόμενα (υπο)φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά»: «Δικαιολογητικά συμμετοχής: Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά σε μορφή αρχείου pdf σύμφωνα με το ν. 4155/2013 (ΦΕΚ Α'120/29-5-2013) και το άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/2013 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργία του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», όπως αναλυτικά περιγράφονται παρακάτω: 1...2. (...) Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του διαγωνιζομένου στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται από αυτόν στο Πρωτόκολλο της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, με διαβιβαστικό, όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ. Διευκρινίζεται ότι από τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά, εκείνα που απαιτείται να προσκομισθούν στην αναθέτουσα αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας, είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι: η εγγύηση συμμετοχής, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς (...) Η Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού έχει τη διακριτική ευχέρεια, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να ζητήσει την αποσαφήνιση εκάστου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών (...) Τα στοιχεία για τα οποία υπάρχει σαφής αναφορά στη παρούσα προκήρυξη ότι αποτελούν αιτία αποκλεισμού δεν επιδέχονται συμπλήρωση (...)»

γ) Στις 29-01-2015 απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε) περίληψη των ουσιαστών όρων και στοιχείων της διακηρύξεως του διαγωνισμού. Επιπλέον, η περίληψη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΣ (ΑΔΑΜ 15PROC002590668 2015-02-20) στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 36/06-02-2015) και στις εφημερίδες Έθνος, Ελεύθερος Τύπος (16/02/2015) και Ηχώ των Δημοπρασιών (17/2/2015).

δ) Σύμφωνα με το με αριθμ 1/30-3-2015 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού υποβλήθηκε μία προσφορά, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την αιτιολογία ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν κάλυπτε τον οριζόμενο από την διακήρυξη χρόνο ισχύος (ημερομηνία λήξης 22/06/2015 αντί για την 30/10/2015, σύμφωνα με το άρθρο 15.1 της διακήρυξης). Ακολούθως, με την με αριθμ οικ.105655/30-6-2015 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού

εγκρίθηκε το παραπάνω πρακτικό και αποφασίστηκε η επανάληψη του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών του.

στ)Ακολούθως, εκδόθηκε η επαναπροκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 31/8/2015. Στις 20-07-2015 απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε) περίληψη των ουσιαστών όρων και στοιχείων της διακήρυξης του διαγωνισμού. Η αναλυτική διακήρυξη και τα συνημμένα σε αυτή τεύχη δημοπράτησης δημοσιεύθηκαν στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Αύξοντα Αριθμό Συστήματος 13223 στις 20-7-2015 με ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών την 25/8/2015 και ημερομηνία λήξης την 31/8/2015. Επιπλέον, η περίληψη δημοσιεύτηκε στη Διαύγεια (ΑΔΑ:ΨΘΡΗ465ΓΘΗ-Τ1Β), στο ΚΗΜΔΣ (ΑΔΑΜ 15PROC002 9217702015-07-20) στο Τεύχος Διακήρυξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 371/24-07-2015) και στις εφημερίδες Ναυτεμπορική και Ηχώ των Δημοπρασιών (21/7/2015). Σημειώνεται ότι η περίληψη που στάλθηκε στην εφημερίδα ΕΘΝΟΣ δεν δημοσιεύτηκε “εκ παραδρομής”, σύμφωνα με το από 17/11/2015 έγγραφο της εφημερίδας.

ζ) Σύμφωνα με το με αριθμ 1/04-9-2015 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού υποβλήθηκαν δύο προσφορές, οι οποίες απορρίφθηκαν στο στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι ο υποψήφιος “ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ”:(...) **β)** το με αρ. 15.1.1. δικαιολογητικό «Αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1. της διακήρυξης, δεν φέρει στο Σύστημα την ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, **γ)** το με αρ. 15.1.9.3. δικαιολογητικό «Κατάλογος κυριότερων παρόμοιων συμβάσεων» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1.9. της διακήρυξης, είναι ελλιπές, διότι δεν προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία και συγκεκριμένα πιστοποιητικά ή υπεύθυνες δηλώσεις και σχετικά έγγραφα όπως πρωτόκολλα παραλαβής, εγκριτικές αποφάσεις, τιμολόγια κ.α., **δ)** το με αρ.15.1.9.4. δικαιολογητικό «Βιογραφικό Σημείωμα Συντονιστή» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1.9. της διακήρυξης, δεν φέρει στο Σύστημα την ηλεκτρονική υπογραφή του εκδώςαντος ο οποίος είναι και ο νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα και εναλλακτικά δεν φέρει τα στοιχεία (πρωτότυπο, επικυρωμένο αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο) που προβλέπονται στην παρ. «Διευκρίνιση» του άρθρου 9.2. της διακήρυξης **ε)** στο με αρ.15.1.9.5. δικαιολογητικό «Κατάλογος της Ομάδας Έργου» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1.9. της διακήρυξης, τα προσκομιζόμενα σε έντυπη μορφή βιογραφικά σημειώματα των μελών:(...) δεν φέρουν τα στοιχεία (πρωτότυπο, επικυρωμένο αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο) που προβλέπονται στην παρ. «Διευκρίνιση» του άρθρου 9.2. της διακήρυξης και εναλλακτικά στην ψηφιακή μορφή τους δεν φέρουν στο Σύστημα την ηλεκτρονική υπογραφή των εκδοτών τους, **στ)** στο με αρ. 15.1.9.6. δικαιολογητικό «Υπεύθυνη Δήλωση κάθε μέλους της Ομάδας Έργου περί αποδοχής του συντονιστή της Ομάδας Έργου και των όρων της σύμβασης» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1.9. της διακήρυξης, οι προσκομιζόμενες

Υπεύθυνες Δηλώσεις των μελών:(..), δεν φέρουν τα στοιχεία (πρωτότυπο, επικυρωμένο αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο) που προβλέπονται στην παρ. «Διευκρίνιση» του άρθρου 9.2. της διακήρυξης και εναλλακτικά στην ψηφιακή μορφή τους δεν φέρουν στο Σύστημα την ηλεκτρονική υπογραφή των εκδοτών τους, **ζ)** στο με αρ.15.1.9.7. δικαιολογητικό «Τεχνική ικανότητα από δανειστή τρίτο» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1.9. της διακήρυξης, δεν προσκομίζονται: **ζ1)** από τους δανειστές τρίτους νομικά πρόσωπα (GEOSPATIAL ENABLING TECHNOLOGIES, MOM, HELMEPA, APXELΩN, Εργαστήριο Θαλάσσιας Γεωλογίας & Φυσικής Ωκεανογραφίας) οι αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων τους περί γνώσης των όρων του διαγωνισμού, αποδοχής συνεργασίας με το διαγωνιζόμενο, τα συγκεκριμένα δάνεια μέσα, ο τρόπος διάθεσης αυτών και η διαθεσιμότητά τους καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ως επίσης **ζ2)** από τους δανειστές φυσικά πρόσωπα (...) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις τους αντίστοιχα δεν φέρουν τα στοιχεία (πρωτότυπο, επικυρωμένο αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο) που προβλέπονται στην παρ. «Διευκρίνιση» του άρθρου 9.2. της διακήρυξης και εναλλακτικά στην ψηφιακή μορφή τους δεν φέρουν στο Σύστημα την ηλεκτρονική υπογραφή των εκδοτών τους **η)** το με αρ.15.1.9.8. δικαιολογητικό «Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1.9. της διακήρυξης, δεν προσκομίζεται”.

Επιπλέον, σύμφωνα με το ίδιο πρακτικό,ο έτερος υποψήφιος ,“ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ ΑΠΘ”: “β) στο με αρ. 15.1.9.5. δικαιολογητικό «Κατάλογος της Ομάδας έργου» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1.9. της διακήρυξης, τα προσκομιζόμενα σε έντυπη μορφή βιογραφικά σημειώματα των μελών: Σοφιανού Σαράντη και Κομπιάδου Αικατερίνης, δεν φέρουν τα στοιχεία (πρωτότυπο, επικυρωμένο αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο) που προβλέπονται στην παρ. «Διευκρίνιση» του άρθρου 9.2. της διακήρυξης και εναλλακτικά στην ψηφιακή μορφή τους δεν φέρουν στο Σύστημα την ηλεκτρονική υπογραφή των εκδοτών τους,γ) στο με αρ.15.1.9.6. δικαιολογητικό «Υπεύθυνη Δήλωση κάθε μέλους της Ομάδας Έργου περί αποδοχής του συντονιστή της Ομάδας Έργου και των όρων της σύμβασης» που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με το άρθρο 15.1.9. της διακήρυξης, οι προσκομιζόμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις των μελών Σοφιανού Σαράντη και Κομπιάδου Αικατερίνης, δεν φέρουν τα στοιχεία (πρωτότυπο, επικυρωμένο αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο) που προβλέπονται στην παρ. «Διευκρίνιση» του άρθρου 9.2. της διακήρυξης και εναλλακτικά στην ψηφιακή μορφή τους δεν φέρουν στο Σύστημα την ηλεκτρονική υπογραφή των εκδοτών τους”.

η) Σύμφωνα με την με αριθμ 105887/26-10-2014 απόφαση του Υπουργού εγκρίθηκε το παραπάνω πρακτικό, ματαιώθηκε ο σχετικός διαγωνισμός και αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Τέλος, με το με αριθ. πρωτ. Οικ 105980/17-11-2015 έγγραφο του, το Υπουργείο βεβαιώνει ότι: “ δεν ασκήθηκαν ενστάσεις ή προσφυγές και δεν εκκρεμούν δικαστικές αποφάσεις ή άλλα ένδικα μέσα κατά οποιουδήποτε σταδίου τόσο του αρχικού Ανοικτού Διεθνής Ηλεκτρονικού

Διαγωνισμού ..., όσο και του Επαναληπτικού Διεθνή Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με α/α ΕΣΗΔΗΣ 13223.”

2. Κατόπιν των ανωτέρω, το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας με το υπ' αριθμ. 106055/04-12-2015 αίτημά του και το υποβληθέν σχέδιο απόφασης, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών συμβούλου για τη θέσπιση και εφαρμογή προγράμματος παρακολούθησης για τη συνεχή αξιολόγηση και την τακτική αναπροσαρμογή των στόχων στα πλαίσια της πράξης “Μετρα για την εφαρμογή της Οδηγίας Πλαισιο για την Θαλάσσια Στρατηγική (2008/56/ΕΚ)”, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 421.898,75€ άνευ ΦΠΑ, διάρκειας δεκαπέντε (15) μηνών.

II. Νομικό πλαίσιο

3. Το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011 ορίζει: *“δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων.”*

4. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει:

“Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II A, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II B.”

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

5. Η διάταξη του άρθρου 24 παρ.1 περίπτωση α του π.δ. 60/2007 προβλέπει τα παρακάτω:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές”.

6. Στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007 ορίζεται ότι:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημά της, [...]».

III. Νομική Εκτίμηση

7. Το υπό εξέταση αίτημα του το Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας , αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, με την έννοια της περ. γ της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007 «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών». Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού 467.814,00€ άνευ ΦΠΑ, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ’ άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ` υποπερίπτωση δδ` του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή γνώμης.

8. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ.

σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/EK να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

9. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, με το υπό κρίση αίτημά της, τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. του π.δ. 60/2007. Ωστόσο, η Αρχή, έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στην ορθή νομική βάση, στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται το Υπουργείο, κρίνει ότι τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007.

Πιο συγκεκριμένα, ως προς την επίκληση της συνδρομής της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, επισημαίνεται ότι η υπό εξέταση περίπτωση, δε δύναται να υπαχθεί στην ανωτέρω διάταξη, καθώς αυτή προϋποθέτει ότι «*δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος*». Τούτο διότι, σύμφωνα με το προπαρατιθέμενο ιστορικό, στην κρινόμενη περίπτωση υπήρξε υποβολή δύο (2) προσφορών, πλην όμως αυτές δεν έγιναν αποδεκτές, καθώς απερρίφθησαν στο σύνολό τους κατά το στάδιο της εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Συνεπώς, πρόκειται για απαράδεκτες και όχι ακατάλληλες προσφορές, υπό την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία (ΕΣ/Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες (βλ. σχετ. αποφάσεις 51/2015, 328/2014 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

10. Ειδικότερα, η εφαρμογή του άρθρου 24 παρ.1 περ. α του π.δ. 60/2007, στην

βάση του οποίου οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

Μάλιστα, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

γ) Να μην τροποποιούνται ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

11. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης απόφασης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση, προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας

Το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας προσέφυγε σε δημόσιο διεθνή διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου: "Θέσπιση και εφαρμογή προγράμματος παρακολούθησης για τη συνεχή αξιολόγηση και την τακτική αναπροσαρμογή των στόχων στα πλαίσια της πράξης "Μέτρα για την εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο για την Θαλάσσια Στρατηγική (2008/56/ΕΚ)". Για την εν λόγω διακήρυξη τηρήθηκαν οι απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσιότητας και τα σχετικά τεύχη δεν περιείχαν όρους που θα απέτρεπαν έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό, όπως προκύπτει από το παραπάνω παρατεθέν ιστορικό.

β) Ως προς την υποβολή μη κανονικής ή απαράδεκτης προσφοράς υποψηφίου:

Σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία προκύπτει ότι στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού υποβλήθηκαν προσφορές από δύο (2) υποψηφίους, οι οποίες απορρίφθηκαν στο στάδιο αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Όπως προεκτέθηκε, στην εξεταζόμενη περίπτωση πρόκειται ουσιαστικά για απαράδεκτες προσφορές, δηλαδή για προσφορές που δεν πληρούσαν τις τιθέμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις.

γ) Ως προς τη μη ουσιαστική τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης:

Σύμφωνα με το σχέδιο απόφασης για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης το οποίο υπέβαλε ο αιτών φορέας, προκύπτει ότι κατά την εν λόγω διαδικασία, η οποία θα διενεργηθεί μετά τη σύμφωνη γνώμη της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, θα τηρηθούν οι προδιαγραφές της ίδιας διακήρυξης Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού.

12.Επομένως, εν προκειμένω συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 24 παρ.1 περ. α του Π.Δ 60/2007, για την προσφυγή του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών συμβούλου για τη θέσπιση και εφαρμογή προγράμματος παρακολούθησης για τη συνεχή αξιολόγηση και την τακτική αναπροσαρμογή των στόχων στα πλαίσια της πράξης “Μέτρα για την εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο για την Θαλάσσια Στρατηγική (2008/56/ΕΚ) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 421.898,75€ άνευ ΦΠΑ, διάρκειας δεκαπέντε (15) μηνών.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η ΕΑΑΔΗΣΥ αποφασίζει ομόφωνα:

Την αποδοχή του αιτήματος του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας και την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ περ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, για τη σύναψη τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών συμβούλου για τη θέσπιση και εφαρμογή προγράμματος παρακολούθησης για τη συνεχή αξιολόγηση και την τακτική αναπροσαρμογή των στόχων στα πλαίσια της πράξης “Μέτρα για την εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο για την Θαλάσσια Στρατηγική (2008/56/ΕΚ) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 421.898,75€ άνευ ΦΠΑ, διάρκειας δεκαπέντε (15) μηνών.

Αθήνα, 28 Δεκεμβρίου 2015

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η Αντιπρόεδρος

Χριστίνα Μπουσουλέγκα