



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΑΠΟΦΑΣΗ

90/2015

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ' (δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα, την 29η Απριλίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαπέντε (2015) ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ. και επί της οδού Κηφισίας 7 (5^{ος} όροφος) στους Αμπελοκήπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αναπληρωτής Πρόεδρος:** Δετσαρίδης Χρήστος
- 2. Αντιπρόεδρος:** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 3. Μέλη:**
 - Καραμανλής Ευάγγελος
 - Κουλούρη Ιωάννα
 - Λουρίκας Δημήτριος
 - Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Τσιάβου Στυλιανή

Εισηγήτρια: Ηρακλεία Σχοινά, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Ερώτημα: Το υπ' αρ. πρωτ. 2824/06-4-2015 έγγραφο-αίτημα προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 07-4-2015 και έλαβε αρ. πρωτ. 1560/07-4-2015.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση της προμήθειας υγρών καυσίμων, ελαίων – λιπαντικών και ειδών προστασίας κινητήρα των οχημάτων και μηχανημάτων του Περιφερειακού Σύνδεσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας, συνολικού προϋπολογισμού 139.701,90 € πλέον ΦΠΑ.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 2824/06-4-2015 αίτημα προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το οποίο παρελήφθη την 07-4-2015 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 1560), ο Περιφερειακός Σύνδεσμος Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση

προκήρυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 α του π.δ. 60/2007, σε συνέχεια διενεργηθέντος δημόσιου διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού σε τμήματα για την ανάθεση της προμήθειας υγρών καυσίμων, ελαίων – λιπαντικών και ειδών προστασίας κινητήρα των οχημάτων και μηχανημάτων, συνολικού προϋπολογισμού 1.256.660,70 € πλέον ΦΠΑ. Το αίτημα αφορά στην ανάθεση μέρους της προμήθειας και ειδικότερα, για την Ομάδα Β' (βενζίνη αμόλυβδη λιανική) προϋπολογισμού 46.894,40 € πλέον ΦΠΑ και για την Ομάδα Γ' (έλαια – λιπαντικά και είδη προστασίας κινητήρα) προϋπολογισμού 92.807,50 € πλέον ΦΠΑ, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 139.701,90 € πλέον ΦΠΑ και χρονικής διάρκειας δώδεκα μηνών από την ανάθεση της σύμβασης.

I. Ιστορικό-πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθ. 291/2014 (αρ. Πρωτ. 2192/15-4-2014 με ΑΔΑ: ΒΙΗΜΟΞΧΝ-Π8Ψ) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Περιφερειακού Συνδέσμου ΦΟΔΣΑ Κεντρικής Μακεδονίας ψηφίστηκε πίστωση και εγκρίθηκε δαπάνη ποσού 1.545.692,66 ευρώ (€) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 23% για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων, ελαίων – λιπαντικών και ειδών προστασίας κινητήρα, των οχημάτων και μηχανημάτων του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας».

2. Με την υπ' αριθ. 356/2014 (αρ. πρωτ. 2993/16-5-2014 με ΑΔΑ: ΒΙΦ50ΞΧΝ-ΡΑ3) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Περιφερειακού Συνδέσμου Φο.Δ.Σ.Α. Κεντρικής Μακεδονίας εγκρίθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης (μελέτη υπ' αριθ. 14/2014) για την εν λόγω προμήθεια και με την υπ' αριθ. 370/2014 (αρ. πρωτ. 3280/28-5-2014 με ΑΔΑ: ΒΙΙ90ΞΧΝ-ΟΒΣ) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Περιφερειακού Συνδέσμου Φο.Δ.Σ.Α. Κεντρικής Μακεδονίας εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης για την εν λόγω προμήθεια, προϋπολογισμού 1.256.660,70€ πλέον ΦΠΑ και 1.545.692,66€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος του Περιφερειακού Συνδέσμου Φο.Δ.Σ.Α. Κεντρικής Μακεδονίας εξέδωσε την υπ' αριθ. Πρωτ. 3392/29-05-2014 Διακήρυξη Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για την προμήθεια υγρών καυσίμων, ελαίων-λιπαντικών και ειδών προστασίας κινητήρα, συνολικού προϋπολογισμού 1.256.660,70 € πλέον Φ.Π.Α. ή 1.545.692,66 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 23%. Ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 22.07.2014 (άρθρο 1^ο).

4. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 6^ο) «Κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλλει προσφορά είτε για όλες τις ομάδες, είτε για συνδυασμό αυτών, είτε για μία από αυτές (μερική προσφορά). Υποχρεωτικά όμως η προσφορά θα αφορά όλα τα είδη της προσφερόμενης ομάδας (ομάδων) και όχι μερικά από αυτά». Σύμφωνα με την τεχνική έκθεση της υπ' αριθ. 14/2014 Μελέτης του Περιφερειακού Συνδέσμου Φο.Δ.Σ.Α. Κεντρικής Μακεδονίας τα προς προμήθεια είδη είναι τα εξής:

ΟΜΑΔΑ Α' ("ΠΕΤΡΕΛΑΙΑ - ΧΟΝΔΡΙΚΗ")

A/A	ΕΙΔΟΣ	CPV	M.M.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (€) ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α. (23%)	ΣΥΝΟΛΟ (€)
1	Πετρέλαιο κίνησης (χονδρική)	09134200-9	Λίτρο	670.000,00	1,13604	761.146,80
2	Πετρέλαιο κίνησης ειδικών προδιαγραφών Χαμηλών θερμοκρασιών (χονδρική)	09134200-9/ FD04-8	Λίτρο	300.000,00	1,13604	340.812,00
3	Πετρέλαιο θέρμανσης (χονδρική)	09135100-5	Λίτρο	15.000,00	1,00	15.000,00
					ΣΥΝΟΛΟ	1.116.958,80
					Φ.Π.Α. (23%)	256.900,52

ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	1.373.859,32
---------------	--------------

ΟΜΑΔΑ Β' ("ΒΕΝΖΙΝΕΣ - ΛΙΑΝΙΚΗ")

A/A	ΕΙΔΟΣ	CPV	M.M.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (€) ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α. (23%)	ΣΥΝΟΛΟ (€)
1	Βενζίνη αμόλυβδη (λιανική)	09132100-4	Λίτρο	35.000,00	1,33984	46.894,40
					Φ.Π.Α. (23%)	10.785,71
					ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΤΟ ΦΠΑ	57.680,11

ΟΜΑΔΑ Γ' ("ΕΛΑΙΑ – ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΕΙΔΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΙΝΗΤΗΡΑ")

A/A	ΕΙΔΟΣ	CPV	ΤΥΠΟΣ, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ (A)	ΜΟΝΑΔΑ/ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (B)	ΣΥΝΟΛΟ (€) (Γ=A*B)
1	Έλαια κινητήρων	0921110 0-2	SAE 15W-40	6.290 (34 Βαρέλια)	Κιλά (Kg) / σε βαρέλια	4,00 €/Kg	25.160,00
2	Λιπαντικά υδραυλικών συστημάτων και άλλων χρήσεων	0921160 0-7	SAE 10W	3.700 (20 βαρέλια)	Κιλά (Kg) / σε βαρέλια	3,00 €/Kg	11.100,00
3	Λιπαντικά υδραυλικών συστημάτων και άλλων χρήσεων	0921160 0-7	SAE 30W	2.405 (13 βαρέλια)	Κιλά (Kg) / σε βαρέλια	3,00 €/Kg	7.215,00
4	Έλαια κινητήρων	0921110 0-2	SAE 10W-40 για βενζινοκινητήρες	11	Χαρτ/βώτιο / με 4 δοχεία X 4 λίτρα	110,00 €/χ αρτοκιβώτιο	1.210,00
5	Λιπαντικά συστημάτων υποπολλαπλασιασμού	0921150 0-6	Λιπαντικό μειωτήρων 220	100 (5 δοχεία)	Λίτρα / σε δοχεία των 20 λίτρων	3,50 €/Λίτρο	350,00
6	Λιπαντικά συστημάτων υποπολλαπλασιασμού	0921150 0-6	Λιπαντικό μειωτήρων 320	100 (5 δοχεία)	Λίτρα / σε δοχεία των 20 λίτρων	3,50 €/Λίτρο	350,00
7	Λιπαντικά συστημάτων υποπολλαπλασιασμού	0921150 0-6	Βαλβολίνη SAE 80W 90	1.295 (7 βαρέλια)	Κιλά (Kg) / σε βαρέλια	3,50 €/Kg	4.532,50
8	Γράσα και λιπαντικά	2495100 0-5	Γράσο βάσεως λιθίου	2.220 (12 βαρέλια)	Κιλά (Kg) / σε βαρέλια	4,50 €/Kg	9.990,00
9	Υγρά ψυγείου αυτοκινήτων	2496100 0-8	Αντιψυκτικό υγρό	6.380 (29 βαρέλια)	Κιλά (Kg) / σε βαρέλια	2,00€/Kg	12.760,00
10	Χημικά πρόσθετα	2495700 0-7	Υγρό για μπαταρίες αυτοκινήτου	388	Λίτρα / σε δοχεία των 4 λίτρων	1,00 €/Λίτρο	388,00
11	Έλαια κινητήρων	0921110	Λιπαντικό	72	Λίτρα / σε	3,50 €/	252,00

		0-2	δίχρονων κινητήρων		δοχείο ενός λίτρου	Λίτρο		
12	Χημικά πρόσθετα	2495700 0-7	Ad Blue (Πρόσθετο για σύστημα επιλεκτικής κατάλυσης)	3	Δεξαμενή / Δεξαμενή 1.000 λίτρων	1.100,00 €/Δεξαμενή	3.300,00	
13	Χημικά πρόσθετα	2495700 0-7	Ειδικό μυκητοκτόνο για Βιονιζέλ	600 (30 δοχεία)	Λίτρα / σε δοχεία των 20 λίτρων	8,5 €/Λίτρο	5.100,00	
14	Λιπαντικά υδραυλικών συστημάτων και άλλων χρήσεων	0921160 0-7	SAE 46W	2.775 (15 βαρέλια)	Κιλά (Kg) / σε βαρέλια	4,00 €/Kg	11.100,00	
ΣΥΝΟΛΟ								92.807,50
Φ.Π.Α. (23%)								21.345,73
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΜΕ ΦΠΑ								114.153,23

5. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 12^ο) κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή, όπως αυτή προκύπτει : α) για τα μεν καύσιμα (ομάδες Α' και Β') όπως αυτή προκύπτει από την υποβολή ποσοστού έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί της νόμιμης διαμορφούμενης κάθε φορά μέσης λιανικής ή χονδρικής τιμής του προσφερόμενου είδους καυσίμου, όπως αυτή προσδιορίζεται νόμιμα (με βάση το εν ισχύ νομικό καθεστώς) Ν. 4257/2014 και αφορά τον εκάστοτε Νομό της Κεντρικής Μακεδονίας στον οποίο θα παραδίδεται το είδος (ειδικά για την ομάδα Α' που περιλαμβάνει περισσότερα από ένα είδη, ο υπολογισμός της προσφερόμενης μέσης τιμής έκπτωσης υπολογίζεται σταθμισμένα με τον τρόπο που αναφέρεται στο άρθρο 12 της διακήρυξης), β) για τα δε έλαια - λιπαντικά και είδη προστασίας κινητήρα (ομάδα Γ') από την χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή για το σύνολο των ειδών της ομάδας. Περαιτέρω, η εγγύηση συμμετοχής προσδιορίστηκε σε ποσοστό 5% επί της προϋπολογισθείσας από την υπηρεσία δαπάνης με το Φ.Π.Α. 23% της κάθε ομάδας για την οποία υποβάλλεται προσφορά και προϋπολογίστηκε σε πίνακα το ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής για κάθε Ομάδα (άρθρο 7^ο).

6. Περίληψη των ουσιαδών όρων και στοιχείων της ως άνω διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 03.06.2014 (ID: 2014-072068) και δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 376/06.06.2014) και στις εφημερίδες «ΝΑΥΤΕΜΠΟΡΙΚΗ» την 06.06.2014, «ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ» την 06.06.2014, «ΤΥΠΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ» την 06.06.2014 και «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» την 11.06.2014. Η υπ' αριθ. πρωτ. 3421/03.06.2014 περίληψη της διακήρυξης αναρτήθηκε στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: ΒΙΥ00ΞΧΝ-ΟΨΦ) και το πλήρες σώμα αυτής καταχωρήθηκε στο δικτυακό τόπο του ΚΗΜΔΗΣ με αριθμό αναφοράς 14PROC002100911 2014-06-12. Επιπλέον, η περίληψη της διακήρυξης αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του Συνδέσμου την 03.06.2014 και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του Συνδέσμου www.anakyklosi.gr.

7. Κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (22.07.2014), όπως προκύπτει από το 1^ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού (υπ' αριθ. πρωτ. 5463/26-8-2014), υποβλήθηκαν τέσσερις (4) συνολικά προσφορές από τις εταιρείες: 1) “ΚΑΤΙΟΥ Π. & ΣΙΑ ΕΕ” για την Ομάδα Γ', 2) “ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε.” για την Ομάδα Α', 3) “ELDON'S HELLAS ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ” για την Ομάδα Γ' και 4) “ΥΙΟΙ ΣΑΒΒΑ ΣΙΔΕΡΗ Ο.Ε.” για την Ομάδα Β'. Κατά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: α) Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «ΚΑΤΙΟΥ Π. & ΣΙΑ ΕΕ» (Ομάδα Γ'): i) η υποβληθείσα βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της Εθνικής Τράπεζας δεν κάνει αναφορά σε συγκεκριμένο ποσό κάλυψης, κατά παράβαση του άρθρου 4 της διακήρυξης, ii) ενώ στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση γίνεται

αναφορά ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατασκευαστούν από τις εταιρείες CYCLON στην Ελλάδα και ERC GmbH στην Γερμανία, ωστόσο η διαγωνιζόμενη υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της εκτέλεσης της προμήθειας μόνο από την εταιρεία CYCLON ΕΛΛΑΣ Α.Ε. και όχι και από την εταιρεία ERC GmbH, κατά παράβαση του άρθρου 4 της διακήρυξης και iii) η διαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001:2008 εν ισχύ μόνο από την από την κατασκευάστρια εταιρεία CYCLON ΕΛΛΑΣ, ενώ το αντίστοιχο πιστοποιητικό της εταιρείας ERC GmbH είχε λήξει από 26-5-2014, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 5 εδ. Β της διακήρυξης. β) Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας “ELDON'S HELLAS ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ” (Ομάδα Γ΄) και την προσφορά της εταιρείας “ΥΙΟΙ ΣΑΒΒΑ ΣΙΔΕΡΗ Ο.Ε.” (Ομάδα Β΄) : i) το ποσό κάλυψης, το οποίο αναφέρεται στις βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας των Τραπεζών δεν είναι τουλάχιστον ίσο με το συνολικό προϋπολογισμό (με το Φ.Π.Α.) της Ομάδας, για την οποία κατέθεσαν προσφορά οι εν λόγω εταιρείες.

8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής της συμμετοχής της εταιρείας ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε. για την Ομάδα Α' και υπέρ του αποκλεισμού των υπόλοιπων εταιρειών. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 27-08-2014 (αρ. πρωτ. 5473) και αναρτήθηκε στον πίνακα του Συνδέσμου. Εν συνεχεία, η Επιτροπή προέβη στο άνοιγμα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε. για την Ομάδα Α' και αφού διαπιστώθηκε ότι πληρεί τις τεχνικές προδιαγραφές, γνωμοδότησε με το 2^ο πρακτικό της (αρ. Πρωτ. 5807/05-09-2014) υπέρ της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς και της συνέχισης του διαγωνισμού. Με το 3^ο πρακτικό της Επιτροπής (αρ. Πρωτ. 6056/17-09-2014) διαπιστώθηκε ότι η οικονομική προσφορά της ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε., με την οποία η διαγωνιζόμενη εταιρεία πρόσφερε τιμή με πρόσθετη επιβάρυνση 5% επί της μέσης χονδρικής τιμής του προσφερόμενου είδους καυσίμου (άρθρο 63 του ν. 4257/2014) , ελέγχθηκε και πληρούσε τις τυπικές προϋποθέσεις της διακήρυξης.

9. Ακολούθως, η Εκτελεστική Επιτροπή του Συνδέσμου με την υπ' αριθ. 551/25-09-2014 απόφασή της (Αριθμός Συνεδρίασης 26^η/2014 με ΑΔΑ: 7ΘΒΓΟΞΧΝ-Β4Ω), η οποία ανακλήθηκε με την υπ' αριθ. 649/13-11-2014 όμοιά της (Αριθμός Συνεδρίασης 32^η/2014 με ΑΔΑ: 6ΘΕΠΟΞΧΝ-ΒΚΦ), για τυπικούς λόγους και συγκεκριμένα, διότι “στο σώμα της απόφασης αναγράφηκε λανθασμένη ημερομηνία πρόσκλησης των μελών της Εκτελεστικής Επιτροπής, ήτοι 23-09-2014 αντί της ορθής 17-09-2014” : 1) ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης, 2) κατακύρωσε μέρος του διαγωνισμού και συγκεκριμένα την προμήθεια της Ομάδας Α΄ (“Πετρέλαια – Χονδρική”), προϋπολογισμού 1.373.859,32 € με ΦΠΑ, στην εταιρεία “ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε.” με συνολική πρόσθετη επιβάρυνση 5% επί της μέσης χονδρικής τιμής του προσφερόμενου είδους καυσίμου, όπως αυτή προσδιορίζεται νόμιμα (με βάση το εν ισχύ νομικό καθεστώς – ν. 4257/2014) και αφορά τον εκάστοτε Νομό της Κεντρικής Μακεδονίας, στο οποίο θα παραδίδεται το είδος, 3) κήρυξε άγονο το διαγωνισμό για την Ομάδα Β΄ (“Βενζίνη αμόλυβδη – Λιανική”), προϋπολογισμού 57.680,11 € με ΦΠΑ, και για την Ομάδα Γ΄ (“Έλαια – Λιπαντικά και είδη προστασίας κινητήρα”), προϋπολογισμού 114.153,23 € με ΦΠΑ και 4) πρότεινε τη σύναψη σύμβασης με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για τις δύο αυτές ομάδες (Ομάδα Β΄ και Ομάδα Γ΄), μετά την έγκριση από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων.

10. Με το υπ' αριθ. 6405/30-9-2014 έγγραφο του Συνδέσμου υπεβλήθη στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου για προσυμβατικό έλεγχο ο φάκελος του διαγωνισμού και το σχέδιο σύμβασης και στη συνέχεια με την αριθ. 207/2014 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία κοινοποιήθηκε στο Σύνδεσμο με το υπ' αριθ. 8586/19-11-2014 έγγραφό του, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης. Ειδικότερα, με την αριθ. 207/2014 Πράξη του, το Κλιμάκιο έκρινε ότι κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης για τρεις λόγους:

“α) Η ρύθμιση του άρθρου 63 εδ. Β του ν. 4257/2014, σύμφωνα με την οποία “το ποσοστό έκπτωσης που προβλέπεται στο άρθρο 41 του π.δ. 173/1990 και στο άρθρο 42 της υπ' αριθμ. 11389/1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΕΚΠΟΤΑ), στους διαγωνισμούς πετρελαιοειδών, μπορεί να είναι και αρνητικό, χωρίς να υπερβαίνει το 5%”, είναι αυθαίρετη και αντίθετη προς της συνταγματική αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης. β) Το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την προμήθεια υγρών καυσίμων κατακυρώθηκε στην αναδειχθείσα προμηθεύτρια εταιρεία, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και των ειδικότερων αυτής εκφάνσεων (αρχές της οικονομικότητας, αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας), που διέπουν τη δράση της αναθέτουσας αρχής. Τούτο, διότι κατά την κρίση της προσβαλλόμενης, κανένα στοιχείο δεν διαλαμβάνει οιαδήποτε αιτιολόγηση βάσει οικονομικών στοιχείων (πρβλ. άρθρο 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α΄150), αναφορικά με το αν το

αποτέλεσμα του διαγωνισμού (μοναδική προσφορά, ενόψει του αποκλεισμού των λοιπών υποψηφίων στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών, με αρνητικό ποσοστό έκπτωσης (“-5%”) είναι συμφέρον και πρέπει να κατακυρωθεί στην ως άνω συμμετέχουσα, ενόψει και του ότι η κατακύρωση με το ανωτέρω ποσοστό οδηγεί σε υπέρβαση του ενδεικτικού προϋπολογισμού της προμήθειας κατά παράβαση των ανωτέρω αρχών [...]. γ) Σύμφωνα με το άρθρο 12 της διακήρυξης απαραδέκτως έγινε δεκτή η με όρους διατυπωμένη οικονομική προσφορά του αναδόχου, διότι αφενός ήταν διαφορετική από τον τύπο οικονομικής προσφοράς που καθοριζόταν με τη διακήρυξη και τα οικεία τεύχη της διαγωνιστικής διαδικασίας αφετέρου έθετε νέους, διαφοροποιημένους από τη διακήρυξη όρους όσον αφορά τις επιβαρύνσεις, κρατήσεις και λοιπά ποσά που κατά τη διακήρυξη έπρεπε να φέρει ο προμηθευτής, όπως επίσης και όσον αφορά στον τρόπο, τους όρους παράδοσης των υπό προμήθεια προϊόντων και τους όρους πληρωμής. Με τον τρόπο δε αυτό πέραν του ότι ανεπιτρέπτως διατυπώθηκαν στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς τέτοιοι όροι, καθίστατο οπωσδήποτε ασαφές το προσφερόμενο (αρνητικό) ποσοστό έκπτωσης, στο σύνολό της δε απαράδεκτη και απορριπτέα για το λόγο αυτό η οικονομική προσφορά της αναδειχθείσας προμηθεύτριας εταιρείας”.

Κατά της ως άνω αριθ. 207/2014 Πράξης, ο Φο.Δ.Σ.Α. άσκησε την αρ. 173/03-11-2014 αίτηση ανάκλησης.

11. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθ. 670/24-11-2014 απόφασή της (Αριθμός Συνεδρίασης 33^η/2014 με ΑΔΑ: ΩΜ42ΟΞΧΝ-ΘΙΡ), η Εκτελεστική Επιτροπή ενέκρινε την απευθείας ανάθεση, για λόγους κατεπείγοντος, με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 60/2007 και του ΕΚΠΟΤΑ, χωρίς δημοσίευση της περίληψης στον τύπο, προμήθειας συνολικής ποσότητας περίπου 174.750,00 lit. πετρελαίου κίνησης, χονδρικής, και περίπου 10.851,00 lit. βενζίνης αμόλυβδης, συνολικού προϋπολογισμού περίπου 245.946,98 € πλέον του ΦΠΑ, για χρονικό διάστημα περίπου δύο (2) μηνών, έως ότου ολοκληρωθούν οι διαδικασίες ανάδειξης προμηθευτή.

12. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 110804 και 110072/10-12-2014 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, η οποία εκδόθηκε σε συνέχεια του ελέγχου νομιμότητας της προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010, ακυρώθηκαν οι ως άνω αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής, ήτοι η αριθ. 649/13-11-2014 εκτελεστή πράξη της Διοίκησης, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (κατακύρωση της προμήθειας για την Ομάδα Α' και προσφυγή σε διαπραγμάτευση, μετά τη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ για τις Ομάδες Β' και Γ), ακυρώθηκε για λόγους “ασφάλειας δικαίου, καθ’ όσον το Ελεγκτικό Συνέδριο με την υπ' αριθ. 207/201 πράξη του, κατά τη διενέργεια του προσυμβατικού ελέγχου έκρινε ότι η διενεργηθείσα διαγωνιστική διαδικασία δεν είναι νόμιμη”, ενώ η αριθ. 670/2014 απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε η απευθείας ανάθεση, ακυρώθηκε, για λόγους “μη τήρησης ουσιώδους τύπου, καθ’ όσον δεν προηγήθηκε της έκδοσης αυτής, η απαιτούμενη από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ”.

13. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Σύνδεσμος Φο. Δ.Σ.Α Κεντρικής Μακεδονίας με το υπ' αριθ. πρωτ. 8906/28.11.2014 αίτημά του (αριθ. πρωτ. εισερχ. 5062), όπως συμπληρώθηκε, κατόπιν αιτήματος της Αρχής με τα υπ' αριθ. πρωτ. εισερχ. 22/07-01-2015 και 267/22-01-2015 έγγραφα, αιτήθηκε την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του Ν. 4013/2011, προσκομίζοντας και το σχετικό Σχέδιο Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας απευθείας ανάθεσης μέσω διαπραγμάτευσης, κατ' άρθρο 24 παρ. 1 α του π.δ. 60/2007 για την Ομάδα Α' (“Πετρέλαια – Χονδρική”), προϋπολογισμού 1.116.958,80 € πλέον ΦΠΑ, και κατ' άρθρο 25 παρ. 1α του π.δ. 60/2007 για τις Ομάδες Β' (“Βενζίνες – Λιανική”), προϋπολογισμού 46.894,40 € πλέον του ΦΠΑ, και Γ' (“Ελαια – Λιπαντικά και είδη προστασίας κινητήρα”), προϋπολογισμού 92.807,50 € πλέον του ΦΠΑ, συνολικού προϋπολογισμού και για τις τρεις Ομάδες 1.256.660,70 € πλέον του ΦΠΑ. Στο αίτημά του ο φορέας ζήτησε να δοθεί προκαταβολικά η σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ και να τελεί υπό την αίρεση ότι η απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί της αίτησης ανάκλησης, που ασκήθηκε κατά της πράξης 207/2014, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης για την Ομάδα Α', θα είναι αρνητική.

14. Η Αρχή, με την επισήμανση ότι η παροχή σύμφωνης γνώμης της διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011 και δεν μπορεί να τελεί υπό αίρεση ή προθεσμία, εξέτασε το υποβληθέν αίτημα τόσο με τις διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 1 α και 25 παρ. 1 α όσο και με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 γ του π.δ. 60/2007, καθόσον από τη διατύπωση του σχεδίου απόφασης (“λόγω κατεπείγοντος”) συναγόταν με

σαφήνεια η υπαγωγή του υποβληθέντος αιτήματος και στη νομική βάση του άρθρου 25 παρ. 1 γ του π.δ. 60/2007. Ακολούθως, η Αρχή, με την υπ' αριθ. 32/2015 Απόφασή της, απέρριψε το ανωτέρω αίτημα του ΦΟΔΣΑ και δεν παρέιχε σύμφωνη γνώμη για τη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης.

14.1. Ειδικότερα, η Αρχή, ως προς την επίκληση της συνδρομής των διατάξεων των άρθρων 24 παρ. 1 α και 25 παρ. 1 α του π.δ. 60/2007, έκρινε ότι δεν συντρέχουν αμφότερες, καθόσον *“σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ’, υποπερίπτωση δδ` του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την άσκηση της ως άνω γνωμοδοτικής αρμοδιότητας της Αρχής απαιτείται η συνδρομή της προϋπόθεσης που τάσσεται από το νόμο, ήτοι οι αποφάσεις των αναθέτουσών αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων να εμπίπτουν στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 του π.δ/τος 60/2007. Εν προκειμένω, δεν έχει εκδοθεί νέα απόφαση (εκτελεστή πράξη της Διοίκησης), σε αντικατάσταση της ακυρωθείσας αρ. 649/2014 απόφασης για την ολοκλήρωση του διαγωνισμού και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για τις Ομάδες Β΄ και Γ΄, ενώ, επιπρόσθετα, αναφορικά με την Ομάδα Α΄, δεν έχει εκδοθεί ακόμη απόφαση επί της από 04-12-2014 αίτησης ανάκλησης κατά της αρ. 207/2014 Πράξης του Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου”*. Επίσης, η Αρχή προέβη σε εξέταση του αιτήματος και υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 γ (*“λόγω κατεπείγοντος”*) του π.δ. 60/2007 και έκρινε ότι *“δεν συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης αυτής, ήτοι η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις κατεπείγουσες ανάγκες, οι οποίες δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής και το αίτημα να υποβάλλεται στο απολύτως αναγκαίο μέτρο”*.

15. Με την Απόφαση 1067/2015 του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έγινε δεκτή η αρ. 173/03-11-2014 αίτηση ανάκλησης, ανακλήθηκε η Πράξη 207/2014 του Ε.Σ. και κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Περιφερειακού Συνδέσμου ΦΟΔΣΑ και της εταιρείας ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε. για την προμήθεια της Ομάδας Α΄.

16. Ακολούθως, ο ΦΟΔΣΑ υπέβαλε την υπ' αρ. 75/09-01-2015 αίτηση προσφυγής του άρθρου 151 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄114) στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ίδιου νόμου, κατά της 110804 και 110072/2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία, κατά τον έλεγχο νομιμότητας, ακυρώθηκαν οι 649/2014 και 670/2014 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του Περιφερειακού Συνδέσμου ΦΟΔΣΑ. Επί της αίτησης προσφυγής εκδόθηκε η αρ. 335/2015 απόφαση της 1ης Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή και ειδικότερα, ακύρωσε εν μέρει την αρ. 110804 και 110072/2014 απόφαση του Γενικού Γραμματέα κατά το μέρος που ακύρωνε την 649/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, ενώ απέρριψε την προσφυγή κατά τα λοιπά.

17. Με την υπ' αριθ. 122/2015 (ΑΔΑ: ΩΝ330ΞΧΝ-ΜΗΝ) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Περιφερειακού Συνδέσμου ΦΟΔΣΑ Κεντρικής Μακεδονίας επαναψηφίστηκε πίστωση και επανεγκρίθηκε δαπάνη ποσού 1.545.692,66 ευρώ (€) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 23% για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων, ελαίων – λιπαντικών και ειδών προστασίας κινητήρα, των οχημάτων και μηχανημάτων του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας».

18. Κατόπιν των ανωτέρω, με το υπ' αριθ. πρωτ. 2824/06-4-2015 αιτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το οποίο παρελήφθη την 07-4-2015 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 1560), ο Περιφερειακός Σύνδεσμος Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 α του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση μέρους της προμήθειας υγρών καυσίμων, ελαίων – λιπαντικών και ειδών προστασίας κινητήρα των οχημάτων και μηχανημάτων και συγκεκριμένα για την Ομάδα Β΄ (βενζίνη αμόλυβδη λιανική) προϋπολογισμού 46.894,40 € πλέον ΦΠΑ και για την Ομάδα Γ΄ (έλαια – λιπαντικά και είδη προστασίας κινητήρα) προϋπολογισμού 92.807,50 € πλέον ΦΠΑ, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 139.701,90 € πλέον ΦΠΑ και χρονικής διάρκειας δώδεκα μηνών από την ανάθεση της σύμβασης.

Ο φορέας υπέβαλε συνημμένως την αρ. 6379/29-9-2014 βεβαίωση προς το Ελεγκτικό Συνέδριο, με την οποία βεβαιώνεται ότι *“δεν εκκρεμούν ενστάσεις ούτε και προσφυγές κατά την τελική φάση της διαδικασίας ανάθεσης της προμήθειας και κατακύρωσης στον ανάδοχο”*.

II. Νομικό πλαίσιο

19. Σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπερ. δδ της περ. γ της παραγρ. 2 του άρθρου 2 του Ν. 4013/2011 όπως ισχύει, «[...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές emπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. Η εν λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής [...]».

20. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...», το εν λόγω π.δ. «εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...] β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II A, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II B.»
Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 ευρώ και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

21. Οι σχετικές διατάξεις των παρ. 1,2,3 και 5 του άρθρου 8 του π.δ. 60/2007 προβλέπουν:

“1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσης όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...]2. Η αποτίμηση πρέπει να ισχύει κατά το χρόνο αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού, όπως προβλέπεται στο άρθρο 29 παράγραφος 2 ή, στις περιπτώσεις όπου δεν απαιτείται μια τέτοια προκήρυξη, κατά το χρονικό σημείο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης.3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να κατατμηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος.5. [...] β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος.

22. Στις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' και γ' του ίδιου π.δ. [με τίτλο «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)»] προβλέπεται ότι:

«...1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημα της...»[...].

23. Στη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του ιδίου π.δ. [με τίτλο «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)»] προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές...».

24. Στη διάταξη του άρθρου 209 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α), όπως ισχύει, προβλέπεται: «1. Οι προμήθειες των Δήμων...διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων.....».

25. Στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. β και γ και του άρθρου 23 παρ. 1 της αριθμ. 11389/93 Υπουργικής Απόφασης με τίτλο «Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ)» (ΦΕΚ 185/Β) προβλέπεται ότι: «3. α) [...]. β) Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις προμηθειών με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων σε περίπτωση υποβολής μη κανονικών προσφορών στα πλαίσια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού ή σε περίπτωση κατά την οποία οι προσφορές, κατά τους παραπάνω διαγωνισμούς, δεν είναι δυνατό να γίνουν δεκτές βάσει των διατάξεων του παρόντος, κανονισμού και υπό την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς. [...]. γ. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν επίσης να συνάπτουν τις συμβάσεις προμηθειών προσφεύγοντας στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1. Όταν δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά μετά από πρόσκληση σε ανοικτό ή κλειστό διαγωνισμό, στο μέτρο που οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς και εφόσον διαβιβάζεται στο νομάρχη, μαζί με τη σχετική απόφαση, ητιολογημένη έκθεση. [...].

26. Στις διατάξεις των παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (“Υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας”), όπως ισχύει, ορίζεται ότι: “1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) [...]. β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών. [...]. 2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοση της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. 3. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται.

27. Στο άρθρο 238 παρ. 1 του ως άνω νόμου, ως ισχύει, ορίζεται ότι: “1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης [...]”.

28. Στη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α') «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» ορίζεται ότι: «Όποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από [...]. 2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί

έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της. [...] 5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

29. Στο άρθρο 1 της εκδοθείσας, κατ' εξουσιοδότηση της ως άνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ, υπ' αρ. 31925/06-6-2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται τα ακόλουθα: «*Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45)*». Περαιτέρω, στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 της ως άνω απόφασης ορίζεται ότι: «*1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006) [...]*».

III. Νομική Εκτίμηση

30. Το υπό εξέταση αίτημα του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, με την έννοια της περίπτωσης (γ) της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του Π.Δ. 60/2007 περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών». Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1, 2, 3 και 5 του άρθρου 8 του π.δ. 60/2007.

31. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10^{ης} Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10^{ης} Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14^{ης} Οκτωβρίου

2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2^{ας} Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

32. Η αναθέτουσα αρχή έχει εντάξει το αίτημά της στη νομική βάση του άρθρου 25 παρ. 1 α του π.δ. 60/2007, "λόγω του ότι δεν υποβλήθηκαν κατάλληλες προσφορές για τα τμήματα Β' και Γ'». Ωστόσο, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στη σωστή διάταξη νόμου, κρίνει ότι, εν προκειμένω, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται στο αίτημά της η αναθέτουσα αρχή, τυγχάνει εξέτασης η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007.

33. Ειδικότερα, ως προς την επίκληση της συνδρομής των διατάξεων του άρθρου 25, παρ.1, περ. α του π.δ. 60/2007, επισημαίνεται ότι η υπό εξέταση περίπτωση δεν δύναται να υπαχθεί στην ανωτέρω διάταξη, καθώς αυτή προϋποθέτει ότι "δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη ή δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος". Τούτο διότι, σύμφωνα με το παρατεθέν ιστορικό, οι ως άνω περιστάσεις δεν συντρέχουν στην κρινόμενη περίπτωση, καθώς υπήρξε υποβολή μιας προσφοράς για την Ομάδα Β' ("ΥΙΟΙ ΣΑΒΒΑ ΣΙΔΕΡΗ Ο.Ε.") και δύο προσφορών για την Ομάδα Γ' ("ΚΑΤΙΟΥ Π. & ΣΙΑ ΕΕ" και "ELDON'S HELLAS ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ", πλην όμως αμφότερες απερρίφθησαν λόγω ελλείψεων τους σε τυπικούς λόγους συμμετοχής στο διαγωνισμό (δικαιολογητικά συμμετοχής), σύμφωνα και με την εισήγηση της επιτροπής του διαγωνισμού (υπ' αρ. πρωτ. 5463/26-8-2014 1^ο πρακτικό) και όχι ακατάλληλες, υπό την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσία η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

Συναφώς επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον Οδηγό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις δημόσιες συμβάσεις και τη σχετική νομολογία (πχ. ΕλΣυν Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες.

Επίσης, έχει κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο ότι προσφορά που κατατέθηκε στον προηγηθέντα διαγωνισμό χαρακτηρίζεται ως «ακατάλληλη» όταν το περιεχόμενό της δεν έχει καμία σχέση με τη σύμβαση και δεν μπορεί, συνεπώς, να ανταποκριθεί στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές καθορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης (βλ. Δ.Ε.Κ. απόφαση της 4.6.2009, Υπόθεση C-250/07, σκέψεις 43 και 44, 44/2007 πράξη VI Τμήματος Ελ.ΣυΝ., σκέψεις IV και VI). Τούτο σαφώς συνάγεται από τη γραμματική ερμηνεία των πιο πάνω διατάξεων, καθόσον υφίσταται συνάρτηση μεταξύ της περίπτωσης απουσίας προσφοράς και της περίπτωσης υποβολής καμίας κατάλληλης προσφοράς, οι οποίες προβλέπεται ότι μπορούν, εναλλακτικώς, να αποτελέσουν λόγο απευθείας ανάθεσης.

34. Ως προς την υπαγωγή του αιτήματος στην διάταξη του άρθρου 24 παρ.1 περ. α' του Π.Δ. 60/2007, σε αυτήν ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και γ) να μην τροποποιούνται ουσιαστικώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας.

Ο Περιφερειακός Σύνδεσμος ΦοΔΣΑ Κεντρικής Μακεδονίας προσέφυγε σε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την προμήθεια υγρών καυσίμων, ελαίων – λιπαντικών και ειδών προστασίας κινητήρα των οχημάτων και

μηχανημάτων, συνολικού προϋπολογισμού 1.256.660,70 € πλέον ΦΠΑ. Τα προς προμήθεια είδη ομαδοποιήθηκαν σε τρία διακριτά Τμήματα ως εξής: Ομάδα Α' ("ΠΕΤΡΕΛΑΙΑ - ΧΟΝΔΡΙΚΗ") προϋπολογισμού 1.116.958,80 € πλέον ΦΠΑ, Ομάδα Β' («BENZINES – ΛΙΑΝΙΚΗ») προϋπολογισμού 46.894,40 € πλέον ΦΠΑ και Ομάδα Γ' («ΕΛΑΙΑ – ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΕΙΔΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΙΝΗΤΗΡΑ») προϋπολογισμού 92.807,50 € πλέον ΦΠΑ. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 6^ο): «Κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει προσφορά είτε για όλες τις ομάδες, είτε για συνδυασμό αυτών, είτε για μία από αυτές (μερική προσφορά). Υποχρεωτικά όμως η προσφορά θα αφορά όλα τα είδη της προσφερόμενης ομάδας (ομάδων) και όχι μερικά από αυτά». Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή (άρθρο 12). Περαιτέρω, η εγγύηση συμμετοχής προσδιορίστηκε σε ποσοστό 5% επί της προϋπολογισθείσας από την υπηρεσία δαπάνης με το Φ.Π.Α. 23% της κάθε ομάδας για την οποία υποβάλλεται προσφορά και προϋπολογίστηκε σε πίνακα το ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής για κάθε Ομάδα (άρθρο 7^ο). Η εν λόγω διακήρυξη, για την οποία τηρήθηκαν οι απαιτούμενες δημοσιότητες (ανωτ. Παρ. 7), δεν περιείχε όρους που θα απέτρεπαν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό, όπως προκύπτει από το ως άνω παρατεθέν ιστορικό.

β) Ως προς την υποβολή κατά την νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία απαράδεκτων ή μη κανονικών προσφορών

Σύμφωνα με το υπ' αρ. 1 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (αρ. πρωτ. 5463/26-8-2014), υποβλήθηκαν τέσσερις (4) συνολικά προσφορές από τις εταιρείες: 1) "ΚΑΤΙΟΥ Π. & ΣΙΑ ΕΕ" για την Ομάδα Γ', 2) "ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε." για την Ομάδα Α', 3) "ELDON'S HELLAS ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" για την Ομάδα Γ' και 4) "ΥΙΟΙ ΣΑΒΒΑ ΣΙΔΕΡΗ Ο.Ε." για την Ομάδα Β', εκ των οποίων οι τρεις απορρίφθηκαν κατά το πρώτο στάδιο. Ειδικότερα, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, οι προσφορές των οικονομικών φορέων για τις Ομάδες Β' και Γ' απορρίφθηκαν κατά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, καθότι δεν προσκόμισαν προσηκόντως τα ως άνω (παρ. 8) δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως αυτά απαιτούνταν από το άρθρο 4 της διακήρυξης "επί ποινή αποκλεισμού". Επομένως, πρόκειται ουσιαστικά για «απαράδεκτες» προσφορές, ήτοι για προσφορές που δεν πληρούσαν τις τιθέμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι συντρέχει η β' προϋπόθεση της υποβολής «απαράδεκτης» προσφοράς για την εφαρμογή της περ. 1 της παρ. α' του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007.

γ) Ως προς την προϋπόθεση της μη ουσιώδους τροποποίησης των αρχικών όρων της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Στο υποβληθέν Σχέδιο Απόφασης για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, το οποίο υπέβαλε ο Περιφερειακός Σύνδεσμος ΦοΔΣΑ Κεντρικής Μακεδονίας ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες στη διαδικασία με διαπραγμάτευση «θα πρέπει να πληρούν τους όρους της αρχικής διακήρυξης». Επισημαίνεται στο φορέα ότι, κατά τη διαδικασία με διαπραγμάτευση, η οποία διενεργείται μετά τη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, θα πρέπει να τηρηθούν υποχρεωτικά οι όροι της αρχικής διακήρυξης. Η εν λόγω απαίτηση αποτελεί βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή των διατάξεων τόσο του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α όσο και του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α, και την οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει αφενός να συμπεριλάβει ρητά στην απόφαση προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και αφετέρου να τηρήσει απαρέγκλιτα κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

35. Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, διαπιστώνεται ότι, τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 24 παρ. 1 α' του π.δ. 60/2007, καθώς προκύπτει η συνδρομή λόγου και προϋπόθεσης για την υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για την προμήθεια της Ομάδας Β' («BENZINES – ΛΙΑΝΙΚΗ») προϋπολογισμού 46.894,40 € πλέον ΦΠΑ και Γ' («ΕΛΑΙΑ – ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΕΙΔΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΙΝΗΤΗΡΑ») προϋπολογισμού 92.807,50 € πλέον ΦΠΑ. Επιπλέον, για την υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας διαπραγμάτευσης, πρέπει να τηρηθούν οι αρχικοί όροι της διακήρυξης.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ ομόφωνα αποφασίζει:

α) Την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ υποπερ. (δδ) του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 α΄ του π.δ. 60/2007, για την προμήθεια της Ομάδας Β΄ («BENZINEΣ – ΛΙΑΝΙΚΗ»), προϋπολογισμού 46.894,40 € πλέον ΦΠΑ και της Ομάδας Γ΄ («ΕΛΑΙΑ – ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΕΙΔΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΙΝΗΤΗΡΑ») προϋπολογισμού 92.807,50 € πλέον ΦΠΑ, καθώς προκύπτει η συνδρομή λόγου και προϋπόθεσης για την υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Επισημαίνεται ότι δεν θα πρέπει να τροποποιούνται ουσιωδώς οι όροι της αρχικής σύμβασης, ήτοι της αριθμ. 3392/29-5-2014 διακήρυξης τόσο ως προς τον προϋπολογισμό και τη διάρκεια της σύμβασης όσο και ως προς τους υπόλοιπους όρους των τεχνικών προδιαγραφών.

Αθήνα, 29 Απριλίου 2015

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Δετσαρίδης Χρήστος