



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**



ΑΠΟΦΑΣΗ

103 /2016

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ.(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα, την 6η Ιουλίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαέξι (2016), ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7 στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση της Αντιπροέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αντιπρόεδρος: Μπουσουλέγκα Χριστίνα**
- 2. Μέλη: Καραμανλής Ευάγγελος
Λουρίκας Δημήτριος
Σταθακόπουλος Δημήτριος**

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Γραμματέας: Κασάπη Ευαγγελία

Εισηγητής: Αλέξιος Τάττης, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη ο εισηγητής κ. Α. Τάττης και η προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων κα Χ. Καξιρή, οι οποίοι απεχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

ΘΕΜΑ : Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας για χρονικό διάστημα κατά μέγιστον οκτώ μηνών (έως 31.01.2017) προϋπολογισθείσας αξίας 237.990,24 ευρώ πλέον ΦΠΑ

1. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2712/11.05.2016 έγγραφο του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής (εφεξής ΚΚΠΠΑ) προς την Ενιαία Ανεξάρτητα Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (εφεξής Αρχή), το οποίο παρελήφθη στις 23.05.2016 (και έλαβε αριθμ. πρωτ. εισερχ. 2394), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3605/16.06.2016 έγγραφο, που παρελήφθη στις 16.06.2016 (και έλαβε αριθμ. πρωτ. εισερχ. 2790), το ΚΚΠΠΑ αιτείται την παροχή της σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του π.δ. 60/2007, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα.

Η υπό ανάθεση σύμβαση θα έχει χρονική διάρκεια κατά μέγιστον οκτώ (8) μηνών από την υπογραφή της (έως 31.01.2017), ενώ ο συνολικός προϋπολογισμός της ανέρχεται στο ποσό των 237.990,24 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

2. Από τα αναφερόμενα στο κρινόμενο αίτημα και στα συνοποβληθέντα έγγραφα και στοιχεία, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

2.1. Το ΚΚΠΠΑ είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, που συστήθηκε βάσει του άρθρου 9 του ν. 4109/2013 (μέσω της συγχώνευσης σε ενιαίο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου των προϋφιστάμενων “Θεραπευτήριο Χρόνιων Παθήσεων Δυτικής Αθήνας”, “Θεραπευτήριο Χρόνιων Παθήσεων Ανατολικής Αθήνας”, “Κέντρο Αποθεραπείας & Αποκατάστασης Παιδιών με Αναπηρία Αττικής”, “Μιχαλήνιο Παιδικό Αναπτυξιακό Κέντρο Αττικής” και “Κέντρο Προστασίας του Παιδιού Αττικής “Η ΜΗΤΕΡΑ””), και άρχισε να λειτουργεί στις 01.10.2013. Βασική αποστολή του ΚΚΠΠΑ, που υπάγεται στον έλεγχο και στην εποπτεία του Υπουργείου Εργασίας, είναι *“η παροχή φροντίδας και περίθαλψης [...] ατόμων με αναπηρία (άνοια, εγκεφαλικό επεισόδιο, οργανικά ψυχοσύνδρομα, νοητική υστέρηση, σύνδρομο Down, αυτισμό, εγκεφαλική παράλυση κ.ά.) καθώς και η προστασία παιδιών [...] που έχουν απομακρυνθεί ή εγκαταλειφθεί από το οικογενειακό τους περιβάλλον”*.

2.2. Στις 09.12.2014, το ΚΚΠΠΑ υπέγραψε την υπ' αριθμ. 26/2014 σύμβαση παροχής υπηρεσιών καθαριότητας με την εταιρεία με την επωνυμία “ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS A.E. ΔΙΕΘΝΗΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ”, κατόπιν διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού (αριθμός διακήρυξης 10/2014). Η εν λόγω σύμβαση είχε χρονική διάρκεια από 10.12.2014 έως 09.04.2015, παρατάθηκε, ωστόσο, μέχρι τις 09.08.2015 σύμφωνα με τα προβλεπόμενα σε αυτή (βάσει των υπ' αριθμ. 1/20.03.2015 και 4/20.05.2015 αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΚΠΠΑ). Εν συνεχεία, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 49 του ν. 4325/2015 (ΦΕΚ Α 47/11.05.2015), η σύμβαση αυτή παρατάθηκε περαιτέρω (απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου υπ' αριθμ. 5/15.07.2015) μέχρι τις 31.12.2015 οπότε και έληξε.

2.3. Για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας των εγκαταστάσεών του για το έτος 2016, το ΚΚΠΠΑ υπέβαλε στο εποπτεύον Υπουργείο το υπ' αριθμ. οικ.371/28.01.2015 αίτημα ανάληψης δαπάνης, το οποίο και εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 3909/12.05.2015 υπουργική απόφαση. Εν τέλει προκηρύχθηκε, στις 21.08.2015, διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός, προϋπολογισμού

629.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ (διακήρυξη 7/2015, ΑΔΑ: 6Β24ΟΞΧ1-ΝΧΦ, ΑΔΑΜ: 15PROC002984078). Αντικείμενο του διαγωνισμού αυτού ήταν η *“καθαριότητα των χώρων, των κτηριακών εγκαταστάσεων της κεντρικής υπηρεσίας, των παραρτημάτων, των λοιπών δομών και του περιβάλλοντος χώρου”* του ΚΚΠΠΑ, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών με δικαίωμα παράτασης για άλλους δύο (2) μήνες. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 1.10.2015 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού - αποσφράγισης των προσφορών η 6.10.2015. Σύμφωνα με το πρακτικό υπ' αριθμ. 1/06.10.2015 της Επιτροπής Παραλαβής, Αποσφράγισης Προσφορών & Διενέργειας Διαγωνισμού (εφεξής Επιτροπή), κατά την αποσφράγιση διαπιστώθηκε ότι είχαν υποβάλει προσφορά τέσσερις (4) εταιρείες και συγκεκριμένα οι *“2G FACILITY MANAGEMENT ΙΚΕ”, “ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ”, “JCB SECURITY AND FACILITY ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ”* και *“ΔΕΣΠΟΙΝΑ Κ. ΚΑΖΑΚΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ”*. Με το πρακτικό υπ' αριθμ. 2/11.11.2015 της Επιτροπής, το οποίο εκδόθηκε κατόπιν και της υπ' αριθμ. 9774/05.11.2015 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του ΚΚΠΠΑ, προτάθηκε η αποδοχή των προσφορών των υποψήφιων αναδόχων *“JCB SECURITY AND FACILITY ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ”* και *“ΔΕΣΠΟΙΝΑ Κ. ΚΑΖΑΚΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ”*, και η απόρριψη των προσφορών των υποψήφιων αναδόχων *“2G FACILITY MANAGEMENT ΙΚΕ”,* και *“ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ”*, λόγω πλημμελειών στις τραπεζικές βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας που αυτές υπέβαλαν και οι οποίες απαιτούνταν από τη Διακήρυξη. Το εν λόγω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 3/34/16.11.2015 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΚΠΠΑ (ΑΔΑ: ΒΝ7ΤΟΞΧ1-Ρ5Ξ).

2.4. Κατά της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου υπεβλήθησαν οι υπ' αριθμ. πρωτ. 10532/26.11.2015 και 10553/27.11.2015 Προσφυγές των εταιρειών *“ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ”* και *“2G FACILITY MANAGEMENT ΙΚΕ”* αντίστοιχα. Κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης των προσφυγών αυτών από το ΚΚΠΠΑ, οι προσφεύγουσες εταιρείες προχώρησαν στην κατάθεση Αιτήσεων Ασφαλιστικών Μέτρων ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, με αριθμούς καταχώρησης ΑΜ 590/18.12.2015 και ΑΜ 592/21.12.2015 αντίστοιχα. Ως ημερομηνία εκδίκασης και των δύο αιτήσεων ορίστηκε η 15.01.2016, πλην όμως κατά την ημερομηνία αυτή οι αιτήσεις δεν συζητήθηκαν λόγω της έναρξης, την ίδια μέρα της αποχής των δικηγόρων που έκτοτε συνεχίζεται. Εν τέλει, οι αιτήσεις αυτές συζητήθηκαν στις 19.05.2016 κατόπιν χορήγησης σχετικής άδειας, όμως μέχρι σήμερα δεν έχουν εκδοθεί οι σχετικές αποφάσεις. Επισημαίνεται, επιπροσθέτως, ότι το ΚΚΠΠΑ δηλώνει ότι *“μέχρι σήμερα δεν υπάρχει ενημέρωση του Κέντρου [...] αν έχει χορηγηθεί προσωρινή διαταγή της παρ. 4 του αρ. 5 του ν. 3886/2010”*. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι μετά την άσκηση των ανωτέρω αναφερόμενων προσφυγών, η εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας έχει διακοπεί και ότι η Επιτροπή Παραλαβής, Αποσφράγισης Προσφορών & Διενέργειας Διαγωνισμού δεν έχει προχωρήσει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των μη αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων, ούτε βεβαίως στην κατακύρωση.

2.5. Εν τω μεταξύ, για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας μετά τις 31.12.2015, το ΚΚΠΠΑ προχώρησε, στις 10.12.2015 (αριθμ. πρωτ. οικ. 6921, ΑΔΑ: Ψ0ΕΚΟΞΧ1 – ΒΗΓ, ΑΔΑΜ: 15PROC003474272) στην προκήρυξη Πρόχειρου Διαγωνισμού για την *“ανάδειξη αναδόχου*

καθαριότητας των χώρων, των κτιριακών εγκαταστάσεων της κεντρικής υπηρεσίας, των παραρτημάτων, των λοιπών δομών και του περιβάλλοντος χώρου”, προϋπολογισμού 60.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, για χρονικό διάστημα δύο μηνών (2) με δικαίωμα παράτασης για δύο (2) επιπλέον μήνες. Η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία κατέληξε στη σύναψη της υπ' αριθμ. 44/2015 σύμβασης με την εταιρεία “ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ”, η οποία υπεγράφη στις 31.12.2015 και είχε καταρχήν διάρκεια μέχρι τις 29.02.2016. Με τις αποφάσεις υπ' αριθμ. 2/17.02.2016 και 1/24.03.2016 του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΕΠΠΑ παρατάθηκε η ισχύς της σύμβασης μέχρι τις 30.04.2016, κατά τα προβλεπόμενα σε αυτή. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 2/22.04.2016 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου η ισχύς της σύμβασης παρατάθηκε μέχρι τις 31.05.2016, με την υπ' αριθμ. 14/09.05.2016 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου μέχρι τις 30.06.2016 και με την υπ' αριθμ. 2/29.06.2016 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου μέχρι τις 31.07.2016.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, το ΚΕΠΠΑ με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2712/11.05.2016 έγγραφό του, όπως αυτό συμπληρώθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3605/16.06.2016 έγγραφό του, στο οποίο και περιλαμβάνεται σχετικό σχέδιο απόφασης, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, για την σύναψη σύμβασης για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του π.δ. 60/2007, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα. Η υπό ανάθεση σύμβαση θα έχει χρονική διάρκεια κατά μέγιστον οκτώ (8) μηνών από την υπογραφή της (έως 31.01.2017), ενώ ο συνολικός προϋπολογισμός της ανέρχεται στο ποσό των 237.990,24 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

Επισημαίνεται ότι η δαπάνη του υποβληθέντος αιτήματος (237.990,24 ευρώ πλέον ΦΠΑ για οκτώ μήνες) αθροιζόμενη με τη δαπάνη που έχει ήδη καταβληθεί για υπηρεσίες καθαριότητας που παρέχονται στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 44/2015 σύμβασης (βλ. ανωτέρω σημείο **2.5**) καταλήγει στο συνολικό ποσό των 386.734,14 ευρώ πλέον ΦΠΑ για το σύνολο του έτους 2016. Το ποσό αυτό υπολείπεται σημαντικά αυτού που προϋπολογίσθηκε στο πλαίσιο της διακήρυξης 7/2015 (βλ. ανωτέρω σημείο **2.3**), το οποίο ανέρχεται σε 629.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Η απόκλιση αυτή δικαιολογείται, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του ΚΚΠΠΑ, διότι “ο προϋπολογισμός της υπ' αριθμ. 7/2015 διακήρυξης αφορά την παροχή συνολικά 1.419 ωρών εργασίας εβδομαδιαίως [...], ενώ η τρέχουσα υπ' αριθμ. 44/2015 σύμβαση (απόρροια του υπ' αριθμ. οικ. 6921/10.12.2015 πρόχειρου διαγωνισμού) αφορά την παροχή συνολικά 1.123,25 ωρών εργασίας [...] εβδομαδιαίως (δηλαδή μείωση 295,75 ωρών εργασίας εβδομαδιαίως ήτοι 20,8% μείωση) [...]. Αυτό συνέβη με σκοπό το ΚΚΠΠΑ να φροντίσει στοιχειωδώς, όσο είναι δυνατόν, για τις ανάγκες καθαριότητας περιορίζοντας τις ώρες εργασίας (κατά κύριο λόγο στις διοικητικές υπηρεσίες), ώστε να μειωθεί το κόστος, με δυστυχώς δυσκολία στην διατήρηση υψηλού επιπέδου καθαριότητας [...]”.

II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του Π.Δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του Π.Δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της

Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]

5. Η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 9 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει τα ακόλουθα:

“«Αναθέτουσες αρχές» είναι το κράτος, οι αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου και οι ενώσεις μίας ή περισσότερων από αυτές τις αρχές ή ενός ή περισσότερων από αυτούς τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου.

Ως «οργανισμός δημοσίου δικαίου», νοείται κάθε οργανισμός:

α) ο οποίος έχει συσταθεί με συγκεκριμένο σκοπό την κάλυψη αναγκών γενικού συμφέροντος που δεν εμπíπτουν στον βιομηχανικό ή εμπορικό τομέα.

β) ο οποίος έχει νομική προσωπικότητα, και

γ) η δραστηριότητα του οποίου χρηματοδοτείται κατά το μεγαλύτερο μέρος από το κράτος, τις αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου, ή η διαχείριση του οποίου υπόκειται σε έλεγχο ασκούμενο από τους οργανισμούς αυτούς, ή του οποίου περισσότερο από το ήμισυ των μελών του διοικητικού, του διευθυντικού ή του εποπτικού συμβουλίου, διορίζεται από το κράτος, τις αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης ή από άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου.

Οι οργανισμοί και οι κατηγορίες οργανισμών δημοσίου δικαίου που πληρούν τα κριτήρια τα οποία απαριθμούνται στο δεύτερο εδάφιο σημεία α), β) και γ), παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙΙ. Οι σχετικοί πίνακες μπορούν να εμπλουτίζονται με την προσθήκη και άλλων οργανισμών ή κατηγοριών οργανισμών δημοσίου δικαίου.”

6. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει : “Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε ι) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙV [...]

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2015/2342 της Επιτροπής της 15ης Δεκεμβρίου 2015 «για την τροποποίηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων», τα ως άνω ποσά αναπροσαρμόστηκαν στις 135.000 ευρώ και 209.000 ευρώ, αντίστοιχα.

7. Το άρθρο 25 παρ. 1 περ. γ του ως άνω π.δ. ορίζει ότι : «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των

προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.».

III. Νομική Εκτίμηση

8. Το υπό εξέταση αίτημα του ΚΚΠΠΑ αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, με την έννοια της περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007, περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», προϋπολογισμού 237.990,24 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ' υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

9. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι εν λόγω διατάξεις, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

10. Ειδικότερα, ως προς την εφαρμογή του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του ως άνω π.δ/τος 60/2007 και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή των κάτωθι σωρευτικών προϋποθέσεων:

- i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες,
- ii) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,
- iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,
- iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος,
- v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

11. Περαιτέρω πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ), το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

Σύμφωνα δε και με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν δεν πληρούται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14.)

12. Ως προς την εξέταση της συνδρομής των σωρευτικών προϋποθέσεων της περ. γ της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 σημειωτέα τα ακόλουθα:

i) Ως προς τη συνδρομή της προϋπόθεσης (I):

Από το διδόμενο ιστορικό και την φύση του αντικειμένου του προς εξέταση αιτήματος, προκύπτει σαφώς ότι το ΚΚΠΠ, έχει καλύψει τις ανάγκες υπηρεσιών καθαριότητας μέχρι τις 31.07.2016, οπότε και λήγει η ισχύς της υπ' αριθμ. 44/2015 σύμβασης (συνυπολογιζομένων και των παρατάσεων αυτής). Συνεπώς, ιδίως καθώς το ΚΚΠΠΑ δεν διαθέτει δική του υπηρεσία καθαριότητας, η παροχή των υπηρεσιών αυτών θα διακοπεί από τις 01.08.2016 και εντεύθεν, με αποτέλεσμα να τεθεί σε κίνδυνο η υγεία και η αξιοπρεπής διαβίωση των 485 περιθαλπόμενων Ατομών με Αναπηρία και των 190 περίπου παιδιών που προστατεύονται και φροντίζονται από το ΚΚΠΠΑ. Επισημαίνεται, δε, ότι ο κίνδυνος αυτός επιτείνεται από το γεγονός ότι ο εν λόγω περιθαλπόμενος πληθυσμός φροντίζεται σε κλειστούς χώρους, που χαρακτηρίζονται από ιδιαίτερη υγειονομική επιβάρυνση.

Κατά συνέπεια, θεμελιώνεται η συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης που δε συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες.

ii) Ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων (II), (III) και (IV):

Ο λόγος που προβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή για την θεμελίωση του αιτήματός της περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την σύναψη σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας είναι η αποχή των δικηγόρων που δεν επέτρεψε τη συζήτηση των ανωτέρω αναφερόμενων (βλ. σημείο 2.4) αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων στις 15.01.2016. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι *“Η καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας του διεθνούς διαγωνισμού, που οφείλεται στην πολύμηνη (ήδη*

τεσσάρων (4) μηνών) αποχή των δικηγόρων η οποία και κωλύει την εκδίκαση των ανωτέρω ασφαλιστικών μέτρων [...] αποτελεί γεγονός που κείται εκτός της σφαίρας επιρροής του ΚΚΠΠΑ, καθώς δεν συνδέονται με τη διακήρυξη του διεθνούς διαγωνισμού ή τη διαδικασία, αλλά με την αιφνίδια έναρξη και συνέχιση της αναφερόμενης πανελλαδικής αποχής των δικηγόρων, η οποία δεν θα μπορούσε να προβλεφθεί σε αυτή την έκταση (ήτοι 4 μήνες αποχή η οποία συνεχίζεται) με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής κατά τον προγραμματισμό των σχετικών υπηρεσιών από το ΚΚΠΠΑ, και έτσι καθίσταται εξωγενές, έκτακτο και ασυνήθιστο γεγονός, καθόσον τόσο ο διεθνής διαγωνισμός όσο και η παράλληλη διαγωνιστική διαδικασία, και η προκύπτουσα 44/2015 σύμβαση είχαν αρχίσει πριν την έναρξη της αποχής των δικηγόρων”.

Ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί, εκ πρώτης όψευς, ότι ο ανωτέρω προβαλλόμενος λόγος συνιστά απρόβλεπτη κατάσταση, ήτοι εξωγενές, έκτακτο και ασυνήθιστο γεγονός που αντικειμενικά δεν δύναται να προβλεφθεί σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής κατά των προγραμματισμό των σχετικών υπηρεσιών (ΕΣ Τμήμα IV πράξη 227/2011, ΕΣ Τμήμα IV Πράξη 93/2011), η κατάφαση της εν λόγω προϋπόθεσης δεν προκύπτει άνευ ετέρου από το διδόμενο ιστορικό, ούτε εξάλλου προκύπτει ότι η αποχή των δικηγόρων συνδέεται αιτιωδώς με τις περιστάσεις που η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται ως επείγουσες, ήτοι την λήξη της παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας στις 31.07.2016.

Καταρχήν, επισημαίνεται ότι το αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής αφορά χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών (μέχρι 31.01.2017), ενώ η μοναδική επίδραση που η αποχή των δικηγόρων άσκησε στην εξέλιξη των κρινόμενων πραγματικών περιστατικών ήταν η μετάθεση της ημερομηνίας συζήτησης των αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τις 15.01.2016 στις 19.05.2016 (βλ. ανωτέρω σημείο 2.4), χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών περίπου. Ωστόσο, και ανεξαρτήτως αυτού, τονίζεται ότι ακόμη και κατά την εξέλιξη της αποχής των δικηγόρων είναι νοητό κατ' εξαίρεση να χορηγείται άδεια εκδίκασης υποθέσεων (εξάλλου η συζήτηση των αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων στις 19.05.2016 κατέστη δυνατή ακριβώς γιατί χορηγήθηκε σχετικά άδεια). Υπό το πρίσμα αυτό η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να αιτηθεί να χορηγηθεί άδεια εκδίκασης της υπόθεσης νωρίτερα από τις 19.05.2016, επικαλούμενη ακριβώς την κατεπείγουσα ανάγκη ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας εν όψει και της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου αυτής (υπηρεσίες καθαριότητας σε υγειονομικά επιβαρυνόμενο περιβάλλον). Από τα στοιχεία του φακέλλου κάτι τέτοιο δεν προκύπτει και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η καθυστέρηση των τεσσάρων μηνών οφείλεται αποκλειστικά σε γεγονότα τα οποία εκφεύγουν του ελέγχου της Αναθετούσας Αρχής, ως προς τα οποία αυτή δεν έχει ευθύνη.

Πέραν αυτού, η καθυστέρηση των τεσσάρων μηνών κατά τα άνω, εντάσσεται σε ένα γενικότερο πλαίσιο “επιμήκυνσης” του χρόνου εξέλιξης των διαγωνιστικών διαδικασιών οποτεδήποτε ασκούνται προδικαστικές προσφυγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων, οποτεδήποτε δηλαδή ασκείται το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαιώματα της δικαστικής προστασίας. Εν προκειμένω, γίνεται παγίως δεκτό ότι η επίκληση της άσκησης προδικαστικών προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων δεν δικαιολογεί την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθώς αυτές δε συνιστούν απρόβλεπτες περιστάσεις στους διαγωνισμούς, ήτοι έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα, που αντικειμενικά δεν είναι δυνατό να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής, τόσο κατά τον προγραμματισμό της σχετικής διαδικασίας όσο και κατά την διαχείριση των επιμέρους σταδίων αυτής. Σημειώνεται ότι κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένων, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών εξαιτίας των δημοσιεύσεων, ή της

υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη κατάσταση, η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας ή υπηρεσίας (βλ. ενδεικτικά πράξεις VI Τμημ. Ελ. Συν. 91/2007 και 205/2007).

Επισημαίνεται, συναφώς, ότι, κατά το άρθρο 5, παρ. 2 του ν. 3886/2010, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής, η άσκηση αυτής, καθώς και η προθεσμία άσκησης της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν αποκλειστικά και μόνο τη σύναψη της σύμβασης και όχι την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά τα λοιπά, εκτός και αν έχει χορηγηθεί, βάσει της παρ. 4 του ίδιου άρθρου, προσωρινή διαταγή σχετικού περιεχομένου (βλ. ΣτΕ 745/2011 και 241/2011), γεγονός το οποίο δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου. Βάσει των υπό κρίση πραγματικών περιστατικών, η Αναθέτουσα Αρχή διέκοψε την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και δεν προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, λόγω της άσκησης προδικαστικών προσφυγών και εν τέλει αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων. Η επιλογή αυτή (η οποία δεν απαιτείται από το νόμο) επιφέρει περαιτέρω καθυστέρηση της ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας πάλι με ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής.

Εν τέλει, σημειώνεται ότι ο πλέον ουσιαστικός λόγος για την μη έγκαιρη κάλυψη των αναγκών του ΚΚΠΠΑ σε υπηρεσίες καθαριότητας είναι το γεγονός ότι ο διεθνής διαγωνισμός 7/2015 προκηρύχθηκε μόλις στις 21.08.2015, ενώ η προϋφιστάμενη σύμβαση έληγε στις 31.12.2015 (και μάλιστα κατόπιν παράτασης της ισχύος της που εκπορεύεται από νομοθετική διάταξη). Υπό το πρίσμα της συνήθους εξέλιξης των διαγωνιστικών διαδικασιών στον τομέα της καθαριότητας, μπορεί να υποστηριχθεί ότι το χρονικό διάστημα των τεσσάρων μηνών περίπου από την ημερομηνία προκήρυξης τους διαγωνισμού μέχρι τη λήξη της προϋφιστάμενης σύμβασης, είναι εξαιρετικά σύντομο ώστε να πιθανολογείται βάσιμα η αδυναμία ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και σύναψης σχετικής σύμβασης μέχρι τις 31.12.2015. Εξάλλου, κατά τα διδάγματα της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, αλλά και από την προηγούμενη εμπειρία Αναθετουσών Αρχών στην διενέργεια όμοιων διαγωνισμών των παρελθόντων ετών, κρίνεται ότι αυτές είναι σε θέση να προβλέψουν, ως συνήθη και πολύ πιθανή, την καθυστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας για ποικίλους λόγους (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις της Αρχής 9/2013, 208/2013 και αποφάσεις VI Τμημ. ΕΣ 58/2005, 91/2007 και 19/2009). Συνεπώς, εντοπίζεται επί της ουσίας πλημμέλεια στο σχεδιασμό της διαδικασίας, η οποία σαφώς και σχετίζεται με το γεγονός ότι στις 31.12.2015 η Αναθέτουσα Αρχή αδυνατεί να καλύψει τις ανάγκες της σε υπηρεσίες καθαριότητας και επιλέγει την λύση της προκήρυξης πρόχειρου διαγωνισμού (βλ. ανωτέρω σημείο 2.5) το Δεκέμβριο του 2015.

Κατά συνέπεια, από τα στοιχεία του φακέλλου δεν προκύπτει ότι συντρέχει η προϋπόθεση της συνδρομής απρόβλεπτων γεγονότων τα οποία δεν απορρέουν από ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής και τα οποία συνδέονται αιτιωδώς με την επικαλούμενη κατεπείγουσα ανάγκη.

Τούτων δοθέντων, παρέλκει η εξέταση της συνδρομής της προϋπόθεσης (ν) της υποπερίπτωσης γ' της περ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, καθώς δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της εν λόγω διάταξης.

13. Κατά συνέπεια, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στην προαναφερόμενη διάταξη, **δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ',** ήτοι η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την

κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα μη απορρέοντα από ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, που επικαλείται το αιτούν ΚΚΠΠΑ προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την επίκληση της εν λόγω διάταξης.

14. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λειψές διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 ή του άρθρου 24 του ίδιου π.δ.

Κατά την άποψη του μέλους της Αρχής κ. Σταθακόπουλου Δημητρίου η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα μη απορρέοντα από ευθύνη της αναθέτουσας αρχής όπως ήταν η αποχή των δικηγόρων που δεν επέτρεψε τη συζήτηση των αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων. Πιο αναλυτικά η καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας του διεθνούς διαγωνισμού, που οφείλεται στην πολύμηνη αποχή των δικηγόρων η οποία και κωλύει την εκδίκαση των ανωτέρω ασφαλιστικών μέτρων [...] αποτελεί γεγονός που κείται εκτός της σφαίρας επιρροής του ΚΚΠΠΑ, καθώς δεν συνδέοντο με τη διακήρυξη του διεθνούς διαγωνισμού ή τη διαδικασία, αλλά με την αιφνίδια έναρξη και συνέχιση της αναφερόμενης πανελλαδικής αποχής των δικηγόρων, η οποία δεν θα μπορούσε να προβλεφθεί σε αυτή την έκταση με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής κατά τον προγραμματισμό των σχετικών υπηρεσιών από το ΚΚΠΠΑ.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. κατά πλειοψηφία αποφασίζει:

Την μη αποδοχή του αιτήματος του ΚΚΠΠΑ και την **μη παροχή σύμφωνης γνώμης**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ περ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για χρονικό διάστημα κατά μέγιστον οκτώ (8) μηνών, προϋπολογισμού 237.990,24 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 γ' του π.δ. 60/2007, λόγω μη συνδρομής των, προς τούτο, τασσομένων, υπό του νόμου, προϋποθέσεων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

ΑΘΗΝΑ, 6 ΙΟΥΛΙΟΥ 2016

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΠΟΥΣΟΥΛΕΓΚΑ