



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ
114/2016

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 26η Ιουλίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαπέντε (2016) ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00 μ.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Αναπληρωτή Αντιπροέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Προεδρεύων:** Βαρδακαστάνης Κωνσταντίνος (Αναπληρωτής Αντιπρόεδρος της Αρχής)
- 2. Μέλη:**
Καραμανλής Ευάγγελος
Λουρίκας Δημήτριος (μέσω τηλεδιάσκεψης)
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Γραμματέας: Λαμπράκης Αθανάσιος

Εισηγήτρια: Ηρακλεία Σχοινά, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων, κυρία Χριστίνα Καζιρή και η εισηγήτρια Ηρακλεία Σχοινά, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν προηγηθέντος εν μέρει άγονου διεθνούς διαγωνισμού, για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στην Περιφέρεια Κρήτης για τις Π.Ε. Χανίων, Ηρακλείου και Λασιθίου, σύμφωνα τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ.α' του πδ 60/2007, ποσού 939.090,33€, συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ, και του άρθρου 25 παρ. 1 περ.α' του πδ 60/2007, ποσού 397.204,95€, συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ, διάρκειας έως την 15-11-2016.

Με το με αρ. πρωτ. 100755/07-06-2016 αίτημά της προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη από την Αρχή στις 08-06-2016 (αρ. πρωτ. εισερχ. 2651), όπως αυτό συμπληρώθηκε με τα αριθμ. πρωτ. 121219/04-07-2016 και 133481/19-7-2016 όμοια έγγραφα (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 3034/06-07-2016 και 3243/19-7-2016 αντίστοιχα) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, η Περιφέρεια Κρήτης αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του

Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στις Π.Ε. Χανίων, Ηρακλείου και Λασιθίου.

Το αίτημα υπεβλήθη στην Αρχή με τη νομική διάταξη του άρθρου 24 παρ 1 περ.α' του πδ 60/2007, για τα τμήματα του διαγωνισμού, για τα οποία οι προσφορές απερρίφθησαν ως απαράδεκτες στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, ποσού 939.090,33€, συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ, και με τη νομική διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ.α' του πδ 60/2007, για τα τμήματα για τα οποία δεν υπεβλήθησαν προσφορές, ποσού 397.204,95€, συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης, χωρίς Φ.Π.Α.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθ. 213/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (απόσπασμα Πρακτικού της με αριθ. 9/28-03-2016 Συνεδρίασης) εγκρίθηκαν: α) η διενέργεια ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή για την ανάθεση υλοποίησης του έργου: "Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιόδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στην Περιφέρεια Κρήτης", συνολικού προϋπολογισμού 4.655.209,32€ (χωρίς ΦΠΑ), β) η διάθεση πίστωσης 5.725.907,46€, γ) οι όροι της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού και δ) η συγκρότηση της επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

2. Με την με αριθ. πρωτ. 56388/01.04.2016 διακήρυξη, ο Περιφερειάρχης Κρήτης προκήρυξε τον ως άνω ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία, σε 398 τμήματα ανά δημοτική ή τοπική ενότητα και συνολικό προϋπολογισμό 4.655.209,32€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η χαμηλότερη τιμή, ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών η 4^η Απριλίου, ως καταληκτική ημερομηνία η 25^η Απριλίου και ώρα 12:00 και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 4^η Μαΐου 2016 και ώρα 10:00.

Σύμφωνα με το πεδίο 2 του προοιμίου της ως άνω διακήρυξης ορίστηκε ότι: "2. Ο διαγωνισμός θα πραγματοποιηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, ύστερα από συντεταγμένη προθεσμία τουλάχιστον [24] είκοσι τεσσάρων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής αποστολής της προκήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και της δημοσίευσης περίληψης της διακήρυξης αυτής στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως και στον Ελληνικό τύπο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 της ΥΑ Π1/2390/2013. Η συντεταγμένη προθεσμία για την παραλαβή των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών γίνεται σύμφωνα με την τήρηση των κανόνων δημοσιότητας που προβλέπονται από άρθρο 32 του Π.Δ. 60/2007 καθώς δημοσιεύθηκε προκαταρκτική προκήρυξη και η παρούσα διακήρυξη διατίθεται ηλεκτρονικά και αποστέλλεται ηλεκτρονικά στην Ε.Ε.Ε.Κ".

3. Περαιτέρω, σύμφωνα με το πεδίο 1 του προοιμίου της ως άνω διακήρυξης ορίστηκε ότι ο διαγωνισμός αφορά στην παροχή υπηρεσιών για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου σε όλες τις Περιφερειακές Ενότητες της Περιφέρειας Κρήτης, ως εξής:

Α. Περιφερειακή Ενότητα Χανίων προϋπολογιζόμενης συνολικής αξίας 1.126.952 €, (χωρίς ΦΠΑ) για δολωματικούς ψεκασμούς 6.714.200 προστατευόμενων ελαιόδεντρων.

Β. Περιφερειακή Ενότητα Ρεθύμνης προϋπολογιζόμενης συνολικής αξίας 634.187,20 € (χωρίς ΦΠΑ), για δολωματικούς ψεκασμούς 4.381.900 προστατευόμενων ελαιόδεντρων.

Γ. Περιφερειακή Ενότητα Ηρακλείου προϋπολογιζόμενης συνολικής αξίας 1.788.878,86 (χωρίς ΦΠΑ), με δικαίωμα προαίρεσης 23,77% για δολωματικούς ψεκασμούς 15.100.000 προστατευόμενων ελαιόδεντρων

Δ. Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου προϋπολογιζόμενης συνολικής αξίας 1.105.191,25 € (χωρίς ΦΠΑ), για δολωματικούς ψεκασμούς 5.345.000 προστατευόμενων ελαιόδεντρων.

Ο αριθμός των δολωματικών ψεκασμών του κάθε τμήματος αναφέρεται στους πίνακες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ'. Ο ακριβής αριθμός των ψεκασμών θα εξαρτηθεί από επιστημονικά δεδομένα που σχετίζονται με το μέγεθος του δακοπληθυσμού και τις κλιματολογικές συνθήκες".

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 4 "Κατανομή σε ομάδες και τμήματα" του Παραρτήματος Β' "Συμπληρωματικοί όροι του ανοικτού διαγωνισμού" ορίσθηκαν τα κάτωθι:

"Το έργο χωρίζεται στις παρακάτω ομάδες και τμήματα:

ΟΜΑΔΑ Α. Π.Ε. ΧΑΝΙΩΝ 142 τμήματα, όσες και οι Δημοτικές/Τοπικές Κοινότητες των Δημοτικών Ενοτήτων των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων όπου καλλιεργείται η ελιά και συμμετέχουν στο πρόγραμμα σύμφωνα με τις αντίστοιχες αποφάσεις των Δ.Σ. των Δήμων και θα υπογραφούν μέχρι και 142 συμβάσεις.

ΟΜΑΔΑ Β. Π.Ε. ΡΕΘΥΜΝΗΣ 10 τμήματα, όσες και οι Δημοτικές Ενοότητες των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Ρεθύμνης με σύμπτυξη του Δήμου Ανωγείων με την ΔΕ Ζωνιανών και Κουλούκωνα και θα υπογραφούν μέχρι και δέκα 10 συμβάσεις.

ΟΜΑΔΑ Γ. Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ 205 τμήματα, όσες και οι Δημοτικές/Τοπικές Κοινότητες (ή οι συνενώσεις τους) των Δημοτικών Ενοτήτων των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Ηρακλείου και θα υπογραφούν μέχρι και 205 συμβάσεις.

ΟΜΑΔΑ Δ. Π.Ε. ΛΑΣΙΘΙΟΥ 41 τμήματα, όσες και οι Δημοτικές/Τοπικές Κοινότητες (ή οι συνενώσεις τους) των Δημοτικών Ενοτήτων των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου και θα υπογραφούν μέχρι και 41 συμβάσεις".

Τα ανωτέρω 398 τμήματα, αναλυτικά περιγράφονται στον πίνακα Ι του Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης, στον οποίο επίσης αναγράφονται, ο αριθμός των προστατευόμενων δένδρων, η ανώτερη τιμή ανά δένδρο, ο προϋπολογισμός ανά ψεκασμό, ο αριθμός των ψεκασμών, η προϋπολογισθείσα δαπάνη κάθε τμήματος και το ποσό της εγγυητικής συμμετοχής σε ευρώ.

Επίσης, σύμφωνα με το πεδίο 1 του άρθρου 5 "Κατάρτιση και υποβολή προσφορών" του Παραρτήματος Β' ορίσθηκε ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μπορούν να υποβάλλουν διακριτές προσφορές είτε για το σύνολο των τμημάτων μιας ή και περισσότερων ομάδων, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα μιας ή και περισσότερων ομάδων.

Ως διάρκεια του έργου των από εδάφους δολωματικών ψεκασμών ορίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 16 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, το χρονικό διάστημα από την 01.06.2016 έως την 15-11-2016 και σε κάθε περίπτωση από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης έως την 15-11-2016.

4. Προκαταρκτική προκήρυξη απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 31-12-2015 και δημοσιεύθηκε στις 02-01-2016 με κωδικό 2016/S 001-000538, ενώ περίληψη των ουσιαστών όρων και στοιχείων της ως άνω διακήρυξης απεστάλη ηλεκτρονικά στην Ε.Ε.Ε.Ε. την 01-04-2016 και δημοσιεύθηκε στις 05-04-2016 με κωδικό 2016/S 066-115475. Παράλληλα, η αναλυτική διακήρυξη και τα συνημμένα σε αυτή τεύχη δημοπράτησης αναρτήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.ΜΗ.ΔΗ.Σ.) την 01-04-2016, με ΑΔΑΜ: 16PROC004126574 και στον ιστότοπο της Περιφέρειας Κρήτης (01-04-2016). Επίσης, περίληψη της ανωτέρω διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 119/08-04-2016), καθώς και στον εθνικό τύπο στις εφημερίδες "ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΟ", "ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΝ" και "ΝΕΑ ΚΡΗΤΗ" στις 02-04-2016, ενώ παράλληλα αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: 6Β8Κ7ΛΚ-ΣΧΟ). Τέλος, η αναλυτική διακήρυξη και τα συνημμένα σε αυτή τεύχη δημοπράτησης δημοσιεύθηκαν στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 04-04-2016, ώρα 10:10, με αριθμό συστήματος 22367.

5. Στο πλαίσιο του διαγωνισμού υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ προσφορές για τα 348 από τα 398 τμήματα (δημοτικές ή τοπικές ενότητες) της διακήρυξης και συνολικά εκατόν εξήντα επτά

(167) προσφορές. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 356/απόσπασμα Πρακτικού 14/24-05-2016 (ΑΔΑ: Ψ9Β37ΛΚ-ΕΚΙ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, η οποία και ενέκρινε το από 20-05-2016 σχετικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών, για τα πενήντα (50) εκ των 398 τμημάτων δεν υπεβλήθησαν δικαιολογητικά (προσφορές) από κανέναν εργολάβο, ενώ για ενενήντα έξι (96) ακόμη τμήματα υπεβλήθησαν προσφορές οι οποίες δεν έγιναν αποδεκτές, όπως αναλυτικά καταγράφονται από την Επιτροπή στο σχετικό απόσπασμα πρακτικού ως εξής:

(i) για την Ομάδα Α' Π.Ε. ΧΑΝΙΩΝ προκηρύχτηκαν 142 τμήματα, όσες και οι Δημοτικές/Τοπικές Κοινότητες των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων και κατατέθηκαν 121 προσφορές σε 115 τμήματα, ήτοι δεν κατατέθηκαν προσφορές σε 27 τμήματα, ενώ από τις κατατεθείσες προσφορές οι 51 (πενήντα μία) κρίθηκαν ως σύμφωνες με την με αριθ. 56388/01.04.2016 διακήρυξη και οι 70 (εβδομήντα) δεν έγιναν αποδεκτές,

(ii) για την Ομάδα Β' Π.Ε. ΡΕΘΥΜΝΗΣ προκηρύχτηκαν 10 τμήματα, όσες και οι Δημοτικές Ενότητες των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Ρεθύμνης με σύμπτυξη του Δήμου Ανωγείων με την ΔΕ Ζωνιανών και Κουλούκωνα και κατατέθηκε μια προσφορά για όλα τα τμήματα από τον ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ, η οποία έγινε αποδεκτή,

(iii) για την Ομάδα Γ' Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ προκηρύχτηκαν 205 τμήματα, όσες και οι Δημοτικές/Τοπικές Κοινότητες (ή οι συνενώσεις τους) των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Ηρακλείου και κατατέθηκαν 229 προσφορές σε 185 τμήματα, ήτοι δεν κατατέθηκαν προσφορές σε 20 τμήματα, ενώ από τις κατατεθείσες προσφορές οι 178 (εκατόν εβδομήντα οκτώ) κρίθηκαν ως σύμφωνες με τη διακήρυξη και οι 51 (πενήντα μία) δεν έγιναν αποδεκτές και

(iv) για την Ομάδα Δ' Π.Ε. ΛΑΣΙΘΙΟΥ προκηρύχθηκαν 41 τμήματα, όσες και οι Δημοτικές/Τοπικές Κοινότητες (ή οι συνενώσεις τους) των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου και κατατέθηκαν 48 προσφορές για 38 τμήματα, ήτοι δεν κατατέθηκαν προσφορές σε 3 τμήματα, ενώ από τις κατατεθείσες προσφορές οι 34 (τριάντα τέσσερις) κρίθηκαν ως σύμφωνες με τη διακήρυξη και οι 14 (δέκα τέσσερις) δεν έγιναν αποδεκτές.

Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε:

Α. Τη ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για τα παρακάτω τμήματα για τα οποία δεν υποβλήθηκε **καμία προσφορά** και τα οποία κρίθηκαν ως άγονα, ήτοι τα 27 τμήματα της Π.Ε. Χανίων, τα 20 τμήματα της Π.Ε. Ηρακλείου και τα 3 τμήματα της Π.Ε. Λασιθίου.

Β. Την αποδοχή των προσφορών οι οποίες κατατέθηκαν για τα τμήματα της Π.Ε. Χανίων, της Π.Ε. Ρεθύμνης, της Π.Ε. Ηρακλείου και της Π.Ε. Λασιθίου που κρίθηκαν ως σύμφωνες με τη διακήρυξη κατά το ως άνω πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

Γ. Την απόρριψη των προσφορών οι οποίες κατατέθηκαν για τα τμήματα της Π.Ε. Χανίων, της Π.Ε. Ηρακλείου και της Π.Ε. Λασιθίου που δεν έγιναν αποδεκτές κατά το ανωτέρω πρακτικό.

Δ. Την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές κατά την διαδικασία αποσφράγισης προσφορών.

6. Ακολούθως, κατά της με αριθ. 356/24-05-2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής υπεβλήθησαν 21 (είκοσι μία) προδικαστικές προσφυγές από τους αποκλεισθέντες από τη συνέχιση του διαγωνισμού υποψήφιους οικονομικούς φορείς, επί των οποίων η Οικονομική Επιτροπή με την με αριθ. 420/απόσπασμα Πρακτικού 17/16-06-2016 (ΑΔΑ: Ω14Ε7ΛΚ-ΘΑ8) απόφασή της, έχοντας υπόψη το από 13-06-2016 σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων και Προσφυγών του διαγωνισμού, απεφάνθη σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων και έκανε αποδεκτό το ως άνω πρακτικό ως προς τις 15 (δέκα πέντε) προσφυγές, απορρίπτοντας τις 10 (δέκα) εξ αυτών και αποδεχόμενη 5 (πέντε), ενώ απεφάνθη αντίθετα με την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων ως προς τις 6 (έξι) προσφυγές, απορρίπτοντας 3 (τρεις) εξ αυτών και αποδεχόμενη 3 (τρεις).

6.1.α. Ειδικότερα, η Οικονομική Επιτροπή με το Πρακτικό της 17/16-06-2016 (Αριθμός Απόφασης: 420/2016), αποδέχθηκε το με ημερομηνία 13-06-2016 πρακτικό της επιτροπής ενστάσεων του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007 και προσφυγών του άρθρου 4 Ν. 3886/2010, του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση υλοποίησης του έργου: «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους

δολωματικό ψεκάσμο ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στην Περιφέρεια Κρήτης, για τις παρακάτω περιπτώσεις:

- 1) Απορρίπτει την από 02/06/2016 προσφυγή της Αναπτυξιακής ΑΕ ΟΤΑ «Αποκόρωνας» για τα τμήματα της προσφοράς της, διότι *“οι αρχιεργάτες των συνεργείων εδάφους δεν έχουν πιστοποιητικό ορθολογικής χρήσης και η εκ των υστέρων κατάθεση των πιστοποιητικών, τα οποία έχουν εκδοθεί προγενέστερα της καταληκτικής ημερομηνίας της υποβολής δεν είναι δυνατή”*.
- 2) Απορρίπτει την από 09-06-2016 προσφυγή του Αγροτικού Συν/σμού Σελίνου για τα τμήματα της προσφοράς του, διότι *“δεν έχει συμπληρωθεί ο πίνακας II της τεχνικής προσφοράς με τους αριθμούς αδειών οδήγησης των οδηγών και η εκ των υστέρων κατάθεση των πιστοποιητικών, τα οποία έχουν εκδοθεί προγενέστερα της καταληκτικής ημερομηνίας της υποβολής δεν είναι δυνατή”*.
- 3) Απορρίπτει την από 09-05-2016 προσφυγή του Συνεταιρισμού Σφακίων για τα τμήματα της προσφοράς του, λόγω ελλιπών δικαιολογητικών *“(δεν υπάρχει η Υπεύθυνη Δήλωση 2) και η εκ των υστέρων κατάθεση των πιστοποιητικών, τα οποία έχουν εκδοθεί προγενέστερα της καταληκτικής ημερομηνίας της υποβολής δεν είναι δυνατή”*.
- 4) Απορρίπτει την από 05-06-2016 προσφυγή του Οικονομάκη Ιωάννη για τα τμήματα της προσφοράς του, διότι *“στην Υπεύθυνη Δήλωση δεν αναφέρονται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς ούτε τα τμήματα για τα οποία κατατέθηκε η προσφορά κατά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας”*.
- 5) Απορρίπτει την από 05-06-2016 προσφυγή του Λυράκη Εμμανουήλ, για τα τμήματα της προσφοράς του, διότι *“στην Υπεύθυνη Δήλωση δεν αναφέρονται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς ούτε τα τμήματα για τα οποία κατατέθηκε η προσφορά κατά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας”*.
- 6) Απορρίπτει την από 05-06-2016 προσφυγή του Γαλανάκη Ιωάννη για τα τμήματα της προσφοράς του, διότι *“στην Υπεύθυνη Δήλωση δεν αναφέρονται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς ούτε τα τμήματα για τα οποία κατατέθηκε η προσφορά κατά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας”*.
- 7) Απορρίπτει την από 05-06-2016 προσφυγή του Κουτσαντωνάκη Κων/νου, για τα τμήματα της προσφοράς του, διότι *“στην Υπεύθυνη Δήλωση δεν αναφέρονται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς ούτε τα τμήματα για τα οποία κατατέθηκε η προσφορά κατά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας”*.
- 8) Απορρίπτει την από 08-06-2016 προσφυγή του Λυράκη Δημήτριο για τα τμήματα της προσφοράς του, διότι *“στην Υπεύθυνη Δήλωση δεν αναφέρονται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς ούτε τα τμήματα για τα οποία κατατέθηκε η προσφορά κατά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας”*.
- 9) Κάνει δεκτή την από 01-06-2016 προσφυγή της Κουμουλά Μαρίας κατά του Μαυρικήδη Παναγιώτη για το τμήμα της προσφοράς της που αφορά το τμήμα Ρουσοχωριών.
- 10) Απορρίπτει την από 08-06-2016 προσφυγή του Σφακιανάκη Μιχαήλ κατά του Ζαχαριουδάκη Γεώργιου για τα τμήματα της προσφοράς του, καθώς *“στο (ΕΣΗΔΗΣ) και συγκεκριμένα στην κατηγορία « ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Β: «Τεχνική Προσφορά», το πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» που κανονικά θα έπρεπε να είναι συμπληρωμένο με «ΝΑΙ», είναι συμπληρωμένο με την φράση «ΒΛΕΠΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», ωστόσο αυτό δεν αλλάζει την σημασία του πεδίου”*.
- 11) Απορρίπτει την από 08-06-2016 προσφυγή του Αναστασάκη Ιωάννη κατά του Αγροτικού Συνεταιρισμού Βενεράτου για τα τμήματα της 24 προσφοράς του, καθώς *“στο (ΕΣΗΔΗΣ) και συγκεκριμένα στην κατηγορία « ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Β: «Τεχνική Προσφορά», το πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» που κανονικά θα έπρεπε να είναι συμπληρωμένο με «ΝΑΙ», είναι συμπληρωμένο με την φράση «ΒΛΕΠΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», ωστόσο αυτό δεν αλλάζει την σημασία του πεδίου”*.
- 12) Κάνει δεκτή την από 09-06-2016 προσφυγή του Αγροτικού Συν/σμου Πραιτοριών, κατά του Κοκοσάλη Αριστείδη για το τμήμα της προσφοράς του που αφορά την περιοχή Πραιτώρια.
- 13) Κάνει δεκτή την από 09-06-2016 προσφυγή του Αγροτικού Συν/σμου Πύργου, κατά του Κοκοσάλη Αριστείδη και της Καλλέργη Περσεφόνης, για το τμήμα της προσφοράς τους που αφορά την περιοχή Εθιά – Ροτάσι.
- 14) Κάνει δεκτή την από 03-06-2016 προσφυγή του Αγροτικού Συν/σμου Κουτσουρά, για το τμήμα της προσφοράς τους που αφορά την περιοχή Σταυροχωρίου.

15) Κάνει δεκτή την από 06-06-2016 προσφυγή του Αγροτικού Συν/σμου Πραισσού, για το τμήμα της προσφοράς τους που αφορά την περιοχή Αγίου Γεωργίου Πραισσού.

6.1.β. Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει αντίθετα με την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων για τις παρακάτω προσφυγές:

1) Κάνει δεκτή την από 7-6-2016 προδικαστική προσφυγή του Μαυρικάκη Μιχαήλ, (αφορά τις περιοχές Καλό Χωριού - Πρίνα της Π.Ε. Λασιθίου).

2) Κάνει δεκτή την από 07/06/2016 προσφυγή της Μαυρικάκη Μαρίας για την προσφορά της σχετικά με την περιοχή Καβουσίου – Παχειάς Άμμου της ΠΕ Λασιθίου.

3) Απορρίπτει στο σύνολό της την από 8-6-2016 προσφυγή του Εμμανουήλ Καλυβιανάκη (αφορά την περιοχή Μεγάλη Βρύση) επειδή *“i. ως προς τη μη συμπλήρωση στην υπεύθυνη δήλωση των στοιχείων, αυτά τεκμαίρονται προδήλως και χωρίς αμφισβήτηση από το γεγονός ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση υπεβλήθη ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του συγκεκριμένου διαγωνισμού, τα στοιχεία του οποίου είναι εξ αντικειμένου δεδομένα και, εν όψει της ηλεκτρονικής διαδικασίας που εν προκειμένω ακολουθείται, δεν θα μπορούσε παρά να αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό, ii. ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής, γίνεται δεκτή η εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων”*.

4) Απορρίπτει την από 8-6-2016 προσφυγή του Ζαχαρία Κάββου (αφορά στη περιοχή Κυπαρισσίου) επειδή *“i. ως προς τη μη συμπλήρωση στην υπεύθυνη δήλωση των στοιχείων του παρόντος διαγωνισμού, αυτά τεκμαίρονται προδήλως και χωρίς αμφισβήτηση από το γεγονός ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση υπεβλήθη ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του συγκεκριμένου διαγωνισμού τα στοιχεία του οποίου είναι εξ αντικειμένου δεδομένα και, εν όψει της ηλεκτρονικής διαδικασίας που εν προκειμένω ακολουθείται, δεν θα μπορούσε παρά να αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό, ii. ως προς το δεύτερο και τρίτο λόγο της προσφυγής, γίνεται δεκτή η εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων”*.

5) Απορρίπτει την από 8-6-2016 προσφυγή του Νικολάου Μπανασάκη, (αφορά στο τμήμα Μηλιαράδω) επειδή *“i. ως προς τη μη συμπλήρωση στην υπεύθυνη δήλωση των στοιχείων του παρόντος διαγωνισμού, αυτά τεκμαίρονται προδήλως και χωρίς αμφισβήτηση από το γεγονός ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση υπεβλήθη ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του συγκεκριμένου διαγωνισμού τα στοιχεία του οποίου είναι εξ αντικειμένου δεδομένα και, εν όψει της ηλεκτρονικής διαδικασίας που εν προκειμένω ακολουθείται, δεν θα μπορούσε παρά να αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό”*.

6) Κάνει δεκτή εξ ολοκλήρου την από 8-06-2016 προσφυγή του Αγροτικού Συνεταιρισμού Αγίου Στεφάνου (αφορά την περιοχή Αγίου Στεφάνου).

7. Στη συνέχεια, κατόπιν της αποσφράγισης και εξέτασης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και σύμφωνα με το από 17-06-2016 σχετικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών διαπιστώθηκαν τα κάτωθι:

(i) ως προς την Ομάδα Α' Περιφερειακής Ενότητας Χανίων από τα 142 τμήματα τα 51 τμήματα κηρύσσονται με προσωρινό μειοδότη, 64 τμήματα χωρίς μειοδότη και 27 τμήματα χωρίς εκδήλωση ενδιαφέροντος,

(ii) για την Ομάδα Β' Π.Ε. ΡΕΘΥΜΝΗΣ όλα τα τμήματα (10) κηρύσσονται με προσωρινό μειοδότη,

(iii) ως προς την Ομάδα Γ' Περιφερειακής Ενότητας Ηρακλείου από τα 205 τμήματα τα 159 τμήματα κηρύσσονται με προσωρινό μειοδότη, 25 τμήματα χωρίς μειοδότη, 20 τμήματα χωρίς εκδήλωση ενδιαφέροντος και ένα (1) τμήμα με ισότιμες προσφορές και

(iv) ως προς την Ομάδα Δ' Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου προκύπτει ότι από τα 42 τμήματα τα 30 τμήματα κηρύσσονται με προσωρινό μειοδότη, 7 τμήματα χωρίς μειοδότη, 3 τμήματα χωρίς εκδήλωση ενδιαφέροντος και 2 τμήματα με ισότιμες προσφορές.

Σύμφωνα με το προαναφερόμενο πρακτικό η Επιτροπή Ανοικτών Διαγωνισμών εισηγήθηκε:

1. την ανάδειξη των προσωρινών μειοδοτών, όπως αναφέρονται ανωτέρω,

2. τη διαπραγμάτευση της τιμής, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 21 του Π.Δ. 118/2007, για τα τμήματα α) Κυπαρισίου της Π.Ε. Ηρακλείου και β) Βραχασίου και Σκοπής της Π.Ε Λασιθίου και

3. την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατόπιν σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.:

Α. κατά τις διατάξεις του άρθρου 25, παρ. 1, περ. α' του π.δ. 60/2007, ως προς: 27 τμήματα της Π.Ε. Χανίων προϋπολογισμού 222.627,70€, 20 τμήματα της Π.Ε. Ηρακλείου προϋπολογισμού 113.639,00€ συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης ποσού 27.015,00€ και 3 τμήματα της Π.Ε. Λασιθίου προϋπολογισμού 60.938,25€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και

Β. κατά τις διατάξεις του άρθρου 24, παρ. 1, περ. α' του π.δ. 60/2007, ως προς: 64 τμήματα της Π.Ε. Χανίων προϋπολογισμού 565.015,60€, 25 τμήματα της Π.Ε. Ηρακλείου προϋπολογισμού 235.231,48€ συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης ποσού 55.921,48 και 6 τμήματα της Π.Ε. Λασιθίου προϋπολογισμού 138.843,25€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Περαιτέρω, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Κρήτης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 444/απόσπασμα Πρακτικού 18/22-06-2016 (ΑΔΑ: 6ΥΠ27ΛΚ-ΕΨΘ) απόφασή της, έχοντας υπόψη το ως άνω πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών και την με αριθ. πρωτ. 112885/22-06-2016 εισήγηση της Διεύθυνσης Οικονομικού της Περιφέρειας, ενέκρινε:

1) Το από 17-06-2016 Πρακτικό για την ανάθεση υλοποίησης του έργου: «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του δάκου της Ελιάς έτους 2016 στην Περιφέρεια Κρήτης» και την ανάδειξη προσωρινών μειοδοτών των Π.Ε Ρεθύμνης, Π.Ε. Ηρακλείου, Π.Ε. Λασιθίου. και Π.Ε. Χανίων.

2) Τη διαπραγμάτευση της τιμής, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 21 του Π.Δ. 118/2007, για τα τμήματα α) Κυπαρισίου της Π.Ε. Ηρακλείου και β) Βραχασίου και Σκοπής της Π.Ε Λασιθίου για τα οποία κατατέθηκαν ισότιμες προσφορές.

8. Σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. 121219/04-07-2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικού, η Περιφέρεια Κρήτης βεβαιώνει ότι «[...] για τη διατύπωση σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης τμημάτων του διαγωνισμού για την ανάθεση υλοποίησης του έργου: “Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στην Περιφέρεια Κρήτης” [...] βεβαιώνουμε ότι δεν εκκρεμεί εκδίκηση προδικαστικών προσφυγών, ότι έχει παρέλθει η προθεσμία υποβολής ένδικων μέσων και ότι στην υπηρεσία μας δεν έχει κοινοποιηθεί καμία αίτηση ασφαλιστικών μέτρων”.

9. Κατόπιν αποστολής εγγράφου συμπληρωματικών της Αρχής προς την Περιφέρεια Κρήτης, η τελευταία απέστειλε έγγραφο, με το οποίο βεβαιώνει ότι, στις 14-7-2016 κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, μέσω της ενότητας “επικοινωνία” της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, η αριθμ. 420/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά στην εξέταση των προδικαστικών προσφυγών που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό, καθώς και ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς δήλωσαν, επίσης μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ότι έλαβαν γνώση της εν λόγω απόφασης και ότι δεν προτίθενται να ασκήσουν ένδικα μέσα. Επίσης, με το ίδιο έγγραφο η Περιφέρεια βεβαιώνει ότι δεν της έχει κοινοποιηθεί καμία αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

10. Κατόπιν των παραπάνω, η Περιφέρεια Κρήτης, με το με αρ. πρωτ. 100755/07-06-2016 έγγραφο αίτημά της στο οποίο επισυνάπτεται και σχέδιο απόφασης για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, που παρελήφθη από την Αρχή στις 08-06-2016 (αρ. πρωτ. εισερχ. 2651), όπως αυτό συμπληρώθηκε με τα αριθμ. πρωτ. 121219/04-07-2016 και 133481/19-7-2016 όμοια έγγραφα (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 3034/06-07-2016 και 3243/19-7-2016 αντίστοιχα), αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στις Π.Ε. Χανίων, Ηρακλείου και Λασιθίου, ως προς τα άγονα τμήματα του προηγηθέντος διαγωνισμού (σκέλος Α' του υποβληθέντος αιτήματος), κατά τις διατάξεις του άρθρου 25, παρ. 1, περ. α' του π.δ. 20/2007, συνολικού προϋπολογισμού 397.204,95€

συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης και μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α και ως προς τα τμήματα για τα οποία οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής (σκέλος Β' του υποβληθέντος αιτήματος), κατά τις διατάξεις του άρθρου 24, παρ. 1, περ. α' του π.δ. 20/2007, συνολικού προϋπολογισμού 939.090,33€ συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης και μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α .

II. Νομικό Πλαίσιο

11. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

12. Στο άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζεται ότι : «...Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε ι) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV [...]».

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1 του αριθ. 2015/2342 Κανονισμού της Επιτροπής της 15ης Δεκεμβρίου 2015 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής της κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 135.000 και 209.000 ευρώ αντίστοιχα.

13. Επίσης, στο άρθρο 8 παρ. 1, 3 και 5 του ίδιου π.δ. ορίζεται ότι:

«1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσης όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...]

3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να κατατηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος.

5. [...] β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος...».

14. Στο άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, “Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού” (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/ΕΚ) ορίζεται ότι: “... 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς...”.

15. Στο άρθρο 25 παρ. 1 περ. α' του ίδιου π.δ., «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού» (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ), ορίζεται: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες

συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημα της» [...]

16. Οι διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 και 5 του π.δ. 60/2007 ορίζουν ότι: «1. Οι Προκηρύξεις περιλαμβάνουν τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα VII Α καθώς και κάθε πρόσθετη πληροφορία που κρίνεται χρήσιμη από την αναθέτουσα αρχή, χρησιμοποιώντας τα τυποποιημένα έντυπα που εγκρίνονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σύμφωνα με την προβλεπόμενη στο άρθρο 77 παράγραφος 2 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, διαδικασία. [...] 5. [...] Οι Προκηρύξεις που δημοσιεύονται σε εθνικό επίπεδο δεν πρέπει να περιλαμβάνουν πληροφορίες διαφορετικές από εκείνες που περιέχονται στις Προκηρύξεις που αποστέλλονται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή [...]».

17. Στα άρθρα 134 (ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ) και 136 (Υποχρέωση χρήσης ΕΣΗΔΗΣ) του ν. 4281/14 (ΦΕΚ 160 Α' 08.08.2014): Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις, ορίζεται ότι : «...134. Οι διατάξεις του παρόντος Τίτλου εφαρμόζονται κατά την ανάθεση και εκτέλεση, με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών του Μέρους Β' του παρόντος από αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς. Μπορεί επίσης να εφαρμόζονται στις συμβάσεις παραχώρησης δημοσίων έργων και στις συμβάσεις του ν. 3389/2005 (Α' 232), εφόσον τούτο ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 136. 1. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος, από την υποβολή του αιτήματος μέχρι την υπογραφή και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, με εκτιμώμενη αξία ίση ή ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας ο χρόνος έναρξης υποχρεωτικής εφαρμογής του συνόλου ή μέρους από τις διατάξεις του παρόντος τίτλου μπορεί να μετατίθεται, σε όλες ή ορισμένες κατηγορίες δημοσίων συμβάσεων, για όλες ή για ορισμένες αναθέτουσες αρχές και σε όλες τις αποφάσεις ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων ή σε μέρη αυτών...». Επιπλέον, με την παρ. 3 του άρθρου 201 του ίδιου Νόμου, ορίζεται ότι : «...3. Η ισχύς των άρθρων 134 έως 138, αρχίζει ως προς τις προμήθειες και υπηρεσίες, όσον αφορά τους φορείς της Κεντρικής Διοίκησης όπως ορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014 την 1η Ιουλίου 2014, όσον αφορά τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης την 1η Οκτωβρίου 2014 και όσον αφορά το σύνολο του δημόσιου τομέα την 1η Οκτωβρίου 2015. ...».

III. Νομική Εκτίμηση

18. Το υπό εξέταση αίτημα της Περιφέρειας Κρήτης αφορά στην ανάθεση δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, κατά την έννοια της περίπτωσης (δ) της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.336.295,28€ συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης και μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σε συνδυασμό προς τον προϋπολογισμό του συνόλου των τμημάτων της διακήρυξης ποσού 4.655.209,32€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή γνώμης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 και 8 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 και του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή γνώμης.

19. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η

οδηγία 2004/18/EK να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

20. Στην προκειμένη περίπτωση τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 24 περ. 1 εδάφιο α' για 64 τμήματα της ΠΕ Χανίων, 25 τμήματα της ΠΕ Ηρακλείου και 6 τμήματα της ΠΕ Λασιθίου, για τα οποία οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, καθώς επίσης και οι διατάξεις του άρθρου 25 περ. 1 εδάφιο α' του Π.Δ. 60/2007 για τα 27 τμήματα της ΠΕ Χανίων, τα 20 τμήματα της ΠΕ Ηρακλείου και τα 3 τμήματα της ΠΕ Λασιθίου, για τα οποία δεν υποβλήθηκαν προσφορές, τα οποία επικαλείται ρητά η Περιφέρεια Κρήτης. Ειδικότερα:

21. Από τις ανωτέρω διατάξεις του Π.Δ. 60/2007, με το οποίο προσαρμόστηκε η ελληνική νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών προς τις διατάξεις της οικείας κοινοτικής οδηγίας (2004/18/EK), συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι μία αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να συνάπτει τις συμβάσεις προμηθειών κατά κανόνα με τη διαδικασία του ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού και μόνο κατ' εξαίρεση με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Οι περιπτώσεις της κατ' εξαίρεση δυνατότητας σύναψης των συμβάσεων προμηθειών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού, παρατίθενται στο άρθρο 25 του π.δ. 60/2007, ενώ παράλληλα παρέχεται δυνατότητα σύναψης των συμβάσεων προμηθειών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 24 του ως άνω π.δ.

22. Στα πλαίσια αυτά, με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ.1 περ. α' του π.δ.60/2007, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να χρησιμοποιούν τη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, όταν πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες τρεις προϋποθέσεις: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να μην έχει υποβληθεί, κατά την υπό σημείο α' ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα διαδικασία καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες να μην κρίνεται κατάλληλη και γ) μη ουσιώδης τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης.

Αντίστοιχα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του ίδιου π.δ., η δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού δίδεται στις αναθέτουσες αρχές, όταν πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις : α) διενέργεια ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας, β) υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και γ) μη ουσιώδης τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης. (

Ειδικότερα δε, σχετικά με την προϋπόθεση της νομίμως διεξαχθείσας προηγηθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας, παγίως έχει κριθεί ότι η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 25 και της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

23. Εν προκειμένω, η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων των άρθρων 24 παρ. 1 περ. α' και 25 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007 διενεργείται ταυτοχρόνως, δεδομένου ότι οι περισσότερες από τις προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων συμπίπτουν.

Ειδικότερα, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας (προϋπόθεση κοινή για τα άρθρα 24 παρ. 1α και 25 παρ. 1α του πδ 60/2007)

Η Περιφέρεια Κρήτης προκήρυξε, με την αριθ. πρωτ. 56388/01.04.2016 διακήρυξη, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την “*Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκάσμο ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στην Περιφέρεια Κρήτης*”, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή.

Από τα προσκομισθέντα στοιχεία της υπό εξέταση υπόθεσης και τα στοιχεία της διεξαγωγής του διαγωνισμού στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. διαπιστώνεται ότι τηρήθηκαν όλες απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσιότητας, όπως αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω (Ενότητα Ι- Ιστορικό), ενώ η εν θέματι διακήρυξη δεν περιείχε όρους που θα απέτρεπαν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό.

β) Ως προς την υποβολή अपαράδεκτης/μη κανονικής προσφοράς (άρθρο 24 παρ. 1 α πδ 60/2007) και τη μη υποβολή προσφοράς ή την μη ύπαρξη υποψηφίου (άρθρο 25 παρ. 1 α πδ 60/2007)

Σύμφωνα με το από 20-05-2016 σχετικό πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών και την υπ' αριθμ. 356/απόσπασμα Πρακτικού 14/24-05-2016 (ΑΔΑ: Ψ9Β37ΛΚ-ΕΚΙ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (Ιστορικό υπό 5), στον διενεργηθέντα ανοικτό διεθνή διαγωνισμό υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 167 προσφορές για τα 348 από τα συνολικά 398 τμήματα (δημοτικές ή τοπικές ενότητες) της διακήρυξης, ενώ δεν υπεβλήθησαν προσφορές ως προς 27 τμήματα της Ομάδας Α' (Π.Ε. Χανίων), 20 τμήματα της Ομάδας Γ' (Π.Ε. Ηρακλείου) και 3 τμήματα της Ομάδας Δ' (Π.Ε. Λασιθίου) και συνεπώς ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος ως προς αυτά.

Όπως ειδικότερα ορίζεται στην εν λόγω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής:

(i) για την Ομάδα Α' Π.Ε. ΧΑΝΙΩΝ (σύνολο 142 τμήματα) κατατέθηκαν 121 προσφορές για 115 τμήματα, ενώ δεν κατατέθηκαν προσφορές για 27 τμήματα. Από τις κατατεθείσες προσφορές οι 51 κρίθηκαν ως σύμφωνες με την με αριθ. 56388/01.04.2016 διακήρυξη, ενώ οι 70 κρίθηκαν ως μη αποδεκτές.

(ii) για την Ομάδα Β' Π.Ε. ΡΕΘΥΜΝΗΣ (σύνολο 10 τμήματα) κατατέθηκε μια προσφορά για όλα τα τμήματα, η οποία έγινε αποδεκτή,

(iii) για την Ομάδα Γ' Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ (σύνολο 205 τμήματα) κατατέθηκαν 229 προσφορές για 185 τμήματα, ενώ δεν κατατέθηκαν προσφορές για 20 τμήματα. Από τις κατατεθείσες προσφορές οι 178 κρίθηκαν ως σύμφωνες με τη διακήρυξη, ενώ οι 51 δεν έγιναν αποδεκτές και

(iv) για την Ομάδα Δ' Π.Ε. ΛΑΣΙΘΙΟΥ (σύνολο 41 τμήματα) κατατέθηκαν 48 προσφορές για 38 τμήματα, ενώ δεν κατατέθηκαν προσφορές για 3 τμήματα. Από τις κατατεθείσες προσφορές οι 34 κρίθηκαν ως σύμφωνες με τη διακήρυξη, ενώ οι 14 δεν έγιναν αποδεκτές.

Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή, με την ως άνω απόφασή της ενέκρινε:

Α. Τη ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για τα τμήματα για τα οποία δεν υποβλήθηκε **καμία προσφορά** και τα οποία κρίθηκαν ως άγονα, ήτοι τα 27 τμήματα της Π.Ε. Χανίων, τα 20 τμήματα της Π.Ε. Ηρακλείου και τα 3 τμήματα της Π.Ε. Λασιθίου.

Β. Την αποδοχή των προσφορών, οι οποίες κατατέθηκαν για τα τμήματα της Π.Ε. Χανίων, της Π.Ε. Ρεθύμνης, της Π.Ε. Ηρακλείου και της Π.Ε. Λασιθίου που κρίθηκαν ως σύμφωνες με τη διακήρυξη.

Γ. Την απόρριψη των προσφορών οι οποίες κατατέθηκαν για τα τμήματα της Π.Ε. Χανίων, της Π.Ε. Ηρακλείου και της Π.Ε. Λασιθίου που δεν έγιναν αποδεκτές κατά το ανωτέρω πρακτικό.

Δ. Την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές κατά την διαδικασία αποσφράγισης προσφορών.

Κατά της αριθ. 356/24-05-2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής υπεβλήθησαν **21 προδικαστικές προσφυγές από τους αποκλεισθέντες** από τη συνέχιση του διαγωνισμού υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Η Οικονομική Επιτροπή, με την με αριθ. 420/απόσπασμα Πρακτικού 17/16-06-2016 (ΑΔΑ: Ω14Ε7ΛΚ-ΘΑ8) απόφασή της, σε συνέχεια του από 13-6-2016 σχετικού πρακτικού της Επιτροπής

Ενοστάσεων και Προσφυγών, απεφάνθη θετικά και έκανε δεκτές τις 8 προσφυγές, ενώ απεφάνθη αρνητικά και απέρριψε τις 13 (Ιστορικό υπό 6.1.α. και 6.1.β.).

Κατόπιν αποστολής εγγράφου συμπληρωματικών της Αρχής προς την Περιφέρεια Κρήτης, η τελευταία απέστειλε το αρ. Πρωτ. 133481/19-7-2016 έγγραφο, με το οποίο βεβαιώνει ότι, στις 14-7-2016 κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, μέσω της ενότητας “επικοινωνία” της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, η αριθμ. 420/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά στην εξέταση των προδικαστικών προσφυγών που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό, καθώς και ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς δήλωσαν, επίσης στις 14-7-2016 μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ότι έλαβαν γνώση της εν λόγω απόφασης και ότι δεν προτίθενται να ασκήσουν ένδικα μέσα. Επίσης, με το ίδιο έγγραφο η Περιφέρεια βεβαιώνει ότι, δεν της έχει κοινοποιηθεί καμία αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

γ) Ως προς τη μη ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης (προϋπόθεση κοινή για τα άρθρα 24 παρ. 1α και 25 παρ. 1α του πδ 60/2007)

Στο υποβληθέν συνημμένως σχέδιο απόφασης για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ορίζεται σαφώς ότι, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης με δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του πδ 60/2007 για τα 64 τμήματα της Π.Ε. Χανίων, τα 25 τμήματα της Π.Ε. Ηρακλείου και τα 6 τμήματα της Π.Ε. Λασιθίου και χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 παρ. α' του πδ 60/2007 για 27 τμήματα της Π.Ε. Χανίων, τα 20 τμήματα της Π.Ε. Ηρακλείου και τα 3 τμήματα της Π.Ε. Λασιθίου, θα γίνει “χωρίς τροποποίηση των ουσιωδών όρων της διακήρυξης”.

Επισημαίνεται ότι η εν λόγω απαίτηση αποτελεί βασική προϋπόθεση τόσο για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α', όσο και για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α', την οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρήσει απαρέγκλιτα κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

24. Κατά συνέπεια, διαπιστώνεται ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των άρθρων 24 παρ. 1, περ. α' και 25 παρ. 1, περ. α' του π.δ. 60/2007, για την ανάδειξη εργολάβων στις Π.Ε. Χανίων, Ηρακλείου και Λασιθίου, καθώς προκύπτει η συνδρομή λόγου και προϋπόθεσης για την υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, αντίστοιχα: i) με δημοσίευση προκήρυξης, για τα 64 τμήματα της Π.Ε. Χανίων, για τα 25 τμήματα της Π.Ε. Ηρακλείου και για τα 6 τμήματα της Π.Ε. Λασιθίου, για τα οποία οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, και ii) χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τα 27 τμήματα της Π.Ε. Χανίων, για τα 20 τμήματα της Π.Ε. Ηρακλείου και για τα 3 τμήματα της Π.Ε. Λασιθίου, για τα οποία δεν υποβλήθηκαν προσφορές.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

α) Την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος της Περιφέρειας Κρήτης, ως προς το σκέλος Α' αυτού, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την σύναψη συμβάσεων με αντικείμενο την “Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στην Περιφέρεια Κρήτης”, των άγονων τμημάτων του προηγηθέντος διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 397.204,95€ συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης και μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25, παρ. 1, περ. α του π.δ. 60/2007 και ειδικότερα:

- των 27 τμημάτων της Π.Ε. Χανίων, προϋπολογισμού 222.627,70€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.,
- των 20 τμημάτων της Π.Ε. Ηρακλείου προϋπολογισμού 113.639,00€ συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης ποσού 27.015,00€ και μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.,
- των 3 τμημάτων της Π.Ε. Λασιθίου προϋπολογισμού 60.938,25€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.,

χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, με τον όρο της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού, **λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.**

β) Την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος της Περιφέρειας Κρήτης, ως προς το σκέλος Β' αυτού, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την σύναψη συμβάσεων με αντικείμενο την *“Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2016 στην Περιφέρεια Κρήτης”*, των τμημάτων του προηγηθέντος διαγωνισμού, για τα οποία οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, συνολικού προϋπολογισμού 939.090,33€ συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης και μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24, παρ. 1, περ. α του π.δ. 60/2007 και ειδικότερα:

- των 64 τμημάτων της Π.Ε. Χανίων, προϋπολογισμού 565.015,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.,
- των 25 τμημάτων της Π.Ε. Ηρακλείου προϋπολογισμού 235.231,48€ συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης ποσού 55.921,48€ και μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.,
- των 6 τμημάτων της Π.Ε. Λασιθίου προϋπολογισμού 138.843,25€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με δημοσίευση προκήρυξης, με τον όρο της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού, **λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.**

Επισημαίνεται ότι, δεν θα πρέπει να τροποποιούνται ουσιωδώς οι όροι της αρχικής σύμβασης, όπως αυτοί προδιαγράφονται αναλυτικώς στην υπ' αριθμ. 56388/01.04.2016 διακήρυξη.

Αθήνα, 26 Ιουλίου 2016

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Αναπληρωτής Αντιπρόεδρος

Κωνσταντίνος Βαρδακαστάνης