



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ  
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**12/2016**

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

Στην Αθήνα σήμερα την 3<sup>η</sup> Φεβρουαρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαέξι (2016) ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 2. Μέλη :** Καραμανλής Ευάγγελος  
Κουλούρη Ιωάννα  
Λουρίκας Δημήτριος  
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

**Γραμματέας:** Κασάπη Ευαγγελία

**Εισηγήτρια:** Θεοδωρακοπούλου Αναστασία, Οικονομολόγος, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια Θεοδωρακοπούλου Αναστασία, καθώς και η προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων Χριστίνα Καζιρή, οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

**Θέμα:** Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν προηγηθέντος ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας τροφίμων και γάλακτος για τις ανάγκες του Δήμου Παλλήνης και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 104.850,42€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για ένα (1) έτος.

Με το με αρ. πρωτ. 39927/17-12-2015 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη από την Αρχή στις 21-12-2015 (αρ. πρωτ. εισερχ. 5679), όπως αυτό συμπληρώθηκε, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αρχής, με τα αριθμ. πρωτ. 1310/15-01-2016 και 1315/15-01-2016 όμοια έγγραφα (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 197 και 198/18-01-2016) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, ο Δήμος Παλλήνης αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως

ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του και γάλακτος για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 104.850,42€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 15% στα υπό προμήθεια είδη του Ν.Π.Δ.Δ. “Όργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας Δήμου Παλλήνης”, για ένα (1) έτος.

### **I. Ιστορικό - πραγματικά περιστατικά**

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

**1.** Με τη με αρ. 86/2015 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παλλήνης (απόσπασμα Πρακτικού της 31-03-2015 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: ΩΨ9ΜΩΞΚ-Τ3Υ), εγκρίθηκε η διενέργεια της προμήθειας τροφίμων και παροχής γάλακτος για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του για το έτος 2015, συνολικού προϋπολογισμού 267.811,20€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης αξίας 24.674,81€, με διεθνή ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό.

**2.** Με τη με αρ. 380/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παλλήνης (απόσπασμα Πρακτικού της 24-07-2015 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: 7ΣΤ1ΩΞΚ-ΚΥΚ), εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της με αρ. 25/2015 μελέτης της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου, καταρτίστηκαν οι όροι διακήρυξης για την προμήθεια τροφίμων και παροχής γάλακτος για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του και ορίστηκε η διενέργεια του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), για την προαναφερθείσα προμήθεια με συνολικό ενδεικτικό προϋπολογισμό 263.999,96€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 15% στα υπό προμήθεια είδη του Ν.Π.Δ.Δ. “Όργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας Δήμου Παλλήνης”.

**3.** Σύμφωνα με την ως άνω Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ο αιτών Δήμος προκήρυξε τη διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού σε 10 τμήματα ανά φορέα και κατηγορία ειδών για την προμήθεια: α) Ειδών παντοπωλείου, β) Ειδών αρτοποιείου, γ) Ειδών κρεοπωλείου, δ) Ειδών ιχθυοπωλείου, ε) Ειδών οπωροπωλείου και στ) Γάλακτος για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων του, ήτοι του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας και της Κοινοφελούς Επιχείρησης Αθλητισμού – Πολιτισμού – Περιβάλλοντος. Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε για τα είδη: ελαιόλαδο, αυγά & κατεψυγμένα λαχανικά, είδη κρεοπωλείου, είδη ιχθυοπωλείου, είδη οπωροπωλείου ήτοι φρούτα & λαχανικά, το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) στην νόμιμα διαμορφούμενη μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης του, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών του Τμήματος Εμπορίου της Περιφέρειας Αττικής, ενώ για τα υπόλοιπα είδη τροφίμων η χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 9<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου και ώρα 08:00 και ως καταληκτική ημερομηνία η 17<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2015 και ώρα 15:00.

**4.** Σύμφωνα με το Παράρτημα Α' των όρων διακήρυξης του διαγωνισμού και τη με αρ. 25/2015 μελέτη της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, ορίστηκαν οι ομάδες των υπό προμήθεια ειδών, σε 10 τμήματα ανά φορέα και ανά κατηγορία ειδών αγαθού, όπως απεικονίζονται συνοπτικά στον κάτωθι πίνακα (σε τιμές συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης 15% στα υπό προμήθεια είδη του Ν.Π.Δ.Δ. “Όργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας Δήμου Παλλήνης”):

Ομάδα	Είδη	Φορέας		
		Α. Οργ. Προσχολικής και Κοιν. Μέριμνας	Β. Κοινωφ. Επιχ. Αθλ.– Πολιτισμού–Περιβάλλοντ.	Γ. Δήμος
Α.	Παντοπωλείου (ΦΠΑ 13%)	33.136,49€		
	Παντοπωλείου (ΦΠΑ 23%)	16.688,86€		

	Παντοπωλείου (ποσοστό έκπτωσης)	9.109,10€		
	<b>Σύνολο Παντοπωλείου</b>	<b>58.934,45€</b>		
<b>B.</b>	Αρτοποιείου (ΦΠΑ 13%)	16.099,75€		
	Αρτοποιείου (ΦΠΑ 23%)	12.323,41€		
	<b>Σύνολο Αρτοποιείου</b>	<b>28.423,16€</b>		
<b>Γ.</b>	Κρεοπωλείου (ΦΠΑ 13%)	8.557,83€		
	Κρεοπωλείου (ΦΠΑ 23%)	24.872,60€		
	<b>Σύνολο Κρεοπωλείου</b>	<b>33.430,43€</b>		
<b>Δ.</b>	<b>Σύνολο Ιχθυοπωλείου</b>	<b>13.693,20€</b>		
<b>Ε.</b>	<b>Σύνολο Οπωροπωλείου</b>	<b>30.200,53€</b>		
<b>ΣΤ.</b>	Παντοπωλείου για κοινωνική μέριμνα (ΦΠΑ 13%)	233,91€		
	Παντοπωλείου για κοινωνική μέριμνα (ΦΠΑ 13%)	1.340,11€		
	<b>Σύνολο Παντοπωλείου για κοινωνική μέριμνα</b>	<b>1.574,02€</b>		
<b>A.</b>	Παντοπωλείου (ΦΠΑ 13%)		442,57€	
	Παντοπωλείου (ΦΠΑ 23%)		973,69€	
	Παντοπωλείου (ποσοστό έκπτωσης)		115,26€	
	<b>Σύνολο Παντοπωλείου</b>		<b>1.531,52€</b>	
<b>B.</b>	<b>Σύνολο Οπωροπωλείου</b>		<b>321,37€</b>	
<b>A.</b>	Παντοπωλείου (ΦΠΑ 13%)			29.269,72€
	Παντοπωλείου (ΦΠΑ 23%)			5.461,20€
	Παντοπωλείου (ποσοστό έκπτωσης)			15.255,00€
	<b>Σύνολο Παντοπωλείου</b>			<b>49.985,92€</b>
<b>B.</b>	<b>Σύνολο Γάλακτος</b>			<b>45.905,36€</b>
<b>Γενικό Σύνολο :</b>				<b>263.999,96€</b>

5. Περίληψη των ουσιαστών όρων και στοιχείων των ως άνω όρων της διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 27-07-2015 και δημοσιεύθηκε στις 30-07-2015 με κωδικό 2015/S 145-267449. Παράλληλα, οι αναλυτικοί όροι της διακήρυξης, όπως καταρτίστηκαν με τη με αριθ. 380/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και η με αριθ. 25/2015 μελέτη δημοσιεύθηκαν στη Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 31-07-2015, ώρα 15:36, με αριθμό συστήματος 14657, ενώ παράλληλα, αναρτήθηκαν στον ιστότοπο του Δήμου Παλλήνης. Επίσης, περίληψη των ανωτέρω όρων της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 402/31-07-2015), καθώς και στον εθνικό τύπο στις εφημερίδες «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ», «ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΚΗ ΑΘΗΝΩΝ», «ΑΤΤΙΚΟ ΒΗΜΑ» και «ΕΒΔΟΜΗ» στις 31-07-2015 και 01-08-2015, στο διαδικτυακό τόπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: Ω1Σ3ΩΞΚ-6Κ1) και στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.ΜΗ.ΔΗ.Σ.) με ΑΔΑΜ: 15PROC002941772.

6. Στις 23-09-2015, ήτοι τέσσερις εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των

προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών, προμηθειών και απ' ευθείας αναθέσεων, που συγκροτήθηκε με την 380/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, συνδέθηκε με τους ειδικούς κωδικούς χρηστών στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και με το από την ως άνω ημερομηνία πρακτικό (1ο), κατόπιν της αποσφράγισης δικαιολογητικών/τεχνικής προσφοράς, διαπίστωσε ότι υπεβλήθησαν οι κάτωθι επτά (7) προσφορές:

1. Skourias Andre, Alexandros
2. Ανδριοπούλου Ευθυμία, Βασίλειος
3. Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Παραγωγής και Εμπορίας Ετοιμων Γευμάτων
4. Αρετή Τσούκα – Στέφανος Σβιντζηρας Ο.Ε.
5. Αφοί Μαντούβαλοι Εφοδιασμοί Πλοίων Εισαγ. Εξαγ. Α.Ε.
6. Μίχου Ζηνοβία, Μιχαήλ
7. Σωτήριος Κωφός και Σια Ε.Ε.

7. Στη συνέχεια, σύμφωνα με το από 19-11-2015 πρακτικό (2ο) της Επιτροπής του διαγωνισμού, διαπιστώθηκαν τα κάτωθι:

*“[...] Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την υπ’ αριθμ. 380/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παλλήνης, την υπ’ αριθμ. 25/2015 συνολική μελέτη της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Παλλήνης ως αναπόσπαστο τμήμα αυτής και το νομικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό παρατηρεί, για τους κάτωθι συμμετέχοντες, τα εξής:*

**▪ «SKOURIAS, ANDRE, ALEXANDROS»:**

Διαπιστώθηκε η ορθότητα και πληρότητα των δικαιολογητικών, τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη μορφή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

**▪ «ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΥ, ΕΥΘΥΜΙΑ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ»:**

α) Σύμφωνα με το άρθρο 7.1 της Διακήρυξης «Όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό πρέπει να έχουν εκδοθεί το πολύ τρεις (3) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και να είναι σε ισχύ κατά την ημέρα αυτή. Εξαιρούνται τα δικαιολογητικά με α.α. 12 και τα πιστοποιητικά ISO, τα οποία όμως πρέπει να είναι σε ισχύ».

Ο συμμετέχων προμηθευτής «ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΥ, ΕΥΘΥΜΙΑ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ» υπέβαλε βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας Ι.Κ.Α., πιστοποιητικά από το Πρωτοδικείο Αθηνών, καθώς και ένορκη βεβαίωση **με ημερομηνία έκδοσης πέραν του τριμήνου** που ορίζει το ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης.

β) Στο άρθρο 7.1.Α. παρ. 6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Σε περίπτωση που δεν εκδίδεται κάποιο από τα ανωτέρω πιστοποιητικά ή δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις, αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης».

Όπως προκύπτει από την υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση, ο συμμετέχων προμηθευτής «ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΥ, ΕΥΘΥΜΙΑ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ», ως ατομική επιχείρηση, δεν υπέβαλε ένορκη βεβαίωση **της νομίμου εκπροσώπου Ανδριοπούλου Ευθυμίας** αλλά της **Ανδριοπούλου Αργυρώς**, σε αντίθεση με το ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης.

γ) Στο άρθρο 7.1.Α παρ. 17 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν μεταφέρει -διακινεί με δικά του μέσα τα προϊόντα, οφείλει:» (...)

«ii. να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας που θα αναλάβει τη μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών ότι αποδέχεται την εκτέλεση της μεταφοράς και διανομής των υπό προμήθεια ειδών σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση. (Στην περίπτωση αυτή πρέπει να υποβληθούν και τα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα –ως αναφέρονται στην παρ. 5 του παρόντος άρθρου-από τα οποία να προκύπτει ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας)».

Ο εν λόγω συμμετέχων **δεν υπέβαλε Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου** του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας που θα αναλάβει τη μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών, όπως ορίζεται στην παρ. 5 του άρθρου 7 της Διακήρυξης.

Κατόπιν των ανωτέρω ο συμμετέχων προμηθευτής «ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΥ, ΕΥΘΥΜΙΑ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ» **αποκλείεται από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού** καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης «Αν τα παραπάνω στοιχεία – δικαιολογητικά του άρθρου αυτού, δεν υποβληθούν ή δεν είναι έγκυρα ή είναι ελλιπή, ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία».

▪ **«ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ»:**

α) Σύμφωνα με το άρθρο 7.1.Α παρ. 18 της Διακήρυξης «Ειδικά για τους συμμετέχοντες για το **Γάλα**, πρέπει επίσης να καταθέσουν δείγματα πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο Τμήμα Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου και Προμηθειών υπόψιν της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η κατάθεση των δειγμάτων θα γίνει μέσω πρωτοκόλλου, αποδεικτικό της οποίας θα υποβληθεί στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής--τεχνική προσφορά».

Η εταιρεία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ» **δεν κατέθεσε δείγματα για το γάλα, ούτε και σχετικό αποδεικτικό κατάθεσης των δειγμάτων στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά. Κατά συνέπεια η προσφορά της δε γίνεται δεκτή για το σύνολο των ΟΜΑΔΩΝ:**

i) **ΟΜΑΔΑ Α. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ** (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%, ποσοστό έκπτωσης) και **ΟΜΑΔΑ ΣΤ. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ** (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%) του ΦΟΡΕΑ Α- Ν.Π.Δ.Δ. «Οργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας» του Δήμου Παλλήνης,

ii) **ΟΜΑΔΑ Α. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ** (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%, ποσοστό έκπτωσης) του ΦΟΡΕΑ Β ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΔΗΜΟΥ ΠΑΛΛΗΝΗΣ,

iii) **ΟΜΑΔΑ Α. ΤΡΟΦΙΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ** (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%, ποσοστό έκπτωσης) του ΦΟΡΕΑ Γ-ΔΗΜΟΥ ΠΑΛΛΗΝΗΣ,

καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7.1. της Διακήρυξης «Η μη προσκόμιση κάποιου από τα παρακάτω δικαιολογητικά αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος, εκτός εάν υπάρχει τροποποίηση της ισχύουσας νομοθεσίας» και σύμφωνα με τους Γενικούς Όρους της Διακήρυξης «Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών μιας «ομάδας» επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς ολόκληρης της «ομάδας».

β) Κατά την αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών προέκυψαν αμφιβολίες λόγω μη ευκρινούς αναγραφής της επωνυμίας της εταιρείας στο αριθμ.πρωτ.2246/2015 Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου Κορίνθου. Για το λόγο αυτό η Επιτροπή υπέβαλε, σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης, ηλεκτρονικό αίτημα προς τον συμμετέχοντα μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την αποστολή του πρωτότυπου εν λόγω Πιστοποιητικού στην Υπηρεσία Πρωτοκόλλου του Δήμου Παλλήνης. Από το υποβληθέν πρωτότυπο Πιστοποιητικό, το οποίο κατατέθηκε εντός της οριζόμενης προθεσμίας, η Επιτροπή δε διαπίστωσε ξέσματα, σβυσίματα, προσθήκες ή διορθώσεις.

Κατά τα λοιπά διαπιστώθηκε η ορθότητα και πληρότητα των δικαιολογητικών, τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη μορφή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

▪ **ΑΡΕΤΗ ΤΣΟΥΚΑ-ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΣΒΙΝΤΖΗΡΑΣ ΟΕ»:**

Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.2.1.β. της Διακήρυξης «...τα ανωτέρω Δικαιολογητικά του (υπο) φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και δεν έχουν εκδοθεί/ συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (άρα δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή) τότε οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να τα προσκομίσουν στην Υπηρεσία πρωτοκόλλου του Δήμου, σε έντυπη μορφή, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους (σε σφραγισμένο υποφάκελο με εξωτερικές ενδείξεις επιμέρους έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς)...».

Ο συμμετέχων προμηθευτής «ΑΡΕΤΗ ΤΣΟΥΚΑ-ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΣΒΙΝΤΖΗΡΑΣ ΟΕ» δεν προσκόμισε, ως όφειλε, στην Υπηρεσία πρωτοκόλλου του Δήμου σε έντυπη μορφή τα Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά που είχαν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά, **εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς του** και ως εκ τούτου **αποκλείεται από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού**, χωρίς η Επιτροπή να προβεί σε περαιτέρω αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών. Σημειώνεται ότι η ηλεκτρονική προσφορά υπεβλήθη την **14/9/2015** (υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό), ενώ η έντυπη μορφή των Δικαιολογητικών συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά υπεβλήθη στην Υπηρεσία Πρωτοκόλλου του Δήμου Παλλήνης την **22/9/2015** και έλαβε τον αρ.πρωτ. 28572.

▪ **«ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΙ ΠΛΟΙΩΝ ΕΙΣΑΓ ΕΞΑΓ ΑΕ»:**

Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.2.1.β. της Διακήρυξης «...τα ανωτέρω Δικαιολογητικά του (υπο) φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και δεν έχουν εκδοθεί/ συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (άρα δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή) τότε οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να τα προσκομίσουν στην Υπηρεσία πρωτοκόλλου του Δήμου, σε έντυπη μορφή, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους (σε σφραγισμένο υποφάκελο με εξωτερικές ενδείξεις επιμέρους έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς)».

Ο συμμετέχων προμηθευτής «ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΙ ΠΛΟΙΩΝ ΕΙΣΑΓ ΕΞΑΓ ΑΕ» δεν προσκόμισε, ως όφειλε, στην Υπηρεσία πρωτοκόλλου του Δήμου σε έντυπη μορφή τα Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά που είχαν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά, **εντός τριών (3) εργασίμων ημερών** από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς του και ως εκ τούτου **αποκλείεται από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού**, χωρίς η Επιτροπή να προβεί σε περαιτέρω αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών.

Σημειώνεται ότι η ηλεκτρονική προσφορά υπεβλήθη την **17/9/2015** (υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό), ενώ η έντυπη μορφή των Δικαιολογητικών συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά υπεβλήθη στην Υπηρεσία Πρωτοκόλλου του Δήμου Παλλήνης την **23/9/2015** και έλαβε τον αρ.πρωτ. 28610.

▪ **«ΜΙΧΟΥ, ΖΗΝΟΒΙΑ, ΜΙΧΑΗΛ»:**

Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.2.1.β. της Διακήρυξης «...τα ανωτέρω Δικαιολογητικά του (υπο) φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και δεν έχουν εκδοθεί/ συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (άρα δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή) τότε οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να τα προσκομίσουν στην Υπηρεσία πρωτοκόλλου του Δήμου, σε έντυπη μορφή, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους (σε σφραγισμένο υποφάκελο με εξωτερικές ενδείξεις επιμέρους έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς)».

Ο συμμετέχων προμηθευτής «ΜΙΧΟΥ, ΖΗΝΟΒΙΑ, ΜΙΧΑΗΛ» υπέβαλε σε έντυπη μορφή τα Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά στην Υπηρεσία πρωτοκόλλου του Δήμου σε «διαφανή ζελατίνα» και **όχι σε σφραγισμένο φάκελο** και ως εκ τούτου **αποκλείεται από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού**, χωρίς η Επιτροπή να προβεί σε περαιτέρω αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών.

▪ **«ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΩΦΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ»:**

Σύμφωνα με το άρθρο 7.1.Α παρ.6 της Διακήρυξης απαιτείται «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό και επίσης ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έναρξης κήρυξης σε πτώχευση ή έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης ή πτωχευτικού συμβιβασμού ή άλλη ανάλογη κατάσταση» (...) «Για τα νομικά πρόσωπα: Ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση. Επίσης ότι δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική εκκαθάριση ή αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό ή σε οποιαδήποτε άλλη ανάλογη διαδικασία. Σε περίπτωση που δεν εκδίδεται κάποιο από τα ανωτέρω πιστοποιητικά ή δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις, αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης».

Ο συμμετέχων προμηθευτής «ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΩΦΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» δεν προσκόμισε ένορκη βεβαίωση περί μη έναρξης διαδικασίας θέσεως σε αναγκαστική εκκαθάριση και αναγκαστική διαχείριση εφόσον από τα Πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου Αθηνών προέκυψε ότι δεν τηρούνται τα αντίστοιχα βιβλία για την έκδοση των εν λόγω πιστοποιητικών και ως εκ τούτου **αποκλείεται από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού** καθώς σύμφωνα με το άρθρο 7.1. της Διακήρυξης «Η μη προσκόμιση κάποιου από τα παρακάτω δικαιολογητικά αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος, εκτός εάν υπάρχει τροποποίηση της ισχύουσας νομοθεσίας».

**Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή εισηγείται, ως κάτωθι πίνακας:**

**ΦΟΡΕΑΣ Α**

**Ν.Π.Δ.Δ. «Οργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας» του Δήμου Παλλήνης**

**ΟΜΑΔΑ Α. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%, ποσοστό έκπτωσης)**

1. Την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συμμετέχοντα προμηθευτή «**SKOURIAS, ANDRE, ALEXANDROS**», καθώς «τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική πρόσφορα» πληρούν τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.
2. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «**ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ**» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.
3. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «**ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΙ ΠΛΟΙΩΝ ΕΙΣΑΓ ΕΞΑΓ ΑΕ**» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

**ΟΜΑΔΑ Β. ΕΙΔΗ ΑΡΤΟΠΟΙΕΙΟΥ (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%)**

1. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «**ΑΡΕΤΗ ΤΣΟΥΚΑ-ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΣΒΙΝΤΖΗΡΑΣ ΟΕ**» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

**ΟΜΑΔΑ Γ. ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ (ποσοστό έκπτωσης)**

1. Την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συμμετέχοντα προμηθευτή «**ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ**», καθώς «τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική πρόσφορα» πληρούν τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.
2. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «**ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΩΦΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ**» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

**ΟΜΑΔΑ Δ. ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ (ψάρια) (ποσοστό έκπτωσης)**

1. Την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συμμετέχοντα προμηθευτή «**SKOURIAS,,ANDRE,ALEXANDROS**», καθώς «τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική πρόσφορα» πληρούν τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.
2. Την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συμμετέχοντα προμηθευτή «**ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ**», καθώς «τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική πρόσφορα» πληρούν τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.
3. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «**ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΙ ΠΛΟΙΩΝ ΕΙΣΑΓ ΕΞΑΓ ΑΕ**» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

**ΟΜΑΔΑ Ε. ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ (ποσοστό έκπτωσης)**

**ΔΕΝ ΥΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ**

**ΟΜΑΔΑ ΣΤ. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%)**

1. Την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συμμετέχοντα προμηθευτή «**SKOURIAS,,ANDRE,ALEXANDROS**» καθώς «τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική πρόσφορα» πληρούν τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.
2. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «**ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ**» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

**ΦΟΡΕΑΣ Β**

**ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΔΗΜΟΥ ΠΑΛΛΗΝΗΣ**

**ΟΜΑΔΑ Α. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%, ποσοστό έκπτωσης)**

1. Την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συμμετέχοντα προμηθευτή «**SKOURIAS,ANDRE,ALEXANDROS**» καθώς «τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική πρόσφορα» πληρούν τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.
2. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «**ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ**» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

**ΟΜΑΔΑ Β. ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ (ποσοστό έκπτωσης)  
ΔΕΝ ΥΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ**

**ΦΟΡΕΑΣ Γ**

**ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΛΗΝΗΣ**

**ΟΜΑΔΑ Α. ΤΡΟΦΙΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ**

**ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ (ΦΠΑ 13%, ΦΠΑ 23%, ποσοστό έκπτωσης)**

**1. Την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συμμετέχοντα προμηθευτή «ΣΚΟΥΡΙΑΣ,,ANDRE,ALEXANDROS», καθώς «τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική πρόσφορα» πληρούν τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.**

**2. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.**

**3. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΙ ΠΛΟΙΩΝ ΕΙΣΑΓ ΕΞΑΓ ΑΕ» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.**

**ΟΜΑΔΑ Β. ΠΑΡΟΧΗ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΣΤΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2015**

**1. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΥ, ΕΥΘΥΜΙΑ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.**

**2. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού του προμηθευτή «ΜΙΧΟΥ, ΖΗΝΟΒΙΑ, ΜΙΧΑΗΛ» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν”.**

8. Ακολούθως, σύμφωνα με τη με αρ. 612/2015 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Παλλήνης (απόσπασμα Πρακτικού της από 01-12-2015 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: 7ΕΠΑΩΞΚ-ΘΞΞ), ενέκρινε τα ως άνω πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και απεφάνθη ως εξής:

“Ως εκ των ανωτέρω, κηρύσσεται **άγονος** ο διαγωνισμός ως προς τις παρακάτω ομάδες των αντίστοιχων φορέων:

- **ΦΟΡΕΑΣ Α΄- ΟΜΑΔΑ Β. ΕΙΔΗ ΑΡΤΟΠΟΙΕΙΟΥ**
- **ΦΟΡΕΑΣ Α΄- ΟΜΑΔΑ Ε. ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ**
- **ΦΟΡΕΑΣ Β΄- ΟΜΑΔΑ Β. ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ**
- **ΦΟΡΕΑΣ Γ΄-ΟΜΑΔΑ Β. ΠΑΡΟΧΗ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΣΤΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2015,**

και λόγω του επειγόντος της προμήθειας των τροφίμων που αφορούν στις ως άνω ΟΜΑΔΕΣ, την προσφυγή σε απευθείας ανάθεση κατόπιν υποβολής αιτήματος και μετά τη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Π.Δ. 60/2007 και το άρθρο 2 παρ. 2γ.δδ Ν. 4013/2011”.

9. Τέλος, με το με αριθ. πρωτ. 1310/15-01-2016 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα, με θέμα: “Πρόσθετες πληροφορίες αναφορικά με ενστάσεις κ.λ.π. σχετικά με το διαγωνισμό για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια τροφίμων & παροχή γάλακτος στους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου για το έτος 2015»”, ο Δήμος Παλλήνης βεβαιώνει ότι: “[...] μέχρι τη σύνταξη του παρόντος εγγράφου έχουν εκδοθεί τα πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αναφορικά με τα αποτελέσματα του διαγωνισμού έως το στάδιο του ανοίγματος και του ελέγχου των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών και εγκρίθηκαν από την Οικονομική επιτροπή με την υπ' αρ. 612/2015 (ΑΔΑ: 7ΕΠΑΩΞΚ-ΘΞΞ) Απόφαση. Τα ανωτέρω γνωστοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ όπου διενεργείται η διαγωνιστική διαδικασία και η επικοινωνία με τους υποψήφιους αναδόχους. Σας βεβαιώνουμε ότι δεν μας έχουν γνωστοποιηθεί, ενστάσεις, προσφυγές, αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ή άλλα ένδικα μέσα κατά των ανωτέρω έως την σύνταξη του παρόντος εγγράφου, είτε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, είτε στο πρωτόκολλο του Δήμου”.

10. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος, με το με αρ. πρωτ. 39927/17-12-2015 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη από την Αρχή στις 21-12-2015 (αρ. πρωτ. εισερχ. 5679), όπως αυτό συμπληρώθηκε, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αρχής, με τα αριθμ. πρωτ. 1310/15-01-2016 και



1315/15-01-2016 όμοια έγγραφα (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 197 και 198/18-01-2016) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προσκομίζοντας σχέδιο απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του και γάλακτος για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 104.850,42€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 15% στα υπό προμήθεια είδη του Ν.Π.Δ.Δ. "Όργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας Δήμου Παλλήνης", για ένα (1) έτος.

## II. Νομικό πλαίσιο

**11.** Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: «[...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

**12.** Οι διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (Α' 114) ορίζουν ότι: «1. Οι προμήθειες των Δήμων, των Κοινοτήτων, των πάσης φύσεως Συνδέσμων τους, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α'), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί από το π.δ. 105/2000 (ΦΕΚ 100 Α') και των αντίστοιχων του π.δ. 57/2000 (ΦΕΚ 45 Α')».

**13.** Στις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 2 και 3γ, 4 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της υπ' αριθμ. 11389/1993 υπουργικής απόφασης με τίτλο «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης» (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) (Β' 185) προβλέπονται τα ακόλουθα:

«Άρθρο 3. [...] 2. Οι όροι της διακήρυξης κάθε διαγωνισμού πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις. 3. [...] γ. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν επίσης να συνάπτουν τις συμβάσεις προμηθειών προσφεύγοντας στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις. (1) Όταν δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά μετά από πρόσκληση σε ανοιχτό ή κλειστό διαγωνισμό, στο μέτρο που οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς και εφόσον διαβιβάζεται στο νομόρχη, μαζί με τη σχετική απόφαση, αιτιολογημένη έκθεση. [...].

Άρθρο 4. [...] 3. Δεν επιτρέπεται η αναγραφή στους όρους των διακηρύξεων και των συμβάσεων προμηθειών τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρουν προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης, ή μεθόδους επεξεργασίας οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα να ευνοούν ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα, εκτός εξαιρετικών περιπτώσεων κατά τις οποίες το αντικείμενο της διακήρυξης ή της σύμβασης δεν επιτρέπει την κατάρτιση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης δεν επιτρέπεται να αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές σε εμπορικά σήματα, διπλώματα ευρεσιτεχνίας, τύπους ορισμένης προέλευσης ή παραγωγής, εκτός εάν υποχρεωτικά συνοδεύονται από τις λέξεις "ή αντίστοιχο" και εφόσον το αντικείμενο της σύμβασης δεν μπορεί να περιγραφεί διαφορετικά με προδιαγραφές επαρκώς σαφείς και πλήρως κατανοητές από όλους τους ενδιαφερόμενους. [...]

Άρθρο 23. 1. Προμήθεια με "διαδικασία μέσω διαπραγμάτευσης" ή "απευθείας ανάθεση" μπορεί να γίνει εάν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις που προβλέπονται στις περιπτώσεις των εδαφίων β και γ της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του παρόντος κανονισμού και της παραγράφου 20 του άρθρου 3 του ν.

1797/1988. [...]».

**14.** Στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (Α' 19) προβλέπεται ότι: «[...] Οι τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορεί να περιλαμβάνουν όρους που προσδιορίζουν προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης ή μεθόδους επεξεργασίας που έχουν ως αποτέλεσμα να ευνοούν ή να αποκλείουν ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα, εκτός των περιπτώσεων κατά τις οποίες οι προδιαγραφές αυτές δικαιολογούνται απόλυτα από τη φύση του υπό προμήθεια προϊόντος».

**15.** Στις 12-12-2012 δημοσιεύθηκε πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 240), η οποία κυρώθηκε με το ν. 4111/2013 (Α' 18) και η οποία στο άρθρο 4 προβλέπει ότι: «[...] Η διαδικασία ανάδειξης προμηθευτών-χορηγητών, για προμήθειες α. τροφίμων, β. λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου καθώς και παρόχων των σχετικών υπηρεσιών, γ. πετρελαιοειδών και δ. φαρμάκων και αναλώσιμου υγειονομικού υλικού για τις ανάγκες των Δήμων, των Ιδρυμάτων και όλων των νομικών τους προσώπων, πραγματοποιείται εφεξής από τους οικείους Δήμους. Κάθε γενική ή ειδική διάταξη που αντιτίθεται στο παρόν, καταργείται. 2. Οι ανωτέρω προμήθειες πραγματοποιούνται σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στον Ενιαίο Κανονισμό Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ), όπως αυτός ισχύει κάθε φορά...».

**16.** Στα άρθρα 134 (ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ) και 136 (Υποχρέωση χρήσης ΕΣΗΔΗΣ) του Ν.4281/14 (ΦΕΚ 160 Α/08082014): «Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις», ορίζεται ότι : «...134. Οι διατάξεις του παρόντος Τίτλου εφαρμόζονται κατά την ανάθεση και εκτέλεση, με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών του Μέρους Β' του παρόντος από αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς. Μπορεί επίσης να εφαρμόζονται στις συμβάσεις παραχώρησης δημοσίων έργων και στις συμβάσεις του ν. 3389/2005 (Α' 232), εφόσον τούτο ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 136. 1. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος, από την υποβολή του αιτήματος μέχρι την υπογραφή και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, με εκτιμώμενη αξία ίση ή ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας ο χρόνος έναρξης υποχρεωτικής εφαρμογής του συνόλου ή μέρους από τις διατάξεις του παρόντος τίτλου μπορεί να μετατίθεται, σε όλες ή ορισμένες κατηγορίες δημοσίων συμβάσεων, για όλες ή για ορισμένες αναθέτουσες αρχές και σε όλες τις αποφάσεις ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων ή σε μέρη αυτών...». Επιπλέον, με την παρ. 3 του άρθρου 201 του ίδιου Νόμου, ορίζεται ότι : «3. Η ισχύς των άρθρων 134 έως 138, αρχίζει ως προς τις προμήθειες και υπηρεσίες, όσον αφορά τους φορείς της Κεντρικής Διοίκησης όπως ορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014 την 1η Ιουλίου 2014, όσον αφορά τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης την 1η Οκτωβρίου 2014 και όσον αφορά το σύνολο του δημόσιου τομέα την 1η Οκτωβρίου 2015. [...]».

**17.** Με την υπ' αριθ. Π1/2390 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΦΕΚ 2677/Β/2013) καθορίστηκαν οι Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Σ.).

**18.** Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών", όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2005» (Α' 64) ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις ενεργώντας με διαφάνεια».

**19.** Οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 προβλέπουν ότι:

«1. Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000,00 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II A, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II B. ...».

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2015/2342 της Επιτροπής της 15<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2015 «για την τροποποίηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων», τα ως άνω ποσά αναπροσαρμόστηκαν στις 135.000 ευρώ και 209.000 ευρώ, αντίστοιχα.

**20.** Στο άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του ιδίου π.δ., «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού» (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/ΕΚ), ορίζεται: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές [...].».

**21.** Στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημά της, [...].».

**22.** Στο άρθρο 47 του ιδίου π.δ., «Πρότυπα εξασφάλισης της ποιότητας» (άρθρο 49 οδηγίας 2004/18/ΕΚ), ορίζεται: «Οι αναθέτουσες αρχές, όταν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα ορισμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας, πρέπει να παραπέμπουν σε συστήματα εξασφάλισης της ποιότητας που βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και πιστοποιούνται από οργανισμούς που εφαρμόζουν τη σειρά ευρωπαϊκών προτύπων για την πιστοποίηση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς».

**23.** Περαιτέρω, στις διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 2 και 8 του ιδίου π.δ., «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο

23 οδηγίας 2004/18/ΕΚ), ορίζεται ότι:

«[...] 2. Οι Τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στον ανταγωνισμό. [...]

8. Οι Τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν αυτό δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορούν να κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής ούτε να κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία ή παραπομπή επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνεται αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή των παραγράφων 3 και 4. Η μνεία ή η παραπομπή αυτή πρέπει να συνοδεύονται από τους όρους "ή ισοδύναμο"».

### III. Νομική Εκτίμηση

**24.** Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Παλλήνης αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, με την έννοια της περίπτωσης γ της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας συνολικού προϋπολογισμού 104.850,42€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για ένα (1) έτος, ως τμήμα προηγηθέντος διαγωνισμού συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 263.999,96€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 15% στα υπό προμήθεια είδη του Ν.Π.Δ.Δ. "Όργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας Δήμου Παλλήνης", για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων του, στο πλαίσιο του οποίου για μέρος των ομάδων των υπό προμήθεια ειδών είτε δεν υπεβλήθησαν προσφορές, είτε υπεβλήθησαν προσφορές οι οποίες κρίθηκαν ως μη αποδεκτές, προκύπτει ότι συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή γνώμης.

**25.** Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η Οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18<sup>ης</sup> Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28<sup>ης</sup> Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10<sup>ης</sup> Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18<sup>ης</sup> Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28<sup>ης</sup> Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10<sup>ης</sup> Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2<sup>ης</sup> Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

**26.** Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, με το υπό κρίση αίτημά της, τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, ως προς τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ειδών αρτοποιείου του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας, αξίας 28.423,16€ και γάλακτος του Δήμου, αξίας 45.905,36€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ήτοι των ομάδων ειδών: φορέας Α ομάδα Β και φορέας Γ ομάδα Β της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού) και τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, ως προς τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ειδών οπωροπωλείου του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας, αξίας 30.200,53€ και ειδών οπωροπωλείου της Κοινωφελούς Επιχείρησης Αθλητισμού – Πολιτισμού – Περιβάλλοντος, αξίας 321,37€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ήτοι των ομάδων ειδών: φορέας Α ομάδα Ε και φορέας Β ομάδα Β της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού).

Αναφορικά με την επίκληση από την αναθέτουσα αρχή της συνδρομής των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007 ως προς τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας γάλακτος του Δήμου (φορέας Γ ομάδα Β), επισημαίνεται ότι οι ως άνω διατάξεις εφαρμόζονται σε όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 24, εφόσον κριθεί ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της.

**27. Ειδικότερα:**

Α. Η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 24, παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, βάσει της οποίας οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

γ) Να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Β. Η εφαρμογή του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, στην βάση του οποίου οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να μην έχει υποβληθεί, κατά την υπό σημείο α) ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος.

γ) Να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

δ) Επιπλέον, προϋποθέτει ότι σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν, σχετικής εκθέσεως.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με τις ως άνω όμοιες Α.α) και Β.α) προϋποθέσεις, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή τόσο της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 24 όσο και της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

28. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης και αξιολογώντας τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας

Ο Δήμος Παλλήνης προκήρυξε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με τη χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την προμήθεια τροφίμων και γάλακτος για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων του, για το έτος 2015, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 263.999,96€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 15% στα υπό προμήθεια είδη του Ν.Π.Δ.Δ. “Όργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας Δήμου Παλλήνης”, στο πλαίσιο του οποίου για ορισμένα τμήματα (φορέας Α ομάδα Ε και φορέας Β ομάδα Β) δεν υπεβλήθησαν προσφορές, ενώ για άλλα τμήματα (φορέας Α ομάδα Β και φορέας Γ ομάδα Β) όλες οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής.

(i) Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου διαπιστώνονται νομικές πλημμέλειες κατά τη σύνταξη της σχετικής διακήρυξης, οι οποίες ενδεχομένως συνεχονται με το άγονο του εν λόγω διαγωνισμού ως προς τα είδη οπωροπωλείου, ήτοι τα υπό προμήθεια είδη των ομάδων φορέας Α ομάδα Ε και φορέας Β ομάδα Β. Ειδικότερα:

Στο “Β. ΜΕΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ” των όρων της σχετικής διακήρυξης, ως προς τα είδη οπωροπωλείου, ήτοι τα υπό προμήθεια είδη των ομάδων φορέας Α ομάδα Ε και φορέας Β ομάδα Β, για τα οποία δεν υπεβλήθη καμία προσφορά, προβλέπονται τα εξής:

*“Είδη Οπωροπωλείου CPV 15300000-1: [...] Τα προϊόντα θα αγοράζονται στην εποχή τους και θα είναι ελληνικής παραγωγής”, όρος που επαναλαμβάνεται με την ίδια διατύπωση στην ενότητα “Προδιαγραφές τροφίμων” της υπ' αριθμ. 25/2015 Μελέτης.*

Επίσης, επισημαίνεται σχετικά ότι στο Παράρτημα Α' των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με τον πίνακα ειδών που αποτελούν το αντικείμενο του διαγωνισμού, τρία (3) εκ των τριάντα δύο (32) συνολικά ειδών οπωροπωλείου της ομάδας Ε του φορέα Α, φέρουν το χαρακτηρισμό “εισαγωγής”, ήτοι τα αχλάδια, τα μήλα και οι μπανάνες, δημιουργώντας πιθανά σύγχυση στους ενδιαφερόμενους ως προς την υποχρέωση προσφοράς εγχωρίων ή ειδών εισαγωγής ως προς τα συγκεκριμένα προϊόντα, ενώ δεν υπάρχει σχετική επισήμανση στα αντίστοιχα είδη οπωροπωλείου (μπανάνες, μήλα και αχλάδια) της ομάδας Β του φορέα Β.

Περαιτέρω, σχετικά με την αιτιολογία του Δήμου Παλλήνης, όπως υποβλήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3200/01-02-2016 έγγραφο, ότι «[...] αναφορικά με τον όρο της διακήρυξης «...Τα προϊόντα θα αγοράζονται στην εποχή τους και θα είναι ελληνικής παραγωγής...», σας γνωρίζουμε ότι η πρόθεση των υπηρεσιών ήταν να φροντίσει ώστε τα προϊόντα οπωροπωλείου, που είναι ιδιαίτερα ευπαθή και προσκομίζονται στους χώρους του Δήμου Παλλήνης «...να είναι πρόσφατης συλλογής, ακέραια υγιή...» γνωρίζοντας ότι σχεδόν όλα τα προϊόντα παράγονται στην Ελλάδα και βρίσκονται σε μεγάλη επάρκεια στην αγορά, προϊόντα όπως οι μπανάνες όμως μπορούν να είναι εισαγωγής. Επομένως ο ανωτέρω προσδιορισμός σχετίζεται με την αποφυγή των χρονοβόρων διαδικασιών που απαιτούνται για την εισαγωγή προϊόντων, την σχετικά μικρή απόσταση από τον τόπο παραγωγής στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο αυτό της διατήρησης των θρεπτικών τους χαρακτηριστικών τα οποία σχετίζονται με την εντελώς πρόσφατη παραγωγή. Δεν αποσκοπούμε στην καθιέρωση αδικαιολογήτων διακρίσεων και την παράβαση των κανόνων της Κοινής Αγοράς [...]», σημειώνεται ότι δεν είναι ικανοποιητική καθότι δεν τεκμηριώνει επαρκώς το λόγο για τον οποίο η αναγραφή των ως άνω όρων δικαιολογείται απόλυτα από τη φύση των υπό προμήθεια προϊόντων, με την έννοια ότι δεν δικαιολογεί γιατί το ίδιο αποτέλεσμα / απαίτηση δεν μπορεί να επιτευχθεί από άλλα προϊόντα, μη εγχώριας παραγωγής.

Οι τεχνικές προδιαγραφές είναι οι τεχνικές απαιτήσεις που καθορίζουν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια υλικού, προκειμένου αυτό να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στη χρήση για την οποία προορίζεται από το φορέα. Οι προδιαγραφές αυτές επισυνάπτονται στη διακήρυξη και σύμβαση και πρέπει να είναι σαφώς διατυπωμένες και πλήρως

κατανοητές από όλους τους ενδιαφερομένους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό και να μη δημιουργούνται αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 951/2010, 74/2010). Οι αρχές αυτές έχουν καθοριστική σημασία δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές έχουν διατυπωθεί (βλ. ΔΕΕ, C-368/10 κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, σκέψη 62).

Τα ανωτέρω, αναφορικά με τους περιορισμούς των τεχνικών προδιαγραφών, έχουν κριθεί νομολογιακά τόσο σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης (αποφάσεις ΔΕΚ της 28ης Οκτωβρίου 1999, C -328/96, Επιτροπή κατά Αυστρίας, σκέψη 69, ΔΕΚ της 24 Ιανουαρίου 1995, C -359/93, Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, ΔΕΚ της 22 Σεπτεμβρίου 1988, C 45/87 Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, ΔΕΚ της 3ης Δεκεμβρίου 2001, C -59/00) όσο και σε εθνικό επίπεδο (Ελ.Συν. Τμ. IV Πράξη 178/03: «Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι όροι της διακήρυξης προμήθειας υλικού (στους οποίους περιλαμβάνονται και οι αντίστοιχοι των συνημμένων στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών) πρέπει να είναι σαφείς, ορισμένοι και διατυπωμένοι κατά τέτοιο τρόπο, ώστε όχι μόνο τα προς προμήθεια υλικά να εκπληρώνουν το σκοπό για τον οποίο προορίζονται, αλλά και να εξασφαλίζεται η κατά το δυνατό ευρύτερη συμμετοχή των υποψηφίων προμηθευτών, η οποία αποτελεί και τον αντικειμενικό σκοπό του προκηρυσσόμενου μειοδοτικού διαγωνισμού και συμβάλλει στη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Επομένως, δεν επιτρέπεται η αναγραφή στη διακήρυξη ή στις τεχνικές προδιαγραφές όρων που προσδιορίζουν προϊόντα ορισμένης κατασκευής, παραγωγής και προελεύσεως ή η αναφορά τύπων ορισμένης προέλευσης ή παραγωγής, αφού αυτό έχει ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή αντίθετα να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα και να αποτρέπονται άμεσα ή έμμεσα οι υποψήφιοι προμηθευτές, οι οποίοι θα μπορούσαν να υποβάλουν προσφορές, αλλά θεώρησαν ότι τα υλικά ή προϊόντα που διαθέτουν δεν πληρούν ακριβώς τις ζητούμενες προδιαγραφές, πράγμα που οδηγεί σε νόθευση των αρχών περί ανταγωνισμού και στη μη επίτευξη του προκηρυσσόμενου σκοπού του διαγωνισμού, που είναι η ευρύτερη συμμετοχή (πρβλ. και απόφαση ΔΕΚ 24ης/1/1995, υπόθεση C-359/93), ιδίως μάλιστα στην περίπτωση που για την αξιολόγηση των προσφορών κριτήριο είναι μόνο η χαμηλότερη τιμή, οπότε λαμβάνεται υπόψη μεταξύ άλλων και ο ανταγωνισμός που αναπτύχθηκε (άρθρο 20 παρ. 2α περ. 2 του π.δ/τος 394/1996). Στις περιπτώσεις αυτές, καθίσταται νομικά πλημμελής η διαδικασία του διαγωνισμού, καθώς και η καταληκτική αυτής πράξη κατακύρωσης της προμήθειας του υλικού και η εν συνεχεία υπογραφήσα σύμβαση.»).

Συνεπώς, η αναφορά στους όρους της εν λόγω διακήρυξης και της σχετικής μελέτης σε προϊόντα ορισμένης προέλευσης για τα τμήματα των υπό προμήθεια ειδών οπωροπωλείου (ήτοι των ομάδων φορέας Α ομάδα Ε και φορέας Β ομάδα Β), στον βαθμό που δεν δικαιολογείται επαρκώς, κατά παράβαση των άρθρων 3 και 53 παρ. 2 και 8 του π.δ. 60/2007, του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 2286/1995 και των άρθρων 3 παρ. 2 και 4 παρ. 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., περιορίζει εκ προοιμίου τη συμμετοχή των υποψηφίων, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του προκηρυσσόμενου δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού και ενδεχομένως συνέχεται με το άγνοο αποτέλεσμα στα συγκεκριμένα είδη (σχετικές οι με αριθ. 57, 74, 99 και 120/2014 Αποφάσεις της Αρχής).

Κατόπιν των ανωτέρω, συνάγεται ότι οι διαπιστωθείσες νομικές πλημμέλειες είναι ουσιώδεις και καθιστούν μη νόμιμη την προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία για τα τμήματα των υπό προμήθεια ειδών οπωροπωλείου (ήτοι των ομάδων φορέας Α ομάδα Ε και φορέας Β ομάδα Β) και ως εκ τούτου παρέλκει ως προς αυτά η εξέταση των λοιπών προϋποθέσεων εφαρμογής των άρθρων 24 παρ.1 περ. α' και 25 παρ.1 περ. α' του π.δ. 60/2007. Τέλος, από την μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που να επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007.

(ii) Ως προς τα λοιπά τμήματα (Φορέας Α, Ομάδα Β: Είδη αρτοποιείου και Φορέας Γ, Ομάδα Β: Παροχή γάλακτος), αντίθετα, δεν διαπιστώθηκαν νομικές πλημμέλειες κατά τη σύνταξη της διακήρυξης ή κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, που θα απέτρεπαν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή του στον

διαγωνισμό. Ως προς αυτά πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του πδ 60/07 για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης με δημοσίευση προκήρυξης.

β) Ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών

Σύμφωνα με το από 19-11-2015 πρακτικό (2ο) της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και τη με αρ. 612/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παλλήνης (Ιστορικό υπό 7 και 8), στον προηγηθέντα ανοικτό διεθνή διαγωνισμό οι υποβληθείσες προσφορές για τα είδη αρτοποιείου του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας και γάλακτος του Δήμου (ήτοι των ομάδων ειδών: φορέας Α ομάδα Β και φορέας Γ ομάδα Β της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού), απερρίφθησαν στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής και συνεπώς ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος για τα ανωτέρω είδη, για τα οποία η αναθέτουσα αρχή αιτείται την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

γ) Ως προς τη μη ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης

Στο προσκομισθέν στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σχέδιο απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παλλήνης, ρητώς αναφέρεται ότι η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24, παρ. 1, περ. α' και 25, παρ. 1, περ. α' του π.δ. 60/2007, εγκρίνεται χωρίς να τροποποιηθούν οι αρχικοί όροι της σύμβασης (οι οποίοι έχουν καθορισθεί με την αναλυτική διακήρυξη του προηγηθέντος διαγωνισμού).

**29.** Σε κάθε περίπτωση, για τη βελτίωση των διαδικασιών της αναθέτουσας αρχής, επισημαίνεται η ιδιαίτερη επιμέλεια που οφείλει να επιδεικνύει η αναθέτουσα αρχή ως προς την ορθή κατάρτιση των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού καθώς και την τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας κατά τη διενέργειά του.

Εν προκειμένω, διαπιστώθηκαν τα εξής:

**Ι)** Ως προς τους όρους της διακήρυξης του διενεργηθέντος διαγωνισμού:

(i) Σύμφωνα με το Άρθρο "7.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής" της διακήρυξης: *"Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, [...] όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω.*

*Όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό πρέπει να έχουν εκδοθεί το πολύ τρεις (3) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και να είναι σε ισχύ κατά την ημέρα αυτή. Εξαιρούνται τα δικαιολογητικά με α.α. 12 και τα πιστοποιητικά ISO, τα οποία όμως πρέπει να είναι σε ισχύ. [...] Η μη προσκόμιση κάποιου από τα παρακάτω δικαιολογητικά αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος, εκτός εάν υπάρχει τροποποίηση της ισχύουσας νομοθεσίας.*

*Τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό είναι τα εξής:*

*[...] 17. Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για διακίνηση και αποθήκευση τροφίμων.*

*Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν μεταφέρει -διακινεί με δικά του μέσα τα προϊόντα, οφείλει:*

*[...] iii. να υποβάλλει Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για διακίνηση και αποθήκευση τροφίμων της εταιρείας που θα αναλάβει τη μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών [...]"*

Όπως ρητώς προβλέπεται στους ανωτέρω όρους της αναλυτικής διακήρυξης, και επαναλαμβάνεται με την ίδια διατύπωση τόσο στο πεδίο III.2.1) *"Προσωπική κατάσταση των οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων για την εγγραφή σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο"* όσο και στο πεδίο III.2.3) *"Τεχνική ικανότητα"* του εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε., υπήρχε η απαίτηση προσκόμισης πιστοποίησης ISO 22000:2005 επί ποινή αποκλεισμού για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς σε όλα τα τμήματα του διαγωνισμού, χωρίς κανένα σημείο της εν λόγω διακήρυξης να κάνει αναφορά σε ισοδύναμα πιστοποιητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας.

Διαπιστώνεται ότι στο εν λόγω πεδίο, όπως και σε κανένα εκ των λοιπών άρθρων της εν θέματι διακήρυξης δεν γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 47 του π.δ. 60/2007 όπου ορίζεται ότι: *"[...] Οι*



αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς” (Νομικό πλαίσιο υπό 22).

Σημειώνεται τέλος σχετικά ότι, στο “*Β. ΜΕΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ*” των όρων της ανωτέρω διακήρυξης, κατά την ανάπτυξη των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών, υπό την ενότητα “*Είδη Παντοπωλείου CPV 15800000-6*”, μεταξύ των ειδών Δημητριακών και Γάλακτος, παρεμβάλλεται ένα πεδίο όπου ορίζονται τα κάτωθι: “*Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης*”, χωρίς ωστόσο να γίνεται σαφές σε ποια τμήματα ειδών αφορά ο εν λόγω όρος.

Διαπιστώνεται ομοίως, εν προκειμένω, ότι η αναφορά στους όρους της εν λόγω διακήρυξης σε συγκεκριμένο πρότυπο εξασφάλισης ποιότητας (ISO 22000:2005), για το σύνολο των τμημάτων των υπό προμήθεια ειδών, δεν συνοδεύεται από την πρόβλεψη δυνατότητας υποκατάστασης τους με ισοδύναμα.

Στην περίπτωση αυτή, σκόπιμο θα ήταν να περιλαμβάνεται στη διατύπωση των όρων η φράση «ή ισοδύναμο», προκειμένου να μην αχθεί η αναθέτουσα αρχή σε σφάλμα κατά την αξιολόγηση των προσφορών (απόρριψη υποψηφίου παρά την προσκόμιση ισοδυνάμου πιστοποιητικού ή απόδειξη ισοδυνάμων μέτρων εξασφάλισης της ποιότητας), κάτι που θα αποτελούσε παράβαση των άρθρων 3 και 47 του πδ 60/2007.

(ii) Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο “7.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής” των όρων της διακήρυξης ορίζονται τα εξής:

*“Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, [...], όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω. Όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό πρέπει να έχουν εκδοθεί το πολύ τρεις (3) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και να είναι σε ισχύ κατά την ημέρα αυτή. Εξαιρούνται τα δικαιολογητικά με α.α. 12 και τα πιστοποιητικά ISO, τα οποία όμως πρέπει να είναι σε ισχύ”.*

Εν προκειμένω, επισημαίνεται ότι ο όρος “*Όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό πρέπει να έχουν εκδοθεί το πολύ τρεις (3) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών*” αφευγόνος επιβάλλει ένα πρόσθετο διοικητικό βάρος για όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και αφευγόνος θέτει έναν **περιορισμό ως προς το πρόσφατο της ημερομηνίας έκδοσης ενός κατά τα άλλα ισχυρού πιστοποιητικού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς**. Σημειωτέον ότι η εφαρμοστέα διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 περ. α (4) του ΕΚΠΟΤΑ προβλέπει ότι από τα προσκομιζόμενα σε δημόσιο διαγωνισμό πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι ο διαγωνιζόμενος είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

Προς το σκοπό της ανάθεσης της σύμβασης σε ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερο μειοδότη, σκόπιμο θα ήταν να προβλέπει η διακήρυξη για παράδειγμα ρητά ότι τα εκδιδόμενα πιστοποιητικά θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς, χωρίς να έχει σημασία ο χρόνος έκδοσής τους (σχετικές οι με αριθμ. 254/2015 και 256/2015 αποφάσεις της Αρχής).

(iii) Περαιτέρω, στο πεδίο 10 του άρθρου “7.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής” ορίζονται τα κάτωθι:

*“10. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να υποβάλλουν κατάσταση με τους φορείς του Δημοσίου ή Ν.Π. ή Ο.Τ.Α. όπου έχουν αναλάβει παρόμοιες προμήθειες κατά την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου συμβατικού ποσού και της ημερομηνίας της σύμβασης”.*

Ο ως άνω όρος περί υποχρέωσης των υποψηφίων αναδόχων να περιλάβουν στις προσφορές τους στοιχεία βάσει των οποίων θα αποδεικνύεται η τεχνική τους ικανότητα πάσχει ασάφειας, υπό την έννοια ότι δεν προκύπτει με βεβαιότητα και ασφάλεια το συγκεκριμένο κριτήριο, βάσει του οποίου θα κριθεί εάν ο υποψήφιος πληροί ένα ελάχιστο επίπεδο επάρκειας ή όχι (και άρα δεν μπορεί εν τέλει να αποτιμηθεί η

τεχνική ικανότητα των υποψηφίων ως προϋπόθεση συμμετοχής). Συγκεκριμένα, υφίσταται ασάφεια ως προς τη θεμελίωση της τεχνικής επάρκειας, καθώς δεν προβλέπονται ελάχιστα αριθμητικά όρια (π.χ. ελάχιστος αριθμός μόνιμων εργαζομένων, ελάχιστος αριθμός και αξία επιτυχώς ολοκληρωμένων συμβάσεων που αφορούν παρόμοιες υπηρεσίες κ.λπ). Εξυπακούεται ότι η ανωτέρω ενδεικτική συγκεκριμενοποίηση των κριτηρίων θα έπρεπε να συνοδεύεται και από την υποχρέωση υποβολής των κατά περίπτωση απαραίτητων δικαιολογητικών (πρβλ. αριθμ. 80/2015 και 217/2015 αποφάσεις της Αρχής).

Συναφώς επισημαίνεται ότι υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων ή υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού και της ημερομηνίας, θα πρέπει να περιλαμβάνει τόσο δημόσιο όσο και ιδιωτικό παραλήπτη, όπως ρητά ορίζει η παρ. 2.α.ii) του άρθρου 46 του πδ. 60/07.

II) Επιπλέον, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες της διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται και δημοσιεύονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, ώστε να επιτρέπεται στους ενδιαφερόμενους να τους κατανοούν πλήρως και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (απόφαση του ΔΕΕ της 20<sup>ης</sup> Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά Cas Succhi di frutta).

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 και 5 του π.δ. 60/2007, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να δημοσιεύει περίληψη των ουσιωδών στοιχείων της διακήρυξης του διαγωνισμού (στα οποία -μεταξύ άλλων- συγκαταλέγεται η διεύθυνση στην οποία πρέπει να διαβιβάζονται οι προσφορές) στον ημεδαπό τύπο και την Ε.Ε.Ε.Ε., η οποία δεν επιτρέπεται να περιέχει πληροφορίες διαφορετικές από τις δημοσιευόμενες στον ελληνικό τύπο.

Στην προκειμένη περίπτωση, διαπιστώνεται διάσταση πληροφόρησης των ενδιαφερομένων ως προς τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να διαβιβάζονται οι προσφορές, η οποία θα μπορούσε να προκαλέσει σύγχυση στους εν δυνάμει ενδιαφερόμενους, δεδομένου ότι μόνη νόμιμη πύλη διεξαγωγής του διαγωνισμού είναι το ΕΣΗΔΗΣ. Ειδικότερα:

Στο άρθρο 3 "Χρόνος και Τόπος διεξαγωγής του Διαγωνισμού-Επιτροπή Διαγωνισμού" των όρων της διακήρυξης αναφέρονται τα εξής: "[...] ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΟΣ ΤΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ."

Αντίθετα, στο τυποποιημένο έντυπο της περίληψης που δημοσιεύτηκε στην Ε.Ε.Ε.Ε. και, πιο συγκεκριμένα, στο Τμήμα Ι "Αναθέτουσα αρχή", πεδίο Ι.1) ορίζονται τα εξής: "Επωνυμία, διευθύνσεις και σημεία επαφής: Δήμος Παλλήνης, Ιθάκης 12, Υπόψη: Βασιλική Σπηλιοπούλου, 153 44 Παλλήνη, Ελλάδα, Τηλέφωνο: +30 2106604617, Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο: [promitheies@0156.syzefxis.gov.gr](mailto:promitheies@0156.syzefxis.gov.gr), Φαξ: +30 2106612965, Διεύθυνση στο Διαδίκτυο: Γενική διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής <http://www.pallini.gr>", [...] Προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής αποστέλλονται: Δήμος Παλλήνης, Ιθάκης 12, Σημείο επαφής: Γραφείο Προμηθειών Υπόψη: Βασιλική Σπηλιοπούλου, 153 51 Παλλήνη, Ελλάδα, Τηλέφωνο: +30 2106604617, Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο: [info@pallini.gr](mailto:info@pallini.gr), Φαξ: +30 2106612965, Διεύθυνση στο Διαδίκτυο: <http://www.pallini.gr>".

Περαιτέρω, διαπιστώνεται ότι σε κανένα πεδίο του εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε. δεν γίνεται αναφορά στη διαδικασία υποβολής της προσφοράς μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) ή στη δυνατότητα ηλεκτρονικής επικοινωνίας μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., παρά μόνο στο πεδίο IV.3.8) "Όροι για το άνοιγμα των προσφορών", όπου αναφέρεται ως [...] Τόπος: Μέσω πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ [...]"

(III) Τέλος επισημαίνεται ότι ο περιορισμός του χρονικού διαστήματος της περιόδου οριστικής υποβολής προσφορών στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αναλόγως των περιστάσεων, μπορεί να θέτει εμπόδια στη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και συνακόλουθα να περιορίζει τον ανταγωνισμό. Ως εκ τούτου, η Αρχή θεωρεί ορθότερο η έναρξη υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ να ταυτίζεται με τη δημοσιοποίηση της διακήρυξης του διαγωνισμού και, επομένως, να υπάρχει δυνατότητα υποβολής προσφορών καθ'όλο το διάστημα που διανύεται μεταξύ της ημερομηνίας δημοσιοποίησης της διακήρυξης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

Όμως, κατά τη γνώμη του μέλους κ. Ευάγγελου Καραμανλή, οι ως άνω (βλ. χωρίο 29 παρ. 1) διαπιστωμένες νομικές πλημμέλειες στους όρους της διακήρυξης, που σχετίζονται με το δικαίωμα συμμετοχής καθώς και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης του δικαιώματος αυτού, συνιστούν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες που πλήττουν την νομιμότητα του προηγηθέντος διαγωνισμού. Η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες της διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται και δημοσιεύονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, ώστε να επιτρέπεται στους ενδιαφερόμενους να τους κατανοούν πλήρως και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (απόφαση του ΔΕΕ της 20<sup>ης</sup> Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά Cas Succhi di frutta). Στην εξεταζόμενη περίπτωση όμως, οι σχετικοί όροι, θέτοντας αδικαιολόγητα εμπόδια κατά τον καθορισμό του δικαιώματος συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, ενδέχεται να οδήγησαν στο άγονο αποτέλεσμα αυτής. Ως εκ τούτου το αίτημα προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης θα έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολό του.

#### **IV. Συμπέρασμα**

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αποφασίζει κατά πλειοψηφία:

**α) Την παροχή σύμφωνης γνώμης,** επί του αιτήματος του Δήμου Παλλήνης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια ειδών αρτοποιείου του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας, αξίας 28.423,16€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 15% και γάλακτος για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου, αξίας 45.905,36€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ήτοι των ομάδων ειδών: φορέας Α ομάδα Β και φορέας Γ ομάδα Β της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού) για ένα (1) έτος, με τον όρο της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού που προηγήθηκε, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

**β) Τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης,** επί του αιτήματος του Δήμου Παλλήνης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ειδών οπωροπωλείου του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας, αξίας 30.200,53€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης 15% και ειδών οπωροπωλείου της Κοινωφελούς Επιχείρησης Αθλητισμού – Πολιτισμού – Περιβάλλοντος, αξίας 321,37€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ήτοι των ομάδων ειδών: φορέας Α ομάδα Ε και φορέας Β ομάδα Β της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού), για ένα (1) έτος, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

**Αθήνα, 3 Φεβρουαρίου 2016**

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

**Η Αντιπρόεδρος**

**Μπουσουλέγκα Χριστίνα**