



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

170/2016

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 29^η Νοεμβρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαέξι (2016) ημέρα Τρίτη και ώρα 09:00 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος:** Γεώργιος Καταπόδης
- 2. Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 3. Μέλη :** Λουρίκας Δημήτριος
Σταθακόπουλος Δημήτριος
Στυλιανίδου Μαρία

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Αθανάσιος Λαμπράκης

Εισηγήτρια: Στυλιανή Παρασκευά, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη η εισηγήτρια κα Στ. Παρασκευά και η προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων κα Χ. Καξιρή, οι οποίες απεχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης *προμήθειας μηχανολογικού εξοπλισμού*, (Ομάδα Β'), προϋπολογισμού 115.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 38488/18.10.2016 έγγραφο-αίτημα του Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή) που παρελήφθη στις 21.10.2016 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 5123), όπως συμπληρώθηκε

με το υπ' αριθ. πρωτ. 42040/10.11.2016 έγγραφο (αριθ. πρωτ. εισερχ. 5463), ο Δήμος Ελληνικού - Αργυρούπολης αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 32 του ν. 4412, σε συνέχεια διαγωνισμού που κηρύχθηκε άγονος, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας «μηχανολογικού εξοπλισμού» (Ομάδα Β'), συνολικού προϋπολογισμού 115.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 44/23.02.2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης (ΑΔΑ: ΩΧΟΙΩΡ7-2ΘΦ).εγκρίθηκε η δαπάνη, η διάθεση πίστωσης και η ανάληψη υποχρέωσης για τη δαπάνη «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 1.905.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 2.343.150,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Με την υπ' αριθ. 72/24.02.2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: 6ΓΠΞΩΡ7-9Θ8) του Δήμου Ελληνικού Αργυρούπολης, εγκρίθηκε η διενέργεια της εν λόγω προμήθειας. Με την υπ' αριθ. 50/08.03.2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: 7ΥΦΔΩΡ7-ΚΑΠ): 1. εγκρίθηκε η διενέργεια της ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ για το Δήμο Ελληνικού – Αργυρούπολης, συνολικού προϋπολογισμού 2.342.150,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με ανοικτό ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά, 2. εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών όπως αυτές καθορίζονται στην υπ' αριθ. ΔΕ/4/2016 Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης, 3. καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του ανοικτού διαγωνισμού για την εκτέλεση της ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και 4. αποφασίστηκε ο ορισμός ειδικής επιτροπής του άρθρου 46 του ΕΚΠΟΤΑ, από τρεις υπαλλήλους, οι δύο εκ των οποίων είναι ορισμένης ειδικότητας (μηχανολόγος, ηλεκτρολόγος ή μηχανοτεχνίτης), για το διαγωνισμό της συγκεκριμένης προμήθειας. Με την υπ' αριθ. 59/15.03.2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ορίστηκε η Επιτροπή του Διαγωνισμού.

3. Ο Δήμαρχος Ελληνικού – Αργυρούπολης προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά σε € για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ». Περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 18.03.2016 και δημοσιεύθηκε στις 22.03.2016 με τον κωδικό 2016/S 057-095660. Επίσης, αναρτήθηκε στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: 776ΥΩΡ7-ΚΘ2) στις 18.03.2016, δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ 98/24.03.2016) καθώς επίσης στις ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες «ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ & ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΩΝ», «ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ», στην ημερήσια εφημερίδα «ΕΘΝΟΣ», στην εβδομαδιαία «Ο ΠΛΑΜΟΣ» και στην τοπική εφημερίδα «ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ».

4. Με την υπ' αριθ. 86/19.04.2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ: 681ΠΩΡ7-50Σ), η Οικονομική Επιτροπή Α. αποδέχτηκε τις υπ' αριθ. πρωτ.: 10574/23.03.2016, 11279/30.03.2016, 11846/01.04.2016, 11861/01.04.2016 και 12870/11.04.2016 ενστάσεις των εταιρειών «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ ΟΕ», «PARK & LIFT EXPERTS ΕΠΕ», «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ ΟΕ», «ΑΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ» και «ΜΙΕΤΣΕΛ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΕ» αντίστοιχα, που υποβλήθηκαν κατά των άρθρων 3 και 5 της αριθμ. 100/9884/17.03.2016 διακήρυξης, για τον ανοικτό διεθνή διαγωνισμό «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» σύμφωνα με τα οποία: 3. «Ο κάθε υποψήφιος προμηθευτής πρέπει να καταθέσει προσφορά για όλα τα είδη της προμήθειας. Προσφορές

που αντιμετωπίζουν μεμονωμένα την προμήθεια απορρίπτονται και δεν λαμβάνονται υπόψη» και «5.1 Για την ανωτέρω προμήθεια, οι συμμετέχοντες υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της προμήθειας και όχι για μέρος ή τμήμα αυτής, καταθέτοντας τιμή ανά τεμάχιο [...]» και Β. ακύρωσε την υπ' αριθ. 50/2016 κατάρτιση όρων και όλη τη διαγωνιστική διαδικασία ώστε να συνταχθεί νέα τροποποιημένη μελέτη από την Διεύθυνση Περιβάλλοντος και να καταρτιστούν εκ νέου οι όροι της διακήρυξης με διαχωρισμό των προς προμήθεια ειδών σε “συμβατές ομάδες”.

5. Με την υπ' αριθ. 103/12.05.2016 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου (ΑΔΑ: Ω74ΗΩΡ7-Μ03) ενέκρινε την υπ' αριθ. Δ3/13/2016 Νέα Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης και κατάρτισε τους όρους της διακήρυξης του ανοικτού διαγωνισμού για την εκτέλεση της εν λόγω προμήθειας.

6. Με την υπ' αριθ. 205/13.05.2016 διακήρυξη, ο Δήμαρχος Ελληνικού – Αργυρούπολης προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά σε € για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 2.343.150,00€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

6.1. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης «ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ», ο προϋπολογισμός της προμήθειας είναι ο κάτωθι:

ΟΜΑΔΑ Α							
A/A	ΕΙΔΟΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΤΕΜ	ΣΥΝΟΛΟ (€)	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ (23%)	Κ.Α.	CPV
1	Απορριματοφόρο όχημα με σύστημα συμπίεσης τύπου «περιστρεφόμενου τυμπάνου» χωρητικότητας 10κ.μ.	110.000,00	1,00	110.000,00	135.300,00	20.7132.1010	34144511-3
2	Απορριματοφόρο όχημα με σύστημα συμπίεσης τύπου «περιστρεφόμενου τυμπάνου» χωρητικότητας 12κ.μ.	160.000,00	1,00	160.000,00	196.800,00	20.7132.1011	34144511-3
3	Απορριματοφόρο όχημα με σύστημα συμπίεσης τύπου «πρέσας » χωρητικότητας 16κ.μ	200.000,00	1,00	200.000,00	246.000,00	20.7132.1013	34144512-0
4	Δορυφορικό απορριματοφόρο όχημα τύπου «περιστρεφόμενου τυμπάνου» χωρητικότητας 6κ.μ.	85.000,00	1,00	85.000,00	1104.550,00	20.7132.1012	34144511-3
5	Αναρροφητικό σάρωθρο χωρητικότητας 5-6κμ	215.000,00	1,00	215.000,00	264.450,00	20.7132.1015	34144431-8
6	Αναρροφητικό σάρωθρο χωρητικότητας 2κμ	110.000,00	1,00	110.000,00	135.300,00	20.7132.1015	34144431-8
7	Ημιρυμουλκούμενο με συμπίεση 55m3	140.000,00	1,00	140.000,00	172.200,00	20.7132.1017	34223000-6
				1.020.000,00	1.254.600,00		

ΟΜΑΔΑ Β							
A/A	ΕΙΔΟΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΤΕΜ	ΣΥΝΟΛΟ (€)	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ (23%)	Κ.Α.	CPV
1	Καλαθοφόρο όχημα 16μ.	115.000,00	1,00	115.000,00	141.450,00	35.7132.0002	42415100-9
				115.000,00	141.450,00		

ΟΜΑΔΑ Γ							
A/A	ΕΙΔΟΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΤΕΜ	ΣΥΝΟΛΟ (€)	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ (23%)	Κ.Α.	CPV
1	Τεμαχιστής ξύλων (κλαδοτεμαχιστής)	100.000,00	1,00	100.000,00	123.000,00	35.7132.0003	16600000-1
				100.000,00	123.000,00		

ΟΜΑΔΑ Δ							
A/A	ΕΙΔΟΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΤΕΜ	ΣΥΝΟΛΟ (€)	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ (23%)	Κ.Α.	CPV
1	Αστικό λεωφορείο	140.000,00	3,00	420.000,00	516.600,00	15.7132.0002	34121100-2
				420.000,00	516.600,00		

ΟΜΑΔΑ Ε							
A/A	ΕΙΔΟΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΤΕΜ	ΣΥΝΟΛΟ (€)	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ (23%)	Κ.Α.	CPV
1	Υπόγειος καδών απορριμμάτων χωρητικότητας 3κμ	15.000,00	8,00	120.000,00	147.600,00	20.7326.0001	44613700-7
2	Υδραυλικός γερανός τοποθετημένος επί απορριματοφόρου	30.000,00	1,00	30.000,00	36.900,00	20.7132.1016	42414400-5
				150.000,00	184.500,00		

ΟΜΑΔΑ ΣΤ							
A/A	ΕΙΔΟΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΤΕΜ	ΣΥΝΟΛΟ (€)	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ (23%)	Κ.Α.	CPV
1	Φορτωτής - εκσκαφέας	100.000,00	1,00	100.000,00	123.000,00	35.7132.0001	43262100-8
				115.000,00	141.450,00		

ΣΥΝΟΛΟ ΟΜΑΔΩΝ	1.905.000,00€
ΦΠΑ 23%	438.150,00€
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	2.343.150,00€

Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο της διακήρυξης: «Ο κάθε υποψήφιος προμηθευτής πρέπει να καταθέσει προσφορά για όποια και όσες ομάδες επιθυμεί αλλά πάντα για όλα τα είδη και για όλες τις ποσότητες της κάθε ομάδας».

6.2. Στο άρθρο 10 της διακήρυξης «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» καθορίστηκε ο τρόπος αξιολόγησης των προφορών και ειδικότερα ορίστηκε ότι: «[...] Η αξιολόγηση όσων προσφορών έγιναν αποδεκτές μετά το στάδιο έγκρισης των δικαιολογητικών και στοιχείων συμμετοχής, θα γίνει με βάση το κριτήριο της συμφερότερης από οικονομική άποψη προσφοράς (άρθρο 51§1α ΠΔ 60/2007 και άρθρο 20§1β Ε.Κ.Π.ΟΤΑ). Οι τιμές χωρίς ΦΠΑ θα ληφθούν υπ' όψιν για την σύγκριση των προσφορών. [...] Τα στοιχεία αξιολόγησης κατατάσσονται σε δύο επί μέρους Ομάδες Κριτηρίων, την Ομάδα Α και την Ομάδα Β. Οι Ομάδες αυτές με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας κάθε μιας στο σύνολο της βαθμολογίας, έχουν ως

ακολουθως:

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 70% στο σύνολο (εβδομήντα τοις εκατό).

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β: ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 30% στο σύνολο (τριάντα τοις εκατό).

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ Καλαθοφόρου οχήματος 16μ.

ΟΜΑΔΑ Α΄ : ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 70%)		
1.	Συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές του πλαισίου	10
2.	Συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές της υπερκατασκευής	20
3.	Τεχνική αξία (Λειτουργικότητα, αποδοτικότητα, ασφάλεια του προσφερόμενου εξοπλισμού)	10
4.	Καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού για την εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίο προορίζεται	10
Μέση Βαθμολογία ομάδας Α		50

ΟΜΑΔΑ Β΄ : ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 30%)		
1.	Εγγύηση καλής λειτουργίας	5
2.	Εκπαίδευση χειριστών, ανταλλακτικά, χρόνος παράδοσης ανταλλακτικών, τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών)	30
3.	Κατάλογος πωλήσεων	10
4.	Χρόνος και τόπος παράδοσης	5
Μέση Βαθμολογία ομάδας Β		50

Η γενική βαθμολογία του διαγωνιζόμενου προσδιορίζεται από τον τύπο:

$$Γ.Β. = 0,7 X (\text{Βαθμός } A \text{ ομάδας}) + 0,3 X (\text{Βαθμός } B \text{ ομάδας})$$

Όπου, Γ.Β.: η γενική βαθμολογία του διαγωνιζόμενου για κάθε μηχανήμα (είδος) της ομάδας

Βαθμός Α ομάδας, Βαθμός Β ομάδας: οι επιμέρους βαθμολογίες του διαγωνιζόμενου στην Α΄ και Β΄ ομάδα κριτηρίων αξιολόγησης αντίστοιχα για κάθε είδος μηχανήματος.

Στις ομάδες ειδών με ένα είδος(ομάδες Β΄,Γ΄,Δ΄, ΣΤ΄) η Σ.Γ.Β. ταυτίζεται με την Γ.Β. [...]».

6.3. Οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια οχημάτων, τα κριτήρια βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς για κάθε μια από τις ως άνω Ομάδες και ο τρόπος βαθμολόγησης αναφέρονταν στην εγκριθείσα μελέτη της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας του Δήμου, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης αποτελεί συμβατικό στοιχείο αυτής.

6.4. Στο άρθρο 13 «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ» ορίζεται ότι: «13.1. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η εγγύηση αυτή εκδίδεται υπέρ του προσφέροντος για ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% επί της προεκτιμώμενης από την υπηρεσία αξίας της προμήθειας, εκτός ΦΠΑ για κάθε ομάδα συμμετοχής».

6.5. Σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης «ΧΡΟΝΟΣ ΚΑΙ ΤΟΠΟΣ ΠΟΥ ΘΑ ΓΙΝΕΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ», αναφέρεται ότι: «Ο διαγωνισμός θα πραγματοποιηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος. Στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ ο διαγωνισμός έχει καταχωρηθεί σε ΕΞΙ ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς:

- 1) Α/Α 23960 – ΟΜΑΔΑ Α΄
- 2) Α/Α 23961 – ΟΜΑΔΑ Β΄
- 3) Α/Α 23962 – ΟΜΑΔΑ Γ΄
- 4) Α/Α 23963 – ΟΜΑΔΑ Δ΄
- 5) Α/Α 23964 – ΟΜΑΔΑ Ε΄
- 6) Α/Α 23965 – ΟΜΑΔΑ ΣΤ΄»

ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΟΣ ΤΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΥΛΗ ΤΟΥ ΕΣΗΔΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΚΑΙ ΩΡΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ	ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΚΑΙ ΩΡΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.	16/05/2016	17/05/2016 ώρα 08:00 π.μ.	27/6/2016 ώρα 14:00 μ.μ.

7. Περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 16.05.2016 και δημοσιεύθηκε στις 19.05.2016 με τον κωδικό 2016/S 095-170700. Επίσης, αναρτήθηκε στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: 7ΓΔΒΩΡ7-ΤΣΔ) στις 16.05.2016, δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ 215/20.05.2016) καθώς επίσης στις ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες «ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ & ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΩΝ», «ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ», στην ημερήσια εφημερίδα «ΕΘΝΟΣ» στις 17.05.2016, στην εβδομαδιαία «Ο ΠΑΛΜΟΣ» και στην τοπική εφημερίδα «ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ» στις 21.05.2016. Τέλος, τα πλήρη τεύχη του διαγωνισμού αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του Δήμου στη διεύθυνση www.elliniko-argyroupoli.gr και η περίληψη της υπ' αριθ. 205/13.05.2016 διακήρυξης απεστάλη στο ΕΒΕΑ και στον πίνακα ανακοινώσεων του Δημαρχείου. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. με ΑΔΑΜ: 16PROC004391621 2016-05-16.

8. Με την υπ' αριθ. 125/14.06.2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ: 65ΕΘΩΡ7-ΤΛ0) απορρίφθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 21328/07.06.2016 ένσταση της εταιρείας «UNITRACK Α.Ε.Ε.», με την οποία η ενιστάμενη εταιρεία ζήτησε να τροποποιηθεί το άρθρο 25 της προσβαλλόμενης διακήρυξης ως προς την απαίτηση υποβολής, στην περίπτωση που χρησιμοποιηθεί δάνεια εμπειρία τρίτου οικονομικού φορέα για τεχνικές ή /και επαγγελματικές ικανότητες, όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής που αναφέρονται στα άρθρα 7.1 και 7.2 εκτός από την εγγυητική επιστολή και το δικαιολογητικό αναφερόμενο με τα στοιχεία 7.1.13.

9. Σύμφωνα με το Πρακτικό 2016/205/Πρ.01/ΑπΔΤΠ (Συνεδρίαση της Επιτροπής της 1^{ης} Ιουλίου 2016) Αποσφράγισης Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 59/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα διενέργειας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών διαπιστώθηκε ότι μέχρι την προαναφερόμενη καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν έντεκα (11) προσφορές και για τους έξι ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς. Για τον ηλεκτρονικό

διαγωνισμό με αριθμό συστήματος 23960 υποβλήθηκε μία προσφορά (αριθ. προσφοράς συστήματος 37084), για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αριθμό συστήματος 23961 υποβλήθηκαν δύο προσφορές (αριθ. προσφ. συστ. 37244 και 36936), για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 23962 μία προσφορά (αριθ. προσφ. συστ. 37222), για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 23963 τρεις προσφορές (αριθ. προσφ. συστ. 37004, 33884 και 37008), για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 23964 δύο προσφορές (αριθ. προσφ. συστ. 33980 και 34025) και για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 23965 δύο προσφορές (αριθ. προσφ. συστ. 36268 και 37280).

10. Με το Πρακτικό 2016/205/Πρ.02/ΕλΔ (Συνεδρίαση της Επιτροπής της 12^{ης} Ιουλίου 2016) Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: 1) για την Ομάδα Β – ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αριθμό συστήματος 23961, η προσφορά της εταιρείας «ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ» κρίθηκε μη αποδεκτή λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής και συγκεκριμένα διότι δεν κατέθεσε ένορκη δήλωση (όρος 7.1.9 της διακήρυξης και άρθρο 7 παρ. 6 του ΕΚΠΟΤΑ) σχετικά με το ότι δεν εκδίδεται πιστοποιητικό δικαστικής αρχής ότι δεν έχει κινηθεί διαδικασία αναγκαστικής διαχείρισης (όρος 7.1.5 της διακήρυξης), καθώς και διότι δεν προσκόμισε τα ΦΕΚ στα οποία έχουν δημοσιευτεί οι τροποποιήσεις του καταστατικού της (7.1.10 της διακήρυξης), ούτε κατάλογο κυριότερων παραδόσεων και 2)η προσφορά της εταιρείας «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κρίθηκε αποδεκτή καθώς τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ήταν πλήρη και σύμφωνα με τις προβλέψεις της οικείας διακήρυξης.

11. Με το Πρακτικό 2016/205/Πρ.03/Γνωμ (Συνεδρίαση της Επιτροπής της 14^{ης} Ιουλίου 2016) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού γνωμοδότησε επί των από 13.07.2016 ενστάσεων των εταιρειών «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ», «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ». Συγκεκριμένα, η εταιρεία «ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ», με την ένστασή της, που αφορά στην Ομάδα Β, ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφορά της και να κριθεί ως μη αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Η Επιτροπή με το εν λόγω Πρακτικό γνωμοδότησε, μεταξύ άλλων, υπέρ της απόρριψης των αιτιάσεων που αφορούσαν στην έλλειψη των δικαιολογητικών συμμετοχής, εκτός από την προσκόμιση του καταλόγου κυριότερων παραδόσεων, και ως προς τις αιτιάσεις κατά της αποδοχής της εταιρείας «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η ένσταση απορρίφθηκε διότι οι εν λόγω αιτιάσεις αφορούσαν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών).

12. Με την υπ' αριθ. 149/19.07.2016 (ΑΔΑ: 7ΦΛΗΩΡ7-7Ψ9) απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου αποφάσισε: «1. Υπέρ της απόρριψης των Αιτιάσεων 1 και 2 της ένστασης της ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και των Αιτιάσεων Α1, Α2 και Β1-Β7 της ένστασης της ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ, 2. Υπέρ της αποδοχής των Αιτιάσεων της ένστασης της Α ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ, της Αιτιάσης 3 της ένστασης της ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και της Αιτιάσης 3 της ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ. Κατόπιν των παραπάνω ο διαγωνισμός θα συνεχιστεί (στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών) με τη συμμετοχή των : 1. Α ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ (Ομάδα Α), 2. Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Ομάδα Β) 3. ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ ΟΕ (Ομάδα Γ) 4. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΣΣΥΒΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ (Ομάδα Ε) και 3. Υπέρ της κήρυξης του διαγωνισμού ως άγονου για τις ομάδες Δ και Στ και της επανάληψής του για τις ομάδες αυτές με τους ίδιους όρους».

13. Κατά της υπ' αριθ. 149/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ασκήθηκε προσφυγή από την εταιρεία με την επωνυμία με διακριτικό τίτλο «ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ» ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία η προσφεύγουσα αιτήθηκε α) να κριθεί ως αποδεκτή η προσφορά της και να συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και β) να κριθεί ως μη αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Η προσφυγή αυτή απορρίφθηκε, κατ' επίκληση των διατάξεων του ν.3886/2010 ως αναρμοδίως ασκηθείσα (υπ' αριθ. πρωτ. 68242/26532/29.09.2016 Απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής).

14. Με το Πρακτικό 2016/205/Πρ.04(Β)/ΑΞΤ (Συνεδρίαση της Επιτροπής της 31^{ης} Αυγούστου 2016) Ελέγχου και Αξιολόγησης Προσφορών για την Ομάδα Β, η Επιτροπή ολοκλήρωσε τον έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ. Σύμφωνα με το εν λόγω Πρακτικό, «[...]η υποβληθείσα τεχνική προσφορά κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή καθώς δεν συμφωνεί με τους όρους της διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως αυτές έχουν αποτυπωθεί στην οικεία Μελέτη της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας[...]». Συγκεκριμένα, η αιτιολογία για την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς ήταν, μεταξύ άλλων, το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκαν καμπύλες οικονομίας καυσίμου, ούτε έγινε καμία άλλη αναφορά σε στοιχεία κατανάλωσης καυσίμου του προσφερόμενου εξοπλισμού, ότι έπασχε η δήλωση της εταιρείας ΜΑΝΟΤΤΙ, σύμφωνα με την οποία ο προσφερόμενος γερανός σχεδιάστηκε και κατασκευάστηκε με το εναρμονισμένο πρότυπο EN 280:2009, το οποίο όμως μετά την έκδοση του νέου προτύπου EN 280:2013 δεν αποτελούσε τεκμήριο συμμόρφωσης. Η επιτροπή γνωμοδότησε 1. υπέρ της απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ως τεχνικά μη αποδεκτής και 2. Υπέρ της κήρυξης του διαγωνισμού ως άγονου για την ομάδα Β και της επανάληψής του για την ομάδα αυτή με τους ίδιους όρους.

15. Κατά του ως άνω Πρακτικού ασκήθηκε ένσταση ηλεκτρονικά από την εταιρεία Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. Με το Πρακτικό 2016/205/Πρ.05/Γνωμ (Συνεδρίαση της Επιτροπής της 19^{ης} Σεπτεμβρίου 2016) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση της ως άνω ένστασης και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψής της στο σύνολο των Αιτιάσεών της.

16. Με την υπ' αριθ. 186/27.09.2016 (ΑΔΑ: 7ΞΔΡΩΡ7-ΚΣΧ) απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου αποφάσισε: «1. Την απόρριψη της από 06.09.2016 ηλεκτρονικά υποβληθείσας ένστασης της εταιρείας Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. (αριθ. πρωτ. 32475/8-9-2016) κατά του από 15/9/2016 Πρακτικού 4 – Ελέγχου και αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών για την Ομάδα Β' του διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ηλεκτρ. Διαγωνισμός 23961), 2. Την έγκριση του Πρακτικού 4 – Ελέγχου και αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών για την ομάδα Β' του διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ηλεκτρ. Διαγωνισμός 23961) και τη απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. ως τεχνικά μη αποδεκτής, 3. Την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου για την ομάδα Β' και την αποστολή στην Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) αίτημα παροχής σύμφωνης γνώμης για να προχωρήσει η ανάθεση της προμήθειας μέσω προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν.4412/2016, και έπειτα από την παροχή της γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Να παραπέμψει το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο για να αποφασίσει την ανάθεση της προμήθειας μέσω προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, ή με άλλη ενδεδειγμένη διαδικασία που θα υποδείξει η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.».

17. Ο φορέας με το υπ' αριθ. πρωτ. 39760/25.10.2016 συμπληρωματικό έγγραφό του βεβαιώνει ότι «έως σήμερα, για το διαγωνισμό που προκηρύχτηκε με την αριθ. 205/16736/13-5-2016 Διακήρυξη και αφορά την “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ”, δεν ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές, ένδικα βοηθήματα ή μέσα ή αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων, για καμία ΟΜΑΔΑ. Ασκήθηκε μία προσφυγή (αριθ. πρωτ. 62138/24041/2-8-2016) ενώπιον του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής που αφορούσε την ΟΜΑΔΑ Β', που απορρίφθηκε με την αριθ. 68242/26352 απόφασή του».

18. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Ελληνικού - Αργυρούπολης, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2 περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης για τη σύναψη σύμβασης «προμήθειας μηχανολογικού εξοπλισμού» (Ομάδα Β'), συνολικού προϋπολογισμού 115.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, σε συνέχεια του προηγηθέντος άγονου διαγωνισμού χωρίς τροποποίηση των όρων αυτού, επισυνάπτοντας σχέδιο απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με το οποίο εγκρίνεται η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης.

II. Νομικό πλαίσιο

19. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, ορίζει τα ακόλουθα:

«δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

20. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει:

“Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, [...]”

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1 του αριθ. 2342/2015 Κανονισμού της Επιτροπής της 15ης Δεκεμβρίου 2015 για την τροποποίηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 135.000 και 209.000 ευρώ, αντιστοίχως.

21. Το άρθρο 8 παρ. 1,3 και 5 του ίδιου π.δ. ορίζει τα παρακάτω:

«1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσης όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...]

3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να κατατμηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος.

5. [...] β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος».

22. Στο άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές [...]».

23. Παρόμοιου περιεχομένου διατάξεις περιλαμβάνονται στο άρθρο 26 παρ. 2 περ. β του ν. 4412/2016 (Α' 147), οι οποίες ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 4 περ. β της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, και στις οποίες προβλέπεται: «2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές. Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς. 3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα, γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς, δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές. 4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.[...]». Ακολούθως, στο άρθρο 29 του ίδιου νόμου με το οποίο ενσωματώνονται οι διατάξεις του άρθρου 29 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, περιγράφεται η ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση.

24. Το άρθρο 61 του ν. 4412/2016 ορίζει: «1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26. 2. Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση. 3. Ως χρόνος έναρξης ενός διαγωνισμού μελετών, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης

διαγωνισμού μελετών στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 120».

Εξάλλου, στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου, στην τελευταία παράγραφο αυτής ορίζεται ότι: «κάθε αναφορά διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σε διατάξεις των ν. 2286/1995, ν. 3669/2008, ν. 3316/2005, ν. 3886/2010, , π.δ. 59/2007, π.δ. 60/2007, π.δ. 118/2007 και της υπουργικής απόφασης 11389/1993, ισχύει ως αναφορά στις διατάξεις του παρόντος νόμου, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από αυτές».

25. Τα άρθρα 376 παρ. 1 & 2 και 379 παρ. 1& 2 του ως άνω νόμου προβλέπουν:

Άρθρο 376 παρ. 1 & 2: «1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου I (άρθρα 3 έως 221), καθώς και σε όλες τις συμβάσεις και τους διαγωνισμούς μελετών που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου II (άρθρα 222 έως 338), και η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 και 290 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου. 2. Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παραγράφου 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους, με την επιφύλαξη της παρ. 8 του άρθρου 379. Κατ' εξαίρεση, η υποχρέωση καταχώρησης στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 ισχύει από την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 379, και για τις συμβάσεις των οποίων η διαδικασία ανάθεσης έχει εκκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος αυτού. Συμβάσεις της παρ. 1, οι οποίες έχουν συναφθεί πριν την ημερομηνία έναρξης ισχύος του παρόντος, εκτελούνται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της σύναψής τους. Κατ' εξαίρεση, η υποχρέωση καταχώρησης στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38, ισχύει από την έναρξη ισχύος του παρόντος κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 379 και για τις συμβάσεις που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος αυτού».

Άρθρο 379 παρ. 1 & 2: «1. Η ισχύς των διατάξεων του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του. 2. Η ισχύς των άρθρων 22, 36, 37 της παραγράφου 2, του άρθρου 79, 258 και 259 αρχίζει, ως προς τους διαγωνισμούς μελετών, τις συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών την 18η Απριλίου 2017, εκτός από τις περιπτώσεις όπου είναι υποχρεωτική η χρήση ηλεκτρονικών μέσων, σύμφωνα με τα άρθρα 33, 34 ή 35, την παράγραφο 3 του άρθρου 40, την παράγραφο 2 του άρθρου 65 ή το άρθρο 67 και των άρθρων 270, 271, 272, της παραγράφου 3 του άρθρου 274, της παραγράφου 2 του άρθρου 295 ή το άρθρο 297».

26. Στα άρθρα 134 (ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ) και 136 (Υποχρέωση χρήσης ΕΣΗΔΗΣ) του ν. 4281/14 (ΦΕΚ 160 Α' 08.08.2014): Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις, ορίζεται ότι : «...134. Οι διατάξεις του παρόντος Τίτλου εφαρμόζονται κατά την ανάθεση και εκτέλεση, με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών του Μέρους Β' του παρόντος από αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς. Μπορεί επίσης να εφαρμόζονται στις συμβάσεις παραχώρησης δημοσίων έργων και στις συμβάσεις του ν. 3389/2005 (Α' 232), εφόσον τούτο ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 136. 1. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος, από την υποβολή του αιτήματος μέχρι την υπογραφή και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, με εκτιμώμενη αξία ίση ή ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας ο χρόνος έναρξης υποχρεωτικής εφαρμογής του συνόλου ή μέρους από τις

διατάξεις του παρόντος τίτλου μπορεί να μετατίθεται, σε όλες ή ορισμένες κατηγορίες δημοσίων συμβάσεων, για όλες ή για ορισμένες αναθέτουσες αρχές και σε όλες τις αποφάσεις ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων ή σε μέρη αυτών...». Επιπλέον, με την παρ. 3 του άρθρου 201 του ίδιου Νόμου, ορίζεται ότι: «...3. Η ισχύς των άρθρων 134 έως 138, αρχίζει ως προς τις προμήθειες και υπηρεσίες, όσον αφορά τους φορείς της Κεντρικής Διοίκησης όπως ορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014 την 1η Ιουλίου 2014, όσον αφορά τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης την 1η Οκτωβρίου 2014 και όσον αφορά το σύνολο του δημόσιου τομέα την 1η Οκτωβρίου 2015 [...]».

27. Με την υπ' αριθ. Π1/2390 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΦΕΚ 2677/Β/2013) καθορίστηκαν οι Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

III. Νομική εκτίμηση

28. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης, αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, με την έννοια της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007, περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», αλλά και της περ. 8 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 (Α' 147).

Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.905.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή γνώμης σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011.

29. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς παρατηρείται ότι, οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΚ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13, της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48, της 14.09.2004, Υπόθεση C-385/02, της 12.01.1994, Υπόθεση C-296/92, της 17.11.1993, Υπόθεση C-71/02, της 10.03.1987, Υπόθεση C-199/85).

30. Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών φορέας επικαλείται ρητά ως νομική βάση θεμελίωσης του αιτήματός του, τη διάταξη του άρθρου 32 του ν.4412/2016, ήτοι την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση.

Η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και ανεξάρτητα από τη ρητή επίκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής στο υποβληθέν έγγραφο-αίτημα, έχει το δικαίωμα υπαγωγής των επικαλούμενων κάθε φορά πραγματικών περιστατικών στην

ορθή νομική βάση που τυγχάνει εφαρμογής κατά περίπτωση. Επισημαίνεται ότι, δεδομένης της έναρξης ισχύος του ν. 4412/2016 (Α/147) από 08/08/2016, εκτός των διατάξεων που ρητά αναφέρουν διαφορετικό χρόνο έναρξης ισχύος, και λαμβανομένου υπόψιν του άρθρου 61 παρ. 2 του ανωτέρω νόμου, θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, για το εν λόγω τμήμα (ομάδα), η διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν.4412/2016 (περ. 1 της παρ. α' του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007), η οποία ενσωματώνει τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 4 περ. β' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, διότι πληρούται η προϋπόθεση της υποβολής μη κανονικής / απαράδεκτης προσφοράς.

Στο πλαίσιο της εν λόγω διάταξης, που είναι παρόμοιου περιεχομένου με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφύγουν σε ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 29 του ν. 4412/2016, αφού προηγηθεί δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού, με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία και β) να έχουν υποβληθεί, κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Με την ίδια διάταξη ορίζεται ακόμη ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μόνο αυτούς.

Ειδικότερα δε, σχετικά με την υπό σημείο (α) προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας, παγίως έχει κριθεί ότι η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της περ. α' της παρ. 1 των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

31. Εν προκειμένω, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

α) Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας

Ο Δήμος Ελληνικού - Αργυρούπολης διενήργησε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό, συνολικού προϋπολογισμού 1.905.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (2.343.150,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά σε €, με τη χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Η εν λόγω διακήρυξη, για την οποία τηρήθηκαν οι απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσιότητας, δεν περιείχε όρους που θα απέτρεπαν οικονομικό φορέα από την συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

β) Ως προς την υποβολή μη κανονικής ή απαράδεκτης προσφοράς

Όπως αναλυτικά αναφέρθηκε στο Ιστορικό υπό 10 και 14, ως προς το τμήμα της προμήθειας που αφορούσε στην Ομάδα Β', υποβλήθηκαν δύο προσφορές από τις εταιρείες «ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ» και «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της εταιρείας «ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ» λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής και συγκεκριμένα διότι δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονταν στις παρ. 7.1.9 και 7.1.10 της διακήρυξης. Κατά του ως άνω Πρακτικού ασκήθηκε ένσταση από την εταιρεία «ΑΔΕΛΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ», η οποία εν τέλει απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 149/19.07.2016 (ΑΔΑ: 7ΦΛΗΩΡ7-7Ψ9) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου. Περαιτέρω, η Επιτροπή του διαγωνισμού, με το Πρακτικό 2016/205/Πρ.04(Β)/ΑΞΤ, εισηγήθηκε και την απόρριψη της

εταιρείας «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», διότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή καθώς δεν συμφωνούσε με τους όρους της διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως αυτές είχαν αποτυπωθεί στην οικεία Μελέτη της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας. Κατά του ως άνω Πρακτικού ασκήθηκε ένσταση, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 186/27.09.2016 (ΑΔΑ: 7ΞΔΡΩΡ7-ΚΣΧ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, εν προκειμένω, πληρούται η προϋπόθεση β' της υποβολής απαράδεκτης ή μη κανονικής προσφοράς, για την εφαρμογή της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχου περιεχομένου με τις διατάξεις της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007), σχετικά με την Ομάδα Β' του διαγωνισμού (προμήθεια καλαθοφόρου οχήματος 16μ.) του προηγηθέντος διαγωνισμού.

32. Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των επικαλούμενων διατάξεων του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν.4412/2016, οπότε προκύπτει, εν προκειμένω, η συνδρομή λόγου και προϋποθέσεων για την προσφυγή του Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, για την ανάθεση της Ομάδας Β' (προμήθεια καλαθοφόρου οχήματος 16μ.) του προηγηθέντος διαγωνισμού.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής επί του αιτήματος του Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, για τη διενέργεια ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 29 του ν. 4412/2016, προκειμένου να ανατεθεί σύμβαση προμήθειας καλαθοφόρου οχήματος 16μ. (Ομάδα Β'), για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 115.000,00€, χωρίς ΦΠΑ, **λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων.**

Αθήνα, 29 Νοεμβρίου 2016

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Καταπόδης