



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΑΠΟΦΑΣΗ 65 / 2016

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011)

ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την **19η Απριλίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 πμ.**, και επί της οδού Κηφισίας 7 (5ος όροφος), όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (εφεξής Αρχή) σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα Μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα Μέλη της Αρχής, παρέστησαν κατά τη συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- | | |
|-----------------------------------|----------------|
| 1. Χριστίνα Μπουσουλέγκα | (Αντιπρόεδρος) |
| 2. Ευάγγελος Καραμανλής | (Μέλος) |
| 3. Δημήτριος Σταθακόπουλος | (Μέλος) |
| 4. Δημήτριος Λουρίκας | (Μέλος) |

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν

Γραμματέας: Ευαγγελία Κασάπη

Εισηγητής: Χρήστος Κανελλόπουλος, Ε.Ε.Π. – Οικονομολόγος

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης παρέστη ο υπάλληλος του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων, κ. Χρήστος Κανελλόπουλος, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και η Προϊστάμενη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων Καξιρή Χριστίνα, οι οποίοι αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Ερώτημα: Το αριθμ. πρωτ. 5685/29-3-2016 έγγραφο του Δήμου Ναυπλιέων, το οποίο παραλήφθηκε από την Αρχή στις 30-3-2016 (αριθμ. πρωτ. 1525).

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, περί προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011 για την προμήθεια «Λιπαντικών», για τις ανάγκες του Δήμου Ναυπλιέων, προϋπολογισθείσας δαπάνης € 37.804,05 με Φ.Π.Α. ή € 30.735,00 χωρίς Φ.Π.Α., οικονομικού έτους 2016, σε συνέχεια εν μέρει άγονου ανοικτού διεθνή διαγωνισμού με τη χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

1. Από τη μελέτη των στοιχείων και εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

1.1 Με την Διακήρυξή (ΑΔΑ: 15PROC003257102 2015-11-04) του, ο Δήμος Ναυπλιέων διενήργησε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με τη χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για την προμήθεια «Καυσίμων και Λιπαντικών» για τις ανάγκες του Δήμου Ναυπλιέων και των νομικών του προσώπων (Δημοτικός Οργανισμός Κοινωνικής Πρόνοιας & Αλληλεγγύης, Δημοτικός Οργανισμός Αθλητισμού, Πολιτισμού, Τουρισμού & Περιβάλλοντος, Σχολική Επιτροπή Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης και Σχολική Επιτροπή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης), προϋπολογισθείσας δαπάνης € 508.779,66 με Φ.Π.Α. ή € 413.642,00 χωρίς Φ.Π.Α., οικονομικού έτους 2016, με κριτήριο κατακύρωσης **α)** τη χαμηλότερη τιμή ανά είδος για τα Λιπαντικά και **β)** το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της Μέσης Λιανικής Τιμής Πώλησης για κάθε είδος Καυσίμων της Περιφερειακής Ενότητας Αργολίδος. Μειοδότης θα ανακηρύσσονταν ο οικονομικός φορέας που θα πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των ειδών κάθε Ομάδας. Οι Ομάδες της Διακήρυξης ήταν δύο (2): Ομάδα Α: Καύσιμα, Ομάδα Β: Λιπαντικά. Επιπρόσθετα, η Σύμβαση είχε διάρκεια έως 31-12-2016, με δυνατότητα παράτασης και χωρίς υπέρβαση των ποσοτήτων. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίστηκε η 3η Δεκεμβρίου 2015 και ώρα 8:00 πμ. και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ορίστηκε η 10η Δεκεμβρίου 2015 και ώρα 15.00 μμ. Ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 16η Δεκεμβρίου 2015 και ώρα 10:00 πμ. Ο διαγωνισμός πήρε Αριθμό Συστήματος 17619 στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και αναρτήθηκε την 4η Νοεμβρίου 2015.

1.2 Περίληψη της Διακήρυξης στάλθηκε, με ηλεκτρονικά μέσα, στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 4η Νοεμβρίου 2015, η οποία και δημοσιεύτηκε την 7η Νοεμβρίου 2015 (S 216 - 393614).

1.3 Περίληψη της Διακήρυξης (ΑΔΑ: Ω9ΡΦΩΚΦ-8ΕΦ) δημοσιεύτηκε την 5η Νοεμβρίου 2015 στην εφημερίδα «Ηχώ των Δημοπρασιών» και την 6η Νοεμβρίου 2015 στην εφημερίδα «Δημοπρασιών και Πλειστηριασμών».

1.4 Περίληψη της Διακήρυξης δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως την 6η Νοεμβρίου 2015 (ΦΕΚ 596/2015).

1.5 Επιπρόσθετα, όλο το τεύχος της Διακήρυξης αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο www.nafplio.gr την 5η Νοεμβρίου 2015.

1.6 Με το αριθμ. 1/22-12-2015 Πρακτικό (Ψηφιακά Υπογεγραμμένο) της, η Επιτροπή Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του διαγωνισμού έκανε αποδεκτές και τις πέντε (5) προσφορές των επιχειρήσεων:

«ΙΜΠΕΞ Α.Ε. (Ομάδα Β)», «ΕΛΒΙΓΚΡΟ Α.Β.Ε.Ε. (Ομάδα Β)», «Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. (Ομάδα Β)», «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (Ομάδα Α)» και «ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ Ε.Π.Ε. (Ομάδες Β)» καθώς ήταν σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης.

1.7 Με την αριθμ. 6/18-1-2016 Απόφασή (ΑΔΑ: Ω3ΩΤΩΚΦ-ΛΕ7) της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου έκανε δεκτό το αριθμ. 1/22-12-2015 Πρακτικό της Επιτροπής. Η εν λόγω Απόφαση αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 26η Ιανουαρίου 2016.

1.8 Με την αριθμ. 20/2-2-2016 Απόφασή (ΑΔΑ: 7ΧΠ7ΩΚΦ-ΝΙ2) της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ανακάλεσε την αριθμ. 6/18-1-2016 Απόφασή της, προκειμένου να κοινοποιηθεί το αριθμ. 1/22-12-2015 Πρακτικό της Επιτροπής στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό. Η εν λόγω Απόφαση αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 4η Φεβρουαρίου 2016.

1.9 Με την από 4-2-2016 Ένστασή (Ψηφιακά Υπογεγραμμένη) της, η εταιρεία «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» προσέφυγε κατά του αριθμ. 1/22-12-2015 Πρακτικού της Επιτροπής και ζήτησε να μην γίνουν αποδεκτές οι προσφορές: **α)** της εταιρείας «ΙΜΠΕΞ Α.Ε.» διότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε Πίνακα με την διάρκεια ζωής των Λιπαντικών βάσει της αριθμ. 54/2015 Μελέτης του διαγωνισμού και **β)** της εταιρείας «ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ Ε.Π.Ε.» διότι i) η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου το οποίο είχε εκδοθεί την 26η Ιουνίου 2015, δηλαδή πέντε μήνες και δεκαπέντε ημέρες πριν την ημερομηνία που κατέθεσε την προσφορά της, χρόνος που υπερβαίνει τους τρεις (3) μήνες σύμφωνα με το άρθρο 6 της Διακήρυξης, ii) οι ισολογισμοί που κατέθεσε δεν ήταν έγκυροι καθώς δεν είχαν υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας ούτε και ψηφιακή υπογραφή, iii) το αρχείο 60 της εταιρείας δεν ήταν έγκυρο αφού ήταν σε μορφή word και όχι pdf, όπως όριζε το άρθρο 6 της Διακήρυξης και iv) δεν κατέθεσε Τεχνικό Φυλλάδιο για το προϊόν Β.3 «Λιπαντικά Πετρελαιοκινητήρων».

1.10 Με την από 4-2-2016 Ένστασή (Ψηφιακά Υπογεγραμμένη) της, η εταιρεία «ΙΜΠΕΞ Α.Ε.» προσέφυγε κατά του αριθμ. 1/22-12-2015 Πρακτικού της Επιτροπής και ζήτησε να μην γίνουν αποδεκτές οι προσφορές: **α)** της εταιρείας «ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ Ε.Π.Ε.» διότι i) δεν κατέθεσε έγγραφο της δικαστικής ή διοικητικής αρχής που να βεβαιώνει την αδυναμία έκδοσης πιστοποιητικού και Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου ή εάν δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το εδάφιο 6.1.A7, ii) δεν κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση ότι τόσο η επιχείρησή του όσο και οι παρασκευάστριες εταιρείες δεν απασχολούν ή εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών σύμφωνα με το εδάφιο 6.1 της Διακήρυξης, iii) δεν υπέβαλλε ψηφιακά υπογεγραμμένους ισολογισμούς και δεν αναφερόταν το σχετικό ΦΕΚ δημοσίευσης τους και iv) στην Υπεύθυνη Δήλωση δεν ανέφερε όλους τους ασφαλιστικούς οργανισμούς στους οποίους ήταν υποχρεωμένη στην καταβολή εισφορών (Ο.Α.Ε.Ε.), **β)** της εταιρείας «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» διότι i) δεν κατέθεσε έγγραφο της δικαστικής ή διοικητικής αρχής που να βεβαιώνει την αδυναμία έκδοσης πιστοποιητικού και Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου ή εάν δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το εδάφιο 6.1.A.7., ii) τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας δεν ήταν θεωρημένα από δικηγόρο ή ΚΕΠ, iii) είχαν χαρακτηρίσει ως “εμπιστευτικού χαρακτήρα” τα αντικειμενικά χαρακτηριστικά της Τεχνικής Προσφοράς της χωρίς να αναφέρει τη

σχετική νομοθεσία που της δίνει το δικαίωμα να καταθέσει αρχεία εμπιστευτικού χαρακτήρα και **γ)** της εταιρείας «ΕΛΒΙΓΚΡΟ Α.Β.Ε.Ε.» διότι τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας δεν ήταν θεωρημένα από δικηγόρο ή ΚΕΠ.

1.11 Με το από αριθμ. 2/12-2-2016 Πρακτικό (Ψηφιακά Υπογεγραμμένο) της, η Επιτροπή Ενστάσεων γνωμοδότησε όπως: **α)** να γίνει δεκτή η Ένσταση της εταιρείας «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «ΙΜΠΕΞ Α.Ε.» διότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε Πίνακα με την διάρκεια ζωής των Λιπαντικών βάσει της αριθμ. 54/2015 Μελέτης του διαγωνισμού, **β)** να γίνει δεκτή η Ένσταση της εταιρείας «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ Ε.Π.Ε.» διότι δεν υπέβαλλε υπογεγραμμένο ισολογισμό, **γ)** να μην γίνει δεκτή η Ένσταση της εταιρείας «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» για τους υπόλοιπους λόγους διότι η εταιρεία «ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ Ε.Π.Ε.» i) υπέβαλε νεότερο πιστοποιητικό επιμελητηρίου (αριθμ. πρωτ. 31213/2-12-2015) και ii) υπέβαλε σε μορφή pdf και όχι word το αρχείο 60 και υπέβαλε Τεχνικό Φυλλάδιο για το προϊόν Β.3 «Λιπαντικά Πετρελαιοκινητήρων», **δ)** να γίνει δεκτή η Ένσταση της εταιρείας «ΙΜΠΕΞ Α.Ε.» και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ Ε.Π.Ε.» διότι η εν λόγω εταιρεία i) δεν κατέθεσε Ένορκη Βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου της επιχείρησης για τα πιστοποιητικά τα οποία δεν εκδίδονται από δικαστικές αρχές, ii) δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση ότι τόσο η επιχείρησή του όσο και οι παρασκευάστριες εταιρείες δεν απασχολούν ή εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών σύμφωνα με το εδάφιο 6.1 της Διακήρυξης, **ε)** να μην γίνει δεκτή η Ένσταση της εταιρείας «ΙΜΠΕΞ Α.Ε.» διότι στην υπεύθυνη δήλωσή της, η εταιρεία «ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ Ε.Π.Ε.» δήλωσε ως ασφαλιστικό φορέα των απασχολούμενων το ΙΚΑ και όχι τον ΟΑΕΕ, **στ)** να γίνει δεκτή η Ένσταση της εταιρείας «ΙΜΠΕΞ Α.Ε.» και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» διότι η εν λόγω εταιρεία i) δεν κατέθεσε Ένορκη Βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου της επιχείρησης για τα πιστοποιητικά τα οποία δεν εκδίδονται από δικαστικές αρχές, ii) δεν κατέθεσε πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας θεωρημένα από δικηγόρο ή ΚΕΠ **ζ)** να μην γίνει δεκτή η Ένσταση της εταιρείας «ΙΜΠΕΞ Α.Ε.» διότι η εταιρεία «ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» κατέθεσε έγγραφο με το οποίο ενημέρωσε την Επιτροπή του διαγωνισμού ότι εκ παραδρομής χαρακτήρισε τον Πίνακα Δικαιολογητικών ως “εμπιστευτικού χαρακτήρα”, ο οποίος άλλωστε δεν περιείχε καμιά ουσιώδη πληροφορία, **η)** να γίνει δεκτή η Ένσταση της εταιρείας «ΙΜΠΕΞ Α.Ε.» και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «ΕΛΒΙΓΚΡΟ Α.Ε.» διότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας θεωρημένα από δικηγόρο ή ΚΕΠ, **θ)** συνεχιστεί ο διαγωνισμός για την Ομάδα Α: Καύσιμα και **ι)** προσφύγει στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την Ομάδα Β: Λιπαντικά διότι καμιά από τις τέσσερις (4) προσφορές δεν έγινε αποδεκτή.

1.12 Με την αριθμ. 33/3-3-2016 Απόφασή (ΑΔΑ: 7354ΩΚΦ-102) της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου: **α)** έκανε αποδεκτά τα αριθμ. 1/22-12-2015 και 2/12-2-2016 Πρακτικά απορρίπτοντας και τις τέσσερις (4) προσφορές των εταιρειών που κατέθεσαν προσφορά για την Ομάδα Β: Λιπαντικά, **β)** αποφάσισε την διαδικασία διαπραγμάτευσης για τα Λιπαντικά και παρέπεμψε το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο και **γ)** έκανε αποδεκτή την προσφορά της επιχείρησης «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» για την Ομάδα Α: Καύσιμα. Η εν λόγω Απόφαση αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 18η Μαρτίου 2016.

1.13 Με το αριθμ. 6546/7-4-2016 έγγραφό του, ο Δήμος Ναυπλιέων βεβαιώνει ότι εκτός των προαναφερθέντων Ενστάσεων, δεν έχουν ασκηθεί άλλες Ενστάσεις, Προδικαστικές Προσφυγές ή άλλα Ένδικα Μέσα κατά οποιουδήποτε σταδίου του διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένης της Διακήρυξης.

1.14 Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Ναυπλιέων, με το προαναφερόμενο έγγραφό του, στο οποίο επισυνάπτεται σχέδιο Απόφασής του, ζητά την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. προκειμένου να προσφύγει στην διαδικασία διαπραγμάτευσης για την προμήθεια «Λιπαντικά», για τις ανάγκες του Δήμου Ναυπλιέων, προϋπολογισθείσας δαπάνης € 37.804,05 με Φ.Π.Α. ή € 30.735,00 χωρίς Φ.Π.Α., οικονομικού έτους 2016, με δημοσίευση προκήρυξης, χωρίς τροποποίηση των όρων της αρχικής Σύμβασης.

II. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

2. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

3. Το άρθρο 6, παράγραφος 1 του Π.Δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει: «Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II Α, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II Β.»

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθμ. 2342/2015 της Επιτροπής για την τροποποίηση της οδηγίας 2004/18 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες

σύναψης συμβάσεων, τα ως άνω ποσά αναπροσαρμόστηκαν, από 1/1/2016 και για την διετία 2016-2017, στις 135.000 και 209.000 ευρώ αντίστοιχα.

4. Το άρθρο 8 παράγραφος 1, 3, 5 και 7 του Π.Δ. 60/2007 ορίζει ότι: «1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσεως όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης ... 3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να κατατμηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος. ...5. β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να παρεκκλίνουν προκειμένου για τα τμήματα των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός Φ.Π.Α. είναι μικρότερη των ογδόντα χιλιάδων (80.000) ευρώ και υπό τον όρο ότι το συνολικό ποσό των συγκεκριμένων τμημάτων δεν υπερβαίνει το 20% της συνολικής αξίας όλων των τμημάτων. ...7. Όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών που έχουν περιοδικό χαρακτήρα ή προβλέπεται να ανανεωθούν μέσα σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, λαμβάνεται ως βάση για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης α) είτε η συνολική πραγματική αξία των διαδοχικών συμβάσεων του ίδιου τύπου, οι οποίες συνήφθησαν κατά το προηγούμενο δωδεκάμηνο ή οικονομικό έτος, αναπροσαρμοσμένη, εφόσον τούτο είναι δυνατόν, προκειμένου να ληφθούν υπόψη ενδεχόμενες μεταβολές ως προς τις ποσότητες ή την αξία τους κατά τους δώδεκα (12) μήνες που έπονται της αρχικής σύμβασης. β) είτε η εκτιμώμενη συνολική αξία των διαδοχικών συμβάσεων που συνήφθησαν κατά το δωδεκάμηνο που έπεται της πρώτης παράδοσης ή κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους, εφόσον αυτό υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες. Η επιλογή της μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης δεν επιτρέπεται να γίνεται προς το σκοπό αποφυγής της εφαρμογής του παρόντος».

5. Το άρθρο 24 του Π.Δ. 60/2007 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς».

6. Το άρθρο 30 «Σύνταξη και λεπτομέρειες δημοσίευσης των προκηρύξεων» του Π.Δ. 60/2007 ορίζει ότι: «1...5. . Οι προκηρύξεις και το περιεχόμενό τους δεν μπορούν να δημοσιεύονται σε εθνικό επίπεδο πριν από την ημερομηνία της αποστολής τους στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Οι προκηρύξεις που δημοσιεύονται σε εθνικό επίπεδο δεν πρέπει να περιλαμβάνουν πληροφορίες διαφορετικές από εκείνες που περιέχονται στις προκηρύξεις που αποστέλλονται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ή δημοσιεύονται στο «προφίλ αγοραστή» σύμφωνα με το άρθρο 29

παράγραφος 1 πρώτο εδάφιο, πρέπει δε να αναφέρουν την ημερομηνία αποστολής της σχετικής ειδοποίησης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ή της δημοσίευσης στο «προφίλ αγοραστή». Οι προκαταρκτικές προκηρύξεις δεν δημοσιεύονται στο «προφίλ αγοραστή» πριν από την αποστολή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή της ειδοποίησης με την οποία ανακοινώνεται η δημοσίευσή τους με τη μορφή αυτή, πρέπει δε να αναφέρουν την ημερομηνία της αποστολής».

7. Το άρθρο 32 του Π.Δ. 60/2007 ορίζει ότι: «1. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη, ιδίως, το πολύπλοκο της σύμβασης και τον χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των προσφορών, με την επιφύλαξη των ελαχίστων προθεσμιών που καθορίζονται στο παρόν άρθρο. 2. Στις ανοικτές διαδικασίες, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε πενήντα δύο (52) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού. ... 5. Όταν οι προκηρύξεις καταρτίζονται και αποστέλλονται με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με τη μορφή και τις λεπτομέρειες διαβίβασης που προβλέπονται στο Παράρτημα VIII σημείο 3, οι προθεσμίες παραλαβής των προσφορών που ορίζονται στις παραγράφους 2 και 4, για τις ανοικτές διαδικασίες, και η προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής που ορίζεται στην παράγραφο 3 εδάφιο α), για τις κλειστές και με διαπραγματεύση διαδικασίες και τον ανταγωνιστικό διάλογο, μπορούν να συντημηθούν κατά επτά (7) ημέρες. 6. Σύντμηση κατά πέντε (5) ημέρες των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών που ορίζονται στην παράγραφο 2 και στην παράγραφο 3 εδάφιο β), είναι δυνατή όταν η αναθέτουσα αρχή παρέχει, με ηλεκτρονικό μέσο και από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης, σύμφωνα με το Παράρτημα VIII, ελεύθερη, άμεση και πλήρη πρόσβαση στη συγγραφή υποχρεώσεων και στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού, προσδιορίζοντας στο κείμενο της προκήρυξης την ηλεκτρονική διεύθυνση στην οποία διατίθεται η εν λόγω τεκμηρίωση. Η σύντμηση αυτή μπορεί να ορίζεται επιπλέον της μείωσης που προβλέπεται στην παράγραφο 5. [...]».

8. Το άρθρο 42 της αριθμ. 11389/1993 Υπουργικής Απόφασης (ΕΚΠΟΤΑ) ορίζει ότι: «1. Στις διακηρύξεις διαγωνισμών για την ανάδειξη προμηθευτών ειδών των οποίων οι τιμές είναι εκτός διατίμησης περιλαμβάνεται όρος σύμφωνα με τον οποίο: α) Το ποσοστό έκπτωσης στα εκατό (%) υπολογίζεται στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής ή χονδρικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης του και που αντιστοιχεί στην ποιότητα και σε κάθε άλλο χαρακτηριστικό γνώρισμά του.[...]».

9. Τα άρθρα 134 και 136 του Ν. 4281/2014 «Μέτρα Στήριξης και Ανάπτυξης της Ελληνικής Οικονομίας, Οργανωτικά Θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις» με τα οποία ορίζονται ότι: «...134. Οι διατάξεις του παρόντος Τίτλου εφαρμόζονται κατά την ανάθεση και εκτέλεση, με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών του Μέρους Β' του παρόντος από αναθέτουσες αρχές / αναθέτοντες φορείς. Μπορεί επίσης να εφαρμόζονται στις συμβάσεις παραχώρησης δημοσίων έργων και στις συμβάσεις του ν. 3389/2005 (Α' 232), εφόσον τούτο ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 136. 1. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος, από την υποβολή του αιτήματος μέχρι την υπογραφή και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, με εκτιμώμενη αξία ίση ή ανώτερη των εξήντα

χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας ο χρόνος έναρξης υποχρεωτικής εφαρμογής του συνόλου ή μέρους από τις διατάξεις του παρόντος τίτλου μπορεί να μετατίθεται, σε όλες ή ορισμένες κατηγορίες δημοσίων συμβάσεων, για όλες ή για ορισμένες αναθέτουσες αρχές και σε όλες τις αποφάσεις ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων ή σε μέρη αυτών...». Επιπλέον, με την παρ. 3 του άρθρου 201 του ιδίου Νόμου, ορίζεται ότι : «...3. Η ισχύς των άρθρων 134 έως 138, αρχίζει ως προς τις προμήθειες και υπηρεσίες, όσον αφορά τους φορείς της Κεντρικής Διοίκησης όπως ορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014 την 1η Ιουλίου 2014, όσον αφορά τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης την 1η Οκτωβρίου 2014 και όσον αφορά το σύνολο του δημόσιου τομέα την 1η Οκτωβρίου 2015. ...».

10. Την αριθμ. Π1/2390 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΦΕΚ 2677/Β/2013) με την οποία καθορίστηκαν οι Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

III. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

11. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Ναυπλιέων αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας μέσω της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης βάσει της παραγράφου 1, περίπτωση α' του άρθρου 24 του Π.Δ. 60/2007 περί προσαρμογής της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «Περί συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών».

Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας προϋπολογισμού € 30.735,00 χωρίς Φ.Π.Α., οικονομικού έτους 2016, σε συνδυασμό με την προκηρυχθείσα προϋπολογισθείσα δαπάνη € 413.642,00 χωρίς Φ.Π.Α., συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή γνώμης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 και 8 του Π.Δ. 60/2007 και του άρθρου 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει.

12. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 Π.Δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η Οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι Αναθέτουσες Αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω Οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την Οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω

διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

13. Με τη διάταξη του άρθρου 24 παράγραφος 1, περίπτωση α' του Π.Δ. 60/2007 προκύπτει ότι οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να προσφύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και γ) να μην τροποποιούνται ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

14. Ειδικότερα δε, σχετικά με την υπό σημείο α) προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας, παγίως έχει κριθεί ότι η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 1, περίπτωση α' του άρθρου 24 του Π.Δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ - Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ - Αποφ. VI Τμ. 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

15. Ως προς την προϋπόθεση, προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας, από τα στοιχεία του φακέλου διαπιστώνεται η κατωτέρω νομική πλημμέλεια που συνδέεται με τις διατυπώσεις δημοσιότητας του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 32 του Π.Δ. 60/2007 η ελάχιστη προθεσμία, στις ανοικτές διαδικασίες, μεταξύ της αποστολής της Προκήρυξης Σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, είναι 52 ημέρες. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί συντμηθεί αθροιστικά κατά δώδεκα (12) ημέρες εάν: **i)** η Προκήρυξη Σύμβασης αποσταλεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με ηλεκτρονικά μέσα και **ii)** η Αναθέτουσα Αρχή παρέχει με ηλεκτρονικό μέσο και από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης ελεύθερη, άμεση και πλήρη πρόσβαση στη συγγραφή υποχρεώσεων και στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού, προσδιορίζοντας στο κείμενο της προκήρυξης την ηλεκτρονική διεύθυνση στην οποία διατίθεται η εν λόγω τεκμηρίωση.

Στην εν λόγω υπόθεση, ο Δήμος Ναυπλιέων απέστειλε την Προκήρυξη Σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με ηλεκτρονικά μέσα, την 4η Νοεμβρίου 2015, η οποία και δημοσιεύτηκε την 7η Νοεμβρίου 2015 (S 216 – 393614). Σύμφωνα με την Διακήρυξη, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 10η Δεκεμβρίου 2015. Επιπρόσθετα, ο Δήμος Ναυπλιέων ανάρτησε την Διακήρυξη του διαγωνισμού στο διαδικτυακό τόπο www.nafplio.gr την 5η Νοεμβρίου 2015 και ο εν λόγω διαδικτυακός τόπος αναφερόταν στο κείμενο της δημοσίευσης της Προκήρυξης Σύμβασης του εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, η προθεσμία μεταξύ της αποστολής της Προκήρυξης Σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών ήταν τριάντα έξι (36) ημέρες και όχι σαράντα

(40), όπως ορίζει το άρθρο 32 του Π.Δ. 60/2007 και ως εκ τούτου ο Δήμος Ναυπλιέων δεν τήρησε την ελάχιστη προθεσμία των σαράντα (40) ημερών.

Η παράλειψη ή η πλημμελής τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του διαγωνισμού, η οποία πλήττει τις αρχές του ανταγωνισμού, της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και της διαφάνειας και καθιστά μη νόμιμη τη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα 935/2013, 408/2012, 2263, 1780, 1646/2011), με επακόλουθο τη μη νόμιμη προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

16. Σε κάθε περίπτωση, για τη βελτίωση των διαδικασιών, επισημαίνεται η ιδιαίτερη επιμέλεια που οφείλει να επιδεικνύει η Αναθέτουσα Αρχή ως προς την ορθή κατάρτιση των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού καθώς και την τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας κατά τη διενέργειά του. Ειδικότερα, ως προς τους όρους της Διακήρυξης του διενεργηθέντος διαγωνισμού, στο άρθρο 6 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι: *«Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, [...], όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω. Όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό πρέπει να έχουν εκδοθεί το πολύ τρεις (3) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. [...]»*.

17. Εν προκειμένω, ο ανωτέρω όρος, αφενός επιβάλλει ένα πρόσθετο διοικητικό βάρος για όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και αφετέρου θέτει έναν περιορισμό ως προς το πρόσφατο της ημερομηνίας έκδοσης ενός κατά τα άλλα ισχυρού πιστοποιητικού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Σημειωτέον ότι η εφαρμοστέα διάταξη του άρθρου 7, παράγραφος 2, περίπτωση α (4) του ΕΚΠΟΤΑ προβλέπει ότι από τα προσκομιζόμενα σε δημόσιο διαγωνισμό πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι ο διαγωνιζόμενος είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

18. Τέλος επισημαίνεται ότι, ορθότερο είναι η έναρξη υποβολής των προσφορών να ταυτίζεται με την δημοσιοποίηση της Διακήρυξης του διαγωνισμού και, επομένως, να υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφορών καθ' όλο το διάστημα που διανύεται μεταξύ της ημερομηνίας δημοσιοποίησης της Διακήρυξης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Σε διαφορετική περίπτωση, υπάρχει ο κίνδυνος αναλόγως των περιστάσεων να θεωρηθεί ότι περιορίζεται υπέρμετρα το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό, στοιχείο που ενδέχεται να πλήττει τη νομιμότητα της Διακήρυξης.

19. Συνεπώς, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις προαναφερόμενες διατάξεις, διαπιστώνεται ότι δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων της παραγράφου 1, περίπτωση α' του άρθρου 24 του Π.Δ. 60/2007 για την παροχή σύμφωνης γνώμης για την αιτούμενη προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του υποβληθέντος αιτήματος, αποφασίζουμε:

Τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης προς το Δήμο Ναυπλιέων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας «Λιπαντικών», για τις ανάγκες του Δήμου Ναυπλιέων, συνολικού προϋπολογισμού € 30.735,00 χωρίς Φ.Π.Α., οικονομικού έτους 2016, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 19 Απριλίου 2016

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΠΟΥΣΟΥΛΕΓΚΑ