



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ
75 /2016**

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 12η Απριλίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαπέντε (2016) ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 2. Μέλη :** Καραμανλής Ευάγγελος
Σταθακόπουλος Δημήτριος
Λουρίκας Δημήτριος (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Γραμματέας: Κασάπη Ευαγγελία

Εισηγήτρια: Ηρακλεία Σχοινά, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη η εισηγήτρια Ηρακλεία Σχοινά, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία αποχώρησε πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του Δήμου Θεσσαλονίκης στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης κατά τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. γ' του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας υγρών καυσίμων χονδρικής πώλησης για την κάλυψη των αναγκών κίνησης των οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού 421.890,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 518.924,70 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 33752/7928/19-4-2016 έγγραφο-αίτημα του Δήμου Θεσσαλονίκης προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή) που παρελήφθη στις 20-4-2016 (αρ. πρωτ. εισερχ. 1963), όπως συμπληρώθηκε με το υπ' αρ. πρωτ. 37863/9258/6-5-2016 έγγραφο (αρ. πρωτ. εισερχ. 2181), ο Δήμος Θεσσαλονίκης αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας υγρών καυσίμων χονδρικής πώλησης για την κάλυψη των αναγκών κίνησης των οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών από την υπογραφή της, συνολικού προϋπολογισμού 421.890,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 518.924,70 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Στις 12.11.2015 θεωρήθηκε αρμοδίως η υπ' αρ. 42/2015 Μελέτη με τίτλο: *“Προμήθεια υγρών καυσίμων, λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών για την κάλυψη των αναγκών κίνησης των οχημάτων και θέρμανσης των κτιρίων του Δήμου Θεσσαλονίκης και των νομικών προσώπων του”* Η εν λόγω μελέτη συντάχθηκε από το Τμήμα Μελετών & Σχεδιασμού Συστημάτων Καθαριότητας της Δ/σης Ανακύκλωσης & Διαχείρισης Αστικών Απορριμάτων της Γενικής Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου Θεσσαλονίκης.

2. Στις 30.11.2015 και με την υπ' αρ. 1667 απόφασή του, το Δημοτικό Συμβούλιο του ως άνω Δήμου ενέκρινε: α) την προμήθεια υγρών καυσίμων, λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών για την κάλυψη των αναγκών κίνησης των οχημάτων και θέρμανσης των κτιρίων του Δήμου Θεσσαλονίκης και των νομικών προσώπων του, προϋπολογισμού 5.145.124,69 €, β) τη διετή διάρκεια των σχετικών συμβάσεων και γ) την ανάθεση της εν λόγω προμήθειας με ηλεκτρονικό δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑ 11389/93, του ν. 3463/2006, του ν. 2286/1995, του π.δ. 60/2007 και του ν. 4155/2013.

3. Με την υπ' αρ. 2026/09-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής: α) εγκρίθηκε η ανάθεση της εν λόγω προμήθειας με ηλεκτρονικό δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις της ΥΑ 11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ) και του π.δ. 60/2007 και β) καταρτίστηκαν οι όροι διεξαγωγής και οι τεχνικές προδιαγραφές του εν λόγω διαγωνισμού, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 96291/28691/2015 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης (Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών).

4. Ακολούθως, με την διακήρυξη (92/2015)-η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) με Α.Δ.Α.Μ. 15PROC003569278 2015-12-24 και δημοσιεύθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 22-12-2015 με αριθμό συστήματος 19756- ο Δήμος Θεσσαλονίκης προκήρυξε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων (πετρέλαιο κίνησης, πετρέλαιο θέρμανσης και βενζίνη αμόλυβδη), λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών με CPV 09134100-8: πετρέλαιο κίνησης, 09135100-5: πετρέλαιο θέρμανσης, 09132100-4: βενζίνη αμόλυβδη και 09210000-4: λιπαντικά και άλλα αναλώσιμα υγρά για την κάλυψη των αναγκών κίνησης των οχημάτων και θέρμανσης των κτιρίων του και των νομικών του προσώπων. Η συνολική προμήθεια του εν λόγω διαγωνισμού ανέρχεται στο ποσό 5.145.124,69 € (4.183.028,20 € χωρίς Φ.Π.Α.) και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, θα χρηματοδοτηθεί από ανταποδοτικά τέλη (για τη Δ/ση Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμάτων) και ιδίους πόρους (για τις υπόλοιπες υπηρεσίες) του Δήμου και των νομικών προσώπων.

4.1. Σύμφωνα με το άρθρο 5 της προκήρυξης: *“Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλουν προσφορές για το σύνολο ή για μέρος των ζητούμενων ειδών.Ειδικότερα:*

α. ΚΑΥΣΙΜΑ : Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα (Δήμος Θεσσαλονίκης ή νομικά πρόσωπα) για τη συνολική όμως προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε τμήματος (για όλα τα είδη καυσίμων κάθε τμήματος). Στην περίπτωση που δεν κατατεθεί προσφορά για όλα τα είδη κάθε τμήματος, η προσφορά απορρίπτεται.

β. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΛΛΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΓΡΑ : Οι προσφορές των διαγωνιζομένων μπορούν να αφορούν το σύνολο ή μέρος των ζητούμενων ειδών. Δηλαδή, μπορούν να υπάρξουν μερικές προσφορές ως προς τα διάφορα είδη, οι ποσότητες όμως των προσφερομένων ειδών πρέπει να επακριβώς οι ζητούμενες”.

4.2. Σύμφωνα με το άρθρο 2 της προκήρυξης, η εν λόγω προμήθεια αφορά αναλυτικά:

“Α. ΚΑΥΣΙΜΑ

ΤΜΗΜΑ 1 : ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (ΧΟΝΔΡΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ)

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ DIESEL ΚΙΝΗΣΗΣ	3.760.000
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ DIESEL ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	400.000
ΒΕΝΖΙΝΗ ΑΜΟΛΥΒΔΗ	200.000

ΤΜΗΜΑ 2 : ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (ΛΙΑΝΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ)

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ DIESEL ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	40.000
ΒΕΝΖΙΝΗ ΑΜΟΛΥΒΔΗ	40.000

ΤΜΗΜΑ 3 : ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΗΣ, ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ (Ο.ΒΡΕ.Π.Ο.Μ.)

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	20.000

ΤΜΗΜΑ 4 : ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ (Κ.Α.Π.Η.) ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	11.000

ΤΜΗΜΑ 5 : ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Κ.Ε.ΔΗ.Θ.)

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	11.000
ΒΕΝΖΙΝΗ ΑΜΟΛΥΒΔΗ	4.000

ΤΜΗΜΑ 6 : ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΒΡΕΦΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ "ΑΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ"

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΒΕΝΖΙΝΗ ΑΜΟΛΥΒΔΗ	3.000

ΤΜΗΜΑ 7 : ΔΕΠΘΕ

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ DIESEL ΚΙΝΗΣΗΣ	6.000
ΒΕΝΖΙΝΗ ΑΜΟΛΥΒΔΗ	22.000

ΤΜΗΜΑ 8 : ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	232.000

ΤΜΗΜΑ 9 : ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΛΙΤΡΑ
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ	10.000

Β. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΛΛΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΓΡΑ

800 lt λιπαντικό βενζινοκινητήρων SAE 10W-40 (πλήρως συνθετικό), 14.560 lt λιπαντικό βαρέων πετρελαιοκινητήρων SAE 10W-40 (πλήρως συνθετικό), 832 lt λιπαντικό MEK πετρελαιοκινητήρων SAE 20W-50 (απλό), 1.300 lt λιπαντικό MEK (2T), 48 lt συνθετικό λιπαντικό υψηλής απόδοσης για δίχρονους κινητήρες παντός τύπου (λάδι μίξης), 240 lt λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων SAE 15W-40 (ορυκτέλαιο για μηχανήματα οδοποιίας & σπαστήρα HUSMANN), 100 lt λιπαντικό πολλαπλών χρήσεων SAE 15W-40 για κιβώτια ταχυτήτων, υδραυλικά συστήματα, μετάδοση κίνησης, εμβαπτιζόμενα φρένα κ.α., 160 lt λιπαντικό κεντρικών υδραυλικών συστημάτων τύπου Pentosin CHF ή S11 LiquiMoly 1127 ή αντίστοιχων, 8.320 lt λιπαντικό υδραυλικών συστημάτων HLP 32, 22.880 lt λιπαντικό υδραυλικών συστημάτων HLP 46, 3.120 lt λιπαντικό υδραυλικών συστημάτων HLP 68, 1.664 lt λιπαντικό υδραυλικών συστημάτων ATF D3, 200 lt υδραυλικό λάδι SAE 10W, 260 lt λιπαντικό χωματοουργικών μηχανημάτων (π.χ. φορτωτές VENIERI), 100 lt λιπαντικό υδραυλικού κυκλώματος (πλανητικών) σπαστήρα HUSMANN-ISO VG320, 800 lt λιπαντικό βιομηχανικού αεροσυμπιεστή, 555 kg γράσο γενικής χρήσης, 370 kg γραφитоύχο γράσο βάσεως λιθίου (για μηχανήματα οδοποιίας), 256 kg γραφитоύχο γράσο βάσεως λιθίου (για μηχανήματα οδοποιίας),

10.500 lt αντιψυκτικό-αντιθερμικό διάλυμα (έτοιμο προς χρήση), 2.100 lt αντιψυκτικό-αντιθερμικό διάλυμα (συμπυκνωμένο), 300 lt υγρά φρένων DOT4, 200 lt αντιπαγωτικό (αντιπηκτικό) καυσίμου, 5.000 lt βελτιωτικό, πρόσθετο πετρελαίου με αντιβακτηριδιακή προστασία για οχήματα, 200 lt μυκητοκτόνο πρόσθετο πετρελαίου για δεξαμενές πετρελαίου, 150.000 lt adblue (μη τοξικό διάλυμα ουρίας), 100 lt λιπαντικό συστημάτων μετάδοσης 10W-30 (universal tractor transmission oil-UTTO) (Φορτωτές VENIERI), 2.080 lt μηχανέλαιο σπαστήρα HVPL32 πλήρως συνθετικό (όπως Aral HVPL32 Vitam ή αντίστοιχο), 200 lt λάδι 4T για δίκυκλα, SAE10W-40, ημισυνθετικό, 1.456 lt μηχανέλαιο SAE15W-40 (όπως FL URANIA LD5 ή αντίστοιχο), 40 lt λιπαντικό SAE5W-30 πλήρως συνθετικό (όπως ARAL Super Turboral LA SAE 5W-30 ή αντίστοιχο), 208 lt βαλβολίνη SAE80W-90, API GL3 (όπως FL TUTELA ZC90 ή αντίστοιχη)”.

4.3. Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε:

“Για το Τμήμα 1-Δήμος Θεσσαλονίκης του ενδεικτικού προϋπολογισμού των καυσίμων, το ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία, στη μέση χονδρική τιμή πώλησης, για το Νομό Θεσσαλονίκης, του Παρατηρητηρίου Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, το οποίο μπορεί να είναι και αρνητικό μέχρι 3% (άρθρο 63 του Ν.4257/2014).

Για το τμήμα 2-Δήμος Θεσσαλονίκης και όλα τα νομικά πρόσωπα, το ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία, στη μέση λιανική τιμή πώλησης, για το Νομό Θεσσαλονίκης, του Παρατηρητηρίου Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, το οποίο μπορεί να είναι και αρνητικό μέχρι 5% (άρθρο 63 του Ν.4257/2014).

Η προμήθεια των λιπαντικών και των άλλων αναλωσίμων υγρών θα γίνει με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή”.

4.4. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 7 της προκήρυξης, “σε ποσοστό 2% επί της προϋπολογισθείσας από την υπηρεσία δαπάνης χωρίς το Φ.Π.Α. δεκάμηνης ισχύος για τα τμήματα του ενδεικτικού προϋπολογισμού για τα οποία κατατίθεται προσφορά”.

4.5. Αναφορικά με την υποβολή ενστάσεων/προδικαστικών προσφυγών, στο άρθρο 18 της προκήρυξης ορίζεται ότι:

“Α. Ενστάσεις-προσφυγές 1. Οι οικονομικοί φορείς (προμηθευτές) υποβάλλουν τις ενστάσεις ηλεκτρονικά συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή αρχείου .pdf το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή. Αν το εν λόγω έγγραφο δε φέρει ψηφιακή υπογραφή, υποβάλλεται σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Μετά την υποβολή των ενστάσεων, η Αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της.

2. Ενστάσεις κατά της διακήρυξης υποβάλλονται μέσα στο μισό του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Ενστάσεις κατά της νομιμότητας της διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προμηθευτή σ’ αυτόν, υποβάλλονται μέχρι και την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντίστοιχου σταδίου.

Β. Δικαστική προστασία (Ν.3886/2010) 1. Άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αναθέτουσας αρχής μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την πλήρη γνώση παράνομης πράξης ή παράλειψης. 2. Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μέσα σε δέκα (10) ημέρες από τη ρητή ή σιωπηρή απόρριψη προδικαστικής προσφυγής”.

4.6. Η διάρκεια των συμβάσεων ορίστηκε σε δύο (2) έτη από την υπογραφή τους.

4.7. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ορίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 1 της προκήρυξης, η 28.12.2015 και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής

προσφορών, η 22.01.2016, ενώ ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 28.01.2016.

5 Περίληψη της ως άνω προκήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 10.12.2015 και δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων (ΦΕΚ 674/18-12-2015), και με το υπ' αριθμ. 102338/30246/21-12-2015 έγγραφο του Δήμου Θεσσαλονίκης απεστάλη προς δημοσίευση στις εφημερίδες ΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ, ΓΕΝΙΚΗ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ και ΕΠΤΑ ΗΜΕΡΕΣ

6. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων έλαβε χώρα τελικώς στις 03.02.2016 και όχι στις 28.01.2016, όπως οριζόταν στην προκήρυξη. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο από 03.02.2016 πρακτικό διενέργειας-αποσφράγισης: *“Λόγω τεχνικού προβλήματος (η επιτροπή και συγκεκριμένα ο Πρόεδρος δεν εμφανίζονταν στο πεδίο της αποσφράγισης), το οποίο αποκαταστάθηκε στις 02.02.2016, η αποσφράγιση ορίστηκε για τις 03.02.2016 και ώρα 10:30 π.μ.”*. Ακολούθως, στις 15.02.2016 η Επιτροπή του διαγωνισμού συνεδρίασε προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών των υποβληθεισών προσφορών, που αποσφραγίστηκαν στις 03.02.2016. Σύμφωνα με το εν λόγω πρακτικό, στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι κάτωθι εταιρείες:

α/α	Επωνυμία προσφέροντος	Είδη στα οποία κατατέθηκε προσφορά
1	ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
2	Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
3	ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε.	Προμήθεια Καυσίμων & Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
4	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
5	ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
6	ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
7	ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙΡΙΔΗ ΥΙΟΙ Ο.Ε.	Προμήθεια Καυσίμων & Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ του να γίνουν δεκτές οι προσφορές και των επτά (7) συμμετεχόντων. Το σχετικό Πρακτικό αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 15.02.2016.

7. Κατά του ανωτέρω Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών κατατέθηκαν ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 16-02-2016 οι ακόλουθες ενστάσεις:

A/A	Ενιστάμενος Υποψήφιος	Υποψήφιοι κατά των οποίων κατατέθηκε ένσταση
1.	Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.	α) ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. β) ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. γ) ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε. δ) ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε.

		ε) ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙΡΙΔΗ ΥΙΟΙ Ο.Ε.
2.	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε.	α) Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. β) ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε. γ) ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙΡΙΔΗ ΥΙΟΙ Ο.Ε. δ) ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ε) ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. στ) ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε.
3.	ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.	α) ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε. β) Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. γ) ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. δ) ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. ε) ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙΡΙΔΗ ΥΙΟΙ Ο.Ε.
4.	ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε.	α) ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε. β) Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. γ) ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. δ) ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ε) ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. στ) ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙΡΙΔΗ ΥΙΟΙ Ο.Ε.

Επιπλέον κατατέθηκαν ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ Υπομνήματα από τις εταιρείες: 1) Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. (17.02.2016), 2) ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε. (23.02.2016), 3) ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. (17.02.2016 και 19.02.2016), 4) ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. (18.02.2016), 5) ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε. (22.02.2016 και 23.02.2016) και 6) ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. (18.02.2016).

8. Μετά από την εξέταση των ως άνω ενστάσεων και Υπομνημάτων, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το από 26.02.2016 πρακτικό της, γνωμοδότησε υπέρ της εν μέρει αποδοχής των ενστάσεων των εταιρειών ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε. και ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε., κατά το μέρος που στρέφονται κατά της προσφοράς της εταιρείας ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε., και υπέρ της απόρριψης των λοιπών ενστάσεων στο σύνολό τους.

9. Η Οικονομική Επιτροπή έκανε δεκτό το από 26.02.2016 πρακτικό της Επιτροπής και ακολούθως: 1) απέρριψε στο σύνολό της, και για όλες τις περιπτώσεις, την ένσταση της εταιρείας Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. (αποφ. 376/02.03.2016), 2) έκανε εν μέρει δεκτή την ένσταση της εταιρείας ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε. κατά της εταιρείας ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. και την απέρριψε για όλες τις άλλες περιπτώσεις (αποφ. 377/02.03.2016), 3) απέρριψε στο σύνολό της, και για όλες τις περιπτώσεις, την ένσταση της εταιρείας ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. (αποφ. 378/02.03.2016) και 4) έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρείας ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατά της εταιρείας ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. και την απέρριψε για όλες τις άλλες περιπτώσεις (αποφ. 379/02.03.2016). Οι εν λόγω αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στις 07.03.2016.

10. Κατά των ως άνω αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής κατατέθηκαν ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ προδικαστικές προσφυγές από τις εταιρείες: ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. (11.03.2016), ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. (16.03.2016) και ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε. (11.03.2016), οι οποίες απορρίφθηκαν στο

σύνολό τους από την Οικονομική Επιτροπή με τις με α/α 514-515-516/28.03.2016 αποφάσεις της, οι οποίες αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στις 31.03.2016.

11. Στη συνέχεια, η Επιτροπή διαγωνισμού συνεδρίασε στις 07.04.2016 προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, που αποσφραγίστηκαν κατά τη συνεδρίασή της στις 03.02.2016, των κάτωθι εταιρειών που δεν αποκλείστηκαν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών:

α/α	Επωνυμία διαγωνιζόμενου	Είδη για τα οποία κατατέθηκε προσφορά
1	ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
2	Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
3	ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε.	Προμήθεια Καυσίμων & Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
4	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
5	ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.	Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών
6	ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙΡΙΔΗ ΥΙΟΙ Ο.Ε.	Προμήθεια Καυσίμων & Προμήθεια λιπαντικών και άλλων αναλωσίμων υγρών

Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, η Επιτροπή διαγωνισμού με το από 07.04.2016 πρακτικό της, γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των εταιρειών ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε., Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε., ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε., ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε., ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙΡΙΔΗ ΥΙΟΙ Ο.Ε. και την απόρριψη στο σύνολό της, της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. Το σχετικό Πρακτικό αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 08.04.2016.

12. Κατά του από 07.04.2016 Πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών κατατέθηκαν ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 11.04.2016 ενστάσεις από τις εταιρείες ELDON'S HELLAS Ε.Π.Ε., ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. και ΚΑΤΙΟΥ Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο αίτημα του φορέα, ο διαγωνισμός βρίσκεται στο στάδιο της αξιολόγησης των τριών ως άνω υποβληθεισών ενστάσεων.

13. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Θεσσαλονίκης, με το με υπ' αριθ. πρωτ. 33752/7928/19-4-2016 έγγραφο αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (αρ. πρωτ. εισερχ. 1963/20-4-2016), όπως συμπληρώθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 37863/9258/6-5-2016 συμπληρωματικό υπόμνημά του (αρ. πρωτ. εισερχ. 2181/06-05-2016), στο οποίο περιλαμβάνεται σχέδιο απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. γ' του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας υγρών καυσίμων χονδρικής πώλησης για την κάλυψη των αναγκών κίνησης των οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού 421.890,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 518.924,70 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

13.1. Ο Δήμος Θεσσαλονίκης υποβάλλει συνημμένως την υπ' αριθμ. 215/22-02-2016 (ΑΔΑ: 7ΓΗΙΩΡ5-Μ7Ο) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίνεται η παράταση της υπ' αρ. 24439/2-4-2015 σύμβασης με την εταιρεία ΕΚΟ Α.Β.Ε.Ε., για την προμήθεια υγρών καυσίμων χονδρικής πώλησης για την κάλυψη των αναγκών κίνησης των οχημάτων και θέρμανσης των κτιρίων του Δήμου Θεσσαλονίκης, για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών από τη λήξη της, ήτοι μέχρι την 01-6-2016, καθώς και την υπ' αρ. 16418/17-3-2016 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία επικυρώνεται η εν λόγω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Επισημαίνεται ότι η σχετική σύμβαση υπεγράφη την 02.04.2015, σε συνέχεια δημόσιου διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού. Η σχετική δυνατότητα χρονικής παράτασης προβλεπόταν στο άρθρο 15 της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού και στην υπ'

αρ. 24439/2-4-2015 σύμβαση: “Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος από την υπογραφή της. Στην περίπτωση που με τη λήξη της σύμβασης δεν έχει εξαντληθεί το συμβατικό ποσό, ο Δήμος Θεσσαλονίκης έχει το δικαίωμα να παρατείνει τη χρονική ισχύ της σύμβασης για χρονικό διάστημα έως και τρεις (3) μήνες, με απλή έγγραφη ειδοποίηση του αναδόχου, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου στο μέτρο που επαρκούν οι προϋπολογισθείσες πιστώσεις και δεν θα υπάρξει κατά τον χρόνο παράτασης υπέρβαση των ποσοτήτων όπως αυτές καθορίζονται στη διακήρυξη και στην παρούσα σύμβαση”.

II. Νομικό πλαίσιο

14. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

15. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του Π.Δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει:

“Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε ι) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV [...]”.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 2015/2342 Κανονισμού της Επιτροπής της 15ης Δεκεμβρίου 2015 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 209.000 ευρώ.

16. Στο άρθρο 8 παρ. 1, 3 και 5 του Π.Δ. 60/2007 ορίζεται ότι: «...1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός ΦΠΑ, όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσης όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...] 3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να κατατμηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος. 5. [...] β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος...».

17. Στο άρθρο 25 του Π.Δ. 60/2007 με τίτλο “Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)” προβλέπεται ότι:

«Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...]γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη ...»

III. Νομική Εκτίμηση

18. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Θεσσαλονίκης αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, με την έννοια της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007. Δεδομένου δε ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης για την προμήθεια καυσίμων προϋπολογισμού 421.890,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής, κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για παροχή σύμφωνης γνώμης.

19. Εν προκειμένω, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται στο αίτημά της η αναθέτουσα αρχή, η Αρχή εξετάζει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς με τη νομική βάση του “κατεπείγοντος”, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 25 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 60/2007 και την κατά νόμο αρμοδιότητά της.

20. Κατά πάγια άποψη της νομολογίας, η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

21. Εξάλλου, το βάρος απόδειξης περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση από τις συνήθεις διαγωνιστικές διαδικασίες φέρει η αναθέτουσα αρχή, η οποία προτίθεται να κάνει χρήση της εξαιρετικής αυτής διαδικασίας

22. Συναφώς επισημαίνεται ότι η εφαρμογή της παρ. 1 περ. γ του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 και συγκεκριμένα η εξαίρεση λόγω κατεπείγοντος, εξαρτάται από τη συνδρομή τριών σωρευτικών προϋποθέσεων. Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

- i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες,
- ii) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,
- iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,

iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη και τέλος,

v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

23. Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπειγόντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες.

Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχουν υιοθετήσει η Αρχή και το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ) και δέχονται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις Ε.Α.Α.Δ.Η.Σ.Υ 6, 9, 31, 81, 236, 254, 408, 435/2013 και 30, 31, 48, 66, 92/2014 και πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν δεν πληρούται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις της διάταξης της περ. γ. της παρ.1, του άρθρου 25, του Π.Δ 60/2007, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14.)

24. Εν προκειμένω, ο Δήμος Θεσσαλονίκης αιτείται την προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης, προκειμένου να καλυφθεί η ανάγκη κάλυψης υγρών καυσίμων κίνησης (πετρέλαιο Diesel κίνησης και βενζίνη αμόλυβδη) των οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού 421.890,00 € χωρίς ΦΠΑ, επισυνάπτοντας και τον σχετικό ενδεικτικό προϋπολογισμό.

25. Ως προς την εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων της εφαρμοστέας διάταξης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, ισχύουν τα ακόλουθα:

(α) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης

Ο Δήμος Θεσσαλονίκης στο υπ' αρ. πρωτ. 37863/9258/06-5-2016 (αρ. Πρωτ. εισερχ. 2181/6-5-2016) συμπληρωματικό υπόμνημά του επικαλείται τα ακόλουθα:

“Ο τρέχων διαγωνισμός για την προμήθεια, μεταξύ άλλων, υγρών καυσίμων, βρίσκεται στο στάδιο της αξιολόγησης των ενστάσεων, που έχουν υποβληθεί κατά του πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Μετά την εξέταση των ενστάσεων και τη λήψη απόφασης επ' αυτών από την Οικονομική Επιτροπή, ακολουθεί το στάδιο υποβολής προδικαστικών προσφυγών και στη συνέχεια αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων, ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Εφετείου.

Με τα παραπάνω δεδομένα, σε συνδυασμό και με την υποχρέωση υποβολής σχεδίου σύμβασης για προσυμβατικό έλεγχο, δεν προβλέπεται η ολοκλήρωση του τρέχοντος διαγωνισμού σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Παράλληλα, η δίμηνη παράταση της προηγούμενης σύμβασης (μέχρι 1-6-2016) δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου (κάλυψη αναγκών μέχρι 21-5-2016 σύμφωνα με εκτίμηση του Τμήματος Αποθηκών). Υπογραμμίζουμε ότι τα υγρά καύσιμα προορίζονται κατά κύριο λόγο για τα

απορριμματοφόρα και άλλα οχήματα του Δήμου στον ευαίσθητο τομέα καθαριότητας της πόλης. Είναι αυτονόητο ότι ακινητοποίηση των οχημάτων θα έχει ως αποτέλεσμα:

1. συσσώρευση σκουπιδιών, νοσοκομειακών και τοξικών αποβλήτων που με την άνοδο της θερμοκρασίας κατά τους καλοκαιρινούς μήνες θα αποτελέσουν υγειονομική “βόμβα” και θα θέσουν σε κίνδυνο την υγεία των δημοτών

2. κίνδυνο εξάπλωσης μολυσματικών ασθενειών και σοβαρή απειλή για τη δημόσια υγεία

Εν όψει των παραπάνω, καθίσταται προφανές το κατεπείγον για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ.1γ του Π.Δ. 60/2007, ώστε ο Δήμος να προμηθευτεί τις απαραίτητες ποσότητες καυσίμων για τη λειτουργία της Υπηρεσίας Καθαριότητας, μέχρι την ολοκλήρωση του τρέχοντος διαγωνισμού”.

Ο Δήμος καλύπτει τις ανάγκες του σε καύσιμα κίνησης από την υπογραφή της υπ' αρ. 24439/2-4-2015 σύμβασης, σε συνέχεια προηγθέντος διαγωνισμού, και μέχρι την 01.06.2016, μετά την ενεργοποίηση του δικαιώματος χρονικής παράτασης που προβλεπόταν στην ως άνω σύμβαση και στην διακήρυξη του σχετικού προηγθέντος διαγωνισμού (άρθρο 15), με την υπ' αριθμ. 215/22-02-2016 (ΑΔΑ: 7ΓΗΩΡ5-Μ7Ο) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και την υπ' αρ. 16418/17-3-2016 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία επικυρώθηκε η εν λόγω απόφαση. Κατά συνέπεια, από το διδόμενο ιστορικό και τους ως άνω ισχυρισμούς του φορέα, λαμβανομένου υπόψη ότι η εν θέματι προμήθεια εξακολουθεί να παρέχεται μέχρι σήμερα, και, συνεπώς, η ανάγκη δεν έχει, στο παρόν χρονικό σημείο καταστεί κατεπείγουσα, ωστόσο δεν αποκλείεται να καταστεί κατεπείγουσα στο άμεσο μέλλον.

β) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης η οποία δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέει από ευθύνη της αναθέτουσας αρχής.

Στο ως άνω συμπληρωματικό υπόμνημά του, ο Δήμος Θεσσαλονίκης επικαλείται τα ακόλουθα:

“Πέραν του κατεπείγοντος, σας επισημαίνουμε ότι λόγοι που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα των Υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης και δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν, καθυστέρησαν σημαντικά τη διαδικασία ολοκλήρωσης του τρέχοντος διαγωνισμού. Ειδικότερα:

- Ο διαγωνισμός, για πρώτη φορά, διενεργείται για διπλάσιο χρονικό διάστημα σε σχέση με τους διαγωνισμούς των προηγούμενων ετών (δύο έτη σε αντίθεση με ένα έτος στους προηγούμενους διαγωνισμούς). Αυτό είχε ως αποτέλεσμα το οικονομικό του αντικείμενο (όσον αφορά τα λιπαντικά) να είναι ιδιαίτερα ελκυστικό για τους προμηθευτές. Επιπρόσθετα, για πρώτη φορά φέτος υπήρξαν διαφορετικές από τα προηγούμενα έτη και μεγάλες ανάγκες για λιπαντικά νέας τεχνολογίας, λόγω της ανανέωσης του στόλου των απορριμματοφόρων του Δήμου. Έτσι, ενώ στους διαγωνισμούς των προηγούμενων ετών προσέρχονταν δύο το πολύ προμηθευτές, στον τρέχοντα υπέβαλλαν προσφορά επτά εταιρίες από όλη την Ελλάδα. Συνέπεια της μεγάλης συμμετοχής ήταν και η υποβολή πολλών ενστάσεων και προδικαστικών προσφυγών. Σημειώνουμε δε ότι ενώ όλες οι ενστάσεις αυτές αφορούν την προμήθεια των λιπαντικών, έχουν ως αποτέλεσμα την καθυστέρηση της εξέλιξης του διαγωνισμού και για το σκέλος της προμήθειας των υγρών καυσίμων, δεδομένου ότι υποχρεωτικά πραγματοποιείται ενιαίος διαγωνισμός και για τα δύο είδη (καύσιμα – λιπαντικά).

- Ειδικότερα, σημειώνουμε ότι υπήρξαν σοβαρές καθυστερήσεις στην εξέλιξη του διαγωνισμού από την κατάθεση πλήθους υπομνημάτων, ενστάσεων και προδικαστικών προσφυγών (4 ενστάσεις και 6 υπομνήματα στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών, 3 προδικαστικές προσφυγές κατά αποφάσεων της Ο.Ε., 3 ενστάσεις στο στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών).

- Πέραν της πληθώρας των ενστάσεων και προδικαστικών προσφυγών, υπήρξε σημαντική καθυστέρηση, πολύ πέραν του συνηθισμένου χρόνου, κατά την εξέταση των ενστάσεων και των προδικαστικών προσφυγών λόγω της συνεχιζόμενης από την αρχή του έτους αποχής των δικηγόρων. Η καθυστέρηση αυτή δεν ήταν δυνατό σε καμία περίπτωση να προβλεφθεί από τις Υπηρεσίες του Δήμου.

• Τέλος, ένα ακόμα γεγονός που για πρώτη φορά ανέκυψε στον φετινό διαγωνισμό και δεν ήταν δυνατό να προβλεφθεί με βάση την εμπειρία των Υπηρεσιών από τους αντίστοιχους διαγωνισμούς των προηγούμενων ετών, είναι ότι ο διαγωνισμός για την προμήθεια υγρών καυσίμων διενεργήθηκε για πρώτη φορά με τη χρήση της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Η εφαρμογή της νέας αυτής διαδικασίας επέφερε επιπλέον καθυστερήσεις στα διάφορα στάδια εξέλιξης του διαγωνισμού”.

Οι ανωτέρω επικαλούμενοι λόγοι, δεν συνιστούν από μόνοι τους απρόβλεπτες περιστάσεις, ήτοι εξωγενή, έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα που αντικειμενικά δεν ήταν σε θέση να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής κατά τον προγραμματισμό των σχετικών προμηθειών, αλλά εξελίξεις πιθανές και συνήθεις και δεν συνδέονται αιτιωδώς με τις περιστάσεις που επικαλείται ως επείγουσες.

Αναφορικά δε με την επίκληση της άσκησης των προδικαστικών προσφυγών και ενστάσεων, αναφέρεται ότι το γεγονός της καθυστέρησης υλοποίησης και μη ολοκλήρωσης μέχρι σήμερα του σχετικού ως άνω διαγωνισμού εξαιτίας της άσκησης προδικαστικών προσφυγών δε δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθώς δε συνιστούν απρόβλεπτες περιστάσεις, ήτοι έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής κατά τον προγραμματισμό της σχετικής σύμβασης, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη. Ειδικότερα, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίσταση η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας (βλ. ενδεικτικά πράξη VI Τμ. Ελ. Συν. 91/2007). Εξάλλου, από τη ροή των ενεργειών της αναθέτουσας σχετικά με τη διενέργεια του διαγωνισμού, προκύπτει ότι δεν καθυστέρησε η διαγωνιστική διαδικασία με την υποβολή των ενστάσεων και των προδικαστικών προσφυγών (βλ. ως άνω υπό 6-12).

Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό ότι, “ [...] υπήρξε σημαντική καθυστέρηση, πολύ πέραν του συνηθισμένου χρόνου, κατά την εξέταση των ενστάσεων και των προδικαστικών προσφυγών λόγω της συνεχιζόμενης από την αρχή του έτους αποχής των δικηγόρων”, επισημαίνεται ότι ουδεμία επίδραση είχε αυτή στην διενέργεια του διαγωνισμού, καθόσον τόσο επί των ενστάσεων όσο και επί των προδικαστικών προσφυγών αποφαινεται η αναθέτουσα αρχή (άρθρα 4 και 23 του ν. 3886/2010). Εξάλλου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο αίτημα του φορέα, όσο και κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας, προέκυψε ότι, μέχρι σήμερα, δεν έχουν κοινοποιηθεί στην αναθέτουσα αρχή αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος δεν συνδέεται αιτιωδώς με την επικαλούμενη κατεπείγουσα ανάγκη.

Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι: “[...] Ο διαγωνισμός για την προμήθεια υγρών καυσίμων διενεργήθηκε για πρώτη φορά με τη χρήση της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Η εφαρμογή της νέας αυτής διαδικασίας επέφερε επιπλέον καθυστερήσεις στα διάφορα στάδια εξέλιξης του διαγωνισμού”, επισημαίνεται ότι η θεσμοθέτηση της υποχρέωσης χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ από 1/10/2014 ήταν γνωστή στον Δήμο, προκειμένου να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες για την εκπαίδευση του προσωπικού στην χρήση του συστήματος για την απρόσκοπτη διενέργεια και ολοκλήρωση των διαδικασιών. Επιπρόσθετα, δεν προσκομίστηκε κάποιο αποδεικτικό στοιχείο βάσει του οποίου να τεκμηριώνεται η αντικειμενική και πέραν πάσης αμφιβολίας τεχνική αδυναμία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ (π.χ. αλληλογραφία με την αρμόδια Δ/ση της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου, ή σχετική ανακοίνωση κλπ).

Επιπλέον, δέον όπως σημειωθεί ότι από τα στοιχεία του φακέλου αναδεικνύονται περιστάσεις, οι οποίες ανάγονται στην σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής, και οι οποίες με έγκαιρο προγραμματισμό και επιμέλεια θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί.

Ειδικότερα, ο Δήμος Θεσσαλονίκης από την προηγούμενη εμπειρία του στην διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση της εν θέματι προμήθειας, όφειλε να λάβει υπόψη τον συνηθισμένο χρόνο ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, των καθυστερήσεων που εμφιλοχωρούν, καθώς και να συνυπολογίζει το γεγονός της διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού, ούτως ώστε να είχε

προβλέψει τον εκτιμώμενο χρόνο ολοκλήρωσης της διαδικασίας και εξ αυτού να προβεί εγκαίρως στον προγραμματισμό και την εκκίνηση της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης. Αντιθέτως και ενώ γνώριζε εκ των προτέρων τις υφιστάμενες (πάγιες) ανάγκες του για την αδιάλειπτη προμήθεια καυσίμων και τις απαιτούμενες από το νόμο διαδικασίες και μπορούσε να προβεί εγκαίρως στον προγραμματισμό και την εκκίνηση της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, δεν εκκίνησε εγκαίρως τη διαγωνιστική διαδικασία. Συγκεκριμένα, ενώ η εν ισχύ σύμβαση έληγε την 02.04.2016, η αναθέτουσα εκκίνησε τη διαδικασία στις 09.12.2015 (αρ. 2026/09-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης). Ακόμη κι αν η αναθέτουσα αρχή γνώριζε ότι μπορούσε να παρατείνει την σχετική σύμβαση, όπως προβλεπόταν στη σχετική διακήρυξη και στην υπ' αρ. 24439/2-4-2015 σύμβαση, η εν λόγω παράταση, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, δεν θα μπορούσε να υπερβεί τους τρεις (3) μήνες. Συνεπώς, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι τυχόν απρόβλεπτοι λόγοι περαιτέρω καθυστέρησης του διαγωνισμού συνδέονται αιτιωδώς με τη σημερινή κατεπείγουσα ανάγκη, η οποία είναι αποτέλεσμα πρωτίστως της καθυστερημένης έναρξης του διαγωνισμού, γεγονός που ανάγεται στην ευθύνη της αναθέτουσας αρχής.

26. Κατόπιν των ανωτέρω και από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις προαναφερόμενες διατάξεις, διαπιστώνεται ότι δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 25 παρ. 1, περίπτωση γ' του π.δ. 60/2007 για την παροχή σύμφωνης γνώμης για την ζητούμενη προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

27. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 ή του άρθρου 24 του ίδιου π.δ.,

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Την απόρριψη του αιτήματος του Δήμου Θεσσαλονίκης και τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ' περ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 12 Μαΐου 2016

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η Αντιπρόεδρος

Χριστίνα Μπουσουλέγκα