



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

77/2016

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 18^η Μαΐου του έτους δύο χιλιάδες δεκαέξι (2016) ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση της Αντιπροέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 2. Μέλη :** Καραμανλής Ευάγγελος
Λουρίκας Δημήτριος
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Κασάπη Ευαγγελία

Εισηγήτρια: Θεοδωρακοπούλου Αναστασία, Οικονομολόγος, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια Θεοδωρακοπούλου Αναστασία, καθώς και η προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων Χριστίνα Καξιρή, οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν προηγηθέντος ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας τροφίμων και μέσων ατομικής προστασίας για τις ανάγκες του Δήμου Κορινθίων και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 148.954,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για ένα (1) έτος.

Με το με αρ. πρωτ. 11137/23-03-2016 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη από την Αρχή στις 24-03-2016 (αρ. πρωτ. εισερχ. 1441), όπως αυτό συμπληρώθηκε, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αρχής, με το αριθμ. πρωτ. 15173/21-04-2016 όμοιο έγγραφο (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 2043/25-04-2016) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, ο Δήμος Κορινθίων αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να

προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του, γάλακτος και μέσων ατομικής προστασίας για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 148.954,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για ένα (1) έτος.

I. Ιστορικό - πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με τη με αρ. 249/2015 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κορινθίων (απόσπασμα Πρακτικού της 16/2015 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: ΩΨΘ1ΩΛ7-Σ7Τ), εγκρίθηκε η διενέργεια της προμήθειας τροφίμων, γάλακτος και μέσων ατομικής προστασίας (έτους 2015) για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 530.172,79€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό.

2. Με τη με αρ. 218/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων (απόσπασμα Πρακτικού της 20/04-08-2015 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: ΩΧ75ΩΛ7-ΤΝΔ), εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της με αρ. 19/2015 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, καταρτίστηκαν οι όροι διακήρυξης για την προμήθεια τροφίμων, γάλακτος και μέσων ατομικής προστασίας (έτους 2015) για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του και ορίσθηκε η διενέργεια του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, για την προαναφερθείσα προμήθεια.

3. Ακολούθως, με την με αριθ. πρωτ. 42906/22-09-2015 διακήρυξη, ο αιτών Δήμος προκήρυξε τη διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού σε 146 τμήματα ανά είδος και κατηγορία ειδών για την προμήθεια: 1) Ειδών τροφίμων, ήτοι 1.1) Γαλακτοκομικών ειδών (12 τμήματα), 1.2) Λιπών – ελαίων (5 τμήματα), 1.3) Ειδών αλλαντοποιίας (2 τμήματα), 1.4) Ειδών αρτοποιίας (2 τμήματα), 1.5) Ειδών ζαχαροπλαστικής (16 τμήματα), 1.6) Δημητριακών (5 τμήματα), 1.7) Ζυμαρικών (11 τμήματα), 1.8) Κονσερβοειδών (4 τμήματα), 1.9) Οσπρίων (4 τμήματα), 1.10) Γλυκαντικών υλών (10 τμήματα), 1.11) Αρτυματικών υλών (15 τμήματα), 1.12) Ηδυσμάτων ξηρής μορφής (6 τμήματα), 1.13) Ειδών οπωρολαχανοπωλείου (32 τμήματα), 1.14) Εμφιαλωμένου νερού και αναψυκτικών (5 τμήματα), 1.15) Ειδών κρεοπωλείου (4 τμήματα), 1.16) Κατεψυγμένων λαχανικών (4 τμήματα), 1.17) Νωπών πουλερικών και προϊόντων αυτών (2 τμήματα), 1.18) Κατεψυγμένων ψαριών (1 τμήμα), 1.19) Νωπών ψαριών (2 τμήματα), 2) Γάλακτος (1 τμήμα), 3) Μέσων ατομικής προστασίας (1 τμήμα) και 4) Έτοιμων γευμάτων (1 τμήμα) για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων του, ήτοι του Κέντρου Πολιτισμού, Αθλητισμού & Περιβάλλοντος (ΚΕ.Π.Α.Π.), του Κέντρου Κοινωνικής Πολιτικής και του Μουσικού Γυμνασίου. Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίσθηκε η έκπτωση επί τοις εκατό (%) σε ευρώ (€) επί της μέσης λιανικής τιμής για τα ελαιόλαδα, οπωροκηπευτικά, κρέατα, πουλερικά και ψάρια (νωπά και κατεψυγμένα), κατά την ημέρα αγοράς τους, όπως αυτή εκδίδεται από το τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού της Δ/νσης Ανάπτυξης, της Περιφερειακής Ενότητας Κορινθίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου (ήτοι των ειδών των τμημάτων 1.2.4 & 1.2.5., 1.13, 1.15, 1.16.1 και 1.16.2, 1.17.1, 1.18, 1.19), ενώ για τα λοιπά είδη η χαμηλότερη τιμή επί των ενδεικτικών τιμών της μελέτης, με την προϋπόθεση ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 27^η Οκτωβρίου και ώρα 10:00 και ως καταληκτική ημερομηνία η 2^η Νοεμβρίου 2015 και ώρα 12:00.

4. Σύμφωνα με το άρθρο “9ο Κατάρτιση και υποβολή προσφορών” της με αριθ. πρωτ. 42906/22-09-2015 διακήρυξης του διαγωνισμού και τον συνημμένο συγκεντρωτικό πίνακα αυτής ορίσθηκαν τα εξής:

“Κάθε οικονομικός φορέας (προμηθευτής) μπορεί να υποβάλλει προσφορά:

- *Για τα τρόφιμα (ομάδα 1): είτε για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών, είτε για μέρος αυτών. Δηλαδή θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές που αναφέρονται μόνο σε ένα είδος, με την*

προϋπόθεση ότι θα καλύπτουν όλη την ποσότητα του κάθε προσφερόμενου είδους όπως αυτό προσδιορίζεται στον συγκεντρωτικό πίνακα ανά φορέα.

- Για τις λοιπές ομάδες για το σύνολο των ειδών ανά φορέα (ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ) είτε για μία ή και περισσότερες ομάδες ή για το σύνολο αυτών [...].

Περαιτέρω, στο άρθρο “14ο Ανάδειξη Μειοδότη” ορίσθηκαν τα κάτωθι:

“[...] 1. Οι προσφορές πρέπει να αναφέρουν :

α) το ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) :

-(για τα ελαιόλαδα, οπωροκηπευτικά, κρέατα, πουλερικά και ψάρια (νωπά και κατεψυγμένα) στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών του τμήματος Εμπορίου και Τουρισμού της Δ/νσης Ανάπτυξης, της Περιφερειακής Ενότητας Κορινθίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 3438/2006 και του Π.Δ. 131/2010 (ΦΕΚ 224Α/27.12.2010).

-(για τα λοιπά είδη) στην τιμή μονάδος του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης της υπηρεσίας.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι τυχόν κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση εκτός από το ΦΠΑ. Ειδικότερα, στην τιμή περιλαμβάνεται και η κράτηση 0,10 % υπέρ της ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το Ν. 4013/2011, η οποία επιβαρύνει τον ανάδοχο.

β) την προσφερόμενη τιμή ανά είδος.

γ) το ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό (%) στο οποίο υπάγεται το είδος [...].

6. Κάθε οικονομικός φορέας (προμηθευτής) μπορεί να υποβάλλει προσφορά:

- Για τα τρόφιμα (ομάδα 1): είτε για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών, είτε για μέρος αυτών. Δηλαδή θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές που αναφέρονται μόνο για ένα είδος, με την προϋπόθεση ότι θα καλύπτουν όλη την ποσότητα του κάθε προσφερόμενου είδους όπως αυτό προσδιορίζεται στον πίνακα 1 ανά φορέα.
- Για τις λοιπές ομάδες για το σύνολο των ειδών ανά φορέα (ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 1) είτε για μία ή και περισσότερες ομάδες ή για το σύνολο αυτών.

7. Ο κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να προσφέρει διαφορετικό ποσοστό έκπτωσης για κάθε είδος.

8. Με ποινή αποκλεισμού στην οικονομική προσφορά θα αναφέρεται η έκπτωση αριθμητικώς ανά μονάδα και είδος”.

5. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο “7ο Δικαιολογητικά Συμμετοχής” της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίσθηκαν τα εξής:

“Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. www.promitheus.gov.gr μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική γλώσσα σύμφωνα με τα αναφερόμενα Ν. 4155/2013 , στο άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/2013, εγκαίρως και προσηκόντως τα εξής δικαιολογητικά συμμετοχής σε μορφή αρχείου pdf. [...]

Εκτός των ανωτέρω κατά περίπτωση δικαιολογητικών, οι συμμετέχοντες οφείλουν να υποβάλουν ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού στον διαγωνισμό, τα ακόλουθα: [...]

δ. Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για διακίνηση και αποθήκευση τυποποιημένων προϊόντων.

ε. Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για διακίνηση και αποθήκευση τυποποιημένων προϊόντων. [...]

Πιστοποιητικό EN ISO 22000 (HACCP)

Πιστοποιητικό EN ISO 9001

EN ISO 14001:2004

OHSAS 18001 [...].

6. Στο άρθρο “16ο Διάρκεια σύμβασης” της διακήρυξης αναφέρονται τα κάτωθι:

“Ο συμβατικός χρόνος της προμήθειας αρχίζει με την υπογραφή της σύμβασης και λήγει : ένα (1) έτος μετά ή μέχρι την εξάντληση του ποσού ανά κωδικό υπηρεσίας, όπως αναφέρεται στην τεχνική έκθεση της

μελέτης της υπηρεσίας.

Ο κάθε ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να υπογράψει επιμέρους συμβάσεις με το Δήμο και έκαστο νομικό του πρόσωπο, για τις ποσότητες τις οποίες έκαστο έχει αιτηθεί και όπως αυτές αναγράφονται στο συνημμένο πίνακα 1 της παρούσας.

Στην περίπτωση, όμως, που υπάρξει ανάδοχος από το νέο διαγωνισμό για την προμήθεια γάλακτος, τροφίμων και ΜΑΠ (έτους 2016) νωρίτερα από το ένα (1) έτος που προαναφέρεται, η παλαιά σύμβαση (της προμήθειας τροφίμων-γάλακτος-ΜΑΠ έτους 2015) θα λυθεί αυτοδίκαια και θα ξεκινήσει η νέα. Ο Δήμος και κάθε νομικό του πρόσωπο δεν είναι υποχρεωμένοι να εξαντλήσουν ολόκληρο το συμβατικό ποσό, ενώ σε ενδεχόμενο έναρξης της ισχύς της νέας σύμβασης, η σύμβαση που θα προκύψει από τον υφιστάμενο διαγωνισμό (προμήθεια τροφίμων-γάλακτος-ΜΑΠ έτους 2015), θα λυθεί αυτοδίκαια και ο ανάδοχος δε θα έχει κανένα δικαίωμα να διεκδικήσει χρηματική αποζημίωση από το Δήμο ή το νομικό του πρόσωπο. Τούτο θα ισχύσει μόνο για τα είδη που θα υπάρξει νέα σύμβαση [...].”

7. Περίληψη των ουσιωδών όρων και στοιχείων των ως άνω όρων της διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 21-09-2015 και δημοσιεύθηκε στις 24-09-2015 με κωδικό 2015/S 185-335533. Παράλληλα, η αναλυτική διακήρυξη και τα συνημμένα σε αυτή τεύχη δημοπράτησης αναρτήθηκαν στον ιστότοπο του Δήμου Κορινθίων (25-09-2015) και στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 25-09-2015, ώρα 15:41, με αριθμό συστήματος 16762, ενώ επίσης η αναλυτική διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.ΜΗ.ΔΗ.Σ.) στις 25-09-2015, με ΑΔΑΜ: 15PROC003087984. Περίληψη της ανωτέρω διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 511/25-09-2015), καθώς και στον εθνικό τύπο στις εφημερίδες “Η ΦΩΝΗ ΤΗΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ”, “ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ”, “ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ & ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΩΝ”, “ΚΟΡΙΝΘΙΑΚΗ ΗΜΕΡΑ” και “ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΟΡΙΝΘΟΥ” στις 24 και 25-09-2015 και αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: 66ΜΛΩΛ7-Β5Κ).

8. Ακολούθως, την 12-10-2015 υπεβλήθη μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η με αριθ. πρωτ. 48966/14-102015 ένσταση κατά της με αρ. 42906/22.9.2015 διακήρυξης από τον Ανδρέα Σκουριά (ANDRE SKOURIAS) του Αλεξάνδρου, σύμφωνα με την οποία ο ενιστάμενος υποστηρίζει τα εξής:

“[...] Σύμφωνα με το άρθρο 3 του εφαρμοζόμενου εν προκειμένω Π.Δ.60/2007, το οποίο ενσωματώνει στην ελληνική έννομη τάξη το άρθρο 2 της οδηγίας 2004/18 ΕΚ «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις ενεργώντας με διαφάνεια.». Στο άρθρο 53 του ως άνω Π.Δ., το οποίο ενσωματώνει στην ελληνική έννομη τάξη το άρθρο 23 της οδηγίας 2004/18 ΕΚ, τίθενται οι αναγκαίοι περιορισμοί στο κείμενο της διακήρυξης ως προς την αναγραφή των τεχνικών προδιαγραφών του έργου για τη διασφάλιση της διαφάνειας και της ισότητας μεταξύ των συμμετεχόντων, με σκοπό την αποφυγή αδικαιολόγητων εμποδίων στον ανταγωνισμό (βλ. και παρ.2 άρθρου 53 Π.Δ. 60/2007). Πιο συγκεκριμένα, το ως άνω άρθρο έχει ως εξής : «§3. Με την επιφύλαξη των κείμενων διατάξεων που δεν αντιβαίνουν στο κοινοτικό δίκαιο, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να διατυπώνονται: α) είτε με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα VI (του Π.Δ.60/2007) και, κατά σειρά προτίμησης, στα εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, στις ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, στις κοινές τεχνικές προδιαγραφές, στα διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που εκπονούνται από τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης, ή, όταν αυτά δεν υπάρχουν, στα εθνικά πρότυπα, στις εθνικές τεχνικές εγκρίσεις, ή στις εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα της χρησιμοποίησης των προϊόντων. **Κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τη μνεία «ή ισοδύναμο»[...].**

Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης, «[...] οι συμμετέχοντες οφείλουν να υποβάλλουν ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού στο διαγωνισμό τα ακόλουθα : [...] Πιστοποιητικό EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001».

Ωστόσο, η απαίτηση της διακήρυξης για την προσκόμιση των ανωτέρω προτύπων πιστοποίησης, στο βαθμό που δεν αναφέρουν την φράση «ή άλλο ισοδύναμο», «ή άλλο αντίστοιχο» είναι αντίθετη στο νόμο (βλ. πδ.60/2007 αλλά και ΕΚΠΟΤΑ), δεν εξασφαλίζει τη διαφάνεια ως προς τη συμμετοχή των

διαγωνιζομένων και αποκλείει την ισότιμη πρόσβαση μας στο διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή του υγιούς ανταγωνισμού.

Είναι δε η συγκεκριμένη διατύπωση, «φωτογραφική» με την έννοια ότι ευνοείται μόνο ένας συμμετέχοντας, καθ' ότι τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας δεν είναι υποχρεωτικά για τις επιχειρήσεις χονδρικού ή λιανικού εμπορίου, ενώ δεν είναι συνηθισμένα ούτε καν στη βαριά βιομηχανία, με αποτέλεσμα να γεννώνται εύλογα ερωτηματικά ως προς τη σκοπιμότητα της απαίτησης της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού για την υποβολή εκ μέρους των συμμετεχόντων των συγκεκριμένων Πιστοποιητικών, δηλ. EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001 και όχι άλλων ισοδυνάμων τους.

Πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά το **EN ISO 14001:2004**, σύμφωνα με το άρθρο 2 § 2 του Ν.2965/2001 (ΦΕΚ Α' 270/23.11.2001) υπόχρεοι ως προς την εφαρμογή του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης είναι οι βιομηχανίες, βιοτεχνικές μονάδες και επαγγελματικά εργαστήρια μέσης όχλησης που λειτουργούν εντός της Περιφέρειας Αττικής, ενώ από το ίδιο το κείμενο του νόμου (Ν.2965/2001), προβλέπεται και η δυνατότητα πιστοποίησης των υπόχρεων επιχειρήσεων στο μητρώο EMAS (Κανονισμός Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου αριθ.761/2001) που τηρείται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. Σύμφωνα με το άρθρο 1§5-7 Ν.2965/2001 «επαγγελματικά εργαστήρια θεωρούνται οι τεχνοοικονομικές μονάδες όπως ορίζονται στο εδάφιο β' του άρθρου 2 του Ν.2516/1997.». «Βιομηχανικές ή βιοτεχνίες θεωρούνται οι τεχνοοικονομικές μονάδες όπως ορίζονται στο εδάφιο α' του άρθρου 2 Ν.2516/1997» και «ως βιομηχανικές ή βιοτεχνικές δραστηριότητες υψηλής, μέσης ή χαμηλής όχλησης για την εφαρμογή του παρόντος νοούνται οι αναφερόμενες στα άρθρα 3 και 4 του Ν.1650/1986 και στις κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικές διατάξεις.». Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 του Ν.3325/2005, ο οποίος τροποποίησε και κατήργησε το Ν.2516/1997 νοούνται ως : «α. Βιομηχανία Βιοτεχνία: Η τεχνοοικονομική μονάδα που με μηχανικά, χημικά ή άλλα μέσα διαφοροποιεί τη μορφή ή την ιδιότητα πρώτων υλών ή προϊόντων, προκειμένου αυτά να καταστούν κατάλληλα για τη χρήση για την οποία προορίζονται.» «β. Επαγγελματικά Εργαστήρια: Οι τεχνοοικονομικές μονάδες του προηγούμενου εδαφίου, των οποίων η εγκατεστημένη κινητήρια ισχύς δεν υπερβαίνει τα είκοσι δύο (22) KW ή η θερμική τα πενήντα (50) KW. Στα όρια αυτά δεν περιλαμβάνεται και η ισχύς η οποία δεν σχετίζεται άμεσα με την παραγωγική διαδικασία, καθώς και η ισχύς μηχανολογικής εγκατάστασης προορισμένης αποκλειστικά να προστατεύει το περιβάλλον από την ασκούμενη δραστηριότητα.»

Η επιχείρησή μου ασχολούμενη αποκλειστικά με το εμπόριο ειδών διατροφής, δε διαθέτει παραγωγική μονάδα και επομένως, δεν είναι ούτε βιοτεχνία ούτε βιομηχανία ούτε επαγγελματικό εργαστήριο, κατά την έννοια των ως άνω νόμων και συνεπώς, δεν υποχρεούμαι εκ του νόμου για την εφαρμογή της πιστοποίησης EN ISO 14001 στην επιχείρησή μου. Ακόμη όμως κι αν είχα σχετική υποχρέωση, σύμφωνα με το άρθρο 2§2 του Ν.2965/2001, θα είχα τη δυνατότητα να επιλέξω είτε την εφαρμογή της πιστοποίησης EN ISO 14001 είτε αντίστοιχης πιστοποίησης μέσω του μητρώου EMAS, δυνατότητα η οποία δεν προβλέπεται από την παρούσα διακήρυξη. Επομένως, η Διακήρυξη στο βαθμό που ζητά την υποβολή συγκεκριμένου πιστοποιητικού, χωρίς να παρέχει τη δυνατότητα υποβολής άλλου αντίστοιχου ή ισοδύναμου, σύμφωνα με το Π.Δ. 60/2007 αλλά και τον ΕΚΠΟΤΑ και δη ενός πιστοποιητικού, το οποίο δεν έχουν υποχρέωση εκ του νόμου να φέρουν οι επιχειρήσεις εμπορίας ειδών διατροφής, συνιστά υπέρμετρη δέσμευση της εταιρείας μου και προξενεί τεράστια βλάβη στα συμφέροντά της καθ' ότι αποκλείεται η συμμετοχή της σε ένα διαγωνισμό για μάλιστα λόγους που δεν προβλέπονται σε κάποιο νόμο ή προεδρικό διάταγμα.

Πέραν των ανωτέρω, η απαίτηση της Διακήρυξης αποκλειστικά για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό EN ISO 14001:2004 παραβλέπει μεταξύ και άλλων τα ακόλουθα : 1ον) ότι υπόχρεες για το συγκεκριμένο Πιστοποιητικό είναι οι αναφερόμενες στον παραπάνω νόμο επιχειρήσεις που βρίσκονται εντός της Περιφέρειας Αττικής και 2ον) ότι υπόχρεες για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό επιχειρήσεις πρέπει να διαθέτουν παραγωγική μονάδα μέσης όχλησης... Συνεπώς, η υποχρέωση για υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου στο διαγωνισμό, αποστερεί το δικαίωμα για συμμετοχή σε αυτόν, όχι μόνο στην επιχείρησή μου, αλλά και στο σύνολο των επιχειρήσεων που βρίσκονται εκτός νομού Αττικής (οι οποίες δεν υποχρεούνται στην έκδοσή του, βάσει νόμου) αλλά και όσων δεν διαθέτουν παραγωγικές μονάδες (οι οποίες ομοίως δεν υποχρεούνται στην έκδοσή του, βάσει νόμου). Με άλλα λόγια, παρακωλύεται ο ανταγωνισμός καθότι εντελώς αυθαίρετα και αδικαιολόγητα καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή ενός μεγάλου μέρους επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στον τομέα της εμπορίας ειδών διατροφής, συμπεριλαμβανομένης και της δικής μου, η οποία κατά τα λοιπά

πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου.

Αποτέλεσμα, αυτού, είναι ότι η εταιρεία μου υφίσταται τεράστια βλάβη στα συμφέροντά της λόγω της μη δυνατότητας συμμετοχής της στον εν λόγω διαγωνισμό, στον οποίο έχει βάσιμες ελπίδες να αναδειχθεί ως μειοδότης και κατ' επέκταση να κατακυρωθεί σε αυτή η προμήθεια.

Επιπλέον, και ως προς την απαίτηση της διακήρυξης για υποβολή πιστοποιητικού **OHSAS 18001**, ισχύουν τα ανωτέρω, καθώς ούτε το πιστοποιητικό αυτό προβλέπεται ως υποχρεωτικό για την επιχείρησή μου. Συγκεκριμένα, το πιστοποιητικό αυτό αφορά σε πιστοποίηση σχετικά με την υγεία και την ασφάλεια κατά την εργασία και όχι στην ασφάλεια των προϊόντων ή των διεργασιών. Το πιστοποιητικό αυτό είναι περισσότερο απαραίτητο σε επιχειρήσεις που λόγω της δραστηριότητας τους οι επαγγελματικοί κίνδυνοι είναι περισσότεροι και πιο σοβαροί, **χωρίς ωστόσο** αυτό να είναι υποχρεωτικό ακόμα και για αυτού του είδους τις επιχειρήσεις. Σε καμία περίπτωση, η δραστηριότητα της επιχείρησής μου, ελλοχεύει επαγγελματικούς κινδύνους για του εργαζομένους μου, έτσι ώστε να απαιτείται η εφαρμογή της συγκεκριμένης πιστοποίησης. Ούτε και από το νομοθετικό πλαίσιο στο οποίο αναφέρεται η Διακήρυξη και ιδίως σε ότι αφορά την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων, και συγκεκριμένα: α) από άρθρο 7 της υπ' αριθμ. 88555/3293/4.10.1988 ΚΥΑ (ΦΕΚ 721 Β') : «Υγιεινή και Ασφάλεια του προσωπικού του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ» που κυρώθηκε με το άρθρο 39 του Ν. 1836/1989, β) το Π.Δ. 395/94 (ΦΕΚ Α 220 – Διόρθ. Σφάλμ. στο ΦΕΚ 6 Α): Ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας για τη χρησιμοποίηση εξοπλισμού εργασίας από τους εργαζόμενους κατά την εργασία τους σε συμμόρφωση με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ, και τις τροποποιήσεις αυτού. Γ) την Κ.Υ.Α. 53361/02.10.2006 (Φ.Ε.Κ. 1503/Β/11.10.2006), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. ΤΤ 36586/10.07.2007 (Φ.Ε.Κ. 1323/Β/30.07.2007) και όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αριθμ. 31119/19.05.2008 (Φ.Ε.Κ. 990/Β/28.5.2008) «Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των Ο.Τ.Α. και μέτρα προληπτικής Ιατρικής», δ) το ΦΕΚ 441/Β/14.4.2003 περί «χορήγησης ειδών ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και μέτρα προληπτικής ιατρικής», όπως αυτό τροποποιήθηκε με τα ΦΕΚ 1892/Β/19.12.2003 και ΦΕΚ 20Β/14.1.2005, προβλέπεται σχετική υποχρέωση των συμμετεχουσών στον εν λόγω διαγωνισμό επιχειρήσεων για την εφαρμογή της σχετικής πιστοποίησης. Επομένως, η απαίτηση της Διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού για την υποβολή του Πιστοποιητικού OHSAS 18001 είναι εντελώς αυθαίρετη.

Επιπλέον, η αποκλειστική αναφορά στο πιστοποιητικό OHSAS 18001 χωρίς μνεία εναλλακτικής υποβολής άλλου αντίστοιχου ή ισοδύναμου πιστοποιητικού είναι αντίθετη και με το νομοθετικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Π.Δ. 60/2007 και ΕΚΠΟΤΑ) σύμφωνα με τα ανωτέρω. Η συμμόρφωση δε της επιχείρησής μου ως προς τις συνθήκες υγιεινής και ασφαλείας στην εργασία που προβλέπονται από τα ανωτέρω νομοθετήματα, τα οποία αναφέρονται στο νομοθετικό πλαίσιο της διακήρυξης, αποδεικνύεται με την υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης σχετικά με την αποδοχή των όρων της Διακήρυξης. Επομένως, η υποχρέωση υποβολής της συγκεκριμένης πιστοποίησης εν προκειμένω, και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου είναι εντελώς αυθαίρετη και καταχρηστική, ενώ δεν επιτρέπει τη συμμετοχή της επιχείρησής μου στο διαγωνισμό, μολοντί αυτή λειτουργεί σύννομα και κατέχει όλες τις αναγκαίες για την λειτουργία της Πιστοποιήσεις, όπως και εντελώς ενδεικτικά Πιστοποίηση EN ISO 22000 (HACCP) και Πιστοποιητικό EN ISO 9001.

Πέραν των ανωτέρω, η πρόβλεψη της διακήρυξης για την υποβολή των πιστοποιήσεων EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001 έρχεται σε αντίθεση ακόμα και με το ίδιο το κείμενο της, αφού ως κριτήριο ανάδειξης του μειοδότη, σύμφωνα με το άρθρο 14 αυτής, θεσπίζεται η ανάπτυξη ανταγωνισμού. Η υπερβολική δέσμευση επομένως, των υποψηφίων αναδόχων με την υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιήσεων οι οποίες δεν προβλέπονται ως υποχρεωτικές από κάποιο νόμο για τις αντίστοιχες κατηγορίες επιχειρήσεων αποκλείουν τη συμμετοχή στο διαγωνισμό της πλειονότητας των ομοειδών με εμένα επιχειρήσεων με συνέπεια να παρακωλύεται και εν γένει ο ανταγωνισμός.

Από όλα τα παραπάνω, συνάγεται ότι η απαίτηση της Διακήρυξης για την υποβολή των πιστοποιήσεων EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001 και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, επί της ουσίας «φωτογραφίζει» συγκεκριμένη επιχείρηση και σκοπεί την ανάθεση του έργου αποκλειστικά σε αυτή, αποκλείοντας τη συμμετοχή μεταξύ και άλλων επιχειρήσεων και της δικής μου, παρά το γεγονός ότι η επιχείρησή μου λειτουργεί με άριστα επαγγελματικά πρότυπα, συνέπεια και πολυετή εμπειρία στο χώρο της εμπορίας ειδών διατροφής και ειδών παντοπωλείου και έχει επιτύχει συνεχείς αναθέσεις δημοσίων συμβάσεων

στους τομείς της δραστηριότητάς της [...]”.

9. Στη συνέχεια, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. 50955/26-10-2015 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου Κορινθίων ως προς την ανωτέρω ένσταση, υποστηρίχθηκαν μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

“[...] Τα προσκομιστέα κατά το άρθρο 7 της Διακήρυξης πιστοποιητικά και συγκεκριμένα το EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001, αποτελούν δικαιολογητικά συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό και όχι τεχνικές προδιαγραφές κατά τους ορισμούς των ανωτέρω διατάξεων. Πρόκειται συγκεκριμένα για πιστοποιητικά, εκδιδόμενα σύμφωνα με τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και αξιολόγησης της επαγγελματικής υγείας και ασφάλειας αντίστοιχα. Τα εν λόγω πιστοποιητικά αφορούν στη γενικότερη φερεγγυότητα, τεχνική κι επαγγελματική επάρκεια των προσφερόντων οικονομικών φορέων και αποβλέπουν στον έλεγχο της γενικής ικανότητας και ευλόγως απαιτούμενης καταλληλότητας των διαγωνιζομένων. Σε καμία περίπτωση τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές, ούτε συνδέονται με τον τρόπο προμήθειας των προβλεπόμενων ειδών και συνεπώς εκτιμώνται μόνο στο πλαίσιο του ελέγχου της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 137/2012, ΕΑ 100/2009, 1239/2007, 566/2005, 153/2004, 618/2003, ΔΕφΠειρ 41/2013, ΔΕΚ απόφαση της 19.6.2003, C 315/2001, Gesellschaft für Abfallentsorgung – Technik GmbH κ.α.). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν τυγχάνει εφαρμοστέο το άρθρο 53 Π.Δ. 60/2007 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» και σε καμία περίπτωση το περιεχόμενο του πληττόμενου άρθρου 7 της διακήρυξης δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί ως προς τη συμφωνία του με την ανωτέρω διάταξη. Εν ολίγοις και εφόσον δεν πρόκειται για τεχνικές προδιαγραφές, αλλά για δικαιολογητικά συμμετοχής, η αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούται στη διακήρυξη του διαγωνισμού να προβλέπει αντί των αναφερόμενων προσκομιστέων δικαιολογητικών, την προσκομιδή και άλλων «ισοδυνάμων» δικαιολογητικών (άρθρο 53 παρ. 8 του Π.Δ. 60/2007). Μία τέτοια υποχρέωση άλλωστε θα περιόριζε υπέρμετρα την ευρύτατη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία βέβαια είναι και η μόνη που εν τις πράγμασι γνωρίζει τις ανάγκες της και από ποιους αυτές δύνανται να καλυφθούν.

Τα επίμαχα πιστοποιητικά αποτελούν επιλογή της αναθέτουσας αρχής, δρώσας στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας, η οποία για την προμήθεια τροφίμων, γάλακτος και Μ.Α.Π. – δηλαδή ειδών συναπτόμενων άμεσα με τη δημόσια υγεία - σε έναν ευρύτατο κύκλο προσώπων, μεταξύ των οποίων και μαθητές του Μουσικού Σχολείου Κορίνθου, ευλόγως απαιτεί τη συμμετοχή στο διαγωνισμό προσφερόντων, οι οποίοι είτε παράγουν, είτε επεξεργάζονται οι ίδιοι τα προς προμήθεια είδη, εξοπλισμένων με αυξημένα εχέγγυα αξιοπιστίας. Η αναθέτουσα αρχή δια του πληττόμενου άρθρου κα ιδίως ενόψει της φύσης των προς προμήθεια ειδών απαιτεί τη συμμετοχή στο διαγωνισμό προσφερόντων, οι οποίοι έχουν ιδία γνώση των προμηθευόμενων ειδών και της καταλληλότητας αυτών, δεν περιορίζονται δηλαδή στην προμήθεια ειδών, κατασκευασμένων και επεξεργασμένων από άλλες βιοτεχνίες, εργαστήρια κ.λπ., όπως συμβαίνει στις περιπτώσεις των εμπόρων (λιανικής και χονδρικής). Με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται αφενός η ποιότητα των προμηθευόμενων ειδών και κατ'επέκταση αυτής η ασφάλεια των τελικών αποδεκτών τους, αφετέρου καθίσταται ευχερέστερος και αποτελεσματικότερος ο έλεγχος της καταλληλότητας των προς προμήθεια ειδών.

Συνεπώς, η υποχρεωτική προσκομιδή των ανωτέρω πιστοποιητικών δεν περιορίζει υπέρμετρα και αδικαιολόγητα τον κύκλο των διαγωνιζομένων, αλλά συνάδει απόλυτα με την φύση των προμηθευόμενων ειδών (τρόφιμα κ.λπ.) και την ανάγκη αυξημένης διασφάλισης της ποιότητάς τους. Περαιτέρω δε προσπάθεια ελέγχου της σκοπιμότητας της εν λόγω πρόβλεψης δε συνάδει με την φύση της διακήρυξης και παραμένει εκτός οιασδήποτε, ακόμα και δικαστικής εκτίμησης.

Αβάσιμοι τυγχάνουν επίσης και οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου ότι τα παραπάνω πιστοποιητικά προβλέπονται υποχρεωτικά και αποκλειστικά δυνάμει του άρθρου 2 παρ. 2 του Ν. 2965/2001 για βιομηχανίες, βιοτεχνικές μονάδες και επαγγελματικά εργαστήρια μέσης όχλησης που λειτουργούν εντός της Περιφέρειας Αττικής και ότι με αυτόν τον τρόπο (δηλ. την υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού προσκόμιδή τους) αποκλείεται η συμμετοχή του στον εν λόγω διαγωνισμό, αφού ως επιχειρηματίας δραστηριοποιούμενος στον χώρο του χονδρικού εμπορίου ειδών διατροφής δεν υποχρεούται εξ αυτού του λόγου στην έκδοσή τους.

Αρχικά, η αναφερόμενη στην ένσταση διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 2965/2001 είναι κατηρημένη, ήδη από το 2005, με το άρθρο 39 του Ν.3325/2005, συνεπώς ουδεμία υποχρέωση γεννάται από αυτήν. Ακόμα όμως και υπό την προϊσχύσασα μορφή της¹, το γεγονός ότι δημιουργούταν υποχρέωση για τις βιομηχανικές, βιοτεχνικές μονάδες και τα επαγγελματικά εργαστήρια μέσης και υψηλής όχλησης που λειτουργούν εντός της Περιφέρειας Αττικής, εντός τετραετίας από την ισχύ του νόμου αυτού, να εφαρμόσουν και να πιστοποιήσουν σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης δεν συνεπαγόταν, ούτε και φυσικά συνεπάγεται ότι οι λοιπές, εκτός Περιφέρειας Αττικής, βιομηχανικές, βιοτεχνικές μονάδες και τα επαγγελματικά εργαστήρια μέσης και υψηλής όχλησης αλλά και οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση δεν δύνανται να αποκτήσουν αντίστοιχο πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Όπως αναφέρεται και ανωτέρω τα πιστοποιητικά EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001, εκδίδονται σύμφωνα με τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία αντίστοιχα, είναι τα πλέον διαδεδομένα διεθνώς, μπορούν να χορηγηθούν σε οποιονδήποτε (φυσικό ή νομικό πρόσωπο οποιασδήποτε μορφής, οργανισμούς κ.λπ.) και ανεξάρτητα από τον τομέα στον οποίο δραστηριοποιείται, ασχέτως του εάν υπάρχει αντίστοιχη νομοθετική επιταγή ή όχι. Δεδομένων των όσων έχουν ήδη εκτεθεί και ιδίως του ότι δεν αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές – ώστε να τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 53 Π.Δ. 60/2007 περί πρόβλεψης «ισοδυνάμων» - αλλά δικαιολογητικά συμμετοχής, ουδεμία υποχρέωση συντρέχει για την αναθέτουσα αρχή να προβλέψει την προσκομιδή εναλλακτικών ή αντίστοιχου περιεχομένου πιστοποιητικών μέσω του μητρώου EMAS, όπως αναφέρεται στην ένσταση και ούτε φυσικά παρακωλύεται η ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού και η ευρεία συμμετοχή προσφερόντων σε αυτόν.

Το γεγονός ότι ο ενιστάμενος δε δύναται να διαθέτει τα ως άνω πιστοποιητικά, προκειμένου να μετάσχει στο διαγωνισμό, δεν καθιστά εξ αυτού του λόγου και μόνο μη νόμιμη τη διακήρυξη. Δια της αμφισβήτησης της νομιμότητας του άρθρου 7 της Διακήρυξης, ο ενιστάμενος επιχειρεί να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες τους όρους συμμετοχής στο διαγωνισμό, γεγονός το οποίο καθιστά τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του όχι μόνο αβάσιμους, κατά τα όσα έχουν ήδη αναπτυχθεί, αλλά και απαραδέκτως προβαλλόμενους (Πρβλ.: ΕΑ ΣτΕ 676/2011, 1140, 1025/2010, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.α.).

Κατά τα λοιπά, ισχυρισμοί περί «φωτογραφικού» όρου της διακήρυξης και περί αποκλεισμού της πλειονότητας των ομοειδών με τον ενιστάμενο επιχειρήσεων από τη συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό τυγχάνουν μη ουσιώδεις, αναπόδεικτοι και ανεπίδεκτοι οιασδήποτε εκτίμησης.

Ενόψει όσων εκτέθηκαν, θεωρώ ότι η υπό εξέταση ένσταση τυγχάνει απαράδεκτη και αβάσιμη.

Συμπερασματικά, γνωμοδοτώ ότι η υπό έρευνα ένσταση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να διενεργηθεί ο εν λόγω διαγωνισμός, κατά τα όσα προβλέπονται κανονικά στην υπ' αριθμ. πρωτ.: 42906/22.09.2015 Διακήρυξη του Δήμου Κορινθίων”

10. Έχοντας υπόψη της τα ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή, με την με αριθμ. 297/2015 απόφασή της (απόσπασμα Πρακτικού της 25/27-10-2015 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: ΩΗΟ9ΩΛ7-6Ρ2) απέρριψε στο σύνολό της την με αριθμ. πρωτ. 48966/14-10-2015 ένσταση του Ανδρέα Σκουριά του Αλεξάνδρου κατά των όρων της αριθμ. 42906/22-09-2015 αναλυτικής διακήρυξης και αποφάσισε την συνέχιση της διενέργειας του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στην ως άνω διακήρυξη.

11. Ακολούθως, στις 06-11-2015, ήτοι τέσσερις εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών, που συγκροτήθηκε με την 02/08/03-02-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, συνδέθηκε με τους ειδικούς κωδικούς χρηστών στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και με το από την ως άνω ημερομηνία πρακτικό, διαπίστωσε ότι υπεβλήθησαν οι κάτωθι τρεις (3) προσφορές:

1. Πιετρης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε.
2. Korinthian Palace Catering Α.Ε.
3. Μανδρέκας Α.Ε.

Στη συνέχεια και κατόπιν της αποσφράγισης και του ελέγχου των δικαιολογητικών και των τεχνικών

προσφορών των υποψηφίων αναδόχων η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε τα εξής:

1. Ως προς την προσφορά της εταιρείας Πιερης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε.:

α) Στην υπεύθυνη δήλωση της χώρας προέλευσης των προσφερομένων προϊόντων δεν γίνεται καμία αναφορά στα εργοστάσια κατασκευής για κάθε είδος, όπως απαιτείται από το άρθρο 7 της διακήρυξης του διαγωνισμού

β) Τα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και 22000:2008 που έχουν κατατεθεί έχουν ως πεδία εφαρμογής την παραγωγή, μεταφορά και διάθεση προϊόντων και δεν περιλαμβάνουν τη δραστηριότητα “αποθήκευση”, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 7 της διακήρυξης

2. Ως προς την προσφορά της εταιρείας Korinthian Palace Catering Α.Ε. έχουν κατατεθεί όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά

3. Ως προς την προσφορά της εταιρείας Μανδρέκας Α.Ε.:

α) Δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελεί σε κατάσταση εξυγίανσης ή σε κατάσταση ειδικής εκκαθάρισης ή σε διαδικασία αναδιοργάνωσης, όπως αναφέρεται στο σχετικό άρθρο 7.1.γ της διακήρυξης,

β) Τα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και 22000:2008 που έχουν κατατεθεί έχουν ως πεδία εφαρμογής την παραγωγή και εμπορία προϊόντων και δεν περιλαμβάνουν τη δραστηριότητα “αποθήκευση”, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 7 της διακήρυξης

γ) Δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό εξασφάλισης ποιότητας OHSAS 18001.

Κατόπιν τούτων, η επιτροπή με το από 06-11-2015 πρακτικό της εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη των εταιριών Πιερης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε. και Μανδρέκας Α.Ε. και προτείνει η προσφορά της Korinthian Palace Catering Α.Ε. να προχωρήσει στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών για την Ομάδα 1- «Τρόφιμα», εκτός της Υποομάδας 1.4, και Ομάδα 4- «Έτοιμα γεύματα Μουσικού Γυμνασίου Κορίνθου», ενώ όσον αφορά στην Ομάδα 3 «Μέσα ατομικής προστασίας» εισηγείται την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου.

12. Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με την με αριθ. 376/2015 απόφασή της (απόσπασμα Πρακτικού της 29/07-12-2015 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: ΩΤΘΒΩΛ7-ΦΔ9):

Α. Εγκρίνει το από 06-11-2015 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού.

Β. Απορρίπτει τις προσφορές των εταιριών «Πιέρης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε.» και «Μανδρέκας Α.Ε.», λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται στο από 06-11-2015 πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού.

Γ. Κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «Korinthian Palace Catering Α.Ε.» στον ως άνω διαγωνισμό, η οποία θα προχωρήσει στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών για τα είδη των Ομάδα 1- «Τρόφιμα», εκτός της Υποομάδας 1.4, και Ομάδα 4- «Έτοιμα γεύματα Μουσικού Γυμνασίου Κορίνθου», για τις οποίες έχει καταθέσει προσφορά.

Δ. Κηρύσσει άγονο το διαγωνισμό για τα είδη της Ομάδας 3- «Μέσα ατομικής προστασίας», για την οποία δεν κατατέθηκε καμία προσφορά.

13. Ακολούθως, υπεβλήθη η από 11-12-2015 ένσταση της εταιρείας “Πιερης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε.” μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. περί ακυρώσεως του με αριθ. 29/07-12-2015 Πρακτικού της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, σύμφωνα με το οποίο εγκρίθηκε το από 6-11-2015 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, επικαλούμενη μεταξύ άλλων τα εξής:

“[...] 2.-Σχετικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, λεκτέα είναι τα εξής :

Σύμφωνα με τις προσβαλλόμενες πράξεις η προσφορά μας απορρίφθηκε, διότι η εταιρεία μας (επί λέξει) δεν είχε προσκομίσει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά και συγκεκριμένα όπως επί λέξει αναφέρεται “έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά ISO 22000/2005 και ISO 9001/2008 με πεδίο εφαρμογής

“ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΕΤΟΙΜΩΝ ΠΡΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΕΔΕΣΜΑΤΩΝ”, χωρίς όμως να προσκομίζονται τα ανωτέρω πιστοποιητικά, ήτοι ISO 22000/2005 και ISO 9001/2008 για την διακίνηση και αποθήκευση των τυποποιημένων προϊόντων”.

Όμως όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη ενώπιον Σας από 10-12-2015 βεβαίωση της ΛΕΤΡΙΝΑ ΑΕ , βεβαιώνεται ότι η εταιρεία μας με πεδίο εφαρμογής Παραγωγή, Μεταφορά και Διάθεση Ετοιμών προς Κατανάλωση εδεσμάτων (Νωπά, κατεψυγμένα Ασυσκευάστα και Συσκευασμένα) είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με τα πρότυπα ISO 2000/2005 9001/2008, 14001/2004 ΚΑΙ ΕΛΟΤ 1801/2008 και αυτά ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΗΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ και ως εκ τούτου δεν απαιτείται καμία επιπλέον αναφορά επ’ αυτών των πιστοποιητικών περί της αποθήκευσης και διακίνησης των προϊόντων αυτών.

Τούτο αποδεικνύεται από τα κάτωθι προσκομιζόμενα την ενώπιον της επιτροπής σας έγγραφα και συγκεκριμένα :

- από την τεχνική μελέτη της εταιρείας μας
- από τα διαγράμματα ροής της μελέτης HACCP της εταιρείας μας
- από την άδεια ψυκτικών αποθηκών της εταιρείας μας (με αριθμό πρωτοκόλλου 3963/2012) την οποία διατηρούμε από το έτος 2012!!!!!!!

Όλα τα παραπάνω έγγραφα είναι τα απαιτούμενα σύμφωνα με την Αριθμ. Υ1γ/Γ.Π/οικ. 96967/2012 Υγειονομική διάταξη και συγκεκριμένα άρθρο 12 αυτής, που αφορά την αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων.

Από τα παραπάνω δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι τα προσκομισθέντα ενώπιον της Επιτροπής πιστοποιητικά καλύπτουν πλήρως τους όρους της διακήρυξης και ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μας καλέσει προς διασαφήνιση των ήδη υποβληθέντων εγγράφων μας , τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης για ενδεχόμενη άρση παρερμηνειών , οι οποίες συνάγονται από την αιτιολογία της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά μας.

Για τους λόγους αυτούς, ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς μας, εκ του λόγου αυτού τυγχάνει μη νόμιμος αβάσιμος ΛΟΓΩ ΕΥΘΕΙΑΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΩΝ ΕΠΙΤΑΓΩΝ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ [...]”.

14. Στη συνέχεια, υπεβλήθη η από 20-12-2015 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας “Πιέτρης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε.” μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. περί ακυρώσεως του με αριθ. 29/07-12-2015 Πρακτικού της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, αιτούμενη την ακύρωση ή ανάκληση των προσβαλλόμενων αποφάσεων σχετικά με τον αποκλεισμό της εταιρείας για τους προαναφερθέντες λόγους και επιπλέον αιτούμενη τον αποκλεισμό της εταιρείας Korinthian Palace Catering Α.Ε. από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού λόγω ελλείψεων στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της.

15. Με το από 30-12-2015 σχετικό πρακτικό εξέτασης ενστάσεως, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας “Πιέτρης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε.” στο σύνολό της, διαπιστώνοντας ειδικότερα όσον αφορά στον δεύτερο λόγο της απόρριψης της σχετικής προσφοράς, ήτοι τη μη προσκόμιση ορθών πιστοποιητικών ISO 22000/2005 και ISO 9001/2008, τα εξής:

“[...] Η εταιρεία «Πιέτρης Εστίαση Α.Ε.» προσκόμισε εκ των υστέρων και κατόπιν της κοινοποίησης της Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ΕΚΠΟΤΑ ελέγχου των δικαιολογητικών των συμμετεχόντων βεβαίωση της ΛΕΤΡΙΝΑ Α.Ε. με ημερομηνία 10-12-2015 με την οποία βεβαιώνεται από το φορέα πιστοποίησης ότι το πεδίο εφαρμογής των κατατεθέντων στο διαγωνισμό πιστοποιητικών ISO22000/2005 και ISO9001/2008 καλύπτει την δραστηριότητα «αποθήκευση και διακίνηση τυποποιημένων προϊόντων».

Τυχόν ύστερη προσκόμιση των ελλειπόντων στοιχείων (πιστοποιητικών, βεβαιώσεων των αντισυμβαλλομένων του σε προηγούμενες συμβάσεις), ανεξαρτήτως της μη προβλέψεως στη διακήρυξη σχετικής υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει συμπλήρωση ή διευκρίνιση των δικαιολογητικών, θα συνιστούσε, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας, το πρώτον υποβολή (αναπλήρωση) μη υποβληθέντος και όχι επιτρεπτή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού (Ελ.Συν. Κλιμ. Ζ 189/2012, Ελ. Συν. Κλιμ. Στ Πράξη 46/2014).

Παράλληλα δε μπορεί να γίνει αποδεκτή διαφορετική μεταχείριση της συγκεκριμένης υποψήφιας από λοιπούς συνυποψήφιους που συμμορφώθηκαν πλήρως με τους όρους της Διακήρυξης και κατέθεσαν τα

ορθά πιστοποιητικά ISO22000/2005 και ISO9001/2008. (Βλέπε και *Ελ.Συν.Κλιμ.ΣΤ Πράξη 74/2015*).

Το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει κάθε διαγωνιστική διαδικασία καθορίζεται με τη διακήρυξη και κατά το χρόνο της δημοσίευσης αυτής, οπότε και αποκτά υπόσταση, παγιώνεται το νομοθετικό καθεστώς της οικείας διαδικασίας ανάθεσης. Το κανονιστικό πλαίσιο που θέτει η διακήρυξη για τη διεξαγωγή της διαδικασίας του διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, δεσμευτικά για την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους, κατισχύει κάθε άλλης διάταξης που ρυθμίζει τα σχετικά ζητήματα με διαφορετικό τρόπο. (Βλέπε ΣτΕ 613/2009, 1314/2009, ΣτΕ 1502/2003, Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 2984/30.06.2015 Ο δηγία 9).

Το γεγονός ότι η «Πιέτρης Εστίαση Α.Ε.» έχει διαδικασία για την αποθήκευση και διακίνηση προϊόντων, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα στον Διαγωνισμό, ήτοι τεχνική μελέτη, διαγράμματα ροής της μελέτης HACCP, την άδεια ψυκτικών αποθηκών και την πιστοποίηση καταλληλότητας οχήματος για τη μεταφορά, δεν αμφισβητήθηκε σε κανένα σημείο στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Όμως από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά ISO22000/2005 και ISO9001/2008 δεν προκύπτει από το πεδίο εφαρμογής αυτών ότι η παραπάνω διαδικασία είναι πιστοποιημένη κατά τα πρότυπα αυτά [...]"

16. Στη συνέχεια, σύμφωνα με τη με αριθ. 12/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (απόσπασμα Πρακτικού της 02/19-01-2016 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: ΩΚΘΤΩΛ7-1ΧΨ):

Α.- Εγκρίθηκε το από 30-12-2015 πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού ΕΚΠΟΤΑ περί εξέτασης ενστάσεως για τον εν θέματι διαγωνισμό.

Β.- Απορρίφθηκε στο σύνολό της η υπ' αριθμ. πρωτ. 59045/14-12-2015 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία «Πιέτρης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε.» κατά της αριθμ. 29/376/2015 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής και ορίσθηκε η συνέχιση των διαδικασιών αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στην σχετική διακήρυξη.

17. Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή με τη με αριθ. 13/2016 απόφασή της (απόσπασμα Πρακτικού της 02/19-01-2016 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: 6Θ6ΝΩΛ7-Φ9Π), λαμβάνοντας υπόψη το με αριθ. πρωτ. 61260/31-12-2015 έγγραφο – εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολυεδομίας του Δήμου, απέρριψε στο σύνολό της την με ημερομηνία κατάθεσης στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 20-12-2015 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «Πιέτρης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε.» περί ακυρώσεως της αριθμ. 376/2015 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής και κάθε άλλη συναφούς πράξης της αναθέτουσας αρχής και των αρμοδίων της οργάνων και όρισε την συνέχιση των διαδικασιών αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού.

18. Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή με τη με αριθ. 51/2016 απόφασή της (απόσπασμα Πρακτικού της 06/23-02-2016 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: ΩΧΡΕΩΛ7-ΑΕ1), λαμβάνοντας υπόψη το από 19-02-2016 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (2ο) της Επιτροπής διαγωνισμού:

Α. Ενέκρινε το εν λόγω πρακτικό

Β. Έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας Korinthian Palace Catering A.E., προκειμένου να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς.

19. Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή σύμφωνα με τη με αριθ. 69/2016 απόφασή της (απόσπασμα Πρακτικού της 09/15-03-2016 Συνεδρίασης και ΑΔΑ: 7ΛΞΙΩΛ7-ΟΜΘ) και αφού έλαβε υπόψη το από 23-02-2016 πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών (3ο) της αρμόδιας Επιτροπής:

“Α. Εγκρίνει το από 23-02-2016 αρ. 3 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού ΕΚΠΟΤΑ για την εκτέλεση της προμήθειας ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΚΑΙ Μ.Α.Π. (ΕΤΟΥΣ 2015) προϋπολογισμού μελέτης 530.172,79€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ).

Β. Κάνει δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία KORINTHIAN PALACE CATERING A.E. (α/α προσφοράς συστήματος 22040) (Σολωμός Κορινθίας, ΑΦΜ 998586666, Δ.Ο.Υ. Κορίνθου), νόμιμα εκπροσωπούμενη, στην οποία κατακυρώνεται ο εν θέματι διαγωνισμός και της αναθέτει την εκτέλεση της προμήθειας για τα είδη της αρ. 19/2015 (επικαιροποιημένης ως προς τον Φ.Π.Α.) σχετικής μελέτης των ομάδων: Α. Ομάδα 1- «Τρόφιμα» εκτός της υποομάδας 1.4, Β. Ομάδα 4- «Έτοιμα γεύματα Μουσικού Γυμνασίου Κορίνθου», για τα οποία έχει καταθέσει προσφορά, με συνολικό ποσό προσφοράς τις

τριακόσιες τρεις χιλιάδες τετρακόσια πενήντα τέσσερα ευρώ και είκοσι επτά λεπτά (303.454,27€) πλέον Φ.Π.Α. 23% και 13% αναλόγως των ειδών.

Γ.- Κηρύσσει άγονο το διαγωνισμό για την προμήθεια των ειδών: Ομάδας 1, Υποομάδας 4- «Είδη Αρτοποιίας» και Ομάδας 2- «Γάλα Εργαζομένων» της αρ. 19/2015 (επικαιροποιημένης ως προς τον Φ.Π.Α.) σχετικής μελέτης, διότι οι υποβληθείσες προσφορές των εταιρειών ΠΙΕΤΡΗΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΑ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ Α.Ε. για την υποομάδα 4 ΕΙΔΗ ΑΡΤΟΠΟΙΙΑΣ και της ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ Α.Ε. για την ομάδα 2 – ΓΑΛΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ κρίθηκαν μη αποδεκτές.

Δ.- Παραπέμπει το θέμα της ανάθεσης της εκτέλεσης της προμήθειας των ειδών της αρ. 19/2015 (επικαιροποιημένης ως προς τον Φ.Π.Α.) μελέτης: α) Ομάδας 1, Υποομάδας 4- «Είδη Αρτοποιίας», β) Ομάδας 2- «Γάλα Εργαζομένων» και γ) Ομάδας 3- «Μέσα ατομικής προστασίας», προϋπολογισμού μελέτης 148.954,60€ πλέον Φ.Π.Α., για τα οποία ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος, στο Δημοτικό Συμβούλιο Κορινθίων για απευθείας ανάθεση της εν λόγω προμήθειας μέσω διαπραγμάτευσης, λόγω του κατεπείγοντος χαρακτήρα της ως άνω προμήθειας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρ. 3 παρ. 3 και 23 παρ. 2, 3 του ΕΚΠΟΤΑ, άρθρ. 2 παρ. 13 του Ν. 2286/95, άρθρ. 25 του Π.Δ. 60/2007 και της παρ. 2.γ.δδ. του άρθρου 2 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ Α/204/15.09.2011) μετά από σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων [...].

20. Τέλος, με το με αριθ. πρωτ. 15448/20-04-2016 έγγραφο του Δημάρχου Κορινθίων, βεβαιώνεται ότι: “[...] όσον αφορά τον διαγωνισμό του Δήμου Κορινθίων για την εκτέλεση της προμήθειας “Προμήθεια τροφίμων, γάλακτος και Μ.Α.Π. (έτους 2015)” προϋπολογισμού μελέτης 530.172,79€ δεν εκκρεμεί καμία ένσταση, προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο ή ασφαλιστικά μέτρα, πέραν των ήδη ασκηθέντων, κατά του κύρους της ως άνω διαδικασίας έως σήμερα [...]”.

21. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος, με το με αρ. πρωτ. 11137/23-03-2016 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., που παρελήφθη από την Αρχή στις 24-03-2016 (αρ. πρωτ. εισερχ. 1441), όπως αυτό συμπληρώθηκε, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αρχής, με το αριθμ. πρωτ. 15173/21-04-2016 όμοιο έγγραφο (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 2043/25-04-2016) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προσκομίζοντας σχέδιο απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του και γάλακτος και μέσων ατομικής προστασίας για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 148.954,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για ένα (1) έτος.

II. Νομικό πλαίσιο

22. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: «[...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]».

23. Οι διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (Α' 114) ορίζουν ότι: «1. Οι προμήθειες των Δήμων, των Κοινοτήτων, των πάσης φύσεως Συνδέσμων τους, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α'), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί από το π.δ. 105/2000 (ΦΕΚ 100 Α') και των αντίστοιχων του π.δ. 57/2000 (ΦΕΚ 45 Α')».

24. Στις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 2 και 3γ, 4 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της υπ' αριθμ. 11389/1993 υπουργικής απόφασης με τίτλο «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης» (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) (Β' 185) προβλέπονται τα ακόλουθα:

«Άρθρο 3. [...] 2. Οι όροι της διακήρυξης κάθε διαγωνισμού πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις. 3. [...] γ. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν επίσης να συνάπτουν τις συμβάσεις προμηθειών προσφεύγοντας στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις. (1) Όταν δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά μετά από πρόσκληση σε ανοιχτό ή κλειστό διαγωνισμό, στο μέτρο που οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς και εφόσον διαβιβάζεται στο νομάρχη, μαζί με τη σχετική απόφαση, αιτιολογημένη έκθεση. [...].

Άρθρο 23. 1. Προμήθεια με "διαδικασία μέσω διαπραγμάτευσης" ή "απευθείας ανάθεση" μπορεί να γίνει εάν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις που προβλέπονται στις περιπτώσεις των εδαφίων β και γ της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του παρόντος κανονισμού και της παραγράφου 20 του άρθρου 3 του ν. 1797/1988. [...].»

25. Στις 12-12-2012 δημοσιεύθηκε πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 240), η οποία κυρώθηκε με το ν. 4111/2013 (Α' 18) και η οποία στο άρθρο 4 προβλέπει ότι: «[...] Η διαδικασία ανάδειξης προμηθευτών-χορηγητών, για προμήθειες α. τροφίμων, β. λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου καθώς και παρόχων των σχετικών υπηρεσιών, γ. πετρελαιοειδών και δ. φαρμάκων και αναλώσιμου υγειονομικού υλικού για τις ανάγκες των Δήμων, των Ιδρυμάτων και όλων των νομικών τους προσώπων, πραγματοποιείται εφεξής από τους οικείους Δήμους. Κάθε γενική ή ειδική διάταξη που αντιτίθεται στο παρόν, καταργείται. 2. Οι ανωτέρω προμήθειες πραγματοποιούνται σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στον Ενιαίο Κανονισμό Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ), όπως αυτός ισχύει κάθε φορά...».

26. Στα άρθρα 134 (ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ) και 136 (Υποχρέωση χρήσης ΕΣΗΔΗΣ) του Ν.4281/14 (ΦΕΚ 160 Α/08082014): «Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις», ορίζεται ότι : «...134. Οι διατάξεις του παρόντος Τίτλου εφαρμόζονται κατά την ανάθεση και εκτέλεση, με τη χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών του Μέρους Β' του παρόντος από αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς. Μπορεί επίσης να εφαρμόζονται στις συμβάσεις παραχώρησης δημοσίων έργων και στις συμβάσεις του ν. 3389/2005 (Α' 232), εφόσον τούτο ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 136. 1. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος, από την υποβολή του αιτήματος μέχρι την υπογραφή και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, με εκτιμώμενη αξία ίση ή ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας ο χρόνος έναρξης υποχρεωτικής εφαρμογής του συνόλου ή μέρους από τις διατάξεις του παρόντος τίτλου μπορεί να μετατίθεται, σε όλες ή ορισμένες κατηγορίες δημοσίων συμβάσεων, για όλες ή για ορισμένες αναθέτουσες αρχές και σε όλες τις αποφάσεις ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων ή σε μέρη αυτών...». Επιπλέον, με την παρ. 3 του άρθρου 201 του ίδιου Νόμου, ορίζεται ότι : «3. Η ισχύς των άρθρων 134 έως 138, αρχίζει ως προς τις προμήθειες και υπηρεσίες, όσον αφορά τους φορείς της Κεντρικής Διοίκησης όπως ορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014 την 1η Ιουλίου 2014, όσον αφορά τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης την 1η Οκτωβρίου 2014 και όσον αφορά το σύνολο του δημόσιου τομέα την 1η Οκτωβρίου 2015. [...].»

27. Με την υπ' αριθ. Π1/2390 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΦΕΚ 2677/Β/2013) καθορίστηκαν οι Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.).

28. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής

Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ “περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών”, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16^{ης} Νοεμβρίου 2005» (Α’ 64) ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις ενεργώντας με διαφάνεια».

29. Οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 προβλέπουν ότι:

«1. Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000,00 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II Α, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II Β. ...».

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2015/2342 της Επιτροπής της 15^{ης} Δεκεμβρίου 2015 «για την τροποποίηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων», τα ως άνω ποσά αναπροσαρμόστηκαν στις 135.000 ευρώ και 209.000 ευρώ, αντίστοιχα.

30. Στο άρθρο 24 παρ. 1 περ. α’ του ίδιου π.δ., «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού» (άρθρο 30 οδηγίας 2004/18/ΕΚ), ορίζεται: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές [...].».

31. Στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημά της, [...]».

32. Στις διατάξεις του άρθρου 42 “Έλεγχος της καταλληλότητας, επιλογή των συμμετεχόντων και ανάθεση των συμβάσεων” (άρθρο 44 οδηγίας 2004/18/ΕΚ) προβλέπονται τα εξής:

“1. Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που προβλέπονται στα άρθρα 51 και 52, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων του άρθρου 40, αφού οι αναθέτουσες αρχές ελέγξουν την

καταλληλότητα των οικονομικών φορέων που δεν έχουν αποκλεισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 43 και 44. Ο έλεγχος της καταλληλότητας πραγματοποιείται από τις αναθέτουσες αρχές σύμφωνα με τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και των επαγγελματικών και τεχνικών γνώσεων ή ικανοτήτων που αναφέρονται στα άρθρα 45 έως 50, και, εφόσον συντρέχει περίπτωση, με τα κριτήρια και τους κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 3. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν το ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών ή και επαγγελματικών ικανοτήτων, σύμφωνα με τα άρθρα 45 και 46, τα οποία πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες. Η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στα άρθρα 45 και 46 καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενό της. Τα ελάχιστα αυτά επίπεδα μνημονεύονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού”.

33. Στις διατάξεις του άρθρου 46 “Τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες” (άρθρο 48 οδηγίας 2004/18/EK) του ίδιου π.δ. ορίζονται τα εξής:

“1. Οι τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αξιολογούνται και ελέγχονται σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3. 2. Οι τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αποδεικνύονται με έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους τρόπους, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των προμηθειών, ή των υπηρεσιών: [...] στ) προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και υπηρεσιών και μόνο στις ενδεδειγμένες περιπτώσεις, αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης [...]”.

34. Στο άρθρο 47 του ίδιου π.δ. “Πρότυπα εξασφάλισης της ποιότητας” (άρθρο 49 οδηγίας 2004/18/EK), ορίζεται: “Οι αναθέτουσες αρχές, όταν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα ορισμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας, πρέπει να παραπέμπουν σε συστήματα εξασφάλισης της ποιότητας που βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και πιστοποιούνται από οργανισμούς που εφαρμόζουν τη σειρά ευρωπαϊκών προτύπων για την πιστοποίηση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς”.

35. Στο άρθρο 48 του ίδιου π.δ. “Πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης” (άρθρο 50 οδηγίας 2004/18/EK) αναφέρονται τα κάτωθι:

“Όταν οι αναθέτουσες αρχές, στις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 46 παράγραφος 2 σημείο στ), ζητούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς, με το οποίο βεβαιώνεται ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα πρότυπα όσον αφορά στην περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου [EMAS Κανονισμός 761/2001 (ΕΕ L 114)] ή σε πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα πιστοποιούμενα από όργανα λειτουργούντα βάσει του κοινοτικού δικαίου, ή στις αντίστοιχες ευρωπαϊκές ή διεθνείς προδιαγραφές όσον αφορά στην πιστοποίηση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εγκατεστημένους σε άλλα κράτη μέλη. Επίσης, αποδέχονται και άλλα ισοδύναμα αποδεικτικά στοιχεία για μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς”.

III. Νομική Εκτίμηση

36. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Κορινθίων αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, με την έννοια της περίπτωσης γ της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας συνολικού προϋπολογισμού 148.954,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για ένα (1) έτος, ως τμήμα προηγθέντος

διαγωνισμού συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 530.172,79€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων του, στο πλαίσιο του οποίου για μέρος των ομάδων των υπό προμήθεια ειδών είτε δεν υπεβλήθησαν προσφορές, είτε υπεβλήθησαν προσφορές οι οποίες κρίθηκαν ως μη αποδεκτές, προκύπτει ότι συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή γνώμης.

37. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/EK περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η Οδηγία 2004/18/EK να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10^{ης} Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10^{ης} Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14^{ης} Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2^{ης} Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

38. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, με το υπό κρίση αίτημά της, τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, ως προς τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας των ειδών αρτοποιίας, του γάλακτος και των μέσων ατομικής προστασίας των εργαζομένων (ήτοι των ομάδων ειδών 1.4, 2 και 3 της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού).

Ωστόσο, η Αρχή, έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στην ορθή νομική βάση, στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται ο Δήμος Κορινθίων, κρίνει ότι τυγχάνει εξέτασης η διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007 για την ανάθεση των ειδών αρτοποιίας και του γάλακτος και η διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007 για την ανάθεση των μέσων ατομικής προστασίας των εργαζομένων.

Πιο συγκεκριμένα, ως προς την επίκληση της συνδρομής της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, επισημαίνεται ότι στην υπό εξέταση περίπτωση τα τμήματα 1.4 και 2 των υπό προμήθεια ειδών, δε δύναται να υπαχθούν στην ανωτέρω διάταξη, καθώς αυτή προϋποθέτει ότι «δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος». Τούτο διότι, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, οι ως άνω περιστάσεις δεν συντρέχουν στην κρινόμενη περίπτωση, καθώς υπήρξε υποβολή δύο (2) προσφορών, πλην όμως αυτές δεν έγιναν αποδεκτές, σύμφωνα με το από 06-11-2015 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού (βλ. αναλυτικά ανωτέρω, Ιστορικό υπό 11), καθώς και οι δύο απερρίφθησαν στο σύνολό τους κατά την εξέταση των απαιτούμενων προσκομιζόμενων δικαιολογητικών.

Συνεπώς, πρόκειται για απαράδεκτες και όχι ακατάλληλες προσφορές, υπό την έννοια ότι η μη

καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία (ΕΣ/Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες (βλ. σχετ. Αποφάσεις 51/2015, 328/2014 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

39. Ειδικότερα:

Α. Η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 24, παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, βάσει της οποίας οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

γ) Να μην τροποποιούνται ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Β. Η εφαρμογή του άρθρου 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, στην βάση του οποίου οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να μην έχει υποβληθεί, κατά την υπό σημείο α) ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος.

γ) Να μην τροποποιούνται ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

δ) Επιπλέον, προϋποθέτει ότι σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν, σχετικής εκθέσεως.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με τις ως άνω όμοιες Α.α) και Β.α) προϋποθέσεις, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή τόσο της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 24 όσο και της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, συνέχεται άμεσα με τον προηγθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

40. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης και αξιολογώντας τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας

Ο Δήμος Κορινθίων προκήρυξε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με τη χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την προμήθεια τροφίμων, γάλακτος και μέσων ατομικής προστασίας (έτους 2015) για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων του, για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 530.172,79€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., στο πλαίσιο του οποίου για ένα τμήμα (ομάδα 3) δεν υπεβλήθησαν προσφορές, ενώ για άλλα τμήματα (ομάδα 1.4 και 2) οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν κατά τον

έλεγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου, διαπιστώθηκαν οι ακόλουθες ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες κατά την προηγηθείσα διαγωνιστική διαδικασία:

(i) Διαπιστώθηκε η διάσταση μεταξύ του τρόπου υποβολής και αξιολόγησης των προσφορών κατά την διεξαγωγή του διαγωνισμού μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και των όρων της διακήρυξης, η οποία συνδέεται με την δυνατότητα υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα και, ακολούθως, την κατάρτιση και υποβολή ανάλογων προσφορών για την ανάθεση αυτών.

Ειδικότερα:

Σύμφωνα με τα άρθρα “9ο Κατάρτιση και υποβολή προσφορών” και “14ο Ανάδειξη Μειοδότη” της με αριθ. πρωτ. 42906/22-09-2015 διακήρυξης και τον συνημμένο συγκεντρωτικό πίνακα αυτής ορίσθηκαν τα εξής:

“Κάθε οικονομικός φορέας (προμηθευτής) μπορεί να υποβάλλει προσφορά:

- *Για τα τρόφιμα (ομάδα 1): είτε για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών, είτε για μέρος αυτών. Δηλαδή θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές που αναφέρονται μόνο σε ένα είδος, με την προϋπόθεση ότι θα καλύπτουν όλη την ποσότητα του κάθε προσφερόμενου είδους όπως αυτό προσδιορίζεται στον συγκεντρωτικό πίνακα ανά φορέα.*
- *Για τις λοιπές ομάδες για το σύνολο των ειδών ανά φορέα (ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ) είτε για μία ή και περισσότερες ομάδες ή για το σύνολο αυτών [...]” (αναλυτικά Ιστορικό υπό 4).*

Επισημαίνεται ότι στην με αριθ. 42907/22-09-2015 περιληπτική διακήρυξη επαναλαμβάνονται τα ανωτέρω οριζόμενα στα άρθρα 9 και 14 της αναλυτικής διακήρυξης ως προς τη δυνατότητα υποβολής τμηματικών προσφορών.

Παράλληλα, σημειώνεται ότι στο τυποποιημένο έντυπο προκήρυξης του διαγωνισμού που δημοσιεύθηκε στην Ε.Ε.Ε.Ε., στο πεδίο II.1.8) “Τμήματα” ορίζεται ότι: “Μπορούν να υποβληθούν προσφορές για ένα ή περισσότερα τμήματα”, ενώ στο πεδίο “Πληροφορίες σχετικά με τα τμήματα” δίδεται η δυνατότητα υποβολής προσφορών σε εκατόν σαράντα έξι (146) τμήματα.

Σε αντίθεση ωστόσο, με όλα τα ανωτέρω οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και τις προηγηθείσες δημοσιεύσεις ως προς τη δυνατότητα υποβολής τμηματικών προσφορών ανά είδος και κατηγορία ειδών, με διαφορετικό ποσοστό έκπτωσης για το κάθε είδος, όπως ρητώς αναφέρεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 της διακήρυξης (βλ. αναλυτικά Ιστορικό υπό 4), κατά την ηλεκτρονική διεξαγωγή του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. δόθηκε δυνατότητα υποβολής προσφορών σε ένα (1) μόνο τμήμα, ως εξής: 1. “Τρόφιμα, ποτά, καπνός και συναφή προϊόντα” με προϋπολογισθείσα αξία 455.905,60€ άνευ Φ.Π.Α., ήτοι μόνο για τη συνολική ποσότητα όλων των υπό ανάθεση ειδών.

Διαπιστώνεται συνεπώς, διάσταση των όρων της διακήρυξης και των πληροφοριών που δημοσιεύθηκαν σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο, με τους όρους διεξαγωγής του διαγωνισμού με ηλεκτρονικά μέσα, ήτοι κατά τη χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η οποία διάσταση συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της υπό κρίση διαδικασίας καθώς οδήγησε σε αδυναμία υποβολής προσφορών σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ενδεχομένως και να απέτρεψε τυχόν υποψήφιους οικονομικούς φορείς να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας σχετική προσφορά (σχετική η 60/2016 απόφαση της Αρχής), αλλά και εκ των πραγμάτων οδήγησε σε εκτός συστήματος αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών.

(ii) Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου διαπιστώνεται η κάτωθι πλημμέλεια κατά τη διεξαγωγή της ως άνω διαδικασίας:

Σύμφωνα με το άρθρο “7ο Δικαιολογητικά Συμμετοχής” της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίσθηκαν τα εξής:

“Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. [www. promitheus.gov. gr](http://www.promitheus.gov.gr) μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική

γλώσσα σύμφωνα με τα αναφερόμενα Ν. 4155/2013 , στο άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/2013, εγκαίρως και προσήκοντως τα εξής δικαιολογητικά συμμετοχής σε μορφή αρχείου pdf. [...]

Εκτός των ανωτέρω κατά περίπτωση δικαιολογητικών, οι συμμετέχοντες οφείλουν να υποβάλουν ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού στον διαγωνισμό, τα ακόλουθα: [...]

δ. Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για διακίνηση και αποθήκευση τυποποιημένων προϊόντων.

ε. Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για διακίνηση και αποθήκευση τυποποιημένων προϊόντων. [...]

Πιστοποιητικό EN ISO 22000 (HACCP)

Πιστοποιητικό EN ISO 9001

EN ISO 14001:2004

OHSAS 18001 [...]"

Όπως ρητώς προβλέπεται στους ανωτέρω όρους της αναλυτικής διακήρυξης και επαναλαμβάνεται με την ίδια διατύπωση στο πεδίο III.2.3) "Τεχνική ικανότητα" του εντύπου της Ε.Ε.Ε.Ε., υπήρχε η απαίτηση προσκόμισης των ως άνω τεσσάρων πιστοποιητικών εξασφάλισης ποιότητας, ήτοι των EN ISO 22000, EN ISO 9001 EN, ISO 14001:2004 και OHSAS 18001 επί ποινή αποκλεισμού για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς σε όλα τα τμήματα του διαγωνισμού, χωρίς κανένα σημείο της εν λόγω διακήρυξης να κάνει αναφορά στη δυνατότητα αναγνώρισης ισοδύναμων πιστοποιητικών ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας.

Ακολούθως, κατά τη διεξαχθείσα διαδικασία -ανεξαρτήτως της θεώρησης των ως άνω πιστοποιητικών ως πρόσφορων ή μη να αποδείξουν την αποτελεσματικότητα των μέτρων που λαμβάνουν οι οικονομικοί φορείς για την διασφάλιση της ποιότητας των εκτελούμενων από αυτούς δραστηριοτήτων σε σχέση και με τη φύση και το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης προμήθειας- διαπιστώνεται η στερούμενη νόμιμης αιτιολογίας απόρριψη υποβληθεισών προσφορών [βλ. το από 06-11-2015 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών (Ιστορικό υπό 11) με το οποίο η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε ελλείψεις ως προς τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και 22000:2008 για δύο από τους συμμετέχοντες, λόγω μη αναφοράς της δραστηριότητας "αποθήκευση" ως πεδίου εφαρμογής, σε συνδυασμό και με με αριθ. 12/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία απερρίφθη η σχετική ένσταση της εταιρείας "Πιέτρης Βιοτεχνία Ειδών Διατροφής Α.Ε."], καθόσον δεν διαλαμβάνονται ειδικά λόγοι από τους οποίους να προκύπτει σαφώς ότι η διαδικασία αποθήκευσης και διακίνησης προϊόντων των ως άνω υποψηφίων, ως αυτή προέκυπτε από τα προσκομισθέντα από αυτούς έγγραφα και αποδεικτικά μέσα, δεν πληρούσε τα τιθέμενα από από τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής όσον αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των υποψηφίων και τυχόν ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας, κατά το άρθρο 47 του πδ. 60/07.

β) Κατόπιν των ανωτέρω, λόγω μη συνδρομής του όρου της προηγούμενης νόμιμης διεξαγωγής της διαδικασίας του διαγωνισμού, η εξέταση των λοιπών όρων προσφυγής στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης παρέλκει ως αλυσιτελής.

41. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι δεν τυγχάνουν εφαρμογής τα άρθρα 24 παρ. 1 περ. α' και 25 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, για την προμήθεια τροφίμων, γάλακτος και μέσων ατομικής προστασίας για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων του, καθώς διαπιστώθηκαν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες κατά την διεξαγωγή του προηγηθέντος δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, οι οποίες, συνιστούν παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αυτού και ενδεχομένως συνεχονται με το άγνοο αποτέλεσμα στα συγκεκριμένα είδη. Τέλος, ως προς τα ανωτέρω είδη, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 24 ή του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

42. Περαιτέρω, στην προκειμένη περίπτωση και για τη βελτίωση των διαδικασιών της αναθέτουσας αρχής, επισημαίνεται η ιδιαίτερη επιμέλεια που οφείλει να επιδεικνύει η αναθέτουσα αρχή ως προς την ορθή κατάρτιση των όρων της διακήρυξης και της διενέργειας του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

(i) Αναφορικά με το άρθρο 16 της υπό κρίση διακήρυξης (αναλυτικά Ιστορικό υπό 6), επισημαίνεται ότι οποιοσδήποτε όρος περί τροποποίησης της σύμβασης κατά τη διάρκεια εκτέλεσής της θα πρέπει να είναι σαφής και πλήρης (ορίζοντας λ.χ. με σαφήνεια το εύρος της ενδεχόμενης μείωσης των ποσοτήτων των προς προμήθεια αγαθών και κατονομάζοντας ρητά τα τμήματα των ειδών, στα οποία ενδέχεται να αφορά η εν λόγω μείωση) και να τελεί σε συμφωνία με τις ισχύουσες διατάξεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας, προς διασφάλιση της ασφάλειας των συναλλαγών, της διαφάνειας και της ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού.

(ii) Επισημαίνεται επίσης ότι, ο περιορισμός του χρονικού διαστήματος της περιόδου οριστικής υποβολής προσφορών στην εφαρμογή ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αναλόγως των περιστάσεων, σε χρονικό διάστημα μικρότερο της προβλεπόμενης εκ του νόμου (άρθρο 32 π.δ/τος 60/2007) ελάχιστης προθεσμίας παραλαβής προσφορών, εν προκειμένω μεταξύ της 27^{ης} Οκτωβρίου και της 2^{ης} Νοεμβρίου 2015, ήτοι μόνο κατά τις τελευταίες έξι (6) ημέρες τις τιθέμενης προθεσμίας (εκ των οποίων μάλιστα μόνο οι τρεις (3) αποτελούν εργάσιμες ημέρες), μπορεί να θέτει εμπόδια στη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και να περιορίζει έτσι τον ανταγωνισμό. Ως εκ τούτου, η Αρχή θεωρεί ορθότερο η έναρξη υποβολής προσφορών να ταυτίζεται με την δημοσιοποίηση της διακήρυξης του διαγωνισμού και επομένως να υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφορών καθ'όλο το διάστημα που διανύεται μεταξύ της ημερομηνίας δημοσιοποίησης της διακήρυξης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης, επί του αιτήματος του Δήμου Κορινθίων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, κατά τις διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 1 περ. α και 25 παρ. 1 περ. α του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του, γάλακτος και μέσων ατομικής προστασίας για τους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 148.954,60€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για ένα (1) έτος λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 18 Μαΐου 2016

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η Αντιπρόεδρος

Μπουσουλέγκα Χριστίνα