



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΑΠΟΦΑΣΗ

81/2016

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 26^η Μαΐου του έτους δύο χιλιάδες δεκαέξι (2016) ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.00, και επί της οδού Λεωφόρος Κηφισίας 7, ΤΚ 11523 Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

Προεδρεύουσα: Χριστίνα Μπουσουλέγκα (Αντιπρόεδρος της Αρχής)

Μέλη: Ευάγγελος Καραμανλής

Δημήτριος Λουρίκας (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Δημήτριος Σταθακόπουλος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Γραμματέας: Αθανάσιος Λαμπράκης

Εισηγητής: Ιωάννης Φουντουκίδης, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη ο Εισηγητής κ. Φουντουκίδης (μέσω τηλεδιάσκεψης), ο οποίος αποδεσμεύτηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας της ψηφοφορίας των μελών του Συμβουλίου της Αρχής και τη λήψη της απόφασης.

Ερώτημα: Το υπ' αρ. πρωτ. 3038/26.02.2016 αίτημα του Δήμου Σιντικής προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το οποίο παρελήφθη στις 06.04.2016 (αρ.πρωτ. εισερχ. 1668), ως αυτό συμπληρώθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ 6676/11.05.2016 έγγραφο του Δήμου το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 12.05.2016 και έλαβε αριθμό πρωτ. 2259.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του Δήμου Σιντικής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1.γ. του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών αυτού, συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 133.056,00€ προ ΦΠΑ.

1. Με το υπ' αρ. πρωτ. 3038/26.02.2016 αίτημα του Δήμου Σιντικής προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή) το οποίο παρελήφθη στις 06.04.2016 (αρ.πρωτ. εισερχ. 1668), ως αυτό συμπληρώθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ 6676/11.05.2016 έγγραφό του το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 12.05.2016 και έλαβε αριθμό πρωτ. 2259, ο Δήμος αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1γ του π.δ. 60/2007, για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας για χρονικό διάστημα 4 μηνών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 133.056,00€ προ Φ.Π.Α., λόγω κατεπείγουσας ανάγκης σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, όπως ρητώς μνημονεύεται στο προαναφερθέν αίτημα.

1. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

2. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τη διενέργεια του σχετικού διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού από το φορέα:

2.1. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σιντικής, με την υπ' αριθμ 194/2015 απόφασή του (Απόσπασμα Πρακτικού της υπ' αριθμ 12/29.07.2015 Συνεδρίασης), ενέκρινε τη διενέργεια διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού, για την ανάθεση εργασιών αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου, για δύο έτη. Όπως προκύπτει από τα Πρακτικά της υπόψιν Συνεδρίασης, μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου εξέφρασαν την ανησυχία τους καθώς όπως υποστήριξαν: «... ήδη είναι πολύ αργά και θα έπρεπε να είχε ξεκινήσει νωρίτερα ο διαγωνισμός γιατί είναι διεθνής και οι διαδικασίες θα τραβήξουν σε μάκρος».

2.2. Ακολούθως το ως άνω Δημοτικό Συμβούλιο, με την υπ' αριθμ 291/2015 απόφασή του (Απόσπασμα Πρακτικού της υπ' αριθμ 19/21.10.2015 Συνεδρίασης), συμπλήρωσε την υπ' αριθμ 194/2015 απόφασή του και μεταξύ άλλων παρέθεσε πίνακα εργασιών όπως αποτυπώνεται κατωτέρω, για τις οποίες έκρινε ότι απαιτείται η ανάθεση σε ιδιώτη, καθώς διαπιστώθηκε αδυναμία εκτέλεσης των εν λόγω εργασιών με μέσα του Δήμου,

A/A	ΕΡΓΑΣΙΑ	ΕΤΗΣΙΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕ Φ.Π.Α.
1	ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ	632.825
2	ΣΥΛΛΟΓΗ & ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΟΓΚΩΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	49.200
3	ΣΥΛΛΟΓΗ & ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΕΚΣΚΑΦΩΝ & ΜΠΑΖΟ-ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	104.550
4	ΠΛΥΣΙΜΟ – ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΚΑΔΩΝ	110.700
5	ΠΕΡΙΣΥΛΛΟΓΗ ΤΕΘΝΕΩΝΤΩΝ ΖΩΩΝ	12.300
	ΣΥΝΟΛΟ	909.575

και μεταξύ άλλων αποφασίστηκε: «4. Η ανάθεση των υπηρεσιών θα γίνει κατόπιν διενέργειας διεθνούς διετούς διαγωνισμού που θα γίνει ηλεκτρονικά για την ανάδειξη αναδόχου εργολάβου καθαριότητας του Δήμου Σιντικής για το χρονικό διάστημα Μαρτίου 2016 – Μαρτίου 2018 και σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία». Όπως προκύπτει μεταξύ άλλων από τα Πρακτικά της υπόψιν Συνεδρίασης, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου εξέφρασε την ανησυχία του καθώς όπως υποστήριξε: «... η ισχύουσα σύμβαση αποκομιδής των απορριμμάτων λήγει στα μέσα Μαρτίου. Απομένουν περίπου πέντε μήνες και η εμπειρία έδειξε ότι δεν τα καταφέραμε σε μικρότερους διαγωνισμούς. Πως μπορούμε να ξέρουμε αν ως το Μάρτιο θα είναι επιτυχής ο διαγωνισμός και θα έχουμε ανάδοχο ή εάν το πρόβλημα των απορριμμάτων θα μας ταλαιπωρήσει και το ερχόμενο καλοκαίρι;».

2.3. Όπως προκύπτει από το προοίμιο της σχετικής διακήρυξης, η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, Περιβάλλοντος και Πολεοδομίας του Δήμου την 05.11.2015 συνέταξε την υπ' αριθ. 28/2015 μελέτη, ενδεικτικού προϋπολογισμού 1.881.900€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για την εκτέλεση της εργασίας «ΑΝΑΘΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΙΝΤΙΚΗΣ ».

2.4. Όπως προκύπτει από το προοίμιο της σχετικής διακήρυξης, με τις υπ' αριθμ. 210, 212 & 230/2015 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε η υπ' αριθ. 28/2015 μελέτη, η πολυετής δαπάνη και καθορίστηκαν οι όροι του διαγωνισμού.

2.5. Ακολούθως, ο Δήμαρχος Σιντικής εξέδωσε την υπ' αριθμ. πρωτ. 27461/16.12.2015 σχετική διακήρυξη διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.530.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ήτοι 1.881.900,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%), για την ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας του Δήμου για δύο έτη. Στο προοίμιο της διακήρυξης οριζόταν: «Το αντικείμενο εργασίας του Αναδόχου, αφορά εργασίες αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων, συλλογής & μεταφοράς ογκωδών απορριμμάτων με ανοικτά container, συλλογής & μεταφοράς Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων με ανοικτά container, πλυσίματος - απολύμανσης κάδων, περισυλλογής και μεταφοράς αποτεθνεώντων ζώων (αδέσποτα ζώα συντροφιάς)». Σύμφωνα με το άρθρο 1 της διακήρυξης, «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, μπορούν να καταθέσουν προσφορά για κάθε μία ομάδα ξεχωριστά είτε για το σύνολο των ομάδων. (όπως αυτές διακρίνονται στο άρθρο 6.2.1 της παρούσης)». Στην παρ. 2.1 του άρθρου 6 της διακήρυξης και αναφορικά με τις εγγυήσεις αναφερόταν ότι: «Η εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό ορίζεται σε ποσοστό 2% επί του ποσού του προϋπολογισμού των ομάδων για τις οποίες θα κατατεθεί προσφορά προ ΦΠΑ» και υπήρχε παράθεση του πίνακα που ακολουθεί:

ΟΜΑΔΕΣ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ	ΕΓΓΥΗΣΗ 2%
1.1 ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	1.080.000,00	30.200,00
1.2 ΣΥΛΛΟΓΗ & ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΟΓΚΩΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	80.000,00	
1.3 ΣΥΛΛΟΓΗ & ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΕΚΣΚΑΦΩΝ & ΜΠΑΖΟΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	170.000,00	
1.4 ΠΛΥΣΙΜΟ-ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΚΑΔΩΝ	180.000,00	
2. ΠΕΡΙΣΥΛΛΟΓΗ ΤΕΘΝΕΩΤΩΝ ΖΩΩΝ	20.000,00	400,00

Η εγγύηση καλής εκτέλεσης ορίστηκε στο ποσό 5% της συμβατικής αξίας προ Φ.Π.Α.. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 01.02.2016 και ώρα 15:00, ενώ η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ορίστηκε να διενεργηθεί τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 15.00.

2.6. Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης, η οποία περιείχε τους ουσιώδεις όρους και στοιχεία της διακηρύξεως του διαγωνισμού, απεστάλη ηλεκτρονικά (την 16.12.2015) και δημοσιεύθηκε (την 18.12.2015) στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε). Επιπλέον τα συμβατικά

τεύχη αναρτήθηκαν στην δικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) την 18.12.2015 και η σχετική διαγωνιστική διαδικασία έλαβε αριθμό αναφοράς 19504. Ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίστηκε η 26.01.2016 και ώρα 00:00 π.μ. ενώ ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 01.02.2016 και ώρα 15:00 μ.μ..

2.7. Κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (08.02.2016), η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης διαπίστωσε, όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 15.02.2016 Πρακτικό υπ' αριθμ. 1, ότι κατατέθηκαν προσφορές από δύο (2) οικονομικούς φορείς, με τις επωνυμίες Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. (η οποία κατέθεσε προσφορά για την ομάδα 1 της διακήρυξης) και Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. (η οποία κατέθεσε προσφορά και για τις 2 ομάδες της διακήρυξης). Η Επιτροπή του διαγωνισμού αφού μελέτησε τους φακέλους με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών, εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. για λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο υπόψιν Πρακτικό. Έπειτα από τα παραπάνω η Επιτροπή έκρινε ότι: *«Επομένως, ο διαγωνισμός συνεχίζεται για την Ομάδα 1, με μοναδικό διαγωνιζόμενο την εταιρεία Γ.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ - Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ - Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε., ενώ για την Ομάδα 2 δεν υπάρχει συμμετέχοντας. Η Επιτροπή διαγωνισμού κηρύσσει για την Ομάδα 2 το διαγωνισμό άγονο, και προτείνει την επανάληψή του με τους ίδιους όρους».*

2.8. Κατά του ως άνω πρακτικού η εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατέθεσε την με ημερομηνία 16.02.2016 ένσταση με την οποία ζητούσε την αποδοχή της προσφοράς της και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.9. Με την υπ' αριθμ 37/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 7^{ης}/19.02.2016 Συνεδρίασης), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μεταξύ άλλων ενέκρινε την απόρριψη της με ημερομηνίας 16.02.2016 ένστασης της εταιρείας Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. και την επικύρωση του με ημερομηνία 15.02.2016 Πρακτικού υπ' αριθμ. 1 της Επιτροπής του διαγωνισμού.

2.10. Κατά της ως άνω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου η εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατέθεσε την με ημερομηνία 25.02.2016 προδικαστική προσφυγή με την οποία ζητούσε την αποδοχή της προσφοράς της και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.11. Με την υπ' αριθμ 41/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 9^{ης}/26.02.2016 Συνεδρίασης), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου αποφάσισε:

«Α) Ανακαλεί την υπ' αριθμ. 37/2016 προγενέστερη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

Β) Κάνει δεκτή εν μέρει την από 25-02-2016 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας «Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», όσον αφορά το σκέλος της δικής της συμμετοχής και γίνεται δεκτή στο διαγωνισμό η προσφορά της για τους λόγους που αναφέρονται στο αιτιολογικό μέρος της απόφασης αυτής.

Γ) Απορρίπτει την προσφυγή κατά το δεύτερο σκέλος της σε ότι αφορά τον αποκλεισμό της δεύτερης συμμετέχουσας εταιρείας υπό την επωνυμία «Γ. Σταμπολίδης – Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου και ΣΙΑ Ο.Ε», της οποίας η προσφορά νομίμως έγινε δεκτή από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού».

2.12. Κατά της ως άνω απόφασης τη Ο.Ε. του Δήμου η εταιρεία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. κατέθεσε την με ημερομηνία 01.03.2016 προδικαστική προσφυγή

με την οποία ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.13. Με την υπ' αριθμ 46/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 11ης/04.03.2016 Συνεδρίασης), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου αποφάσισε την απόρριψη της με ημερομηνία 01.03.2016 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε..

2.14. Στις 10.03.2016 η εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (στο εξής Δ.Ε.Θ.) την με ημερομηνία 09.03.2016 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, για την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 41/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου. Η αίτηση επρόκειτο να συζητηθεί ενώπιον του Δ.Ε.Θ. την 07.04.2016. Σημειώνεται από έρευνα που διενήργησε η Αρχή στο site www.defeteio-the.gr, με το υπ' αριθμ. ΓΠ 3631/06.04.2016 έγγραφο, κατατέθηκε δήλωση παραίτησης.

2.15. Ομοίως, την 10.03.2016 η εταιρεία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. κατέθεσε ενώπιον του Δ.Ε.Θ. την με ημερομηνία 01.03.2016 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, για την αναστολή εκτέλεσης των υπ' αριθμ. 41/2016 και 46/2016 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6675/11.05.2016 έγγραφο του Νομικού Συμβούλου του Δήμου η αίτηση επρόκειτο να συζητηθεί ενώπιον του Δ.Ε.Θ. την 05.04.2016. Λόγω της αποχής των δικηγόρων, η υπόθεση αναβλήθηκε διαδοχικά για την 19.04.2016, έπειτα για την 09.05.2016 και τελικώς για την 02.06.2016. Σημειώνεται από έρευνα που διενήργησε η Αρχή στο site www.defeteio-the.gr, με το υπ' αριθμ. ΓΠ 4848/20.05.2016 έγγραφο, κατατέθηκε δήλωση παραίτησης.

2.16. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4155/17.03.2016 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης (Α.Δ.Μ.Θ.), εξετάστηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 3883/03.03.2016 προσφυγή των κκ. Δεμερτζή Νικολάου, δημοτικού συμβούλου επικεφαλής μείζονος μειοψηφίας και Πασχαλίδη Θεοδώρου και Ζλατίντση Ευθυμίου, δημοτικών συμβούλων και μελών της Οικονομικής Επιτροπής κατά της νομιμότητας σύγκλησης του αποφασίζοντος οργάνου, ήτοι της Οικονομικής Επιτροπής αναφορικά με την υπ' αριθμ. 41/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και αποφασίστηκε η αποδοχή της για τους κκ. Πασχαλίδη Θεοδώρου και Ζλατίντση Ευθυμίου, καθώς δεδομένου ότι στην παρ. 6 του άρθρου 75 του ν.3852/2010 σχετικά με τη λειτουργία της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, αναφέρεται ότι: *“6. Η πρόσκληση δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του δήμου. Η πρόσκληση επιδίδεται ή γνωστοποιείται στα μέλη τρεις (3) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται για τη συνεδρίαση. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις, η πρόσκληση αυτή μπορεί να επιδοθεί ή να γνωστοποιηθεί την ημέρα της συνεδρίασης. Στην πρόσκληση πρέπει να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η συνεδρίαση έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα. Πριν από τη συζήτηση η επιτροπή αποφαινεται για το κατεπείγον των θεμάτων”*, διαπιστώθηκε ότι: *“στην πρόσκληση της έκτακτης συνεδρίασης της οικονομικής επιτροπής της 26ης Φεβρουαρίου 2016 δεν αναφερόταν ο λόγος για τον οποίο η συνεδρίαση είχε κατεπείγοντα χαρακτήρα κατά παράβαση της ανωτέρω νομοθεσίας και συνεπώς η προσφυγή ως προς το λόγο αυτό πρέπει να γίνει κατ' ουσία δεκτή”*

2.17. Με το με ημερομηνία 22.03.2016 υπόμνημά της, η εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. μεταξύ άλλων αιτήθηκε όπως η Επιτροπή του διαγωνισμού να μην προβεί σε αποσφράγιση οικονομικών προσφορών καθώς εκκρεμούσε η έκδοση απόφασης επί των ασφαλιστικών μέτρων που είχε καταθέσει. Επιπρόσθετα και έπειτα από την ανωτέρω απόφαση της Α.Δ.Μ.Θ. με την οποία ακυρώθηκε η ισχύς της υπ' αριθμ. 41/2016 απόφασης της Ο.Ε. του Δήμου, αιτούνταν από το Δήμο όπως αξιολογήσει εκ νέου την με ημερομηνία 25.02.2016 προδικαστική προσφυγή της.

2.18. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4314/22.03.2016 έγγραφο του Δήμου, ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κάλεσε τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, όπως την 28.03.2016 προβούν σε εξέταση των από 25.02.2016 και 02.03.2016 προδικαστικών προσφυγών των εταιρειών Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. και Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. αντίστοιχα.

2.19. Με το με ημερομηνία 24.03.2016 υπόμνημά της, η εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. μεταξύ άλλων αιτήθηκε όπως η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου εξετάσει μόνο την από 25.02.2016 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό.

2.20. Με την υπ' αριθμ 60/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 15^{ης}/28.03.2016 Συνεδρίασης), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου αποφάσισε:

«- κάνει «εν μέρει» δεκτή την από 25-2-2016 προδικαστική προσφυγή της «Δ. Διονυσόπουλος και Σια Ε.Ε.» , όσον αφορά το σκέλος της δικής της συμμετοχής και να γίνει δεκτή στον διαγωνισμό η προσφορά της. -απορρίπτει την από 25-2-2016 προδικαστική προσφυγή της «Δ. Διονυσόπουλος και Σια Ε.Ε.» κατά το δεύτερο σκέλος της σε ότι αφορά τον αποκλεισμό της έτερης, συμμετέχουσας εταιρίας υπό την επωνυμία «Γ. Σταμπολίδης – Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου και Σια Ο.Ε.», της οποίας η προσφορά νομίμως έγινε δεκτή από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. - απορρίπτει ως αβάσιμους τους προτεινόμενους ΝΕΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ από την εταιρία «Γ. Σταμπολίδης – Ι. Σταμπολίδης – Ε. Σαρόγλου και Σια Ο.Ε.»

2.21. Κατά της ως άνω απόφασης τη Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου η εταιρεία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. κατέθεσε την με ημερομηνία 04.04.2016 προδικαστική προσφυγή με την οποία ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.22. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4998/05.04.2016 έγγραφο του Δήμου, γνωστοποιήθηκε ότι η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του υπόψιν διαγωνισμού, την 06.04.2016 και ώρα 11.00 π.μ., θα προέβαινε σε αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών.

2.23. Με το με ημερομηνία 06.04.2016 Πρακτικό υπ' αριθμ. 4, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών και εισηγήθηκε: *«Για την 1η Ομάδα (ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ - ΣΥΛΛΟΓΗ & ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΟΓΚΩΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ - ΣΥΛΛΟΓΗ & ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΕΚΣΚΑΦΩΝ & ΜΠΑΖΟΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ - ΠΛΥΣΙΜΟ & ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΚΑΔΩΝ) την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Γ.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ - Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. αντί του ποσού των 1.026.800,00 ευρώ χωρίς το ΦΠΑ. Για την 2η Ομάδα (ΠΕΡΙΣΥΛΛΟΓΗ ΤΕΘΝΕΩΤΩΝ ΖΩΩΝ) την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. αντί του ποσού των 13.000,01 ευρώ χωρίς το ΦΠΑ».*

2.24. Κατά του ως άνω πρακτικού η εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατέθεσε την με ημερομηνία 07.04.2016 ένσταση με την οποία ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.25. Με το με ημερομηνία 07.04.2016 έγγραφό της η εταιρεία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. παραιτήθηκε από την υπ' αριθμ. πρωτ. 5065/6.04.2016 προδικαστική προσφυγή.

2.26. Κατά του με ημερομηνία 06.04.2016 Πρακτικού υπ' αριθμ. 4 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, η εταιρεία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ

Ο.Ε. κατέθεσε την με ημερομηνία 08.04.2016 ένσταση με την οποία ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.27. Κατά της υπ' αριθμ. 60/2016 απόφασης τη Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου η εταιρεία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. κατέθεσε εκ νέου την με ημερομηνία 08.04.2016 προδικαστική προσφυγή με την οποία ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.28. Με την υπ' αριθμ 73/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 18^{ης}/18.04.2016 Συνεδρίασης), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, αποφάσισε:

«- Απορρίπτει την με αριθμ. πρωτ. 5184/2016 ένσταση της «Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ και ΣΙΑ Ε.Ε.» κατά του με αριθ. 4/6-4-2016 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του Δήμου Σιντικής για την ανάθεση σύμβασης με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΙΝΤΙΚΗΣ». - Απορρίπτει την με αριθμ. πρωτ. 5230/2016 ένσταση της «Γ.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ και ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά του με αριθ. 4/6-4-2016 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του Δήμου Σιντικής για την ανάθεση σύμβασης με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΙΝΤΙΚΗΣ». - Επικυρώνει το με αριθμό 4/2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώνει τον διαγωνισμό: α) για την 1η ομάδα (αποκομιδή και μεταφορά απορριμμάτων – συλλογή & μεταφορά ογκωδών απορριμμάτων – συλλογή & μεταφορά αδρανών υλικών, εκσκαφών & μπαζοαπορριμμάτων – πλύσιμο & απολύμανση κάδων) στην εταιρία «Γ.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ και ΣΙΑ Ο.Ε.» αντί του ποσού των 1.026,800,00 ευρώ χωρίς το ΦΠΑ, β) για την 2η ομάδα (περισυλλογή τεθνεώτων ζώων) στην εταιρία «Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ και ΣΙΑ Ε.Ε.» αντί του ποσού των 13.000,01ευρώ χωρίς το ΦΠΑ».

2.29. Κατά της ως άνω απόφασης τη Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου η εταιρεία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. κατέθεσε την με ημερομηνία 26.04.2016 προδικαστική προσφυγή με την οποία ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.30. Ομοίως κατά της ως άνω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου η εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατέθεσε την με ημερομηνία 28.04.2016 προδικαστική προσφυγή με την οποία ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. για λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

2.31. Στις 23.05.2016 η εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατέθεσε ενώπιον του Δ.Ε.Θ. την με ημερομηνία 23.05.2016 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, για την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 73/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου.

Αναφορικά με την κάλυψη της ανάγκης του φορέα:

2.32. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο Δήμος μέχρι και την 15.03.2016 κάλυπτε τις ανάγκες του από σύμβαση που είχε συνάψει με ανάδοχο εταιρεία από προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία.

2.33. Με την υπ' αριθμ 36/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 6^{ης}/18.02.2016 Συνεδρίασης), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, ενόψει της επικείμενης λήξης της σύμβασης (ημ. λήξης 15.03.2016) με τον υπάρχοντα ανάδοχο για την αποκομιδή και μεταφορά απορριμμάτων για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου παρέπεμψε στο Δημοτικό Συμβούλιο, τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του θέματος. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίασης: *“... εκτιμάται ότι ο διαγωνισμός που βρίσκεται σε εξέλιξη θα καθυστερήσει με αποτέλεσμα να προκύψουν πολύ σοβαρά προβλήματα δημόσιας υγείας, πρέπει να αντιμετωπιστεί άμεσα το εν λόγω πρόβλημα μοναδικά και αποτελεσματική λύση προτείνεται η απευθείας ανάθεση για χρονικό διάστημα από τη*

λήξη της τρέχουσας σύμβασης (15-3-2016) έως την υπογραφή σύμβασης με τον μειοδότη που θα αναδειχθεί με την υποβολή προσφορών ... Συνεπώς για την αποκομιδή των απορριμμάτων σε όλο το Δήμο Σιντικής και τη μεταφορά τους στο Χώρο απόθεσης στον Χ.Υ.Τ. στην Τ.Κ. Παλαιοκάστρου, η μηνιαία δαπάνη εκτιμάται σε 34.650,00 ευρώ πλέον **Φ.Π.Α. 23%** ανά μήνα.” ενώ σε πίνακα που ακολουθεί στη σελίδα 4 των Πρακτικών αναφέρει χρέωση ανά μήνα χωρίς **Φ.Π.Α. 13%** 34.650,00€ και επ’ αυτού του ποσού υπολογίζει τη δαπάνη για 4 μήνες που ανέρχεται σε ποσό **138.600,00€ προ Φ.Π.Α.** ήτοι 170.478,00€ συμπεριλαμβανομένου **Φ.Π.Α. 13%**.

2.34. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σιντικής, με την υπ’ αριθμ 39/2016 απόφασή του (Απόσπασμα Πρακτικού της υπ’ αριθμ 3/23.02.2016 Συνεδρίασης), μεταξύ άλλων ενέκρινε: “2. ... την απευθείας ανάθεση των εργασιών αποκομιδής των απορριμμάτων του Δήμου για 4 μήνες σύμφωνα με τις προδιαγραφές και όρους που προτείνονται ανωτέρω και στην απόφαση της Ο.Ε.36/2016 με απευθείας ανάθεση μέσω δημόσιας πρόσκλησης, μέχρι την υπογραφή της σύμβασης από τον διεθνή διαγωνισμό που έχει διεξαχθεί, με τον όρο ότι θα διακοπεί άμεσα η παρούσα σύμβαση χωρίς καμία ρήτρα με την υπογραφή της νέας σύμβασης καθώς υφίστανται σοβαροί λόγοι δημόσιας υγείας, δημοσίου συμφέροντος, και κατεπείγοντος που επιβάλλουν την άμεση υπογραφή της συμβάσεως”. Όπως προκύπτει από τα Πρακτικά της Συνεδρίασης μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου υποστήριξε: “Υπήρξαν μεγάλες καθυστερήσεις από πλευράς του Δήμου όσον αφορά τη διαδικασία του διετούς διαγωνισμού που ενώ ξεκίνησε στις 29-7-2015, η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος δημοσιεύθηκε στις 16-12-2015”.

2.35. Με την υπ’ αριθμ 73/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 18ης/18.04.2016 Συνεδρίασης), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, μεταξύ άλλων κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διεθνούς ανοιχτού διαγωνισμού. Όπως προκύπτει από τα Πρακτικά της Συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής μεταξύ άλλων υποστήριξε: “... Φρονώ ότι πρέπει να συνεχιστεί κανονικά η διαδικασία του διαγωνισμού, διότι ήδη έχει καθυστερήσει, γεγονός που εγκυμονεί σοβαρότατα προβλήματα, ιδιαίτερα μετά την λήξη της τετράμηνης προσωρινής ανάθεσης και να γίνουν δεκτές και οι δύο προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων”, αφήνοντας να εννοηθεί ότι ο Δήμος, σε εκτέλεση της υπ’ αριθμ. 39/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου έχει ήδη προβεί στην τετράμηνη ανάθεση έπειτα από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης (την 15.03.2016). Ο φορέας αν και κλήθηκε όπως μνημονεύεται κατωτέρω να παράσχει διευκρινήσεις αναφορικά με τον τρόπο με τον οποίο καλύπτονται οι ανάγκες κατά το χρονικό διάστημα εξέτασης του αιτήματος, δεν παρείχε σχετικές διευκρινίσεις στο απαντητικό του έγγραφο όπως παρατίθεται κατωτέρω.

2.36. Έπειτα από τα παραπάνω, με το υπ’ αριθμ. πρωτ. 1668/20.04.2016 έγγραφο της Αρχής, αιτήθηκε από τον φορέα η παροχή διευκρινίσεων και η συμπλήρωση του φακέλου του υπό εξέταση αιτήματός του, καθώς διαπιστώθηκε ότι δεν περιλαμβάνονται σε αυτόν σημαντικά για την εξέταση του αιτήματος του φορέα στοιχεία. Συγκεκριμένα με το προαναφερθέν έγγραφο της Αρχής ζητούνταν από το φορέα:

“α) διευκρινήσεις για τον τρόπο με τον οποίο καλύπτονται μέχρι σήμερα οι συγκεκριμένες ανάγκες του Δήμου για την αποκομιδή απορριμμάτων, καθώς, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου του αιτήματός σας, η σύμβαση για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών έληξε την 15.03.2016. Ιδίως, λαμβανομένης υπόψη της προσκομισθείσας υπ’ αριθμ. 039/2016/23.02.2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία, μεταξύ άλλων, εγκρίνεται η απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων του Δήμου για 4 μήνες, χωρίς να αναφέρεται ρητώς ότι η εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης τελεί υπό την αίρεση της παροχής σύμφωνης γνώμης από την Αρχή, παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε εάν έχετε ήδη προβεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης ή/και σε ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών,

β) άλλως, σε περίπτωση που δεν έχουν ήδη ανατεθεί οι ζητούμενες υπηρεσίες, παρακαλούμε να υποβληθεί το απαιτούμενο κατά το νόμο σχέδιο απόφασης του αρμόδιου οργάνου σας περί

προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την ανάθεση της σύμβασης, κατόπιν σύμφωνης γνώμης της Αρχής, από το οποίο να προκύπτουν τα εξής: i) ένταξη του αιτήματος προσφυγής σε διαπραγμάτευση σε κάποια από τις περιοριστικά αναφερόμενες στις διατάξεις του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007 περιπτώσεις, ii) πλήρης και ειδική αιτιολογία περί συνδρομής των προϋποθέσεων κάποιας από τις ειδικότερες αυτές περιπτώσεις, iii) όλα τα στοιχεία της υπό ανάθεση σύμβασης (αιτούμενο αντικείμενο, συνολική και ανά μήνα προϋπολογισθείσα δαπάνη, με και χωρίς Φ.Π.Α., χρονική διάρκεια της σύμβασης που πρόκειται να υπογραφεί κλπ), γ) πλήρες ιστορικό της εν εξελίξει ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, από το οποίο να προκύπτουν ρητά το στάδιο αυτής, αναλυτικά οι λόγοι καθυστέρησης ολοκλήρωσής της και πώς αυτοί συνεχονται με το υποβληθέν αίτημα, καθώς και η εκτιμώμενη ημερομηνία σύναψης των σχετικών συμβάσεων. Ιδίως, στο πλαίσιο αυτό, παρακαλούμε να προσκομισθούν αντίγραφα τυχόν ένδικων μέσων-βοηθημάτων που υποβλήθηκαν κατά οποιουδήποτε σταδίου της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και των τυχόν σχετικών δικαστικών αποφάσεων επί αυτών, δ) όλα τα στοιχεία σε σχέση με τις ενέργειες του Δήμου για τον έγκαιρο προγραμματισμό/προπαρασκευαστική διαδικασία της ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, από οποίες θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ότι ο Δήμος έλαβε υπόψη του τόσο τη διάρκεια της προηγούμενης σύμβασης όσο και το χρόνο που απαιτήθηκε για την μέσω διαγωνισμού ανάθεσή της”.

2.37. Με το υπ’ αριθμ. πρωτ. 6676/11.05.2016 έγγραφό του, ο Δήμος γνώρισε στην Αρχή: “Σε συνέχεια του σχετικού σας εγγράφου σας ενημερώνουμε ότι το σχέδιο σύμβασης προς υπογραφή σας έχει αποσταλεί συνημμένο της αίτησης μας και αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία προτείνεται η ανάθεση μετά από διαπραγμάτευση σύμφωνα με την σύμφωνη γνώμη σας. Η πλήρης αιτιολογία και το ιστορικό του διαγωνισμού αναλυτικά αναφέρεται στο αρχικό μας αίτημα καθώς επίσης και στο σκεπτικό της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και του Δημοτικού Συμβουλίου, που σας αποστείλαμε. Όσο αφορά το πλήρες ιστορικό του ηλεκτρονικού διαγωνισμού σας έχουμε χορηγήσει άμεσα τους κωδικούς πρόσβασης για την άμεση παρακολούθηση του θέματος, το οποίο όμως μεταβάλλεται συνεχώς, ενώ δεν παρουσιάζεται το σύνολο των δικαστικών εγγράφων, τα οποία και επισυνάπτονται στο παρόν έγγραφο. Αξίζει να τονίσουμε ότι σήμερα εκκρεμεί ακόμα η εξέταση των ασφαλιστικών μέτρων που αφορά το στάδιο των τεχνικών προδιαγραφών, λόγω απεργίας των δικηγόρων, στις 2 Ιουνίου 2016 (πρώτο στάδιο ακόμα !!!), με ενδεχόμενο νέας αναβολής, καθώς και δύο προδικαστικές προσφυγές κατά των οικονομικών προσφορών τις οποίες και επισυνάπτουμε. Με βάση τα ανωτέρω σας παρακαλούμε να μας παράσχετε, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ.2γ.δδ του Ν4013/11, τη σύμφωνη γνώμη σας για την απευθείας ανάθεση σύμφωνα με την περίπτωση 1γ του άρθρου 25 του ΠΔ60/2007, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τον Δήμο μας που σε καμία περίπτωση δεν απορρέουν από δική μας ευθύνη. Πέρα των παραπάνω η κατάσταση είναι τραγική και ήδη βαίνουμε στον (6) έκτο μήνα διενέργειας του κύριου διαγωνισμού, στον δεύτερο μήνα που έχει λήξει η προηγούμενη σύμβαση και με τον ρυθμό που εξελίσσεται (απεργίες δικηγόρων, προδικαστικές προσφυγές, υπό εκδίκαση ασφαλιστικά μέτρα κλπ) μέχρι τώρα, καθίσταται αμφίβολο το 4μηνο που αιτούμαστε την απευθείας ανάθεση εάν θα είναι αρκετό για την υπογραφή της σύμβασης του κύριου διαγωνισμού !”.

Έπειτα από αυτεπάγγελτο έλεγχο της Αρχής διαπιστώθηκε ότι:

2.38. Την 26.02.2016 με το υπ’ αριθμ. πρωτ. 3049 έγγραφο του Δήμου, εκδόθηκε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος (ΑΔΑ: ΩΧΞΩΩ1Υ-3ΧΘ) για την ανάθεση εργασιών αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών, σύμφωνα με όσα μεταξύ άλλων ορίζονται στην υπ’ αριθμ. 36/18.02.2016 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 138.600,00€ προ Φ.Π.Α. Η διαγωνιστική διαδικασία θα διενερ-

γούνταν με τη χρήση της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr και έλαβε αριθμό αναφοράς συστήματος 21578. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 26.02.2016 και ώρα 15:00.

2.39. Με την υπ' αριθμ 42/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 10ης/03.03.2016 Συνεδρίασης με ΑΔΑ: 62ΕΡΩ1Υ-ΘΣΨ), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, μεταξύ άλλων ενέκρινε την απευθείας ανάθεση της παροχής των υπηρεσιών αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων στην μόνη προσφέρουσα εταιρεία με την επωνυμία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. που κατέθεσε προσφορά στην υπ' αριθμ. πρωτ. 3049/26.02.2016 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος του Δήμου, για χρονικό διάστημα τεσσάρων μηνών, έναντι του ποσού των 133.056,00€. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι το συγκεκριμένο ποσό (133.056,00€), ταυτίζεται με το ποσό του εξεταζόμενου αιτήματος του Δήμου, καθώς επίσης και ότι η ημερομηνία του αιτήματος του Δήμου προς την Αρχή (26.02.2016) ταυτίζεται με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.

2.40. Με την υπ' αριθμ 58/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 13ης/22.03.2016 Συνεδρίασης με ΑΔΑ: ΩΖ1ΦΩ1Υ-ΟΧΚ), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου εισηγήθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο: *“ να προβεί εκ νέου σε απευθείας ανάθεση της εργασίας αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων του Δήμου Σιντικής, με τροποποίηση της υπ' αριθμ. 39/2016 προγενέστερης απόφασης του ως προς τον χρόνο εκδήλωσης ενδιαφέροντος από πέντε (5) ημέρες σε μία (1) ημέρα, και να ορισθεί η υπογραφή της σύμβασης σε μία (1) ημέρα”*, καθώς όπως προκύπτει από τα Πρακτικά της υπόψιν Συνεδρίασης, η εταιρεία Γ. ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ι.ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ-Ε.ΣΑΡΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. δεν υπέγραψε τη σχετική σύμβαση που της ανέθεσε ο Δήμος σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 42/03.03.2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, καθώς, όπως ισχυρίστηκε ότι ενημερώθηκε από την ανωτέρω εταιρεία μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, *“... εξέφρασε τις ανησυχίες του για την μη έκδοση εγκριτικής απόφασης από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση για την υπ' αριθμ. 42/2016 προγενέστερη απόφαση της Ο.Ε.”*.

2.41. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σιντικής, με την υπ' αριθμ 84/2016 απόφασή του (Απόσπασμα Πρακτικού της υπ' αριθμ 5/22.03.2016 Συνεδρίασης), μεταξύ άλλων ενέκρινε: *“την επανάληψη της διαδικασίας απευθείας ανάθεσης της εργασίας αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων του Δήμου Σιντικής κατόπιν τροποποίησης της με αριθμ. 39/2016 προγενέστερης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, μόνο ως προς το χρόνο εκδήλωσης ενδιαφέροντος, τον οποίο ορίζει μέχρι την 13^η ώρα της 23^{ης} Μαρτίου 2016 και εντέλει τον κ. Δήμαρχο για την υπογραφή τη σύμβασης εντός 24 ωρών”*.

2.42. Την 23.03.2016 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4373 έγγραφο του Δήμου, εκδόθηκε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος (ΑΔΑ: 7ΡΤΖΩ1Υ-ΕΕΒ) για την ανάθεση εργασιών αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών, σύμφωνα με όσα μεταξύ άλλων ορίζονται στην υπ' αριθμ. 36/18.02.2016 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 138.600,00€ προ Φ.Π.Α. Η διαγωνιστική διαδικασία θα διενεργούνταν με τη χρήση της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr και έλαβε αριθμό αναφοράς συστήματος 22481. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 23.03.2016 και ώρα 13:00.

2.43. Με την υπ' αριθμ 59/2016 απόφασή της (Απόσπασμα Πρακτικού της 14ης/23.03.2016 Συνεδρίασης με ΑΔΑ: 63ΣΤΩ1Υ-ΒΨΠ), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μεταξύ άλλων ενέκρινε: *“Αναθέτει απευθείας στην εταιρία με την επωνυμία “Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.” την εργασία αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων του Δήμου Σιντικής για όλους τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης, έναντι του ποσού των εκατόν εξήντα μίας χιλιάδων εννιακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ και δέκα λεπτών (161.954,10 €) συμπεριλαμβανο-*

μένου του ΦΠΑ 23%. · Η χρονική διάρκεια της σύμβασης αφορά το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης και για τέσσερις μήνες. Εφόσον όμως υπογραφεί η σύμβαση με τον ανάδοχο από το διεθνή διαγωνισμό που βρίσκεται σε εξέλιξη η τετράμηνη σύμβαση θα διακοπεί άμεσα”.

2.44. Την 23.03.2016, ο Δήμος σύναψε με την εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. την υπ’ αριθμ. πρωτ. 4438/23.03.2016 σύμβαση για την ανάθεση των υπηρεσιών αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 131.670,00€ προ Φ.Π.Α.

2.45. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Σιντικής αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.-ΔΗ.ΣΥ., κατ’ άρθρο 25 παρ. 1γ π.δ. 60/2007, προσκομίζοντας σχετικό Σχέδιο Σύμβασης, προκειμένου να αναθέσει τις εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων συνολικού προϋπολογισμού **133.056,00€** προ Φ.Π.Α., έπειτα από τη διενέργεια διαπραγμάτευσης, για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου για τέσσερις (4) μήνες. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό η διάσταση της προϋπολογισθείσας δαπάνης του αιτήματος, με αυτή του σχεδίου σύμβασης, στη σελίδα 6 του οποίου αναφέρεται: “Για την παροχή των παραπάνω υπηρεσιών η αμοιβή του εντολοδόχου καθορίζεται σε **131670,00** Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. 23% ...”, στην υπ’ αριθμ. 36/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου το σχετικό ποσό υπολογίστηκε σε **138.600,00€** προ Φ.Π.Α. ενώ το σχετικό ποσό, σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του εν εξελίξει διεθνούς διαγωνισμού ανάγεται σε 180.000,00€ προ Φ.Π.Α..

II. Νομικό πλαίσιο

3. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ’, υποπερίπτωση δδ’ του Ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. [...]»

4. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει:

“Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, [...]

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1 του αριθ. 2015/2342 Κανονισμού της Επιτροπής της 15ης Δεκεμβρίου 2015 για την τροποποίηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά στα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 135.000 και 209.000 ευρώ, αντίστοιχως.

5. Το άρθρο 8 παρ. 1,3 και 5 του ίδιου π.δ. ορίζει τα παρακάτω:

“1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, εκτός Φ.Π.Α., όπως προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή. Στον υπολογισμό αυτό, λαμβάνεται υπόψη το εκτιμώμενο συνολικό ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόσο του τυχόν προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσης όσο και των τυχόν παρατάσεων της σύμβασης [...]

3. Κανένα σχέδιο έργου και καμία σύμβαση προμήθειας ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να καταμνηθεί, προκειμένου να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος.

5. [...] β) Όταν η προμήθεια ομοειδών προϊόντων μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η εκτιμώμενη συνολική αξία αυτών των τμημάτων κατά την εφαρμογή του άρθρου 6 σημεία α) και β). Όταν η συνολική αξία των τμημάτων είναι ίση με ή υπερβαίνει την αξία που καθορίζεται στο άρθρο 6, το παρόν εφαρμόζεται στη σύναψη κάθε τμήματος.”

6. Η διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ' του ίδιου π.δ. ορίζει ότι:

“Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη”.

7. Στο άρθρο 209 παρ. 2 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», όπως ισχύει, ορίζεται: *“2. Η παροχή των κάθε είδους υπηρεσιών προς τους φορείς της προηγούμενης παραγράφου, πλην αυτών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α'), ρυθμίζεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών”* ενώ στο άρθρο 273 παρ. 1. του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: *“1. Μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος της παραγράφου 2 του άρθρου 209 οι κάθε είδους υπηρεσίες, εκτός από τις υπηρεσίες που παρέχονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α'), διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 346/1998 (ΦΕΚ 230 Α'), ως ισχύει”.*

III. Νομική Εκτίμηση

8. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Σιντικής, αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, με την έννοια της περ. δ της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007, περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών». Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, προϋπολογισθείσας αξίας 133.056,00€ προ Φ.Π.Α., που αποτελεί τμήμα ενός μεγαλύτερου διαγωνισμού με συνολικό προϋπολογισμό 1.530.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για δύο έτη, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ' υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

9. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

10. Επισημαίνεται ότι, η τήρηση της προαναφερθείσας διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ' υποπ. δδ' του Ν. 4013/2011, περί σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με την οποία η εν λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής, συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκδόσεως της σχετικής διοικητικής πράξης περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και η μη τήρησή του συνεπάγεται ακυρότητα της πράξεως (βλ ΝΣΚ 262/2008 και ΕΣ IV 3630/2013, 3631/2013), ενώ δεν χωρεί εκ των υστέρων έγκριση (βλ. 50, 106/2014, 38/2013, 369/2013, 80/2012 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

11. Περαιτέρω, στο άρθρο 20 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν/. 2690/1999) ορίζεται ρητώς ότι: *«Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης της πρότασης».*

12. Όπως προκύπτει ρητώς από τις ανωτέρω διατάξεις, η γνώμη πρέπει να προηγείται της έκδοσης της διοικητικής πράξης (εν προκειμένω της απόφασης διενέργειας της διαπραγμάτευσης), η δε σύμφωνη γνώμη δεσμεύει τον αποδέκτη της, δηλαδή το όργανο που ασκεί την αποφασιστική αρμοδιότητα, το οποίο υποχρεούται να εφαρμόσει το νόμο και να ενεργήσει κατά τον τρόπο που υποδεικνύει το όργανο που γνωμοδοτεί. Εάν διαφωνεί, δεν δικαιούται να ενεργήσει αντίθετα προς την υπόδειξη της σύμφωνης γνώμης, δικαιούται, όμως, να απόσχει από κάθε ενέργεια, εφόσον έχει προς τούτο διακριτική ευχέρεια. Η τήρηση της διαδικασίας αυτής συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκδόσεως της σχετικής διοικητικής πράξης και η μη τήρησή του συνεπάγεται ακυρότητα της πράξεως της διοίκησης (βλ και ΝΣΚ 262/2008).

13. Συνεπώς, η έκδοση σύμφωνης γνώμης από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. προϋποθέτει ότι, κατά το χρόνο υποβολής και εξέτασης του σχετικού αιτήματος, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει προβεί στη λήψη σχετικής απόφασης διενέργειας διαπραγμάτευσης, πολύ περισσότερο σε διενέργεια διαπραγμάτευσης, βλέπε σχετικά υπ' αριθμ. 1 κατευθυντήρια Οδηγία 1/2013 της Αρχής με ΑΔΑ ΒΙ-6ΜΟΞΤΒ-ΔΚΦ με θέμα: *«Διαδικασία έκδοσης απόφασης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσί-*

ων Συμβάσεων επί αιτημάτων αναθέτουσών αρχών/αναθετόντων φορέων περί παροχής σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης του αρ. 2 παρ. 2 περ. (γ) υποπερ. (δδ) Ν.4013/2011».

14. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από αυτεπάγγελτο έλεγχο της Αρχής ο Δήμος Σιντικής, έχει ήδη λάβει τις από 23.02.2016 με αριθμ. 39/2016 και από 22.03.2016 με αριθμ. 84/2016 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου έγκρισης διενέργειας απευθείας ανάθεσης των εργασιών αποκομιδής των απορριμμάτων του Δήμου για 4 μήνες, δίχως την παροχή σύμφωνης γνώμης από την Αρχή. Ακολούθως και μετά από τις σχετικές διαδικασίες διαπραγμάτευσης προέβη στη σύναψη με την εταιρεία Δ.ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. της υπ' αριθμ. πρωτ. 4438/23.03.2016 σύμβασης, για την παροχή των υπηρεσιών αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 131.670,00€ προ Φ.Π.Α. Ωστόσο, η παροχή σύμφωνης γνώμης από την Αρχή όφειλε να προηγηθεί, (δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε αποστείλει μαζί με το σχετικό αίτημά της σχέδιο απόφασης στην Αρχή, προκειμένου η τελευταία να παράσχει τη σύμφωνη γνώμη της για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και όχι να εκδώσει την ως άνω απόφαση), καθώς η διατύπωση σύμφωνης γνώμης από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. προϋποθέτει ότι κατά το χρόνο υποβολής και εξέτασης του σχετικού αιτήματος η αναθέτουσα αρχή δεν έχει προβεί στη λήψη σχετικής απόφασης διενέργειας διαπραγμάτευσης από το αρμόδιο όργανο διοίκησης. Τούτο δε προκύπτει ευθέως από τη διάταξη του άρθρου 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ' υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, στην οποία ορίζεται ρητά ότι κατά την υποβολή του αιτήματος συνυποβάλλεται σχέδιο της απόφασης συνοδευόμενο από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

15. Κατόπιν των ανωτέρω, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις προαναφερόμενες διατάξεις, διαπιστώνεται η εκ μέρους του Δήμου Σιντικής παραβίαση του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011 όπως ισχύει, το οποίο επιτάσσει την υποβολή και εξέταση του σχετικού αιτήματος πριν η αναθέτουσα αρχή προβεί στη λήψη σχετικής απόφασης διενέργειας της διαπραγμάτευσης, πολύ δε περισσότερο πριν τη διενέργεια της διαπραγμάτευσης και την σύναψη σύμβασης.

16. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και στην περίπτωση που το υποβληθέν αίτημα του Δήμου αφορά την περίοδο μετά την λήξη της από 23.03.2016 τετράμηνης διάρκειας σύμβαση, εξετάζοντας τις ουσιαστικές προϋποθέσεις προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης με βάση τη διάταξη της παρ. 1 περ. γ του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 και παρά το ότι το βάρος απόδειξης περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση από τις συνήθεις διαγωνιστικές διαδικασίες φέρει η αναθέτουσα αρχή, η οποία προτίθεται να κάνει χρήση της εξαιρετικής αυτής διαδικασίας, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψε η εκπλήρωση των προϋποθέσεων αυτών.

17. Αναλυτικότερα, επισημαίνεται ότι η εφαρμογή της παρ. 1 περ. γ του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 και συγκεκριμένα η εξαίρεση λόγω κατεπείγοντος, εξαρτάται από τη συνδρομή τριών σωρευτικών προϋποθέσεων. Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

- i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες,
- ii) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,
- iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,
- iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος,
- v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

18. Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπειγόντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες.

19. Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχουν υιοθετήσει η Αρχή και το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ) και δέχονται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις Ε.Α.Α.Δ.Η.Σ.Υ 6, 9, 31, 81, 236, 254, 408, 435/2013 και 30, 31, 48, 66, 92/2014 και πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

20. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν δεν πληρούται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις της διάταξης της περ. γ. της παρ.1, του άρθρου 25, του π.δ. 60/2007, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14.)

21. Ως προς την εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων της εφαρμοστέας διάταξης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, ισχύουν τα ακόλουθα:

(α) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης

Ο Δήμος Σιντικής επικαλείται ότι η ανάθεση της σύμβασης των υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων καθίσταται αναγκαία διότι:

“Ήδη στο Δήμο διεξάγεται Διεθνής Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Μειοδοτικός Διαγωνισμός για δύο (2) χρόνια για την αποκομιδή των απορριμμάτων του Δήμου. Ο διετής διαγωνισμός που βρίσκεται σε εξέλιξη, δεν έχει ολοκληρωθεί μέχρι και σήμερα αλλά ούτε προβλέπεται να ολοκληρωθεί σύντομα βάση των προσφυγών, αλλά και λόγω της αποχής των δικηγόρων, μέχρι την λήξη της τρέχουσας σύμβασης με τον ιδιώτη στις 15.03.2016. Το ιστορικό του έχει ως εξής: Από το Δεκέμβριο του 2015 που έχει ξεκινήσει η διαδικασία δημοπράτησης της εν λόγω υπηρεσίας, με

διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέχρι και σήμερα δεν έχει ολοκληρωθεί, ούτε η πρώτη φάση του(!) λόγω σοβαρών νομικών κωλυμάτων από τους υποψηφίους, καθώς και λόγω της απεργίας των δικηγόρων η οποία αναβάλλει την εξέταση ασφαλιστικών μέτρων και ενστάσεων. Το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων τα παραθέτουμε ως συνημμένα της αίτησης μας. ... Ως μοναδική και αποτελεσματική λύση προτείνεται: Η απευθείας ανάθεση των εργασιών αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων για το χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών η οποία θα διακοπεί άμεσα με την υπογραφή της νέας σύμβασης. σύμφωνα με τους όρους της εν ενεργεία σύμβασης αποκομιδής απορριμμάτων, για τους παρακάτω λόγους : 1. Η αδυναμία των υπηρεσιών του Δήμου Σιντικής να ανταποκριθούν στην αποκομιδή απορριμμάτων, λόγω ελλείψεως υλικοτεχνικής υποδομής και επαρκούς προσωπικού κατά την τρέχουσα περίοδο, (τα απορριμματοφόρα ήταν σε άθλια κατάσταση και επικίνδυνα και έχουν αποσυρθεί). 2. Στο γεγονός ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4057/2012 [ΦΕΚ54Α'] για την κίνηση των διαδικασιών πρόσληψης κάθε κατηγορίας προσωπικού απαιτείται προηγούμενη έγκριση από την τετραμελή εξ υπουργών επιτροπή κατά την ΠΥΣ 33/2006, η οποία όχι μόνο είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα αλλά δεν μπορεί να καλύψει τις ανάγκες μας λόγω της υφιστάμενης κατάστασης των απορριμματοφόρων. 3. Στο γεγονός ότι θα καθυστερήσει η υπογραφή της σύμβασης ανάθεσης των εργασιών αποκομιδής των απορριμμάτων μέσω του 2ετούς διαγωνισμού, λόγω της εξέτασης των προσφυγών και των ασφαλιστικών μέτρων, των προσυμβατικών ελέγχων, την παρέλευση προθεσμίας για την τυχόν προσβολή των αποφάσεων, ενστάσεις και όλα τα ανωτέρω σε μια περίοδο όπου απέχουν οι δικηγόροι από τις αίθουσες των δικαστηρίων. 4. Στο γεγονός ότι ο Δήμος μας είναι «πέρασμα» μεταναστών και προσφύγων μεταξύ Ειδομένης και Δράμας, που δημιουργεί έτι περαιτέρω επιβάρυνση στη δημιουργία σκουπιδιών και μάλιστα είναι υποψήφιος για τη δημιουργία «Hot Spot», που μπορεί να ενεργοποιηθεί ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ στιγμή! 5. Στις επικρατούσες καιρικές συνθήκες στην περιοχή, του επικείμενου άμεσου κινδύνου της δημόσιας υγείας των κατοίκων και των πολυαρίθμων επισκεπτών μας, και της δυσφήμισης και προσβολής των τοπικών συμφερόντων από την ρύπανση του περιβάλλοντος (NATURA RAMSAR), που θα προκληθεί από την συσσώρευση απορριμμάτων. 6. Στο γεγονός ότι ο Δήμος δεν είναι υπεύθυνος για την καθυστέρηση του υπό διενέργεια διετούς διαγωνισμού, καθόσον έχει εγκαίρως προγραμματίσει και πραγματοποιήσει όλες τις ενέργειές του και μάλιστα σε περίσσεια χρόνου! Η αντικειμενική αδυναμία αποκομιδής απορριμμάτων και η εν γένει παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας, μετά βεβαιότητας θα ζημιώσει ανεπανόρθωτα το Δήμο και τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα του τουρισμού (ξενοδοχειακές μονάδες, εστιατόρια) για τα επόμενα έτη καθώς, η πλημμελής εκτέλεση των υπηρεσιών καθαριότητας θα δημιουργήσει: α) μείζον θέμα δημόσιας υγείας και β) δυσμενείς για το τουριστικό προϊόν συνθήκες και σχόλια. Συνεπώς, όπως αναλύεται παραπάνω και στα συνημμένα έγγραφα, υφίστανται σοβαροί λόγοι δημόσιας υγείας δημοσίου συμφέροντος, και κατεπείγοντος που επιβάλουν την άμεση υπογραφή της συνημμένης 4μηνιαίας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων, για όλους τους παραπάνω λόγους!” επιπρόσθετα στο υπ’ αριθμ. πρωτ. 6676/11.05.2016 συμπληρωματικό έγγραφο του, μεταξύ άλλων αναφέρει: “Πέρα των παραπάνω η κατάσταση είναι τραγική και ήδη βαινούμε στον (6) έκτο μήνα διενέργειας του κύριου διαγωνισμού , στον δεύτερο μήνα που έχει λήξει η προηγούμενη σύμβαση και με τον ρυθμό που εξελίσσεται (απεργίες δικηγόρων, προδικαστικές προσφυγές, υπό εκδίκαση ασφαλιστικά μέτρα κλπ) μέχρι τώρα, καθίσταται αμφίβολο το 4μηνο που αιτούμαστε την απευθείας ανάθεση εάν θα είναι αρκετό για την υπογραφή της σύμβασης του κύριου διαγωνισμού !.”.

Πλην όμως από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης κρίνεται ότι δεν τεκμηριώθηκε επαρκώς η συνδρομή της κατεπείγουσας ανάγκης του φορέα, δεδομένου ότι όπως προέκυψε έπειτα από αυτεπάγγελο έλεγχο της Αρχής, κατά το κρίσιμο σημείο της εξέτασης του αιτήματος του υπήρχε ήδη εν ισχύ σύμβαση με ανάδοχο εταιρεία, από την παροχή υπηρεσιών της οποίας και

ανεξαρτήτως της νομιμότητας αυτής, καλύπτεται η ανάγκη του φορέα, τουλάχιστον μέχρι την 23.07.2016.

β) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης η οποία δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέει από ευθύνη της αναθέτουσας αρχής.

Οι λόγοι που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή για τη θεμελίωση του παρόντος αιτήματός της και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων είναι: α) η άσκηση των αναφερομένων στο ιστορικό ενστάσεων και προδικαστικών προσφυγών και β) η αποχή των δικηγόρων που αναβάλλει την εξέταση ασφαλιστικών μέτρων και ενστάσεων.

Οι ανωτέρω επικαλούμενοι λόγοι, κατά το σκέλος (α) δεν συνιστούν από μόνοι τους απρόβλεπτες περιστάσεις, ήτοι εξωγενή, έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα που αντικειμενικά δεν ήταν σε θέση να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής κατά τον προγραμματισμό των σχετικών προμηθειών, αλλά εξελίξεις πιθανές και συνήθεις και δεν συνδέονται αιτιωδώς με τις περιστάσεις που επικαλείται ως επείγουσες.

Ιδίως αναφορικά δε με την επίκληση της άσκησης των προδικαστικών προσφυγών και ενστάσεων, αναφέρεται ότι το γεγονός της καθυστέρησης υλοποίησης και μη ολοκλήρωσης μέχρι σήμερα του σχετικού ως άνω διαγωνισμού εξαιτίας της άσκησης προδικαστικών προσφυγών δε δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθώς δε συνιστούν απρόβλεπτες περιστάσεις, ήτοι έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής κατά τον προγραμματισμό της σχετικής σύμβασης, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη. Ειδικότερα, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας (βλ. ενδεικτικά πράξη VI Τμ. Ελ. Συν. 91/2007).

Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό (β) ότι, υπήρξε σημαντική καθυστέρηση, λόγω της απεργίας των δικηγόρων η οποία αναβάλλει την εξέταση ασφαλιστικών μέτρων και ενστάσεων, επισημαίνεται ότι ουδεμία επίδραση είχε αυτή στην διενέργεια του διαγωνισμού, καθόσον τόσο επί των ενστάσεων όσο και επί των προδικαστικών προσφυγών αποφαίνεται η αναθέτουσα αρχή (άρθρα 4 και 23 του ν. 3886/2010). Εξάλλου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο αίτημα του φορέα, προέκυψε ότι, τα ασφαλιστικά μέτρα που κοινοποιήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή ασκήθηκαν για πρώτη φορά στις 10.03.2016 (πέντε μέρες πριν την λήξη της ισχύουσας κατά το χρόνο εκείνο σύμβασης) και από τις δύο συμμετέχουσες εταιρείες. Η άσκηση ασφαλιστικών μέτρων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, δεν ανέστειλε τη διαγωνιστική διαδικασία, αφού από κανένα σημείο δεν προκύπτει η έκδοση προσωρινής διαταγής για αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία όπως προκύπτει από το παρατεθέν ιστορικό συνεχίστηκε ομαλά (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών). Οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες κατέθεσαν αίτηση παραίτησης από τα ασφαλιστικά μέτρα την 06.04.2016 και την 20.05.2016. Η δε 3^η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατατέθηκε την 23.05.2016, σε χρόνο δηλαδή μεταγενέστερο της υποβολής του σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, οπότε κρίνεται ότι κατά το χρόνο σύναξης του

αιτήματος η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να αιτιολογήσει το απρόβλεπτο γεγονός σε αυτή την αίτηση, η οποία σε κάθε περίπτωση κρίνεται ότι κωλύει την ολοκλήρωση του διαγωνισμού από την άσκησή της (23.05.2016) δηλαδή σε χρόνο 2,5 μηνών περίπου από τη λήξη της ισχύουσας σχετικής σύμβασης (15.03.2016).

Επιπλέον, δέον όπως σημειωθεί ότι από τα στοιχεία του φακέλου αναδεικνύονται περιστάσεις, οι οποίες ανάγονται στην σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής, και οι οποίες με έγκαιρο προγραμματισμό και επιμέλεια θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί.

Ειδικότερα, ο Δήμος Σιντικής από την προηγούμενη εμπειρία του στην διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση της εν θέματι προμήθειας, όφειλε να λάβει υπόψη τον συνήθη χρόνο ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, των καθυστερήσεων που εμφιλοχωρούν, καθώς και να συνυπολογίζει το γεγονός της διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού, ούτως ώστε να είχε προβλέψει τον εκτιμώμενο χρόνο ολοκλήρωσης της διαδικασίας και εξ αυτού να προβεί εγκαίρως στον προγραμματισμό και την εκκίνηση της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης. Αντιθέτως και ενώ γνώριζε εκ των προτέρων τις υφιστάμενες (πάγιες) ανάγκες του για την αδιάλειπτη παροχή των εν λόγω υπηρεσιών και τις απαιτούμενες από το νόμο διαδικασίες και μπορούσε να προβεί εγκαίρως στον προγραμματισμό και την εκκίνηση της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, δεν εκκίνησε εγκαίρως τη διαγωνιστική διαδικασία. Συγκεκριμένα, ενώ η εν ισχύ σύμβαση έληγε την **15.03.2016**, η αναθέτουσα διενήργησε τη σχετική διαγωνιστική διαδικασία (αποσφράγιση προσφορών) την **08.02.2016**. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει και από το παρατεθέν ιστορικό, η διενέργεια του διαγωνισμού εγκρίθηκε την **29.07.2015** με την υπ' αριθμ. 194/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Ο Δήμαρχος εξέδωσε τη σχετική διακήρυξη την **16.12.2015**, προκήρυξη της οποίας απεστάλη την ίδια ημέρα (**16.12.2016**) προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε.. Συνεπώς, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι τυχόν απρόβλεπτοι λόγοι περαιτέρω καθυστέρησης του διαγωνισμού συνδέονται αιτιωδώς με τη σημερινή κατεπείγουσα ανάγκη, η οποία είναι αποτέλεσμα πρωτίστως της καθυστερημένης έναρξης του διαγωνισμού, γεγονός που ανάγεται στην ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, όπως προκύπτει και από τα Πρακτικά Συνεδριάσεων του Δήμου όπως αναφέρεται στο παρατεθέν ιστορικό. Περαιτέρω ευθύνη αναλογεί στην αναθέτουσα αρχή, καθώς όπως προκύπτει και από το υπ' αριθμ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 4155/17.03.2016 έγγραφο της Α.Δ.Μ.Θ., προέβη σε ακυρωτέα εκτελεστή διοικητική πράξη (απόφαση 41/2016 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου), γεγονός που δημιούργησε επιπλέον χρονική καθυστέρηση στη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς εξαιτίας αυτού του γεγονότος προέκυψε παλινδρόμηση στην εξέταση ενστάσεων και προδικαστικών προσφυγών.

Συμπερασματικά από το παρατεθέν ιστορικό, προκύπτει ότι η επικαλούμενη από το Δήμο κατεπείγουσα ανάγκη δε συνδέεται αιτιωδώς με τους λόγους που παραθέτει και έχουν να κάνουν με την υποβολή προδικαστικών προσφυγών και ενδίκων βοηθημάτων αλλά με τη μη έγκαιρη εκκίνηση της διαγωνιστικής διαδικασίας και περαιτέρω την καθυστέρηση ολοκλήρωσής της.

26. Κατόπιν των ανωτέρω και από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις προαναφερόμενες διατάξεις, διαπιστώνεται ότι δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 25 παρ. 1, περίπτωση γ' του π.δ. 60/2007 για την παροχή σύμφωνης γνώμης για την ζητούμενη προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

α) Διαπιστώνει την εκ μέρους του Δήμου Σιντικής παραβίαση του άρθρου 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ' υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, και απορρίπτει το αίτημα παροχής σύμφωνης γνώμης για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης για την ανάθεση υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών με έναρξη από 16.03.2016, προϋπολογισθείσας δαπάνης 133.056,00€ προ Φ.Π.Α., λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

β) Κρίνοντας όμως και ως προς την ουσία του αιτήματος εάν αυτό εκληφθεί ότι αναφέρεται σε άλλη χρονική περίοδο, ήτοι μετά την 23.07.2016, ημερομηνία λήξης της υφιστάμενης σύμβασης, διαπιστώνεται ότι δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 25 παρ. 1, περίπτωση γ' του π.δ. 60/2007 και αποφασίζει την απόρριψη του αιτήματος του Δήμου Σιντικής και τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ' περ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 26 Μαΐου 2016

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η Αντιπρόεδρος

Χριστίνα Μπουσουλέγκα