



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

23/2017

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ' (δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα, την 4η Απριλίου του έτους 2017 ημέρα Τρίτη και ώρα 09.30 μ.μ. και επί της οδού Κηφισίας 7 (5ος όροφος), όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

Αντιπρόεδρος (Προεδρεύουσα) Χριστίνα Μπουσουλέγκα
Μέλη Δημήτριος Σταθακόπουλος
Μαρία Στυλιανίδου
Ερωφίλη Χριστοβασίλη

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Γραμματέας: Μαρία Αντωνοπούλου

Έκθεση: Η με αριθ. πρωτ. 2291/3.4.2017 Έκθεση

Εισηγητής: Ηλιάννα Κανταρτζή, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια κα Ηλιάννα Κανταρτζή, μέσω τηλεδιάσκεψης, καθώς και η προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων κα Χριστίνα Καξιρή, οι οποίες αποδεσμεύτηκαν πριν την έναρξη της διαδικασίας της ψηφοφορίας των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής και τη λήψη της απόφασης.

Ερώτημα: Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΑ1Ζ/Φ300/64/οικ9740/7.3.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1605/7.3.2017) έγγραφο - αίτημα του Εθνικού Οργανισμού Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (ΕΟΠΥΥ) και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν προηγηθέντος ανοικτού διαγωνισμού, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας μηχανογραφικού εξοπλισμού των Περιφερειακών Διευθύνσεων (ΠΕ.ΔΙ.) του ΕΟΠΥΥ, συνολικού προϋπολογισμού 758.130,08€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

1. Με το με αρ. πρωτ. ΔΑ1Ζ/Φ300/64/οικ9740/7.3.2017 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη από την Αρχή στις 7.3.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. 1605) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, ο ΕΟΠΥΥ

αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού των Περιφερειακών Διευθύνσεων (ΠΕ.ΔΙ.) του ΕΟΠΥΥ, συνολικού προϋπολογισμού 758.130,08€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

I. Ιστορικό - πραγματικά περιστατικά

2. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

2.1 Με την αριθ. 355/275/25.4.2016 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΟΠΥΥ εγκρίθηκε η πίστωση ποσού 758.130,08€ πλέον ΦΠΑ για τη διενέργεια Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την «*Προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού των Περιφερειακών Διευθύνσεων (ΠΕ.ΔΙ.) του ΕΟΠΥΥ*», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, που βαρύνει τον Κ.Α.Ε. 7123 του προϋπολογισμού του ΕΟΠΥΥ οικονομικού έτους 2016 και 2017.

2.2 Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΑ1Ζ/Φ306/12/29-6-2016 Διακήρυξη (Αριθ. 12/2016), προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός διαγωνισμός για την «*Προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού των Περιφερειακών Διευθύνσεων (ΠΕ.ΔΙ.) του ΕΟΠΥΥ*» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά συνολικού προϋπολογισμού 758.130,08€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr για την εν λόγω προμήθεια. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίστηκε η 22^η Αυγούστου και ώρα 08:00 και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 03^η Οκτωβρίου 2016 και ώρα 14:00 (κατόπιν και της μετάθεσης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, βλ. κατωτέρω υπό 4).

2.3 Περίληψη των ουσιαστών όρων και στοιχείων της ως άνω διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 30.6.2016 και δημοσιεύθηκε στις 5.7.2016 με κωδικό 2016/S 127-227503. Παράλληλα, η αναλυτική διακήρυξη και τα συνημμένα σε αυτή τεύχη δημοπράτησης αναρτήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.ΜΗ.ΔΗ.Σ.) με ΑΔΑΜ: 16PROC004740553 (08-07-2016) και δημοσιεύθηκαν στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 14.7.2016, ώρα 15:39, με αριθμό συστήματος 26393. Επίσης, περίληψη της ανωτέρω διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 327/8.7.2016) και στον εθνικό τύπο, στις εφημερίδες "ΗΜΕΡΗΣΙΑ", "ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ", και "ΑΜΑΡΥΣΙΑ" στις 8.7.2016, αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: 6Β1ΛΟΞ7Μ-7ΧΠ) και απεστάλη προς δημοσίευση στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθηνών, Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών και στο Σύνδεσμο Ελληνικών Βιομηχανιών.

2.4 Με την υπ' αριθμ. 298/8.8.2016 απόφαση του Διοικητικού συμβουλίου του ΕΟΠΥΥ, αποφασίστηκε η μετάθεση της ημερομηνίας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών του διαγωνισμού από 1.9.2016 σε 3.10.2016 και ηλεκτρονικής αποσφράγισης του διαγωνισμού από 5.9.2016 σε 7.10.2016. Η εν λόγω μετάθεση των ημερομηνιών έτυχε πλήρους δημοσιότητας και ειδικότερα: Απεστάλη για δημοσίευση ως διορθωτική προκήρυξη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 9.8.2016 και δημοσιεύθηκε στις 11.8.2016 με κωδικό 2016/S 154-279185, αναρτήθηκε στο Κ.Η.ΜΗ.ΔΗ.Σ. με ΑΔΑΜ: 16REQ004928152 (10-08-2016), δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 410/12.8.2016) και στον εθνικό τύπο, στις εφημερίδες "ΗΜΕΡΗΣΙΑ", "ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ", και "ΑΜΑΡΥΣΙΑ" στις 12.8.2016 και αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: ΩΛΥ3ΟΞ7Μ-Σ2Δ).

2.5 Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ την Παρασκευή 7.10.2016 και ώρα 13:00 π.μ. παρουσία της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού. Η εν λόγω Επιτροπή, για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια, (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), του Προέδρου της, επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 26393 και διαπίστωσε ότι αφενός ο διαγωνισμός ήταν χαρακτηρισμένος από το σύστημα ως «κλειδωμένος» και αφετέρου ότι είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα στο διαγωνισμό προσφορές από τους παρακάτω προμηθευτές:

Α/Α	ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ	ΗΜ/ΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ
1	ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	03/10/2016	40591
2	COSMOS BUSINESS SYSTEMS ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	03/10/2016	42438
3	ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Μ.Ε.Π.Ε.	03/10/2016	44105

2.6 Στη συνέχεια, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που υπεβλήθησαν, σύμφωνα με το από 2/27.1.2017 πρακτικό αξιολόγησης η επιτροπή γνωμοδότησε ως εξής:

« 1. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΟΤΕ ΑΕ)

Η Επιτροπή εξέτασε την ηλεκτρονική Προσφορά της Εταιρείας ΟΤΕ ΑΕ και διαπίστωσε τα εξής:

Σε ότι αφορά στην κάλυψη της ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής της παραγράφου Γ.1.2.1.1.ε.3 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, επί ποινή αποκλεισμού : «..Το 20% του ανθρωποχρόνου που θα διατεθεί για το Έργο να καλύπτεται από υπαλλήλους του υποψήφιου Αναδόχου, όπως εμφανίζονται στην Μισθολογική Κατάσταση του υποψηφίου Αναδόχου, η οποία **ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ να προσκομισθεί** [δηλ. (ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ της § 3.1) \geq (20% του συνολικά προσφερομένου ανθρωποχρόνου)].», η συμμετέχουσα εταιρεία δεν κατέθεσε την απαιτούμενη μισθολογική κατάσταση, σύμφωνα με τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, το οποίο καθιστά την προσφορά της εταιρείας ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τους λόγους απόρριψης της παρ. Γ.5:Απόρριψη Προσφορών (Περίπτωση 2)

Σε ότι αφορά στην κάλυψη της ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής της παραγράφου Γ.1.2.1.1.ε.3.3 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να συμπληρώσει τον πίνακα εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην ομάδα έργου σύμφωνα με το υπόδειγμα και συμπληρωματικά

με τον πίνακα , θα πρέπει να καταθέσει δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών, παρατηρήθηκαν τα εξής:

- Δεν έχει συμπληρωθεί ο πίνακας συνεργατών σύμφωνα με το υπόδειγμα της παραγράφου ε.3.3, παρά έχει προστεθεί ένας πίνακας συνεργατών , ο οποίος δεν εμφανίζει τα απαιτούμενα (θέση στην Ομάδα Έργου, Ανθρωπομήνες, ποσοστό συμμετοχής).
- Οι δηλώσεις των εξωτερικών συνεργατών Χατζηπαύλου Ιγνατίου, Δημητρέλια Ανδρέα, Ντούρου Παναγιώτη, Πανατζάρα Σταύρου, Νικόπουλου Χρήστου, Δέσπα Ηλία, Αράπι Φράνκλιν, Ζυγομήτρου Βασιλείου, Λαβράνου Ομήρου, Χατζή Ιωάννη, Διγενή Ευάγγελου, Βιδάλη Αντώνη, δε φέρουν ημερομηνία υπογραφής.
- Η υπεύθυνη δήλωση του εξωτερικού συνεργάτη Καμακάρη Αριστείδη, έχει υποβληθεί ανυπόγραφη.
- Στο πίνακα με τους εξωτερικούς συνεργάτες, έχει τον Κουτάβα Ιωάννη, αλλά η υπεύθυνη δήλωση έχει υποβληθεί από τον Κουτάβα Γεράσιμο.
- Στο πίνακα με τους εξωτερικούς συνεργάτες, έχει το Μπίνα Θεόδωρο αλλά η υπεύθυνη δήλωση έχει υποβληθεί από το Μπίνα Γεώργιο.
- Δεν υπάρχει η Υπεύθυνη δήλωση του εξωτερικού συνεργάτη Ρέμμα Νικόλαου. Αντ' αυτού, στην υπεύθυνη δήλωση που έχει υποβάλει με όνομα αρχείου Υπεύθυνη Δήλωση ΡΕΜΜΑΣ.pdf, έχουν γραφεί τα στοιχεία του Βιδάλη Αντώνιου.
- Εμφανίζεται ανακρίβεια ανάμεσα στην Υπεύθυνη Δήλωση του υπεργολάβου ELECNET, η οποία αναφέρει ότι η εν λόγω εταιρεία θα διαθέσει 11 στελέχη για το έργο, ωστόσο, στον πίνακα υπεργολάβων της Ομάδας Έργου του ΟΤΕ, αναφέρονται μόνο δύο στελέχη του υπεργολάβου ELECNET

Για τους παραπάνω λόγους και σε εφαρμογή των περιπτώσεων 4 & 10 της παραγράφου Γ.5 της Διακήρυξης, η Προσφορά της εταιρείας ΟΤΕ ΑΕ κρίνεται από την Επιτροπή ως **μη αποδεκτή** ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής στον διαγωνισμό.

2. COSMOS BUSINESS SYSTEMS ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Η Επιτροπή εξέτασε την ηλεκτρονική Προσφορά της εταιρείας COSMOS BUSINESS SYSTEMS ΑΕ και διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί όλα τα απαιτούμενα Δικαιολογητικά Συμμετοχής, όπως αυτά προσδιορίζονται στην παράγραφο Γ.1.2.1.1 της Διακήρυξης. Επίσης, με την ίδια ηλεκτρονική Προσφορά, έχουν κατατεθεί όλα τα απαιτούμενα στοιχεία με τα οποία τεκμηριώνεται η κάλυψη των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στον Διαγωνισμό, όπως αυτές προσδιορίζονται στο εδάφιο ε) της παραγράφου Γ.1.2.1.1 της Διακήρυξης. Επιπλέον, η Επιτροπή εξετάζοντας τους υπ' αριθ. πρωτ. 37908/04.10.2016 & 38143/05.10.2016 Φακέλους Δικαιολογητικών της εταιρείας, διαπίστωσε ότι προσκομίστηκαν σε έντυπη μορφή τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με την παράγραφο Γ.1.2.1.1 της Διακήρυξης.

Για το λόγους αυτούς, η Προσφορά της εταιρείας COSMOS COMPUTERS Α.Ε.Β.Ε., κρίνεται από την Επιτροπή ως **αποδεκτή** ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής στον διαγωνισμό.

3. ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Μ.Ε.Π.Ε

Η Επιτροπή εξέτασε την ηλεκτρονική Προσφορά της Εταιρείας Δυναμική Πληροφορική Μ.Ε.Π.Ε και διαπίστωσε τα εξής:

Έχουν υποβληθεί όλα τα απαιτούμενα Δικαιολογητικά Συμμετοχής, όπως αυτά προσδιορίζονται στην παράγραφο Γ.1.2.1.1 της Διακήρυξης.

Σε ότι αφορά στην κάλυψη της ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής της παραγράφου Γ.1.2.1.1.ε.2.1 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσει: «..Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο..», η συμμετέχουσα εταιρεία δεν κατέθεσε τον απαιτούμενο Πίνακα Έργων, σύμφωνα με τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, το οποίο καθιστά την προσφορά της ένωσης ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τους λόγους απόρριψης της παρ. Γ.5:Απόρριψη Προσφορών (Περίπτωση 2).

Σε ότι αφορά στην κάλυψη της ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής της παραγράφου Γ.1.2.1.1.ε.3 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, επί ποινή αποκλεισμού : «..Το 20% του ανθρωποχρόνου που θα διατεθεί για το Έργο να καλύπτεται από υπαλλήλους του υποψήφιου Αναδόχου, όπως εμφανίζονται στην Μισθολογική Κατάσταση του υποψηφίου Αναδόχου, η οποία **ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ να προσκομισθεί** [δηλ. (ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ της § 3.1) \geq (20% του συνολικά προσφερομένου ανθρωποχρόνου)]...», η συμμετέχουσα εταιρεία δεν κατέθεσε την απαιτούμενη μισθολογική κατάσταση, σύμφωνα με τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, το οποίο καθιστά την προσφορά της εταιρείας ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τους λόγους απόρριψης της παρ. Γ.5:Απόρριψη Προσφορών (Περίπτωση 2).

Σε ότι αφορά στην κάλυψη της ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής της παραγράφου Γ.1.2.1.1.ε.3.1 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσει: «..**Πίνακα των υπαλλήλων του υποψήφιου Αναδόχου** που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:..», η συμμετέχουσα εταιρεία δεν κατέθεσε τον απαιτούμενο Πίνακα Ομάδας έργου , σύμφωνα με τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, το οποίο καθιστά την προσφορά της εταιρείας ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τους λόγους απόρριψης της παρ. Γ.5:Απόρριψη Προσφορών (Περίπτωση 2).

Σε ότι αφορά στην κάλυψη της ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής της παραγράφου Γ.1.2.1.1.ε.3.4 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσει: «..**Βιογραφικά Σημειώματα της Ομάδας Έργου**», η συμμετέχουσα εταιρεία δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα Βιογραφικά Σημειώματα, σύμφωνα με τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, το οποίο καθιστά την προσφορά της εταιρείας ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τους λόγους απόρριψης της παρ. Γ.5:Απόρριψη Προσφορών (Περίπτωση 2).

Για τους παραπάνω λόγους και σε εφαρμογή των περιπτώσεων 2, 4 & 10 της παραγράφου Γ.5 της Διακήρυξης, η Προσφορά της εταιρείας Δυναμική Πληροφορική Μ.Ε.Π.Ε κρίνεται από την Επιτροπή ως μη αποδεκτή ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής στον διαγωνισμό.

Στη συνέχεια η Επιτροπή ανέτρεξε στην Διακήρυξη (Παράρτημα C1') για την εξέταση των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης της εναπομείνουσας εταιρείας COSMOS COMPUTERS A.E.B.E , η οποία όπως αναφέρεται θα γίνει σύμφωνα με τα παρακάτω:

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ - Κάλυψη τιθέμενων προδιαγραφών και απαιτήσεων	Συντελεστής βαρύτητας (%)	Σχετικές παράγραφοι
1	Εξοπλισμός και Λογισμικό	65	
1.1	Σταθμός Εργασίας	30	A.3.1.1, C3.1
1.2	Εκτυπωτές	5	A.3.1.1, C3.2

1.3	Μεταγωγέας (switch)	10	A.3.1.1, C3.3
1.4	Δομημένη Καλωδίωση	10	A.3.1.1.7, C3.6
1.5	Ψηφιακές Υπογραφές	10	A.3.1.2, C3.4
2	Υπηρεσίες έργου	10	
2.1	Υπηρεσίες εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία	5	A.3.1.1, C3.5
2.2	Εγγύηση Καλής Λειτουργίας	5	A.9.1
3	Μεθοδολογία Διαχείρισης & Ομάδα Έργου	25	
3.1	Μεθοδολογία και Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης έργου	20	A4
3.2	Προτεινόμενο σχήμα Διοίκησης Έργου	5	A7
ΣΥΝΟΛΟ		100	

Στη συνέχεια και μετά την εξέταση της ηλεκτρονικής προσφοράς της εταιρείας COSMOS COMPUTERS A.E.B.E, και όσον αφορά την ικανοποίηση των πινάκων συμμόρφωσης η Επιτροπή διαπίστωσε τα ακόλουθα:

Βάσει της προδιαγραφής C3.1.11.2 θα πρέπει να προσφερθεί «**Ενιαία** σουίτα Λογισμικού Εφαρμογών Γραφείου **πλήρως εξελληνισμένη**». Ο υποψήφιος ανάδοχος προσφέρει δύο ετερογενή προϊόντα, το LibreOffice και το Zimbra Desktop, τα οποία σε καμία περίπτωση **δεν αποτελούν ενιαία σουίτα λογισμικού**. Επιπλέον, καμιά τεκμηρίωση δεν παρασχέθηκε για συνεργασία και διαλειτουργικότητα μεταξύ των εν λόγω ετερογενών εφαρμογών.

Επίσης, σε ό,τι αφορά στην απαίτηση για πλήρη εξελληνισμό των εφαρμογών, όχι μόνο **δεν αποδείχτηκε από τον Ανάδοχο ότι προσφέρεται πλήρως εξελληνισμένη έκδοση** για την εφαρμογή Zimbra Desktop, αλλά από την επίσημη ιστοσελίδα του προϊόντος προκύπτει ότι **τα ελληνικά δεν ανήκουν στις υποστηριζόμενες γλώσσες της εφαρμογής**: <https://wiki.zimbra.com/wiki/Translations>.

Κατά συνέπεια η προσφορά του εταιρείας δεν ικανοποιεί την απαίτηση **C3.1.11.2**.

Βάσει της προδιαγραφής C3.1.11.3 ζητείται «επίσημη κυβερνητική άδεια στο όνομα του Φορέα, η οποία να παρέχει το δικαίωμα μεταφοράς & χρήσης του σε οποιοδήποτε υπολογιστικό σύστημα του Φορέα και το δικαίωμα εγκατάσταση και χρήσης προηγούμενων εκδόσεών του.». Από την παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια της εφαρμογής LibreOffice, δεν προκύπτει ότι παρέχεται «επίσημη κυβερνητική άδεια» στον Φορέα, ούτε παρέχεται οποιαδήποτε αναφορά σχετικά με προηγούμενες εκδόσεις. Επίσης, το Τεχνικό Φυλλάδιο **αποκαλύπτει στοιχεία κόστους που αφορούν στην Οικονομική Προσφορά**: «Είναι ελεύθερο και δωρεάν»..

Κατά συνέπεια η προσφορά του εταιρείας δεν ικανοποιεί την απαίτηση **C3.1.11.3**

Βάσει της προδιαγραφής C3.1.11.4 ζητείται «να παρέχονται ενιαίες συνιστώσες ορθογραφικού ελέγχου, ελέγχου συλλαβισμού και **θησαυρού** συνωνύμων όρων για την Ελληνική γλώσσα οι οποίες **να μπορούν να**

χρησιμοποιηθούν από όλες τις επιμέρους εφαρμογές του Λογισμικού Εφαρμογών Γραφείου». Βάσει του παρεχόμενου “Τεχνικού Φυλλαδίου 1.23 LibreOffice”, διατίθεται κάποιος ορθογραφικός έλεγχος για την προσφερόμενη εφαρμογή επεξεργασίας κειμένου “Writer”. Όμως, βάσει του προσκομιζόμενου τεκμηριωτικού υλικού:

➤ **Δεν προκύπτει δυνατότητα χρήσης των συνιστωσών ορθογραφικού ελέγχου στις λοιπές εφαρμογές του προσφερόμενου LibreOffice**

➤ Δεν τεκμηριώνεται υποστήριξη θησαυρού συνωνύμων για την Ελληνική γλώσσα

➤ **Απουσιάζει πλήρως απάντηση και τεκμηρίωση για την εφαρμογή Zimbra Desktop**

Επομένως, επειδή η προδιαγραφή δεν καλύπτεται.

Βάσει της προδιαγραφής C3.1.11.5 ζητείται «Το Λογισμικό Εφαρμογών Γραφείου θα πρέπει να διαθέτει πλήρως εξελληνισμένο γραφικό περιβάλλον εργασίας σε όλες τις επί μέρους εφαρμογές του. Θα πρέπει να διαθέτει επίσης εκτενή κείμενα ενσωματωμένης βοήθειας χρήσης του στην Ελληνική γλώσσα, τα οποία να καλύπτουν τον τρόπο χρήσης όλης της παρεχόμενης λειτουργικότητας από το λογισμικό.».

Όπως ήδη αναφέρθηκε, **δεν προκύπτει η υποστήριξη εξελληνισμένου γραφικού περιβάλλοντος εργασίας** για την εφαρμογή Zimbra Desktop. Επίσης, το τεχνικό φυλλάδιο του LibreOffice που παρέχεται, όχι μόνο **δεν τεκμηριώνει την παροχή βοήθειας χρήσης στην Ελληνική γλώσσα που να καλύπτει όλη την προσφερόμενη λειτουργικότητα**, αλλά ούτε καν αναφέρει αν και πώς παρέχεται βοήθεια προς τον χρήστη, πολλώ δε μάλλον στην Ελληνική γλώσσα και για το σύνολο των εφαρμογών. Λόγω της μη πλήρους υποστήριξης των Ελληνικών από τις προσφερόμενες ετερογενείς συνιστώσες, καθώς και της παντελούς τεκμηρίωσης του τρόπου παροχής βοήθειας στον χρήστη.

Κατά συνέπεια η απαίτηση δεν καλύπτεται.

Βάσει της απαίτησης C3.1.11.6, ζητείται «Το προσφερόμενο λογισμικό Εφαρμογών Γραφείου θα πρέπει να παρουσιάζει πλήρη (100%) συμβατότητα με τα υπάρχοντα έγγραφα του οργανισμού που είναι κυρίως σε μορφή Office 2010, με τον αριθμό τους να εκτιμάται σε αρκετές χιλιάδες. Το λογισμικό **θα πρέπει να μπορεί να ανοίξει τα έγγραφα, να τα επεξεργαστεί και να τα αποθηκεύσει χωρίς να αλλοιώνει σε καμιά περίπτωση τα χαρακτηριστικά μορφοποίησης τους**». Παρόλο που στο προσκομιζόμενο Τ.Φ. αναφέρεται κάποια στοιχειώδης δυνατότητα επεξεργασίας αρχείων του Microsoft Office, με κανέναν τρόπο δεν τεκμηριώνεται η πλήρης συμβατότητα και η δυνατότητα επεξεργασίας και αποθήκευσης χωρίς αλλοίωση των χαρακτηριστικών τους.

Αντιθέτως, η επίσημη ιστοσελίδα τεκμηρίωσης της εφαρμογής Libre Office (https://help.libreoffice.org/Common/About_Converting_Microsoft_Office_Documents/el), αναφέρει: “Το LibreOffice μπορεί να ανοίξει αυτόματα έγγραφα Microsoft Office 97/2000/XP. Ωστόσο, **μερικά χαρακτηριστικά διατάξεων και ιδιότητες μορφοποίησης σε πιο πολύπλοκα έγγραφα Microsoft Office έχουν διαφορετική μεταχείριση στο LibreOffice ή δεν υποστηρίζονται**. Ως αποτέλεσμα, τα αρχεία που έχουν υποστεί μετατροπή χρειάζονται σε κάποιο βαθμό χειροκίνητη επαναμορφοποίηση. **Το ποσοστό επαναμορφοποίησης που μπορεί να αναμένεται είναι ανάλογο προς την πολυπλοκότητα της δομής και της μορφοποίησης του εγγράφου προέλευσης**. Το LibreOffice δεν μπορεί να τρέξει δέσμες ενεργειών Visual Basic, αλλά μπορεί να τις φορτώσει για εσάς για ανάλυση.” Δηλαδή, **σύμφωνα με την επίσημη τεκμηρίωση, πολλά χαρακτηριστικά μορφοποίησης των αρχείων Microsoft Office είτε τυγχάνουν διαφορετικού χειρισμού, είτε δεν υποστηρίζονται καθόλου**. Επειδή όχι μόνο παραβιάζεται η ζητούμενη απαίτηση, αλλά τυχόν υιοθέτηση της λύσης αυτή θα προκαλέσει τεράστιες δυσχέρειες στην επιχειρησιακή λειτουργία του Φορέα, η προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου θα πρέπει να απορριφθεί.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, καμία από τις τρεις (3) συμμετέχουσες εταιρείες δεν ανταποκρίνεται στις

απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Η Επιτροπή Διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, υπέβαλε ερώτημα προς το αυτοτελές τμήμα Νομικών Υποθέσεων κατά πόσο δύναται να εφαρμοστεί το άρθρο 24, του ΠΔ60/2007: Διαδικασία με Διαπραγμάτευση, με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στο οποίο αναφέρεται ότι: «.. 1.Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρούμενων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28,39,52 & 55 και έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές..». Σύμφωνα με το υπ' αριθ 782/25.01.2017 απαντητικό έγγραφο του αυτοτελούς τμήματος Νομικών Υποθέσεων, δύναται η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, με προϋπόθεση όμως τη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού προτείνει κατ' εφαρμογή του άρθρου 24, παρ.1, περιπτ. α), την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης με προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης.»

2.7 Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 344/8.2.2017 απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο του φορέα αποφάσισε:

Α) Την απόρριψη όλων των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, ήτοι: 1) «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΟΤΕ ΑΕ)», 2) «ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Μ.Ε.Π.Ε.» οι οποίες κρίθηκαν μη αποδεκτές ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής στον διαγωνισμό και 3) «COSMOS BUSINESS SYSTEMS ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – COSMOS COMPUTERS ΑΕΒΕ», η οποία κρίθηκε μη αποδεκτή ως προς τα απαιτούμενα κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης, σύμφωνα με τα υπ' αριθμ. 1/07-10-16 & 2/27-01-17 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για το έργο: «Προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού των Περιφερειακών Διευθύνσεων (ΠΕ.ΔΙ.) του ΕΟΠΥΥ» (Διακήρυξη 12/2016).

Β) Την αποστολή αιτήματος στην Αρχή για προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης υλοποίησης του εν θέματι έργου, με τους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, με ή χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση των όρων της αρ. 12/2016 Διακήρυξης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ΠΔ 60/2007 ή στο Ν.4412/16.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΑ1Ζ/Φ308/17/22.2.2017 έγγραφο του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υποθέσεων του ΕΟΠΥΥ η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ΕΟΠΥΥ, με το με αρ. πρωτ. ΔΑ1Ζ/Φ300/64/οικ9740/7.3.2017 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη από την Αρχή στις 7.3.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. 1605) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, ο ΕΟΠΥΥ αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού των Περιφερειακών του Διευθύνσεων (ΠΕ.ΔΙ.), συνολικού προϋπολογισμού 758.130,08€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

II. Νομικό πλαίσιο

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: «[...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου[...]».

5. Η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει:

“Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (άρθρα 2 έως 221) [...] Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού”.

6. Στο άρθρο 5 “Κατώτατα όρια (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170)” του ν. 4412/2016 (Α' 147) ορίζεται ότι:

“Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα:

α) 5.225.000 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις έργων,

β) 135.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Αν οι δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ανατίθενται από τις αναθέτουσες αρχές που δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, το εν λόγω κατώτατο όριο ισχύει μόνο για τις συμβάσεις που αφορούν τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α' προϊόντα,

γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α',

δ) 750.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΧΙV του Προσαρτήματος Α' [...]”.

7. Στις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β', παρ. 3 και 4 του ν. 4412/2016 (Α' 147), οι οποίες ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπεται ότι: “2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

[...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές. Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των [άρθρων 73 έως 83](#) και οι οποίοι, κατά την προηγούμενη

ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

- α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,
- β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα,
- γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς,
- δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές.

4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

- α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και
- β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης”.

8. Το άρθρο 61 του ν. 4412/2016 ορίζει:

“1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26.

2. Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση.

3. Ως χρόνος έναρξης ενός διαγωνισμού μελετών, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού μελετών στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 120.”

9. Με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 376 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:

“1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (άρθρα 3 έως 221), καθώς και σε όλες τις συμβάσεις και τους διαγωνισμούς μελετών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙΙ (άρθρα 222 έως 338), και η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 και 290 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

2. Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παραγράφου 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους, με την επιφύλαξη της παρ. 8 του άρθρου 379. Κατ’ εξαίρεση, η υποχρέωση καταχώρησης στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 ισχύει από την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 379, και για τις συμβάσεις των οποίων η διαδικασία ανάθεσης έχει εκκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος αυτού. Συμβάσεις της παρ. 1, οι οποίες έχουν συναφθεί πριν την ημερομηνία έναρξης ισχύος του παρόντος, εκτελούνται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της σύναψής τους. Κατ’ εξαίρεση, η υποχρέωση καταχώρησης στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38, ισχύει από την έναρξη ισχύος του παρόντος κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 379 και για τις συμβάσεις που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος αυτού [....]”.

10. Το άρθρο 379 παρ. 1 & 2 του ως άνω νόμου προβλέπει:

“1. Η ισχύς των διατάξεων του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος, εκτός αν ορίζεται

διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

2. Η ισχύς των άρθρων 22, 36, 37 της παραγράφου 2, του άρθρου 79, 258 και 259 αρχίζει, ως προς τους διαγωνισμούς μελετών, τις συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών την 18η Απριλίου 2017, εκτός από τις περιπτώσεις όπου είναι υποχρεωτική η χρήση ηλεκτρονικών μέσων, σύμφωνα με τα άρθρα 33, 34 ή 35, την παράγραφο 3 του άρθρου 40, την παράγραφο 2 του άρθρου 65 ή το άρθρο 67 και των άρθρων 270, 271, 272, της παραγράφου 3 του άρθρου 274, της παραγράφου 2 του άρθρου 295 ή το άρθρο 297."

III. Νομική Εκτίμηση

11. Το υπό εξέταση αίτημα του ΕΟΠΥΥ αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, με την έννοια της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών προϋπολογισμού 758.130,08€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., κατόπιν προηγηθέντος ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, προκύπτει ότι συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή γνώμης.

12. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η Οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10^{ης} Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10^{ης} Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14^{ης} Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2^{ης} Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

13. Η αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης προβάλλοντας ως έρεισμα ότι «από τη διαγωνιστική διαδικασία δεν προέκυψε μειοδότης, λόγω μη κατάθεσης αποδεκτών προσφορών», χωρίς, ωστόσο, να διευκρινίζει, με το υπό κρίση αίτημά της, τη νομική βάση για την αιτούμενη προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης, ήτοι τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016 ή τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016.

Ωστόσο, η Αρχή, έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στην ορθή νομική βάση, στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται ο ΕΟΠΥΥ, κρίνει ότι τυγχάνει εξέτασης η διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016.

Πιο συγκεκριμένα, ως προς τη συνδρομή της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι στην υπό εξέταση περίπτωση δε τυγχάνει εφαρμογής, καθώς αυτή προϋποθέτει ότι: *“δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της.*

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 [...]”.

Στην κρινόμενη περίπτωση δε, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, δεν συντρέχουν οι ως άνω περιστάσεις, καθώς υπήρξε υποβολή τριών προσφορών, πλην όμως αυτές δεν έγιναν αποδεκτές, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2/27.1.2017 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των προσφερόντων (βλ. αναλυτικά ανωτέρω, Ιστορικό υπό 2.6) και απερρίφθησαν οι δύο εξ αυτών κατά την εξέταση των απαιτούμενων προσκομιζόμενων δικαιολογητικών και η τρίτη κατά την εξέταση της τεχνικής της προσφοράς, καθώς κρίθηκε ότι οι προσφέροντες είτε δε διέθεταν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής είτε η εναπομείνασα τεχνική προσφορά δεν κάλυπτε τις τιθέμενες με τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

Συνεπώς, πρόκειται για απαράδεκτη και όχι ακατάλληλη προσφορά, υπό την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4412/2016: *“2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές.[...] 3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, [...]”.* Εν προκειμένω, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς απερρίφθησαν διότι κρίθηκε ότι είτε δεν διέθεταν κάποιο δικαιολογητικό συμμετοχής είτε δεν κάλυπταν τις τεθείσες με τη διακήρυξη τεχνικές απαιτήσεις.

Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία (Δ.Ε.Κ. απόφαση της 4.6.2009, Υπόθεση C-250/07, ΕΣ/Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες (βλ. σχετ. Αποφάσεις 51/2015, 328/2014 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

14. Ειδικότερα, με την υπό εξέταση διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να συνάπτουν συμβάσεις με την ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση εφόσον συντρέχουν οι κάτωθι προϋποθέσεις: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία και β) να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και

προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με την ως άνω α) προϋπόθεση, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή των προαναφερομένων διατάξεων, συνεχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ'Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

15. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης και αξιολογώντας τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας

Ο ΕΟΠΥΥ προκήρυξε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με τη χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού των Περιφερειακών του Διευθύνσεων (ΠΕ.ΔΙ.), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 758.130,08€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για τον οποίο τηρήθηκαν οι απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσιότητας, στο πλαίσιο του οποίου οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς.

β) Ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2/27.1.2017 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των προσφερόντων (βλ. αναλυτικά ανωτέρω, Ιστορικό υπό 2.6), στο διαγωνισμό υπεβλήθησαν τρεις προσφορές, εκ των οποίων οι δύο απερρίφθησαν κατά την εξέταση των απαιτούμενων προσκομιζόμενων δικαιολογητικών και η τρίτη κατά την εξέταση της τεχνικής της προσφοράς, καθώς κρίθηκε ότι οι προσφέροντες είτε δε διέθεταν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής είτε η εναπομείνασα τεχνική προσφορά δεν κάλυπτε τις τιθέμενες με τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης, επί του αιτήματος του ΕΟΠΥΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ.2 περ. β' του ν. 4412/2016, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 4 Απριλίου 2017

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η Αντιπρόεδρος

Χριστίνα Μπουσουλέγκα