



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 37
(του αρ. 2, παρ. 2, περ. γ', υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011)**

Στην Αθήνα σήμερα 10 Μαΐου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:30 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

1. Πρόεδρος : Καταπόδης Γεώργιος
2. Αντιπρόεδρος : Μπουσουλέγκα Χριστίνα
3. Μέλη : Λουρίκας Δημήτριος
: Σταθακόπουλος Δημήτριος
: Στυλιανίδου Μαρία
: Χριστοβασίλη Ερωφίλη

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Αντωνοπούλου Μαρία

Εισηγήτρια: Γούναρη Ελένη, Τοπογράφος Μηχανικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η κα Καξιρή Χριστίνα, Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και η εισηγήτρια κα Γούναρη Ελένη, οι οποίες και αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης κατά τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τις ομάδες: α) (3): 'Υπερκατασκευές: υδροφόρων-πλυστικών οχημάτων' π/υ 10.000,00 € πλέον ΦΠΑ, β) (4): 'Υπερκατασκευή ανατρεπόμενου φορτηγού' π/υ 2.000,00 € πλέον ΦΠΑ, γ) (5): 'Υπερκατασκευές: οχήματος πλυντηρίου κάδων' π/υ 4.000,00 € πλέον ΦΠΑ, δ) (6): 'Υπερκατασκευές: καλαθοφόρων οχημάτων' π/υ 15.000,00 € πλέον ΦΠΑ, ε) (7): 'Υπερκατασκευές: φορτηγών-γερανοφόρων οχημάτων' π/υ 15.000,00 € πλέον ΦΠΑ, στ) (8): Πλαίσια και υπερκατασκευή μηχανοκίνητου σαρώθρου' π/υ 25.000,00 € πλέον ΦΠΑ και ζ) (15): 'Συντήρηση και επισκευή ενιαίου τύπου (compact) μικρού αναρροφητικού οχήματος' π/υ 15.000,00 € πλέον ΦΠΑ, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 86.000,00 € πλέον ΦΠΑ, που αποτελούν τμήματα της διαγωνιστικής διαδικασίας με τίτλο: “Συντήρηση & Επισκευή οχημάτων και Μηχανημάτων για τα έτη 2016-2017”, προϋπολογισμού 500.000,00 € πλέον ΦΠΑ.

Με το υπ' αρ. Πρωτ. 6954/12-04-2017 αίτημα του Δήμου Αλίμου προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή) που παρελήφθη στις 13-04-2017 (αρ. Πρωτ. Εισερχ. 2561), ο Δήμος Αλίμου αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν.4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών επτά (7) ομάδων, ήτοι των (3, 4, 5, 6, 7, 8 & 15) για τις ανάγκες του Δήμου, ως τμήματα της διαγωνιστικής διαδικασίας με τίτλο: “Συντήρηση & Επισκευή οχημάτων και Μηχανημάτων για τα έτη 2016-2017”, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 500.000,00 € πλέον ΦΠΑ.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

1. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1.1 Το Σεπτέμβριο του 2016, συντάχθηκε από τη Δ/ση Περιβάλλοντος του Δήμου Αλίμου η Μελέτη με τίτλο: “Συντήρηση & Επισκευή Οχημάτων και Μηχανημάτων για τα έτη 2016-2017”.

1.2 Με την υπ' αρ. 165/2016 (ΑΔΑ: 7ΩΠΡΩΨΒ-ΤΡΨ) απόφαση που έλαβε το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αλίμου κατά τη συνεδρίαση της 06ης/06/2016 εγκρίθηκε η διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας με τίτλο: “Συντήρηση & Επισκευή Οχημάτων και Μηχανημάτων για τα έτη 2016-2017”.

1.3 Με την υπ' αρ. 291/2016 (ΑΔΑ: ΩΘΩΓΩΨΒ-ΙΒΠ) απόφαση που έλαβε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αλίμου κατά τη συνεδρίαση της 26ης/10/2016 εγκρίθηκε η υπ' αρ. 19/2016 προαναφερθείσα Μελέτη αναφορικά με την εν θέματι υπηρεσία και επίσης, καθορίστηκαν οι όροι της Διακήρυξης του σχετικού διεθνούς ανοιχτού διαγωνισμού. Το συνολικό ποσό της υπό σύναψη σύμβασης ορίστηκε στο ύψος των 620.000,00 € εκ των οποίων ποσό ύψους 120.000,00 € αφορά στον αναλογούντα ΦΠΑ 24%.

1.3 Με την με αριθ. Πρωτ. 21199/08-11-2016 (ΑΔΑΜ 16PROC005355694 2016-11-08) διακήρυξη προκηρύχτηκε διεθνής, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός,

προϋπολογισθείσας δαπάνης 620.000,00 € με ΦΠΑ, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών με θέμα τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων του Δήμου Αλίμου για τα έτη 2016-2017. Ως κριτήριο αξιολόγησης ορίστηκε η οικονομικότερη (χαμηλότερη) προσφορά μέσου ενιαίου ποσοστού έκπτωσης επί του πίνακα δαπάνης εργασιών επισκευής και επί τιμοκαταλόγου ανταλλακτικών.

1.4 Σύμφωνα με το άρθρο 1.1 της διακήρυξης, επειδή ο Δήμος Αλίμου: *'...δε διαθέτει συνεργείο συντήρησης οχημάτων ούτε τον απαραίτητο εξοπλισμό, ούτε το αναγκαίο προσωπικό, ούτε την τεχνογνωσία, αναθέτει τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων, των υπερκατασκευών και εν γένει ότι είναι αναγκαίο για την καλή λειτουργία των οχημάτων και υπερκατασκευών, σε ιδιωτικά συνεργεία, με προκήρυξη ανοιχτού διαγωνισμού.....'*

1.5 Το φυσικό αντικείμενο της εν θέματι προμήθειας διαχωρίζεται στις κάτωθι δεκαπέντε (15) ομάδες:

A/A	Ομάδα - Κατηγορία	Δαπάνη άνευ ΦΠΑ
1	Πλαίσια: απορριματοφόρων, τρακτόρων, υδροφόρων, πλυντηρίων κάδων, γερανοφόρων, καλαθοφόρων, skip-lift	250.000,00
2	Υπερκατασκευές: απορριματοφόρων και οχήματος skip-lift	100.000,00
3	Υπερκατασκευές: υδροφόρων-πλυστικών οχημάτων	10.000,00
4	Υπερκατασκευή ανατρεπόμενου φορτηγού	2.000,00
5	Υπερκατασκευές: οχήματος πλυντηρίου κάδων	4.000,00
6	Υπερκατασκευές: καλαθοφόρων οχημάτων	15.000,00
7	Υπερκατασκευές: φορτηγών-γερανοφόρων οχημάτων	15.000,00
8	Πλαίσια και υπερκατασκευή μηχανοκίνητου σαρώθρου	25.000,00
9	Πλαίσια και υπερκατασκευή ημιρυμουλκούμενων	30.000,00
10	Συντήρηση-επισκευή φορτωτών και εκσκαφέων	15.000,00
11	Συντήρηση-επισκευή επιβατικών οχημάτων	3.000,00
12	Συντήρηση-επισκευή λεωφορείων	8.000,00
13	Συντήρηση-επισκευή ημιφορτηγών	7.000,00
14	Συντήρηση-επισκευή δικύκλων	1.000,00
15	Συντήρηση-επισκευή ενιαίου τύπου (compact) μικρού αναρροφητικού οχήματος	15.000,00
Σύνολο:		500.000,00

Θα γίνονται δεκτές προσφορές είτε για το σύνολο (και για τις δεκαπέντε ομάδες), είτε για κάθε μία χωριστά.

Σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης: *'.....Ως κριτήριο επιλογής τίθεται μόνο η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και ως εκ τούτου, στο διαγωνισμό γίνονται δεκτοί οικονομικοί φορείς και ενώσεις αυτών, που ασκούν νόμιμα την εμπορία ή διακίνηση των υπό προμήθεια ειδών ή εργασιών στην Ελλάδα ή στην*

αλλοδαπή, δυνάμει της νομοθεσία του Κράτους στο οποίο είναι εγκατεστημένοι, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 19 του ν. 4412/2016 και πληρούν τις προϋποθέσεις των άρθρων 73-77 του νόμου αυτού. Λόγω της ιδιαιτερότητας της παροχής εργασία που προϋποθέτει επιτόπιες εργασίες επί 24ώρου βάσεως, θα πρέπει η έδρα των εγκαταστάσεων των ιδίων ή των νομίμων συνεργατών τους που θα επιφορτίζονται με την επισκευή των οχημάτων-μηχανημάτων, να βρίσκεται εντός της Περιφέρειας Αττικής, πλην των νήσων και αυτό να βεβαιώνεται με αποδεικτικό έγγραφο ή αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση στα δικαιολογητικά **κατακύρωσης, επί ποινή αποκλεισμού.....**'.

Η χρονική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται μέχρι και δύο (2) έτη από την υπογραφή αυτής.

Σύμφωνα με το άρθρο 17 της διακήρυξης: *'.....Η επιλογή του αναδόχου θα γίνει με βάση τη χαμηλότερη από οικονομική άποψη προσφορά.....Ως χαμηλότερη προσφορά νοείται η οικονομικότερη προσφορά όπως προκύπτει από τη σύγκριση των κατατεθειμένων οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων μεταξύ τους και συγκεκριμένα, από τη σύγκριση του μέσου ενιαίου ποσοστού έκπτωσης επί του πίνακα δαπάνης εργασιών επισκευής, της εργατοώρας και του τιμοκαταλόγου ανταλλακτικών του επίσημου αντιπροσώπου ή κατασκευαστή για κάθε ομάδα εργασίας του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Προσφορά που συγκεντρώνει το μεγαλύτερο ποσοστό (έκπτωση) κρίνεται και ως η χαμηλότερη προσφορά για τη συγκεκριμένη ομάδα εργασιών....'*

Επίσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 9 της Διακήρυξης: *'.....η Εγγύηση Συμμετοχής ανέρχεται σε ποσοστό 2% του προϋπολογισμού επί του οποίου υποβάλλεται προσφορά, χωρίς ΦΠΑ....'*

Επιπλέον, απαιτείται: *'.... Εγγύηση καλής Εκτέλεσης..... το ύψος της οποίας αντιστοιχεί σε ποσοστό 5% της συνολική συμβατικής αξίας, χωρίς το ΦΠΑ...'*

1.6 Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης, η οποία περιείχε τους ουσιώδεις όρους και στοιχεία της διακήρυξης του διαγωνισμού, απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) την 01-11-2016 (αποδεικτικό δημοσίευσης ID 2016-100270). Συνακόλουθα, η περίληψη της διακήρυξης με αρ. Πρωτ. 21200/08-11-2016 αναρτήθηκε στη 'ΔΙΑΥΓΕΙΑ' (ΑΔΑ: 6ΛΑΒΩΨΒ-4ΓΖ) στις 11-11-2016, δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 468/11-11-2016) και στις εφημερίδες: α) 'ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ-ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΩΝ, β) 'ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ' και γ) 'ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ' επίσης στις 11-11-2016. Επιπλέον, τα συμβατικά τεύχη αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του Δήμου Αλίμου www.alimos.gov.gr την 11-11-2016 και στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) την 21-11-2016. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε η 06-12-2016, ενώ ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών στο σύστημα ορίστηκε η 24-11-2016. Ως ημερομηνία αποσφράγισης ορίστηκε η 12-12-2016.

2. Την 12-12-2016 και με το υπ' αρ. 1 Πρακτικό, η Γνωμοδοτική Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα και έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Διαπιστώθηκε πως στο διαγωνισμό υπέβαλλαν ηλεκτρονική προσφορά οι κάτωθι επτά (7) εταιρείες: α) 'ΔΙΟΝΥΣΙΩΤΗΣ ΝΙΚ. ΕΥΓΕΝΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ', β) 'ΤΑΚΗΣ Δ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ', γ) 'ΙΜΠΕΞ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.', δ) 'ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ', ε) 'Ν.

& Ε. ΡΗΓΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ', στ) 'ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΘΕΟΦΙΛΟΥ' και ζ) 'ΚΥΡΙΑΚΗ ΚΑΙ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΑΙ ΕΞΑΓΩΓΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΙ ΟΕ'.

Μετά τον έλεγχο στις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής και των επτά οικονομικών φορέων διαπίστωσε πως είναι σύμφωνες με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 της οικείας διακήρυξης. Περαιτέρω, μετά τον έλεγχο του (ΕΕΕΣ), άρθρο 79 του ν. 4412/2016, διαπίστωσε πως: *'...περιλαμβάνει τις πληροφορίες που ζητούνται σύμφωνα με τις οδηγίες και τις απαιτήσεις συμπλήρωσής του..'*, για τις πέντε μόνο εκ των επτά συμμετεχόντων εταιρειών, εξαιρουμένων των εταιρειών 'ΤΑΚΗΣ Δ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ & 'ΙΜΠΕΞ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.Ε.'

Πιο συγκεκριμένα, για την εταιρεία 'ΤΑΚΗΣ Δ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ', δεν αποτυπώνονται στο (ΕΕΕΣ) τα εξής:

'...1. Η ύπαρξη άδειας λειτουργίας της ΤΑΚΗΣ Δ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε. (πεδίο Α.2, Μέρους IV του ΕΕΕΣ). 2. Το τεχνικό προσωπικό ή οι φορείς τεχνικού ελέγχου του ανωτέρω φορέα (πεδίο Γ.1, Μέρους IV του ΕΕΕΣ). 3. Οι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων αυτών (πεδίο Γ.3., Μέρους IV του ΕΕΕΣ). 4. Για την εταιρεία SCANDRAK SERVICE ΕΠΕ, στην οποία στηρίζεται η ΤΑΚΗΣ Δ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε. για να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής του μέρος IV του ΕΕΕΣ όπως αυτά ορίζονται στα άρθρα 7,8 και 10 της διακήρυξης, δεν έχει αποτυπωθεί ο κύκλος εργασιών του προηγούμενου έτους του διαγωνισμού (πεδίο Β.1, Μέρους IV του ΕΕΕΣ), το τεχνικό προσωπικό ή οι φορείς τεχνικού ελέγχου του ανωτέρω φορέα (πεδίο Γ.1, Μέρους IV του ΕΕΕΣ), οι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων αυτών (πεδίο Γ.3., Μέρους IV του ΕΕΕΣ), καθώς και τα μηχανήματα, οι εγκαταστάσεις και ο τεχνικός εξοπλισμός που διαθέτει (πεδίο Γ.4., Μέρους IV του ΕΕΕΣ)...'

Επισημαίνεται πως η εν λόγω εταιρεία προσέφερε προσφορά για τις ομάδες (5, 6, 8 & 10).

Ακόμα, για την εταιρεία 'ΙΜΠΕΞ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.Ε.' δεν αποτυπώνονται στο (ΕΕΕΣ) τα εξής: *'...1. Στο τεχνικό προσωπικό ή στους φορείς τεχνικού ποιοτικού ελέγχου που θα χρησιμοποιήσει ο φορέας αναφέρεται ο ΤΣΑΤΛΑΚΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ, Μηχανολόγος μηχανικός, εξωτερικός συνεργάτης, χωρίς να έχει υποβληθεί χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ όπως απαιτείται, καθώς στις ικανότητές του δηλώνεται ότι στηρίζεται ο οικονομικός φορέας (πεδίο Γ.1., Μέρους IV του ΕΕΕΣ) ούτε έχει συμπληρωθεί το όνομά του στο αντίστοιχο πεδίο Γ. του Μέρους II...'*

Επισημαίνεται πως η εν λόγω εταιρεία προσέφερε προσφορά για τις ομάδες (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 & 14).

Τέλος, διαπίστωσε πως: *'...οι τεχνικές προσφορές όλων των οικονομικών φορέων είναι σύμφωνες με τα προβλεπόμενα στην οικεία διακήρυξη για τα αντίστοιχα άρθρα της μελέτης για τα οποία συμμετέχουν...'*

Κατόπιν των ανωτέρω, η Γνωμοδοτική Επιτροπή γνωμοδότησε πως οι εταιρείες: α) 'ΔΙΟΝΥΣΙΩΤΗΣ ΝΙΚ. ΕΥΓΕΝΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ', β) 'ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ', γ) 'Ν. & Ε. ΡΗΓΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ', δ) 'ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΘΕΟΦΙΛΟΥ' και ε) 'ΚΥΡΙΑΚΗ ΚΑΙ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΑΙ ΕΞΑΓΩΓΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΙ ΟΕ', *'...περιέχουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την αντίστοιχη τεχνική προσφορά όπως προβλέπονταιστη διακήρυξη και γίνονται ΔΕΚΤΟΙ στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών...'*, ενώ οι προσφορές των 'ΤΑΚΗΣ Δ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ & 'ΙΜΠΕΞ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ Α.Β.Ε.Ε.Ε.' *'...δεν περιέχουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την αντίστοιχη*

τεχνικά προσφορά όπως προβλέπεται στα άρθρα 8, 9 και 10 της διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνουν όλες τις πληροφορίες που ζητούνται σύμφωνα με τις οδηγίες και τις απαιτήσεις συμπλήρωσης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως αναλυτικά αναφέρεται ανωτέρω στο σκεπτικό της παρούσης, και κατά συνέπεια **ΔΕΝ γίνονται ΔΕΚΤΟΙ** στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών....'.

2.1 Με την υπ' αρ. 380/2016 απόφαση (ΑΔΑ: ΩΗΕΘΩΨΒ-ΧΓΕ) που έλαβε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αλίμου κατά τη συνεδρίαση στις 27/12/2016 ενέκρινε το ανωτέρω 1 Πρακτικό, ως συντάχθηκε.

2.2 Την 09-01-2017 και με το υπ' αρ. 2 Πρακτικό, η Γνωμοδοτική Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των πέντε (5) εναπομείναντων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών διαπιστώθηκε ότι: α) η εταιρεία 'ΔΙΟΝΥΣΙΩΤΗΣ ΝΙΚ. ΕΥΓΕΝΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ' κατέθεσε προσφορά για την ομάδα (1) με ποσοστό έκπτωσης 21%, β) η εταιρεία 'ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ' κατέθεσε προσφορά για τις ομάδες (2) & (9) με ποσοστό έκπτωσης 22%, γ) η εταιρεία 'Ν. & Ε. ΡΗΓΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ' κατέθεσε προσφορά για τις ομάδες (1) & (12) με ποσοστό έκπτωσης 35%, δ) η εταιρεία 'ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΘΕΟΦΙΛΟΥ' και ε) η εταιρεία 'ΚΥΡΙΑΚΗ ΚΑΙ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΑΙ ΕΞΑΓΩΓΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΙ ΟΕ' κατέθεσε προσφορά για τις ομάδες (1), (10), (11), (12), (13) & (14) με ποσοστό έκπτωσης 42%.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τη χαμηλότερη προσφορά ανά ομάδα εργασίας του ενδεικτικού προϋπολογισμού, η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της κήρυξης ως προσωρινών μειοδοτών ως εξής: α) για τις ομάδες εργασιών **(1), (10), (11), (12), (13) & (14)** την εταιρεία 'ΚΥΡΙΑΚΗ ΚΑΙ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΑΙ ΕΞΑΓΩΓΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΙ ΟΕ' και β) για τις ομάδες εργασιών **(2) & (9)** την εταιρεία 'ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ'.

Για τις λοιπές ομάδες εργασιών της μελέτης **(3), (4), (5), (6), (7), (8) & (15)** δεν κατατέθηκε προσφορά και δεν υπάρχει προσωρινός μειοδότης.

2.3 Με την υπ' αρ. 6/2017 απόφαση (ΑΔΑ: ΩΒΓΛΩΨΒ-ΕΩΜ) που έλαβε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αλίμου κατά τη συνεδρίαση στις 11/01/2017 ενέκρινε το ανωτέρω 2 Πρακτικό, ως συντάχθηκε.

2.4 Την 16-01-2017 και με το υπ' αρ. 3 Πρακτικό, η Γνωμοδοτική Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα και τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των οικονομικών προσφορών των δύο (2) εναπομείναντων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ήτοι των εταιρειών 'ΚΥΡΙΑΚΗ ΚΑΙ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΑΙ ΕΞΑΓΩΓΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΙ ΟΕ' και 'ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ'. Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου η Επιτροπή γνωμοδότησε πως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και των δύο προαναφερθέντων εταιρειών είναι *'...σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης...'*.

2.5 Με την υπ' αρ. 82/2017 απόφαση (ΑΔΑ: ΨΧ5ΨΩΨΒ-Ξ62) που έλαβε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αλίμου κατά τη συνεδρίαση στις 21/02/2017 ενέκρινε το ανωτέρω 3 Πρακτικό, ως συντάχθηκε. Ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την υπ αρ. 20052/7142/09-03-2017 απόφαση έκρινε πως: *'...νόμιμα έχει ληφθεί η υπ' αρ. 82/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλίμου αναφορικά με την κατακύρωση του αποτελέσματος του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού...'*.

2.6 Με τη με αρ. Πρωτ. 4596/15-03-2017 Βεβαίωση του Δημάρχου Αλίμου βεβαιώνεται ότι: *'...δεν έχουν περιέλθει σε γνώση του Δήμου οποιαδήποτε αίτηση ακύρωσης, προσφυγή, αίτηση*

ασφαλιστικών μέτρων, ή οποιοδήποτε ένδικο μέσο ή βοήθημα, κατά του διαγωνισμού, της διακήρυξης, του πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού και της κατακυρωτικής απόφασης.....' για τον εν θέματι διαγωνισμό.

2.7 Την 29-03-2017 και με το υπ' αρ. 4 Πρακτικό, η Γνωμοδοτική Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ: *'...της προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση για την ανάδειξη αναδόχου των ομάδων εργασιών (3), (4), (5), (6), (7), (8) & (15).....σύμφωνα με την παρ. 2α του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 και ύστερα από την παροχή σύμφωνης γνώμης εκ μέρους της Αρχής....καθώς, ύστερα από την ανοιχτή διαδικασία του αντίστοιχου ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού..... είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν ήταν κατάλληλη. Τα παραπάνω ισχύουν εφόσον δεν τροποποιηθούν ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης....'*

2.8 Με την υπ' αρ. 127/2017 απόφαση (ΑΔΑ: 634ΜΩΨΒ-9Ο1) που έλαβε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αλίμου κατά τη συνεδρίαση στις 04/04/2017 ενέκρινε το ανωτέρω 4 Πρακτικό, ως συντάχθηκε.

2.9 Στις 10-04-2017 εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου η υπ' αρ. Πράξη 4/2017 που αφορά τη διενέργεια προληπτικού ελέγχου νομιμότητας της σύμβασης πριν τη σύναψή αυτής. Σύμφωνα με το σκεπτικό της εν λόγω Πράξης: *'.....δεν κωλύεται η υπογραφή.....μεταξύ του 1. Δήμου Αλίμου και της εταιρείας 'ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ'.....για τις ομάδες εργασιών (2) & (9)..... και 2. του Δήμου Αλίμου και της εταιρείας 'ΚΥΡΙΑΚΗ ΚΑΙ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΑΙ ΕΞΑΓΩΓΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΑΙ ΟΕ' για τις ομάδες (1), (10), (11), (12), (13) & (14)....'*

3. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Αλίμου, με το υπ' αριθ. Πρωτ. 6954/12-04-2017 έγγραφο – αίτημά του και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα, υπέβαλε στην Αρχή σχέδιο απόφασης προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης και αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών επτά (7) ομάδων, ήτοι των (3, 4, 5, 6, 7, 8 & 15) για τις ανάγκες του Δήμου, π/υ 86.000,00 € πλέον ΦΠΑ, που αποτελούν τμήμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού με τίτλο: “Συντήρηση & Επισκευή Οχημάτων και Μηχανημάτων για τα έτη 2016-2017”, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016.

II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου [...]».

5. Η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 του ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει:

[...] “9) ως 'δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών' και ως 'συμβάσεις υπηρεσιών' νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, πλην των αναφερόμενων στην περίπτωση 6....”.

6. Το άρθρο 3 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζει τα παρακάτω: “1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα....”.

7. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του ίδιου νόμου: “Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: [...]γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α”.

8. Στο άρθρο 6 παρ. 1, 3 και 9 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: “Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαιρέσεως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. [...] 3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμενεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους”.

9. Οι διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β', παρ. 3 και 4 του ν. 4412/2016 (Α' 147), οι οποίες ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπεται ότι: “2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

[...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές. Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των [άρθρων 73 έως 83](#) και οι οποίοι, κατά την προηγούμενη ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

- α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,
- β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα,
- γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς,
- δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές.

4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

- α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα πρό-
σόντα και

β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύμβασης”.

10. Η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α του ν. 4412/2016, ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, και στην οποία ορίζεται: “2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιασώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημα της”.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 [...]”.

11. Το άρθρο 61 του ν. 4412/2016 ορίζει: “1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26. 2. Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση. 3. Ως χρόνος έναρξης ενός διαγωνισμού μελετών, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού μελετών στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 120”.

12. Το άρθρο 379 παρ. 1 & 2 του ως άνω νόμου προβλέπει: “1. Η ισχύς των διατάξεων του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του. 2. Η ισχύς των άρθρων 22, 36, 37 της παραγράφου 2, του άρθρου 79, 258 και 259 αρχίζει, ως προς τους διαγωνισμούς μελετών, τις συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών την 18η Απριλίου 2017, εκτός από τις περιπτώσεις όπου είναι υποχρεωτική η χρήση ηλεκτρονικών μέσων, σύμφωνα με τα άρθρα 33, 34 ή 35, την παράγραφο 3 του άρθρου 40, την παράγραφο 2 του άρθρου 65 ή το άρθρο 67 και των άρθρων 270, 271, 272, της παραγράφου 3 του άρθρου 274, της παραγράφου 2 του άρθρου 295 ή το άρθρο 297”.

Εξάλλου, στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου, στην τελευταία παράγραφο αυτής ορίζεται ότι: «κάθε αναφορά διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σε διατάξεις των ν. 2286/1995, ν. 3669/2008, ν. 3316/2005, ν. 3886/2010, , π.δ. 59/2007, π.δ. 60/2007, π.δ. 118/2007 και της υπουργικής απόφασης 11389/1993, ισχύει ως αναφορά στις διατάξεις του παρόντος νόμου, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από αυτές».

III. Νομική Εκτίμηση

13. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Αλίμου, αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσίας με την έννοια της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 9 του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 9 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, προϋπολογισθείσας αξίας 86.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α., που αποτελεί τμήμα σύμβασης προϋπολογισμού 500.000,00 € πλέον ΦΠΑ., συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ` υποπερίπτωση δδ` του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

14. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 και ήδη στα παρόμοιου περιεχομένου άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016 (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

15. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, με το υπό κρίση αίτημά της, τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, ως προς τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τις ομάδες με α/α: (3, 4, 5, 6, 7, 8 & 15) προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του Δήμου που σχετίζονται με τη Συντήρηση & Επισκευή οχημάτων και Μηχανημάτων για τα έτη 2016-2017. Υπενθυμίζεται πως, για όλες τις προαναφερθείσες ομάδες κατατέθηκαν προσφορές από δύο εταιρείες οι οποίες όμως δεν έγιναν δεκτές από τη Γνωμοδοτική Επιτροπή, (βλ. 2. ιστορικού, που αφορά το Πρακτικό 1).

Πλην όμως, η Αρχή, έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στην ορθή νομική βάση, στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται ο Δήμος Αλίμου, κρίνει ότι για το σύνολο των αιτούμενων ομάδων εργασιών, τυγχάνει εξέτασης η διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016.

Πιο συγκεκριμένα, ως προς την επίκληση της συνδρομής της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι το υπό εξέταση αίτημα δε δύναται να υπαχθεί στην ανωτέρω διάταξη, καθώς αυτή προϋποθέτει ότι: *“δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση*

στην Επιτροπή μετά από αίτημά της.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 [...]".

Στην κρινόμενη περίπτωση δε, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, δεν συντρέχουν οι ως άνω περιστάσεις, καθώς υπήρξε υποβολή δύο (2) προσφορών για τις ομάδες (5, 6 & 8) και μίας προσφοράς για τις ομάδες (3, 4, 7 & 15), πλην όμως αυτές δεν έγιναν αποδεκτές, σύμφωνα με το υπ' αρ. 1/12-12-2016 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και την με αρ. 380/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λόγω του ότι: '.....δεν περιλαμβάνουν όλες τις πληροφορίες που ζητούνται σύμφωνα με τις οδηγίες και τις απαιτήσεις συμπλήρωσης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)....', (βλ. αναλυτικά ανωτέρω, Ιστορικό υπό 2)

Συνεπώς, πρόκειται για απαράδεκτες και όχι ακατάλληλες προσφορές, υπό την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία (ΕΣ/Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες (βλ. σχετ. Αποφάσεις 51/2015, 328/2014 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

16. Ειδικότερα:

Η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, βάσει της οποίας οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με την ως άνω προϋπόθεση, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή των προαναφερομένων διατάξεων, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-

Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

17. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης και αξιολογώντας τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, και ειδικότερα του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016 ως προς το σύνολο των αιτούμενων ομάδων ήτοι των (3, 4, 5, 6, 7, 8 & 15), προκύπτουν τα ακόλουθα:

17.1 Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας:

Ο Δήμος Αλίμου διενήργησε διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 500.000,00 € πλέον ΦΠΑ, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών με θέμα τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων του Δήμου Αλίμου για τα έτη 2016-2017, με κριτήριο αξιολόγησης την οικονομικότερη (χαμηλότερη) προσφορά μέσου ενιαίου ποσοστού έκπτωσης επί του πίνακα δαπάνης εργασιών επισκευής και επί τιμοκαταλόγου ανταλλακτικών.

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στον εν λόγω διαγωνισμό τηρήθηκαν οι απαιτούμενες διατυπώσεις δημοσιότητας. Πλην όμως επισημαίνεται ότι στη διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού και ιδιαίτερα, αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής που αφορούν τόσο την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια όσο και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η αναθέτουσα αρχή δεν έθεσε κάποια συγκεκριμένα κριτήρια, βάσει των οποίων θα μπορούσε να γίνει η επιλογή, ειδικότερα δε στην περίπτωση όπου καποιοι εκ των υποψήφιων οικονομικών φορέων στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 78, παρ. 1 του ν. 4412/16

17.2 Ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών

Σύμφωνα με το από 09-01-2017 υπ' αρ. 2 Πρακτικό της Γνωμοδοτικής Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με το οποίο προέβη στο άνοιγμα και τον έλεγχο των πέντε προσφορών των εναπομείναντων οικονομικών φορέων, πρακτικό το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 6/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου, '*.....για τις λοιπές ομάδες εργασιών της μελέτης (3), (4), (5), (6), (7), (8) & (15) δεν κατατέθηκε προσφορά και δεν υπάρχει προσωρινός μειοδότης....*'.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ-ΣΥ. **ομόφωνα** αποφασίζει:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος του Δήμου Αλίμου , σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, κατά τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν.4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών επτά (7) ομάδων, ήτοι των (3, 4, 5, 6, 7, 8 & 15) για τις ανάγκες του Δήμου, ως τμήματα της διαγωνιστικής διαδικασίας με τίτλο: “Συντήρηση & Επισκευή οχημάτων και Μηχανημάτων για τα έτη 2016-2017”, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 500.000,00 € πλέον ΦΠΑ. χωρίς τροποποίηση των όρων της αρχικής Σύμβασης, ύστερα από τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 10 Μαΐου 2017

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Καταπόδης