



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

80/2017

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ' (δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα, την 3ην Αυγούστου του έτους δύο χιλιάδες δέκα επτά (2017) ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.30 π.μ. και επί της οδού Κεφαλληνίας 45 και Κομνά Τράκα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

Αναπληρωτής Πρόεδρος: Μιχαήλ Εκατομμάτης

Μέλη : Δημήτριος Λουρίκας

Δημήτριος Σταθακόπουλος

Μαρία Στυλιανίδου

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Γραμματέας: Μαρία Αντωνοπούλου, Π.Ε. Διοικητικού - Οικονομικού

Εισηγητής: Ηλιάνα Κανταρτζή, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη μέσω τηλεδιάσκεψης και η εισηγήτρια κα Κανταρτζή, καθώς και η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών, κα Μίνα Καλογρίδου, οι οποίες αποδεσμεύτηκαν πριν την έναρξη της διαδικασίας της ψηφοφορίας των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής και τη λήψη της απόφασης.

Ερώτημα: Το υπ' αρ. πρωτ 7069/Φ909/22.06.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4081/23.06.2017) έγγραφο - αίτημα του Γενικού Αντικαρκινικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Αθηνών "Ο Άγιος Σάββας" προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 8076/Φ909 1150/18.07.2017 και 8102/Φ802/20.07.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4607/18.07.2017 και 4681/20.07.2017) έγγραφα και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης

χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια βιοϊατρικού εξοπλισμού, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 407.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 παρ. 2 περ. β' (ββ') και γ' του ν. 4412/2016.

1. Με το υπ' αρ. πρωτ 7069/Φ909/22.06.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4081/23.06.2017) έγγραφο - αίτημα του Γενικού Αντικαρκινικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Αθηνών "Ο Άγιος Σάββας" (στο εξής και το "Νοσοκομείο") προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 8076/Φ909 1150/18.07.2017 και 8102/Φ802/20.07.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4607/18.07.2017 και 4681/20.07.2017) έγγραφα και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, ο ως άνω φορέας αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια βιοϊατρικού εξοπλισμού, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 407.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 παρ. 2 περ. β' (ββ') και γ' του ν. 4412/2016 (τεχνικοί λόγοι και κατεπείγον).

I. Ιστορικό- πραγματικό πλαίσιο

2. Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

2.1 Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 5552/25.05.2017 έγγραφο του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου προς τον Πρόεδρο του ΔΣ και Διοικητή του Νοσοκομείου καταγράφονται τα όργανα, τα οποία εκλάπησαν από το γαστρεντερολογικό και το πνευμονολογικό τμήμα του Νοσοκομείου την 15.05.2017, ως εξής:

Εξοπλισμός που εκλάπη	Σειριακός Αριθμός	Εκτιμώμενο κόστος (χωρίς ΦΠΑ)
<u>Γαστροσκόπια Olympus:</u>		
GIF-1TQ160	2400107	45.000€
GIF-Q160Z	2300301	45.000€
GIF-Q165	2702817	18.000€
GIF-V2	-	18.000€
GIF-2TH180	2400899	45.000€
<u>Κολonosκόπια Olympus:</u>		
CF-H180AL	2806454	30.000€
CF-Q165L	2003225	19.000€
CF-Q165L	2204210	19.000€
CF-Q165L	2304734	19.000€

<u>Δωδεκαδακτυλοσκόπια Olympus:</u>		
TJF-160VR	2600832	40.000€
TJF-160VR	2801900	40.000€
<u>Επεξεργαστές Olympus:</u>		
CV-180	7885684	18.000€
Συνδετικό σπινάλ	-	2.500€
EU-ME1 (υπερήχων)	1021167	100.000€
Συνδετικό σπινάλ	-	2.500€

Σημειώνεται ότι η ως άνω καταγραφή επιβεβαιώνεται και από την από 31.05.2017 αναφορά του Νοσοκομείου προς τις δικητικές αρχές για τον απωλεσθέντα εξοπλισμό.

2.2 Με το υπ' αριθμ. 6194/Φ460/30.5.2017 έγγραφο του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου προς τον Πρόεδρο του ΔΣ και Διοικητή του Νοσοκομείου, το εν λόγω Τμήμα αιτείται προς το ΔΣ του Νοσοκομείου την έγκριση “σκοπιμότητας της προμήθειας του κάτωθι βιοϊατρικού εξοπλισμού ως απολύτως αναγκαίου για τη διασφάλιση της ομαλής και απρόσκοπτης λειτουργίας του Πνευμονολογικού και Γαστρεντερολογικού Τμήματος μετά την πρόσφατη κλοπή του βασικού εξοπλισμού των:

Είδος	Ποσότητα	Προϋπολογισμός
<i>Video-γαστροσκόπια τεχνολογίας full hdtv</i>	3	100.000,00€
<i>Video-κολονοσκόπια τεχνολογίας full hdtv</i>	2	69.000,00€
<i>Εύκαμπτο video – γαστροσκόπιο επεμβατικό, ευρυκάναλο τεχνολογίας full hdtv</i>	1	54.000,00€
<i>Δωδεκαδακτυλοσκόπιο πλάγιας οράσεως τεχνολογίας full hdtv</i>	1	34.000,00€
<i>Ειδική κεντρική μονάδα ενδοβροχικού υπερήχου</i>	1	100.000,00€
<i>Ενδοβροχικό βροχοσκόπιο</i>	1	50.000,00€
	ΣΥΝΟΛΟ	407.000,00€

Ο ανωτέρω εξοπλισμός αποτελεί συμπληρωματικά εξαρτήματα που προσαρμόζονται ώστε να λειτουργήσουν οι υπάρχοντες στα ανωτέρω Τμήματα ενδοσκοπικοί πύργοι του οίκου κατασκευής Olympus, οι οποίοι δεν εκλάπησαν”.

2.3 Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2249/02.06.2017 έγγραφο του Γραφείου του Υπουργού Υγείας αποφασίσθηκε η επιχορήγηση του Νοσοκομείου με τη διαδικασία των προκαταβολών (άρθρο 114 του ν. 4270/2014) και σχετικώς κατατέθηκε, στις 2.6.2017, το ποσό των 407.000,00€ στον τραπεζικό λογαριασμό του Νοσοκομείου.

2.4 Κατά την υπ' αριθμ. 487/14.06.2017 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) του Νοσοκομείου (ΑΔΑ: ΨΩ4Ν469ΗΔ8-ΓΑ2) εγκρίθηκε η σκοπιμότητα της προμήθειας του ανωτέρω υπό παράγραφο 2.2. αναφερόμενου βιοϊατρικού εξοπλισμού συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 407.000,00€ “με προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση των διατάξεων του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα:

- της παρ. 2 εδάφιο ββ στην περίπτωση απουσίας ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους, η προμήθεια του ως άνω ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (ο οποίος αποτελεί συμπληρωματικά εξαρτήματα που προσαρμόζονται ώστε να λειτουργήσουν στους υπάρχοντες ενδοσκοπικούς πύργους του οίκου Olympus) μπορεί να ανατεθεί μόνο σε συγκεκριμένο πρόσωπο και εν προκειμένω στην αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας των ήδη υπάρχοντων στα Τμήματα αυτά ενδοσκοπικών πύργων Olympus,
- της παρ. 2 εδάφιο γ στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα (εν προκειμένω η ξαφνική κλοπή βασικού εξοπλισμού των ανωτέρω Τμημάτων), δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές διαδικασίες”.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, το Νοσοκομείο με το υπ' αρ. πρωτ 7069/Φ909/22.06.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4081/23.06.2017) έγγραφο – αίτημά του, όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 8076/Φ909 1150/18.07.2017 και 8102/Φ802/20.07.2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4607/18.07.2017 και 4681/20.07.2017) έγγραφα και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια βιοϊατρικού εξοπλισμού, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 407.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 παρ. 2 περ. β' (ββ') και γ' του ν. 4412/2016 (τεχνικοί λόγοι και κατεπείγον).

3.1 Σημειώνεται ότι με την υπ' αριθμ. πρωτ. 8035/Φ60/17.07.2017 συμπληρωματική εισήγηση του Προϊσταμένου του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου προς τον Πρόεδρο του ΔΣ και Διοικητή του Νοσοκομείου, πραγματοποιείται αντιστοίχιση του κλαπέντος με τον αιτούμενο εξοπλισμό ως εξής:

Εξοπλισμός που εκλάπη	Σειριακός Αριθμός	Εκτιμώμενο Κόστος (χωρίς ΦΠΑ)	Αιτούμενος εξοπλισμός	Ποσότητα	Προϋπολογισμός
ΓΑΣΤΡΕΝΤΕΡΟΛΟΓΙΚΟ ΤΜΗΜΑ					
Γαστροσκόπια Olympus			Video-γαστροσκόπια τεχνολογίας full hdtv	3	100.000 €
GIF-1TQ160	2400107	45.000€			
GIF-Q160Z	2300301	45.000€			
GIF-Q165	2702817	18.000€			

GIF-V2	-	18.000€			
GIF-2TH180	2400899	45.000€	Εύκαμπτο video – γαστροσκόπιο επεμβατικό, ευρικό κανάλι τεχνολογίας full hdtv	1	54.000€
Κολονοσκόπια Olympus			Video-κολονοσκόπια τεχνολογίας full hdtv	2	69.000€
CF-H180AL	2806454	30.000€			
CF-Q165L	2003225	19.000€			
CF-Q165L	2204210	19.000€			
CF-Q165L	2304734	19.000€			
Δωδεκαδακτυλοσκόπια Olympus			Δωδεκαδακτυλοσκόπιο πλάγιας οράσεως τεχνολογίας full hdtv	1	34.000€
TJF-160VR	2600832	40.000€			
TJF-160VR	2801900	40.000€			
Επεξεργαστές Olympus					
CV-180	7885684	18.000€	-	-	-
Συνδετικό σπιράλ	-	2.500€	-	-	-
ΠΝΕΥΜΟΝΟΛΟΓΙΚΟ ΤΜΗΜΑ					
EU-ME1 (υπερήχων)	1021167	100.000€	Ειδική κεντρική μονάδα ενδοβροχικού υπερήχου	1	100.000€
Συνδετικό σπιράλ	-	2.500€	-	-	-
-	-	-	Ενδοβροχικό βρογχοσκόπιο (*)	1	50.000€

Εκ του ανωτέρω πίνακα προκύπτει ότι το ενδοβροχικό βρογχοσκόπιο δεν ανήκει στον εξοπλισμό που εκλάπη αλλά, όπως αναφέρεται στο εν λόγω έγγραφο, “συμπληρώθηκε για αύξηση της παραγωγικότητας της ανωτέρω ειδικής κεντρικής μονάδας ενδοβροχικού υπερήχου και πρέπει να είναι του ίδιου οίκου κατασκευής Olympus, ως το μόνο συμβατό”.

Περαιτέρω, στο εν λόγω έγγραφο αναφέρεται ότι “η προμήθεια του ως άνω ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού αποτελεί συμπληρωματικά εξαρτήματα που προσαρμόζονται ώστε να λειτουργήσουν στους υπάρχοντες ενδοσκοπικούς πύργους του οίκου Olympus και πρέπει να είναι του ίδιου οίκου κατασκευής ως τα μόνα κατάλληλα. Σημειωτέον ότι αυτό συμβαίνει και με τους πύργους των άλλων εταιρειών οι οποίοι επίσης επιδέχονται όργανα μόνο του ίδιου οίκου κατασκευής και μπορεί να ανατεθεί μόνο σε συγκεκριμένο πρόσωπο και εν προκει-

μένω στην αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας των ήδη υπάρχοντων στα Τμήματα αυτά ενδοσκοπικών πύργων Olympus”.

II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν.4013/2011, όπως ισχύει, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου [...]».

5. Η διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει ότι: “Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου I (άρθρα 2 έως 221), β) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου II (άρθρα 2 και 222 έως 338) [...]».

6. Η διάταξη του άρθρου 5 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει:

“Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: (...) γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπíπτουν στο Παράρτημα III του Προσαρτήματος Α', (...), δ) 750.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Α'.

7. Το άρθρο 6 παρ. 1, 3 και 4 του ίδιου νόμου ορίζει τα παρακάτω:

“1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης.(...)”

3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμενεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους.

4. Η εκτιμωμένη αξία ισχύει τη στιγμή της αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού ή , στις περιπτώσεις όπου δεν προβλέπεται προκήρυξη διαγωνισμού, τη στιγμή που η αναθέτουσα αρχή εκκινεί τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, για παράδειγμα ερχόμενη σε επαφή με οικονομικούς φορείς για τους σκοπούς της σύναψης της

σύμβασης, όπου ενδείκνυται κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 61”.

8. Περαιτέρω το άρθρο 32 παρ. 2 περ. β' (ββ) και γ' του ως άνω νόμου, ορίζει ότι:

“2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] β) εάν τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες μπορούν να παρασχεθούν μόνον από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα για οποιονδήποτε από τους κατωτέρω λόγους: [...] ββ) απουσία ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους, [...].

Οι εξαιρέσεις που ορίζονται στις υποπεριπτώσεις ββ' και γγ' εφαρμόζονται μόνο εάν δεν υπάρχει εύλογη εναλλακτική λύση ή υποκατάστατο και η απουσία ανταγωνισμού δεν είναι αποτέλεσμα τεχνητού περιορισμού των παραμέτρων της σύμβασης”.

γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση”.

9. Το άρθρο 61 του ν. 4412/2016 ορίζει: *“1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26. 2. Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση. Η πρόσκληση του προηγούμενου εδαφίου δεν απαιτείται να αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ. 3. Ως χρόνος έναρξης ενός διαγωνισμού μελετών, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού μελετών στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 120”.*

10. Τα άρθρα 376 παρ. 1 & 2 και 379 παρ. 1& 2 του ως άνω νόμου προβλέπουν:

Άρθρο 376 παρ. 1 & 2:

“1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου I (άρθρα 3 έως 221), καθώς και σε όλες τις συμβάσεις και τους διαγωνισμούς μελετών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου II (άρθρα 222 έως 338), και η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290 και 330 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου. 2. Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παραγράφου 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους, με την επιφύλαξη της παρ. 8 του άρθρου 379. Κατ' εξαίρεση, η υποχρέωση καταχώρησης στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 ισχύει από την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 379, και για τις συμβάσεις των οποίων η διαδικασία ανάθεσης έχει εκκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος αυτού. Συμβάσεις της παρ. 1, οι οποίες έχουν συναφθεί πριν την ημερομηνία έναρξης ισχύος του παρόντος, εκτελούνται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της σύναψής τους. Κατ' εξαίρεση, η υποχρέωση καταχώρησης στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38, ισχύει από την έναρξη ισχύος του παρόντος κατά την παράγρα-

φο 1 του άρθρου 379 και για τις συμβάσεις που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος αυτού”.

Άρθρο 379 παρ. 1 & 2:

“1. Η ισχύς των διατάξεων του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

2. Με εξαίρεση τις περιπτώσεις όπου είναι υποχρεωτική η χρήση ηλεκτρονικών μέσων, σύμφωνα με τα άρθρα 33, 34 ή 35, την παράγραφο 3 του άρθρου 40, την παράγραφο 2 του άρθρου 65 ή το άρθρο 67 και τα άρθρα 270, 271, 272, την παράγραφο 3 του άρθρου 274, την παράγραφο 2 του άρθρου 295 ή το άρθρο 297, η ισχύς των άρθρων 22, 36, 37, της παραγράφου 3 του άρθρου 79 και των άρθρων 258 και 259 αρχίζει:

α) Την 25η Ιουλίου για:

αα) Τις ανοικτές διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης ανά ομάδα εργασιών [άρθρα 27 και 95 παράγραφοι 2.(α) και 2.(β)] που διενεργούνται από το σύνολο των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτή ορίζεται στην περίπτωση β' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143).

ββ) Τις ανοικτές διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (άρθρα 27 και 86 παράγραφος 6) που διενεργούνται από το σύνολο των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτή ορίζεται στην περίπτωση β' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143).

β) Την 20ή Οκτωβρίου 2017 για:

αα) Το σύνολο των λοιπών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών του παρόντος που διενεργούν οι φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτή ορίζεται στην περίπτωση β' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143).

ββ) Το σύνολο διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών που διενεργούν οι αναθέτουσες αρχές του παρόντος.

γγ) Το σύνολο των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών του Βιβλίου II του παρόντος που διενεργούν οι αναθέτοντες φορείς”.

III. Νομική Εκτίμηση

11. Το υπό εξέταση αίτημα του Νοσοκομείου αφορά στην προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, όπως ρητά αναφέρεται στο αίτημα του φορέα (Κωδικός CPV: 38434540-3 “Βιοϊατρικός Εξοπλισμός”). Περαιτέρω, λόγω της εκτιμώμενης αξίας της, όπως προκύπτει από τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού (407.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), η αιτούμενη σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ κι ως εκ τούτου, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του εν λόγω αιτήματος, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει.

Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ρητά ως νομική βάση για την υποβολή του αιτήματός της, τόσο τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. β' (ββ) (τεχνικοί λόγοι) του ν. 4412/2016 όσο και την περ. γ' της ίδιας παραγράφου του εν λόγω άρθρου (κατεπίγον).

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από το φορέα έγγραφα (βλ. ανωτέρω Ιστορικό υπό παρ. 3.1), το σύνολο του αιτούμενου εξοπλισμού -με εξαίρεση την προμήθεια του ενδοβροχικού βρογχοσκόπιου- αφορά στην αντικατάσταση του κλαπέντος την 15.5.2017 ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, ενώ η προμήθεια του ενδοβροχικού βρογχοσκόπιου ερείδεται σε τεχνικούς λόγους, ήτοι στην *“αύξηση της παραγωγικότητας της ανωτέρω ειδικής κεντρικής μονάδας ενδοβροχικού υπερήχου και πρέπει να είναι του ιδίου οίκου κατασκευής Olympus, ως το μόνο συμβατό”*.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η σώρευση των επικαλούμενων από το φορέα νομικών βάσεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. β' (ββ) (τεχνικοί λόγοι) και περ. γ' (κατεπίγειο) του ν. 4412/2016 αφορά στο σύνολο του αιτούμενου εξοπλισμού, με εξαίρεση το ενδοβροχικό βρογχοσκόπιο για το οποίο το αίτημα δύναται να θεμελιωθεί μόνον στην περ. γ' της παρ. 2 του εν λόγω άρθρου του ν. 4412/2016.

12. Συναφώς επισημαίνεται ότι η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και ήδη άρθρα 26 και 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 και ήδη άρθρα 26 και 32 του Ν. 4412/2016). Περαιτέρω επισημαίνεται ότι οι εν λόγω διατάξεις, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2014/24/ΕΚ να μην απωλέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

13. Ως εκ τούτου, δέον όπως διερευνηθεί εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής των επικαλούμενων στο αίτημα της αναθέτουσας αρχής άρθρο 32 παρ. 2 περ. β' (ββ) και γ' του ν. 4412/2016.

Στο πλαίσιο εφαρμογής της ως άνω επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. β υποπ. ββ' του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, όταν για λόγους τεχνικούς (όπως είναι η κατοχή αποκλειστικών τεχνικών μέσων, γνώσεων ή μεθόδων) καθίσταται απολύτως αναγκαίο να ανατεθεί η εκτέλεση της σύμβασης σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα.

Στο πλαίσιο της ερμηνευόμενης διάταξης, ο οικονομικός φορέας, στον οποίο ανατίθεται η σύμβαση για λόγους τεχνικούς, **δεν αρκεί να είναι απλώς ικανός να προμηθεύει με τον πλέον αποτελεσματικό και οικονομικά συμφέροντα τρόπο τα αιτούμενα είδη, αλλά απαιτείται να είναι και ο μοναδικός, έναντι οιαδήποτε άλλου φορέα, που προμηθεύει δυνητικά ανάλογα είδη.** (ΔΕΚ 199/85 Επιτροπή κατά Ιταλίας, ΔΕΚ 296/92 Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας, ΔΕΚ 57/94 Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας, Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 106/2015, 77/2015, 39/2014, 12/2014, 248/2013).

Επισημαίνεται ότι η **τεχνική μοναδικότητα του προμηθευτή**, που δικαιολογεί την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, συντρέχει όταν η υφιστάμενη δημόσια ανάγκη θεραπεύεται αποκλειστικά

από συγκεκριμένα είδη, τα οποία δεν προσφέρονται από άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δραστηριοποιούνται στον συγκεκριμένο τομέα, ήτοι υπό συνθήκες ανταγωνισμού, εντός συγκεκριμένης εδαφικής περιφέρειας, λόγω αποκλειστικών τεχνικών μέσων, γνώσεων ή μεθόδων (ΕλΣυν Τμήμα VI Πράξεις 14/2003 και 125/2000). Περαιτέρω, σύμφωνα με το προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 50) *“στις περιπτώσεις που η κατάσταση της αποκλειστικότητας οφείλεται σε τεχνικούς λόγους, αυτοί θα πρέπει να προσδιορίζονται με ακρίβεια και να αιτιολογούνται κατά περίπτωση. Θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν, επί παραδείγματι, την τεχνική αδυναμία άλλων οικονομικών φορέων να επιτύχουν τις απαιτούμενες επιδόσεις ή την αναγκαιότητα χρήσης ειδικής τεχνογνωσίας, εργαλείων ή μέσων που μόνο ένας φορέας διαθέτει”*.

Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή δύναται να προβεί, ύστερα από διαπραγματεύσεις, σε απευθείας ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμήθειας για λόγους τεχνικούς, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, έχοντας, όμως, προηγουμένως σταθμίσει όλες τις οικονομοτεχνικές παραμέτρους, που καθιστούν αναγκαία την προσφυγή σε αυτήν την όλως εξαιρετική διαδικασία, με πλήρη και ειδική αιτιολογία που πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για τους λόγους που επέβαλαν την απόφασή της αυτή, διαφορετικά η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης δεν είναι νόμιμη (βλ. Πράξεις 77/2008, 263/2007, 186, 187, 188, 189, 190, 191/2006, 61/2004 VI Τμ Ε.Σ).

14. Ειδικότερα, οι τεχνικοί λόγοι που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή για να τεκμηριώσει το αίτημά της και την αναγκαιότητα ανάθεσης της αιτούμενης σύμβασης στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, όπως αυτοί προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και ιδίως από τα υποβληθέντα συμπληρωματικά έγγραφα είναι οι ακόλουθοι:

- Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6194/Φ460/30.5.2017 έγγραφο του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου προς τον Πρόεδρο του ΔΣ και Διοικητή του Νοσοκομείου ο αιτούμενος εξοπλισμός *“αποτελεί συμπληρωματικά εξαρτήματα που προσαρμόζονται ώστε να λειτουργήσουν οι υπάρχοντες στα ανωτέρω Τμήματα ενδοσκοπικοί πύργοι του οίκου κατασκευής Olympus, οι οποίοι και δεν εκλάπησαν”*. Περαιτέρω, στο υπ' αριθμ. πρωτ. 8035/Φ60/17.07.2017 έγγραφο του ίδιου Τμήματος προς το Διοικητή του Νοσοκομείου αναφέρεται συμπληρωματικά ότι τα αιτούμενα ιατροτεχνολογικά εξαρτήματα *“πρέπει να είναι του ίδιου οίκου κατασκευής ως τα μόνα κατάλληλα. Σημειωτέον ότι αυτό συμβαίνει και με τους πύργους των άλλων εταιρειών οι οποίοι επίσης επιδέχονται όργανα μόνο του ίδιου οίκου κατασκευής [...]”*.
- Σύμφωνα με το ανωτέρω αναφερόμενο υπ' αριθμ. πρωτ. 8035/Φ60/17.07.2017 έγγραφο του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου, η αιτούμενη προμήθεια *“μπορεί να ανατεθεί μόνο σε συγκεκριμένο πρόσωπο και εν προκειμένω στην αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας των ήδη υπαρχόντων στα Τμήματα αυτά ενδοσκοπικών πύργων Olympus”*. Σχετικώς, προσκομίσθηκε από το φορέα το από 05.01.2017 πιστοποιητικό της εταιρείας Olympus, η οποία εδρεύει στο Αμβούργο της Γερμανίας, σύμφωνα με το οποίο η εταιρεία ΠΡΩΤΟΝ Α.Ε. είναι ο επίσημος διανομέας της Olympus στην Ελλάδα για την πώληση και την τεχνική υποστήριξη των προϊόντων της. Σημειώνεται ότι το εν λόγω πιστοποιητικό ισχύει για ένα (1) έτος από την ημερομηνία έκδοσής του.

Με βάση τα ανωτέρω συνάγεται ότι, κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία ΠΡΩΤΟΝ Α.Ε. ως επίσημος διανομέας της Olympus στην Ελλάδα για την πώληση και την τεχνική υποστήριξη των προϊόντων της, είναι τεχνικά ικανή να προμηθεύσει τον αιτούμενο ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό αλλά δεν προκύπτει ότι

είναι και ο μοναδικός έναντι οιαδήποτε άλλου οικονομικού φορέα (ΕΣ Τμ. VI 2055/2010), ο οποίος εν δυνάμει θα μπορούσε να προσφέρει μία τεχνικά ισοδύναμη λύση, δεδομένου ότι δύναται να υφίστανται και άλλοι οικονομικοί φορείς, οι οποίοι εμπορεύονται τον αιτούμενο εξοπλισμό, πέραν του επίσημου διανομέα της εταιρείας.

15. Ειδικότερα, ως προς την εφαρμογή του εν λόγω άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή πέντε σωρευτικών προϋποθέσεων.

(α) Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

- i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες,
- ii) την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης,
- iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,
- iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος,
- v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

(β) Ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες.

(γ) Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007 και πλέον άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ), το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν δεν πληρούνται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14).

16. Εν προκειμένω, το Νοσοκομείο αιτείται την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, προκειμένου να καλυφθούν οι επείγουσες ανάγκες προμήθειας βιοϊατρικού εξοπλισμού, οι οποίες, όπως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο σχέδιο απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου, οφείλονται “σε γεγονότα απρόβλεπτα (εν προκειμένω η ξαφνική κλοπή βασικού εξοπλισμού των ανωτέρω Τμημάτων)”. Ως προς την εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων της εφαρμοστέας διάταξης, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

(i) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες:

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6194/Φ460/30.5.2017 έγγραφο του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου προς τον Πρόεδρο του ΔΣ και Διοικητή του Νοσοκομείου και τη βάση αυτού Απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου κατά την υπ' αριθμ. 487/14.06.2017 συνεδρίασή του (ΑΔΑ: ΨΩ4Ν469ΗΔ8-ΓΑ2), η προμήθεια του αιτούμενου βιοϊατρικού εξοπλισμού κρίνεται “ως απολύτως αναγκαία για τη διασφάλιση της ομαλής και απρόσκοπτης λειτουργίας του Πνευμονολογικού και Γαστρεντερολογικού Τμήματος μετά την πρόσφατη κλοπή (σ.σ. 15.5.2017) του βασικού εξοπλισμού τους”.

(ii) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης:

Η αναθέτουσα αρχή θεμελιώνει το αίτημα προσφυγής στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το προσκομιζόμενο σχέδιο απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου “σε γεγονότα απρόβλεπτα (εν προκειμένω η «ξαφνική» κλοπή βασικού εξοπλισμού των ανωτέρω Τμημάτων)”.

(iii) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει:

Για τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της εφαρμοστέας διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, θα πρέπει οι κατεπείγουσες ανάγκες που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, με τις οποίες να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια. Συναφώς, από τα διαλαμβανόμενα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι οι επικαλούμενες απρόβλεπτες περιστάσεις (εν προκειμένω, η ξαφνική κλοπή βασικού εξοπλισμού των ανωτέρω Τμημάτων) μπορούν να σχετιστούν αιτιωδώς με κατεπείγουσες ανάγκες κι ως εκ τούτου δύναται να εδραιωθεί μία σχέση αιτίου (απρόβλεπτη περίπτωση) και αιτιατού (κατεπείγουσα περίπτωση) σύμφωνα με τα προβλεπόμενα με την διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016.

(iv) Ως προς το ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη:

Εν προκειμένω, από τα διαλαμβανόμενα στο φάκελο δεν προκύπτουν στοιχεία σύμφωνα με τα οποία θα μπορούσε η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή απρόβλεπτη περίπτωση της κλοπής του εξοπλισμού να αναχθεί στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, από τη χρονική αλληλουχία των γεγονότων προκύπτει ότι κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της κλοπής και της υποβολής του υπό εξέταση αιτήματος η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να προσφύγει στη διαδικασία του άρθρου 27 παρ. 3 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με την οποία “σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης”.

ν) Ως προς την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο:

Σύμφωνα με το υποβληθέν αίτημά της και τα συνημμένο σε αυτό σχέδιο απόφασης, η αναθέτουσα αρχή αιτείται την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης κατά το άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, για τη σύναψη της υποκρίση σύμβασης προμήθειας προς αντικατάσταση του κλαπέντος εξοπλισμού. Σημειώνεται ότι ο αιτούμενος εξοπλισμός δεν ταυτίζεται ποσοτικά με τον εξοπλισμό που εκλάπη (ο αιτούμενος εξοπλισμός είναι ποσοτικά μικρότερος από αυτόν που εκλάπη), αλλά κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής καλύπτει τις δημιουργηθείσες από την κλοπή ανάγκες (βλ. την αντιστοίχιση του αιτούμενου εξοπλισμού με αυτόν που εκλάπη, ανωτέρω Ιστορικό υπό παρ. 3.1).

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος του Γενικού Αντικαρκινικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Αθηνών "Ο Άγιος Σάββας", σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει,

για τη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια βιοϊατρικού εξοπλισμού, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 357.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι τριών *Video-γαστροσκοπίων τεχνολογίας full hdtv*, δύο *Video-κολοноσκοπίων τεχνολογίας full hdtv*, ενός *Εύκαμπτου video – γαστροσκοπίου επεμβατικού*, *ευρυκάναλο τεχνολογίας full hdtv*, ενός *Δωδεκαδακτυλοσκοπίου πλάγιας οράσεως τεχνολογίας full hdtv*, και μίας *Ειδικής κεντρικής μονάδας ενδοβροχικού υπερήχου*, **ύστερα από τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων.**

Την μη παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος του ίδιου νοσοκομείου, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει,

για τη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια ενδοβροχικού βρογχοσκοπίου, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 50.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 3 Αυγούστου 2017
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος
Μιχαήλ Εκατομμάτης