



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΓΝΩΜΗ

Δ 23/2018

(του αρ. 2, παρ. 2, περ. γ', υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011)

Στην Αθήνα σήμερα 07 Μαρτίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. και επί της οδού Κεφαλληνίας 45, στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος : Γεώργιος Καταπόδης**
- 2. Αντιπρόεδρος : Χριστίνα Μπουσουλέγκα**
- 3. Μέλη : Κωνσταντίνος Βαρδακαστάνης, Δημήτριος Λουρίκας**

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Μαρία Αντωνοπούλου, Π.Ε. Διοικητικού - Οικονομικού

Εισηγήτρια: Ελένη Γούναρη, Τοπογράφος Μηχανικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη η εισηγήτρια κ. Γούναρη, η Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών κ. Χριστίνα Καξιρή, η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών κ. Μίνα Καλογρίδου, εκ μέρους δε του Δήμου Θεσσαλονίκης και μέσω τηλεδιάσκεψης, η Γενική Διευθύντρια Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών Δρ. Μαρία Τατάγια καθώς και η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης Οικονομικής Επιτροπής και Επιτροπής Ποότητας Ζωής, κ. Ουρανία Χαριτίδου, οι οποίες αποδεσμεύτηκαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και της λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης κατά τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας μέσων ατομικής προστασίας εργαζομένων προϋπολογισμού 487.617,76 € πλέον ΦΠΑ και ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας της Θεσσαλονίκης προϋπολογισμού 22.046,00 πλέον ΦΠΑ, σε συνέχεια εν μέρει άγονου διαγωνισμού άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016, με τίτλο: "Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργαζομένων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης και ειδών ένδυσης του ένστολου προσωπικού της Δ/σης Δημοτικής Αστυνομίας για τα έτη 2017 και 2018" προϋπολογισμού 552.588,76 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Με το υπ' αρ. Πρωτ. 3516/863/10-01-2018 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη στις 10-01-2018 (αρ. Πρωτ. Εισερχ. 234), όπως συμπληρώθηκε με το υπ' αρ. Πρωτ. 21230/736/23-02-2018 που παρελήφθη στις 28-02-2018 (αρ. Πρωτ. Εισερχ. 1213) ο Δήμος Θεσσαλονίκης αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν.4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας. Μέσων ατομικής προστασίας εργαζομένων και ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας του Δήμου Θεσσαλονίκης συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 509.663,76 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

1. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1.1 Με την υπ' αριθ. 196/13-02-2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θεσσαλονίκης αποφασίστηκε ομόφωνα η εν θέματι προμήθεια μέσω ανοικτού άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016 διαγωνισμού.

1.2 Με την υπ' αριθ. 615/05-04-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου εγκρίθηκαν μεταξύ άλλων και οι όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο: 'Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργαζομένων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης και ειδών ένδυσης του ένστολου προσωπικού της Δ/σης Δημοτικής Αστυνομίας για τα έτη 2017 και 2018', με **κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανά τμήμα** του ενδεικτικού προϋπολογισμού.

1.3 Σύμφωνα με την υπ' αρ. 22/2017 διακήρυξη του προαναφερθέντος διαγωνισμού (ΑΔΑΜ: 17PROC006089512 & ΑΔΑ: 7Η1ΑΩΡ5-ΘΤΘ), συνολικής εκτιμώμενης αξίας **685.210,06 €** συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια συνολικά **ενενηνταδύο (92) τμημάτων εκ των οποίων τα εξηντατρία (63) αφορούν μέσα ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) και τα υπόλοιπα εικοσιεννέα (29) τμήματα αφορούν τα είδη ένδυσης** για τις ανάγκες της Δημοτικής Αστυνομίας, για τα έτη 2017-2018.

Πιο συγκεκριμένα τα τμήματα είναι τα κάτωθι:

<u>ΜΕΣΑ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΜΑΠ)</u>		
<u>A/A</u>	<u>Είδος</u>	<u>Αξία (χωρίς ΦΠΑ)</u>
1	Γάντια δερματοπάνινα	7.174,60
2	Γάντια από PVC	1.082,25
3	Γάντια από PVC μακριάς μανσέτας	292,50
4	Γάντια νιτριλίου μακριάς περιχειρίδας	2.392,00
5	Γάντια ύφασμα – νιτρίλιο τύπος 1	32.104,50
6	Γάντια ύφασμα – νιτρίλιο τύπος 2	39.346,50
7	Γάντια ελαστικά μιας χρήσης νιτριλίου	8.754,20
8	Γάντια ελαστικά μιας χρήσης latex	1.065,90
9	Γάντια μιας χρήσης πολυαιθυλενίου	795,60
10	Γάντια συγκολλητών	428,40
11	Γάντια μηχανικής – θερμικής προστασίας κουζίνας	453,60
12	Γάντια μονωτικά	3.087,30
13	Γάντια πυρίμαχα	1.200,00
14	Κράνη εργασίας	32.160,00
15	Κράνη ηλεκτρολόγων	241,60
16	Γυαλιά μηχανικής προστασίας Goggles τύπου 1	1.698,50
17	Γυαλιά μηχανικής προστασίας Goggles τύπου 2	1.247,00
18	Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία	30.907,20
19	Ασπίδιο προστασίας από υγρά	300,00
20	Ασπίδιο για ηλεκ. τόξο	10.800,00

21	Ασπίδιο – πλέγμα για κλαδέματα	725,00
22	Γυαλιά οξυγονοκολλητών	444,00
23	Ασπίδιο ηλεκτροκολλητών	290,00
24	Φιλτρομάσκα FFP1	1.028,96
25	Φιλτρομάσκα FFP2	2.890,80
26	Φιλτρομάσκα FFP3	201,40
27	Μάσκα υγιεινής προσωπικού κουζίνας	682,50
28	Μάσκα ημίσεως προς διπλά φίλτρα	5.166,00
29	Φίλτρα μάσκας ημίσεως προσώπου	5.130,60
30	Φιλτρομάσκα A1P1D	132,50
31	Μάσκα ολόκληρου προσώπου	1.300,00
32	Φίλτρα μάσκας ολόκληρου προσώπου	2.666,40
33	Αντανακλαστικό γιλέκο	18.237,60
34	Αδιάβροχη ποδιά	2.619,00
35	Λευκή υφασμάτινη ποδιά κουζίνας	525,20
36	Ποδιές πολυαιθυλενίου μιας χρήσης	2.090,40
37	Ποδιά συγκολλητών	366,00
38	Φόρμα προστασίας από χημικά	25.092,00
39	Μέσα προστασίας από πτώσεις	3.900,00
40	Ωτοασπίδες	426,00
41	Ωτοβύσματα μιας χρήσης	54,25
42	Ωτοβύσματα για μουσικούς	99,60
43	Μονωτικά εργαλεία	814,50

44	Επιγονατίδες	2.391,90
45	Αντανακλαστικοί κώνοι σήμανσης	9.191,00
46	Νιτσεράδες	27.015,50
47	Αδιάβροχο παντελόνι εργασίας τύπου σαλοπέτα	28.001,60
48	Αδιάβροχο σακάκι εργασίας	10.343,70
49	Χειμερινό καπέλο εργασίας	10.432,80
50	Υφασμάτινα καπέλα εργασίας μαγειρών	728,00
51	Σκούφος πολυπροπυλενίου	1.738,40
52	Γαλότσες	12.496,00
53	Ελαστικές μπότες υψηλές με κάλυψη και του μηρού	1.134,00
54	Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1	24.537,50
55	Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2	92.330,00
56	Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3	1.960,00
57	Υποδήματα ηλεκτρολόγων	7.200,00
58	Ζωνοπέδιλα αναρρίχησης ηλεκτρολόγων	1.200,00
59	Υποδήματα εργασίας μαγειρειών	760,00
60	Υποδήματα εργασίας εσωτερικών χώρων	4.288,00
61	Φόρμα (σακάκι-παντελόνι) προστασίας από δαγκώματα	261,00
62	Μακριά ποδιά (ρόμπα) εργασίας εσωτερικών χώρων λευκές	4.560,00
63	Μακριά ποδιά (ρόμπα) εργασίας εσωτερικών χώρων μπλε	1.800,00
ΣΥΝΟΛΟ:		492.783,76

ΕΙΔΗ ΕΝΔΥΣΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ

A/A	Είδος	Αξία (χωρίς ΦΠΑ)
------------	--------------	-------------------------

1	Αδιάβροχο	1.005,00
2	Παντελόνι επίσημο (αντρικό θερινό)	3.060,00
3	Παντελόνι επίσημο (γυναικείο χειμερινό)	480,00
4	Παντελόνι επίσημο (γυναικείο θερινό)	480,00
5	Παντελόνι καθημ. Unisex (χειμερινό)	2.345,00
6	Παντελόνι καθημ. Unisex (θερινό)	2.345,00
7	Πουλόβερ χειμερινό	3.350,00
8	Πουκάμισο χειμερινό (αντρικό-γυναικείο)	4.020,00
9	Πουκάμισο θερινό (αντρικό-γυναικείο)	4.020,00
10	Φούστα επίσημη χειμερινή	400,00
11	Φούστα επίσημη θερινή	400,00
12	Φανέλα κοντομάνικη κυπαρισσί	4.020,00
13	Κασκόλ μάλλινο	536,00
14	Γάντια δερμάτινα μαύρα	630,00
15	Μπερές	670,00
16	Τζόκεϊ	938,00
17	Παπούτσια δετά δερμάτινα (αντρικά)	4.080,00
18	Μποτάκια δερμάτινα	12.730,00
19	Μπαλαρίνα	1.280,00
20	Μπουφάν μαύρο	1.330,00
21	Παντελόνι μαύρο	3.000,00
22	Μπότες δερμάτινες	2.750,00
23	Κράνος λευκό	1.540,00

24	Γάντια μαύρα	175,00
25	Τσαντάκι δερμάτινο αντρικό	1.020,00
26	Ζώνη δερμάτινη	1.005,00
27	Τσάντα δερμάτινη γυναικεία (στολή ειδ εργασιών)	320,00
28	Ζώνη ασυρμάτου C. B.	1.340,00
29	Σήμα 7 χ 7	536,00
Σύνολο		59.805,00

1.4. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της διακήρυξης: *'.....οι προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο είτε για μέρος των ζητούμενων τμημάτων, του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Δηλαδή μπορούν να υπάρξουν μερικές προσφορές ως προς τα διάφορα ζητούμενα τμήματα, όχι όμως ως προς τις ποσότητες, οι οποίες πρέπει να είναι οι επακριβώς αναγραφόμενες στον ενδεικτικό προϋπολογισμό. Ανάδοχος/ανάδοχοι θα αναδειχτεί/αναδειχτούν ο προσφέρων την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ανά τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α)...'*

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 10 της Διακήρυξης: *'....Η Εγγύηση Συμμετοχής 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση...'*

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 17 προσκομίζεται: *'....Εγγυητική Επιστολή Καλής Εκτέλεσης το ύψος της οποίας καθορίζεται σε ποσοστό 5% επί της αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ...'*

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 20 της Διακήρυξης: *'....Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης ορίζεται εντός τριάντα (30) ημερών από την ημέρα πρωτοκόλλησης και ανάρτησης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ...'*

Περαιτέρω, σύμφωνα με τους Ειδικούς Όρους της Υπηρεσίας που είναι αναρτημένοι στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ως περιγράφονται και στο άρθρο 10 της διακήρυξης, αναφέρεται ρητά ότι η Τεχνική Προσφορά κάθε υποψήφιου ανάδοχου θα περιέχει, εκτός από τυχόν τεχνικά φυλλάδια και: *'.....πελατολόγιο της τελευταίας τριετίας που θα επιβεβαιώνεται για κάθε διαγωνιζόμενο από την υποχρεωτική υποβολή των αντίστοιχων συμβάσεων....'*

Επιπλέον, στο τέλος των Τεχνικών Προδιαγραφών των (ΜΑΠ) αναγράφεται ρητά πως: *'....Ο προμηθευτής οφείλει επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει πιστοποιητικά δοκιμών όπου αυτά απαιτούνται. Προσφορές των ειδών χωρίς τις προαναφερθείσες σημάνσεις και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών, δεν γίνονται αποδεκτές για συμμετοχή στο διαγωνισμό....'*

Στο άρθρο 7 της διακήρυξης με τίτλο: 'Γλώσσα σύνταξης προσφορών' αναφέρεται: '*...Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση. (παρ. 3 αρ.53 Ν. 4412/16) Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α' 188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. (παρ. 4 αρ.92 Ν. 4412/16). Οι προσφορές, τεχνικές και οικονομικές, θα είναι πλήρεις και σαφείς σε όλα τα σημεία. Οποιαδήποτε ασάφεια θα ερμηνεύεται σε βάρος του προσφέροντος....'*

1.5 Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης (αρ' πρωτ. 36758/19-04-2017) (ΑΔΑΜ: 17PROC006089512 & ΑΔΑ: 7Η1ΑΩΡ5-ΘΤΘ), η οποία περιείχε τους ουσιώδεις όρους και στοιχεία της διακήρυξης του διαγωνισμού, απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 11-04-2017 και δημοσιεύτηκε στις 13-04-2017. Πλην όμως, στις 19-04-2017 εστάλη διορθωτική προκήρυξη λόγω εσφαλμένης αναγραφής της ημερομηνίας έναρξης υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ (αντί της ορθής 24-04-2017 είχε αναγραφεί η 02-05-2017). Η εν λόγω διόρθωση της προκήρυξης δημοσιεύτηκε στις 21-04-2017. Συνακόλουθα, η περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στις εφημερίδες: 'ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ', 'ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ', 'ΕΠΤΑ ΗΜΕΡΕΣ' και 'ΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ' (ημερ. Δημ. 21-04-2017). Επιπλέον και στις 19-04-2017 εστάλη, προκειμένου να λάβουν γνώση, στο Εμπορικό & Βιομηχανικό Επιμελητήριο, στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο, στο Βιοτεχνικό και στο Τεχνικό Επιμελητήριο. Τέλος, η εν λόγω περίληψη δημοσιεύτηκε και στην Εφημερίδα Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 191/21-04-2017).

Περαιτέρω, αναρτήθηκε στις 21-04-2017 τόσο στην ιστοσελίδα ου Δήμου Θεσσαλονίκης www.thessaloniki.gr. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) την 21-04-2017.

Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε η 17-05-2017, ενώ ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών στο σύστημα ορίστηκε η 24-04-2017. Ως ημερομηνία ανοίγματος των προσφορών ορίστηκε η 23-05-2017.

2. Την 23-05-2017 η Επιτροπή διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού. Σύμφωνα με αυτό κατατέθηκαν οι κάτωθι έξι (6) προσφορές: α) '3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ' για τα (ΜΑΠ), β) 'BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ' για τα (ΜΑΠ), γ) 'ΑΦΟΙ ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΙ ΑΕΒΕ'

για τα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας, δ) 'ΒΑΡΟΥΧΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΓΕΩΡΓΙΟΣ' για τα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας, ε) 'ΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΓΕΩΡΓΙΟΣ' για τα (ΜΑΠ) και στ) 'ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ' για τα (ΜΑΠ). Ακολούθως, πραγματοποιήθηκαν τριάντα (30) συνεδριάσεις της Επιτροπής προκειμένου να ελεγχθούν το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής, οι τεχνικές προσφορές και τα δείγματα που υποβλήθηκαν για τα διάφορα είδη με τελευταία συνεδρίαση στις 12-10-2017. Τα ευρήματα της Επιτροπής, αναφορικά με τις προσφορές των τεσσάρων υποψήφιων προμηθευτών για τα (ΜΑΠ), καταγράφηκαν σε συνημμένους, στο σχετικό Πρακτικό, πίνακες. Στο σκεπτικό της Επιτροπής καταγράφονται τα κάτωθι:

"(.....) ...Στα περισσότερα εκ των προσφερόμενων ειδών ανά προμηθευτή δεν ακολουθήθηκαν τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, πρότυπα. Οι περιπτώσεις χωρίζονται σε δύο κατηγορίες:

- είτε γιατί παραπάνω από ένα (1) πρότυπα ανά είδος και οι προμηθευτές στην προσφορά τους παραλείπουν ανατιολόγητα κάποιο ή κάποια από αυτά,

- είτε γιατί επέλεξαν να προχωρήσουν την προσφορά τους με βάση άλλο πρότυπο, επίσης χωρίς αιτιολόγηση.....

Στην προσπάθεια της Επιτροπής για κατανόηση μιας τόσο σοβαρής επιλογής των προμηθευτών για αλλαγή προτύπου σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (την οποία εμείς ως Επιτροπή ήταν δεδομένο ότι θα ακολουθούσαμε) αντιληφθήκαμε με τη συνδρομή στη διερεύνησή μας αυτή και του Τεχνικού Ασφαλείας, ότι τα περισσότερα εκ των προτύπων της διακήρυξης είχαν αντικατασταθεί από τη Νομοθεσία με άλλα, γεγονός που μάλλον διέλαθε της προσοχής των συντακτών της Τεχνικής Μελέτης των (ΜΑΠ) η οποία σε κάθε περίπτωση χρήζει επικαιροποίησης.

*Η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να ακολουθήσει τη διακήρυξη, πράγμα που έκανε, με αποτέλεσμα να μη γίνουν δεκτές προσφορές (.....). Στα περισσότερα εκ των προσφερόμενων ειδών ανά προμηθευτή, δεν ακολουθήθηκαν τα ζητούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά μήκους, πάχους, προσφερόμενων μεγεθών, συσκευασιών κτλ γεγονός που δείχνει ότι ή δεν είχε γίνει η ανάλογη έρευνα αγοράς ώστε να υπάρχει η αντιστοιχία προσφοράς και ζήτησης, ή ότι απλά οι προμηθευτές 'κινήθηκαν' ανεξάρτητα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή δεν έκανε δεκτές προσφορές με αυτού του είδους τις παρατηρήσεις. (.....). Ένα σημαντικό σημείο του όλου ελέγχου της Επιτροπής ήταν η **ταυτοποίηση των αναγραφόμενων προτύπων** και σημάνσεις επί των δειγμάτων. **Ο έλεγχος έδειξε για μια ακόμα φορά τα όσα αναλυτικά αναφέραμεγια τη μη τήρηση των προτύπων, γεγονός που είχε ως αποτέλεσμα την ελλιπή, όσον αφορά τον αριθμό των προτύπων, ή και την τελείως διαφορετική σήμανση, αφού σε πολλές περιπτώσεις οι προμηθευτές ακολούθησαν τελείως άλλα πρότυπα. Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή δεν έκανε δεκτές προσφορές που είχαν ελλειψείς, ως προς τις κατηγορίες σημάνσεων ή διαφορετικές λόγω προτύπων σημάνσεις, επί του καθενός επί των προσφερόμενων ειδών.***

Τέλος, ο πιο σημαντικός έλεγχος για τα (ΜΑΠ), αυτός της προσκόμισης των πιστοποιητικών ελέγχου που αναφέρει η διακήρυξη και ειδικότερα αναφορικά με τη

Δήλωση Συμμόρφωσης, το Πιστοποιητικό Έγκρισης Τύπου και τα Τεχνικά Φυλλάδια, ανέδειξε τα εξής:

“(.....) - Υποβλήθηκαν ανά προμηθευτή, σε ντοσιέ με μ.ο. 150 σελίδων έκαστο, χωρίς καμιά κατηγοριοποίηση από τους περισσότερους προμηθευτές, ανά αύξοντα αριθμό της Μελέτης, για κάθε προσφερόμενο είδος, ώστε να μπορέσουμε να αντιληφθούμε σε ποιο είδος αντιστοιχούν,

- η έλλειψη που αναφέρθηκε παραπάνω σε συνδυασμό με τη γλώσσα των εντύπων αγγλική, γαλλική ιταλική κτλ η οποία επιτρεπόταν μεν αλλά στις περισσότερες των περιπτώσεων δεν ήταν κατανοητή από τα μέλη της Επιτροπής, δυσχέρανε ιδιαίτερα τον έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς. Για το λόγο αυτό ζητήσαμε τη συνδρομή του Τεχνικού Ασφαλείας....., εξετάσαμε μαζί τόσο τα υποβληθέντα πιστοποιητικά όσο και τη σήμανση, αφού για τα δύο αυτά σημεία ελέγχου υπάρχει στη μελέτη.....η επισήμανση της ποινης αποκλεισμού για τη μη προσκόμιση αυτών...’. (βλ. παρ. 1.3 ιστορικού περί τεχνικών προδιαγραφών (ΜΑΠ) και άρθρου 7 της διακήρυξης).

Από τον έλεγχο αυτό και σε συνδυασμό με όλα τα παραπάνω διαπιστώθηκε ότι:

- ή δεν υπήρχαν όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά αλλά κάποια εξ’ αυτών,
- ή ότι αναφερόντουσαν σε άλλα πρότυπα,
- ή ότι κάποια δεν ήταν κατανοητά ως προς τη γλώσσα γραφής τους,
- ή ήταν ατάκτως ειρημένα, χωρίς αντιστοιχία με το είδος στο οποίο αναφέρονταν και συνεπώς δεν κατέστη δυνατή η ερμηνεία και αξιολόγηση του συνόλου αυτών.

(.....) Να επισημάνουμε ειδικότερα ότι, σε σχέση με τα πρότυπα τα οποία πρέπει να ακολουθούν τα (ΜΑΠ), σύμφωνα με τα οριζόμενα από την ισχύουσα Νομοθεσία για την Υγιεινή και Ασφάλεια των εργαζομένων, **κρίνεται απαραίτητη η αναθεώρηση των ήδη χρησιμοποιούμενων, στην παρούσα μελέτη, προτύπων, προκειμένου να ανταποκριθεί στις ισχύουσες διατάξεις, γεγονός που εντοπίζεται σε ορισμένα σημεία και από τους ίδιους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.** Ένα ακόμη σημείο το οποίο εντόπισε η Επιτροπή ως αστοχία της διακήρυξης είναι το γεγονός ότι στην Τεχνική Περιγραφή των (ΜΑΠ) αναγράφονται 62 είδη ενώ στο Υπόδειγμα οικονομικής Προσφοράς και στον Ενδεικτικό προϋπολογισμό αυτής αναφέρονται 63 είδη.

Κατόπιν των προαναφερθέντων και αναφορικά με τα είδη (ΜΑΠ) η Επιτροπή γνωμοδοτεί: **“...δεν κάνει δεκτή καμία προσφορά ανά είδος για κανέναν εκ των τεσσάρων (4) συμμετεχόντων προμηθευτών...”.**

{Σημειώνεται ότι για τα είδη με α/α μελέτης: (11, 35, 41, 42, 47, 48, 53, 58, 59 & 61) δεν υπήρξε καμία προσφορά και από τους τέσσερις συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς}

Εν συνεχεία, έγινε έλεγχος των προσφορών των τεσσάρων υποψήφιων προμηθευτών για τα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας και τα ευρήματα καταγράφηκαν και αυτά σε συνημμένους, στο σχετικό Πρακτικό, πίνακες. Στο σκεπτικό της Επιτροπής αναφέρονται τα κάτωθι:

“.....Η Επιτροπή για τον έλεγχο έλαβε υπόψη της πέρα των λοιπών όρων της διακήρυξης, την Τεχνική Περιγραφή της μελέτης.....και τις απαιτήσεις σε CE και πρότυπα, μόνο όπου ρητά αναφέρονται σε αυτήν. Επιπλέον, έλαβε υπόψη της και

τα προσκομισθέντα από τον ίδιο τον προμηθευτή δελτία ελέγχου του Γενικού Χημείου του Κράτους, σε σχέση με τη σύνθεση των υφασμάτων (και όχι του τελικού προϊόντος ένδυσης), το βάρος (σε απροσδιόριστη για την Επιτροπή μονάδα μέτρησης γραμ/τρέχον μέτρο) και το είδος του υφάσματος, χωρίς αυτά να απαιτούνται από τη μελέτη και κατά συνέπεια χωρίς κανένα “σημείο” ελέγχου για την Επιτροπή, ως προς το χρόνο διενέργειάς τους, την αποδοχή ή μη τυχόν αποκλίσεων των τιμών των δελτίων ελέγχων σε σχέση με τη μελέτη κτλ.

Και στα είδη ένδυσης γίνεται αντιληπτή κάποια έλλειψη στη μελέτη για τον έλεγχο ποιότητας, κυρίως εργαστηριακά και όχι απλά μακροσκοπικά.....”.

Κατόπιν των προαναφερθέντων και αναφορικά με τα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας η Επιτροπή γνωμοδοτεί: **“....κάνει δεκτά όλα τα προσφερόμενα είδη των δύο (2) προμηθευτών, εκτός εκείνων που δεν πληρούν τη συγκεκριμένη απαίτηση της μελέτης ως προς τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και συγκεκριμένα τα είδη με α/α μελέτης 22, 23, 24 και 28....”.**

(Σημειώνεται ότι για τα είδη με α/α μελέτης: (1, 13, 14, 18, 25 & 27) δεν υπήρξε καμία προσφορά και από τους δύο συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς}

Η Επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο της συντάσσοντας το με αριθ. πρωτ. 3619/17-10-2017 σχετικό Πρακτικό.

3.1 Με την υπ' αρ. 1654/18-10-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης, εγκρίθηκε ομόφωνα το προαναφερθέν Πρακτικό, ως συντάχθηκε.

3.2 Στις 30-10-2017 η εταιρεία 'BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ' κατέθεσε την υπ' αριθ. πρωτ. 3755 Προδικαστική Προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης αναφορικά με τη γνωμοδότηση για τα (ΜΑΠ). Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία ενίσταται για την προσφορά της για τα είδη με α/α μελέτης: (1, 4, 6, 7, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 28, 29, 38, 52, 54, 55 & 56).

3.3 Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Θεσσαλονίκης με την υπ' αρ. Πρωτ. 1709/09-11-2017 απόφαση, κατόπιν της Νο 1 Γνωμοδότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων, αποφάσισε να κάνει μερικώς δεκτή την προαναφερθείσα προδικαστική προσφυγή αποδεχόμενη τους ισχυρισμούς της αναφορικά με το είδος με α/α μελέτης: '28', η οποία και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 13-11-2017.

3.4 Την 05-12-2017 η Επιτροπή διαγωνισμού συνεδρίασε προκειμένου να προβεί στην αποσφράγιση και έλεγχο των οικονομικών προσφορών των δύο (2) εναπομεινάντων υποψήφιων μόνο για τα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας καθώς και της εταιρείας 'BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ' για το είδος με α/α μελέτης: 28 που αφορά τα (ΜΑΠ), τα δε αποτελέσματα του ελέγχου εμφανίζονται υπό μορφή πινάκων. Από τον έλεγχο και την πινακοποίηση των αποτελεσμάτων, προκύπτει ότι: '.....οι προσφορές είναι έγκυρες, ευρισκόμενες εντός της ενδεικτικής προϋπολογιζόμενης τιμής.....οπότε γίνονται δεκτές...'. Ειδικά για το τεμάχιο με α/α μελέτης: 28.....και με ενδεικτική τιμή 25,20 €/τεμάχιο, προσφέρεται η ασυνήθιστα χαμηλή τιμή των 8,31 €/τεμάχιο, οπότε για το λόγο αυτό και σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν.4412/2016, θα κληθεί η 'BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ', όπως δώσει τις προβλεπόμενες εξηγήσεις, ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής....'.

Εν συνεχεία, η Επιτροπή αναφέρει πως με το υπ' αριθ. πρωτ. 3619/17-10-2017 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, διατύπωσε τις απόψεις και επεσήμανε τα εξής:

"1.σε σχέση με τα πρότυπα τα οποία ακολουθούν τα (ΜΑΠ), σύμφωνα με τα οριζόμενα από την ισχύουσα Νομοθεσία για την Υγιεινή και Ασφάλεια των εργαζομένων, κρίνεται απαραίτητη η αναθεώρηση των ήδη χρησιμοποιούμενων στην παρούσα μελέτη προτύπων, προκειμένου να ανταποκριθεί στις ισχύουσες διατάξεις.....2. ...εντοπίστηκε ως αστοχία της διακήρυξης το γεγονός ότι στην Τεχνική Περιγραφή των (ΜΑΠ) αναγράφονται (62) είδη, ενώ στο Υπόδειγμα οικονομικής Προσφοράς και στον Ενδεικτικό Προϋπολογισμό αυτής αναφέρονται (63) είδη και κρίνεται απαραίτητη η διόρθωση της ασυμφωνίας κατά την ανασύνταξη της μελέτης με τα νέα ισχύοντα πρότυπα...."

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή συνέταξε το σχετικό Πρακτικό (υπ' αρ. Πρωτ. 4241/08-12-2017) όπου: "...προτείνει τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επανάληψή του με νέους τροποποιημένους όρους σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρθηκαν παραπάνω και αφορούν τα (ΜΑΠ) και με τους ίδιους όρους για όσα εκ των ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας απορρίφθηκαν, σε συνέχεια του υπ' αρ. Πρωτ. 3619/17-10-2017 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών....."

3.5 Με την υπ' αρ. 1979/18-12-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης, αποφασίστηκαν κατά πλειοψηφία τα κάτωθι:

'...δεν επικυρώνει το υπ' αρ. Πρωτ. 4241/08-12-2017 Πρακτικό.....επειδή διαφωνεί ως προς την παράγραφο στην οποία η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού προτείνει Α) την επανάληψη του διαγωνισμού με τροποποιημένους όρους όσον αφορά τα (ΜΑΠ) και Β) τους ίδιους όρους όσον αφορά τα υπόλοιπα των ειδών ένδυσης....., αποφασίζει δε την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2α' του ν 4412/2016 για τους εξής λόγους:

Ως προς τα (ΜΑΠ):

Διότι όλες, εκτός από το είδος 28, οι προσφορές που υποβλήθηκαν σύμφωνα άλλωστε με την αναλυτική καταγραφή που έγινε στο υπ' αρ. 3619/17-10-2017 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού το οποίο επικυρώθηκε με την υπ' αρ. 1654/18-10-2017 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής είναι μη κατάλληλες και δεν πληρούν τις απαιτήσεις του φορέα μας, για τους παρακάτω λόγους που αναφέρονται ενδεικτικά:

- α) δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EN 169,
- β) δεν κατατέθηκε φύλλο συμμόρφωσης,
- γ) δεν κατατέθηκε τεχνικό φυλλάδιο,
- δ) δεν υπήρχαν διαφορές στα μεγέθη, στο πάχος, στη θερμοκρασία κτλ

Όσον αφορά στο θέμα της τροποποίησης των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα στον ισχυρισμό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης που αποτυπώνεται στο με αρ. Πρωτ. 4141/08-12-2017 πρακτικό αξιολόγησης, τα πρότυπα τα οποία ακολουθούν τα (ΜΑΠ) πρέπει να εναρμονίζονται με τις ισχύουσες διατάξεις (ΦΕΚ 1503/11-10-2006 αρ. 53361 'Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους ΟΤΑ και μέτρα προληπτικής ιατρικής'). Οι εν λόγω ισχύουσες διατάξεις αποτέλεσαν το **κείμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Επομένως και για το λόγο αυτό δεν είναι εφικτή η τροποποίηση των όρων της διακήρυξης.** Μάλιστα, σύμφωνα με το εγχειρίδιο εφαρμογής νομοθεσίας -Οκτώβριος 2012- του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, Γενική Δ/ση Βιομηχανικής Πολιτικής και Εποπτείας Φορέων, 1η Κλαδική Δ/ση Βιομηχανικής Πολιτικής, προκειμένου να κυκλοφορήσει ένα (ΜΑΠ) πρέπει να φέρει τη σήμανση CE. Προς τούτο, οφείλει πρώτα να αξιολογηθεί και να διαπιστωθεί ότι πληρεί τις βασικές απαιτήσεις για την υγεία και την ασφάλεια του χρήστη, όπως ορίζονται από την Ευρωπαϊκή Οδηγία. Με άλλα λόγια, ότι δεν έχει τυποποιηθεί από τη νομοθεσία δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό (στο φάκελο του διαγωνισμού υπάρχει σχετική βεβαίωση του Τεχνικού Ασφαλείας)....'.

3.6 Στις 14-02-2018 εκδόθηκε η υπ' αριθ. 319 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης με την οποία συμπληρώθηκε η προαναφερθείσα υπ' αρ. 1979/18-12-2017 προηγούμενη απόφασή της. Στο σκεπτικό της εν λόγω απόφασης δεν υπάρχει καμία νέα προσθήκη ή διαφορά σε σχέση με την απόφαση που συμπλήρωσε πλην μόνο ότι επισυνάπτονται σε αυτή οι πίνακες οι οποίοι αποτελούν τμήμα του υπ' αριθ. πρωτ. 3619/17-10-2017 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών που συνέταξε η Επιτροπή διενέργειας του εν θέματι διαγωνισμού.

Στους πίνακες που ακολουθούν καταγράφονται τα τμήματα του διαγωνισμού τα οποία **κηρύχθηκαν ως άγονα** είτε λόγω μη ύπαρξης προσφοράς, είτε λόγω απόρριψης των κατατεθεισών προσφορών, τόσο για τα (ΜΑΠ) όσο και για τα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας.

<u>Πίνακας 1 με το σύνολο των τμημάτων των (ΜΑΠ) τα οποία κηρύχθηκαν άγονα λόγω μη ύπαρξης προσφοράς:</u>		
<u>A/A</u>	<u>Είδος</u>	<u>Αξία (χωρίς ΦΠΑ)</u>
11	Γάντια μηχανικής – θερμικής προστασίας κουζίνας	453,60
35	Λευκή υφασμάτινη ποδιά κουζίνας	525,20
41	Ωτοβύσματα μιας χρήσης	54,25
42	Ωτοβύσματα για μουσικούς	99,60
47	Αδιάβροχο παντελόνι εργασίας τύπου σαλοπέτα	28.001,60

48	Αδιάβροχο σακάκι εργασίας	10.343,70
53	Ελαστικές μπότες υψηλές με κάλυψη και του μηρού	1.134,00
58	Ζωνοπέδιλα αναρρίχησης ηλεκτρολόγων	1.200,00
59	Υποδήματα εργασίας μαγειρείων	760,00
61	Φόρμα (σακάκι-παντελόνι) προστασίας από δαγκώματα	261,00
ΣΥΝΟΛΟ:		42.832,95

Πίνακας 2 με το σύνολο των τμημάτων των (ΜΑΠ) τα οποία κηρύχθηκαν άγονα λόγω απόρριψης των κατατεθεισών προσφορών:

<u>A/A</u>	<u>Είδος</u>	<u>Αξία (χωρίς ΦΠΑ)</u>
1	Γάντια δερματοπάνινα	7.174,60
2	Γάντια από PVC	1.082,25
3	Γάντια από PVC μακριάς μανσέτας	292,50
4	Γάντια νιτριλίου μακριάς περιχειρίδας	2.392,00
5	Γάντια ύφασμα – νιτρίλιο τύπος 1	32.104,50
6	Γάντια ύφασμα – νιτρίλιο τύπος 2	39.346,50
7	Γάντια ελαστικά μιας χρήσης νιτριλίου	8.754,20
8	Γάντια ελαστικά μιας χρήσης latex	1.065,90
9	Γάντια μιας χρήσης πολυαιθυλενίου	795,60
10	Γάντια συγκολλητών	428,40
12	Γάντια μονωτικά	3.087,30
13	Γάντια πυρίμαχα	1.200,00
14	Κράνη εργασίας	32.160,00
15	Κράνη ηλεκτρολόγων	241,60
16	Γυαλιά μηχανικής προστασίας Goggles τύπου 1	1.698,50

17	Γυαλιά μηχανικής προστασίας Goggles τύπου 2	1.247,00
18	Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία	30.907,20
19	Ασπίδιο προστασίας από υγρά	300,00
20	Ασπίδιο για ηλεκ. τόξο	10.800,00
21	Ασπίδιο – πλέγμα για κλαδέματα	725,00
22	Γυαλιά οξυγονοκολλητών	444,00
23	Ασπίδιο ηλεκτροκολλητών	290,00
24	Φιλτρομάσκα FFP1	1.028,96
25	Φιλτρομάσκα FFP2	2.890,80
26	Φιλτρομάσκα FFP3	201,40
27	Μάσκα υγιεινής προσωπικού κουζίνας	682,50
29	Φίλτρα μάσκας ημίσεως προσώπου	5.130,60
30	Φιλτρομάσκα A1P1D	132,50
31	Μάσκα ολόκληρου προσώπου	1.300,00
32	Φίλτρα μάσκας ολόκληρου προσώπου	2.666,40
33	Αντανακλαστικό γιλέκο	18.237,60
34	Αδιάβροχη ποδιά	2.619,00
36	Ποδιές πολυαιθυλενίου μιας χρήσης	2.090,40
37	Ποδιά συγκολλητών	366,00
38	Φόρμα προστασίας από χημικά	25.092,00
39	Μέσα προστασίας από πτώσεις	3.900,00
40	Ωτοασπίδες	426,00
43	Μονωτικά εργαλεία	814,50

44	Επιγονατίδες	2.391,90
45	Αντανακλαστικοί κώνοι σήμανσης	9.191,00
46	Νιτσεράδες	27.015,50
49	Χειμερινό καπέλο εργασίας	10.432,80
50	Υφασμάτινα καπέλα εργασίας μαγείρων	728,00
51	Σκούφος πολυπροπυλενίου	1.738,40
52	Γαλότσες	12.496,00
54	Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1	24.537,50
55	Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2	92.330,00
56	Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3	1.960,00
57	Υποδήματα ηλεκτρολόγων	7.200,00
60	Υποδήματα εργασίας εσωτερικών χώρων	4.288,00
62	Μακριά ποδιά (ρόμπα) εργασίας εσωτερικών χώρων λευκές	4.560,00
63	Μακριά ποδιά (ρόμπα) εργασίας εσωτερικών χώρων μπλε	1.800,00
ΣΥΝΟΛΟ:		444.784,81

Πίνακας 3: με το σύνολο των τμημάτων των ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας τα οποία κηρύχθηκαν άγωνα λόγω μη ύπαρξης προσφοράς

<u>A/A</u>	<u>Είδος</u>	<u>Αξία (χωρίς ΦΠΑ)</u>
1	Αδιάβροχο	1.005,00
13	Κασκόλ μάλλινο	536,00
14	Γάντια δερμάτινα μαύρα	630,00
18	Μποτάκια δερμάτινα	12.730,00
25	Τσαντάκι δερμάτινο αντρικό	1.020,00
27	Τσάντα δερμάτινη γυναικεία (στολή ειδ εργασιών)	320,00

Σύνολο	16.241,00

Πίνακας 4: με το σύνολο των τμημάτων των ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας τα οποία κηρύχθηκαν άγονα λόγω απόρριψης των κατατεθεισών προσφορών:

<u>A/A</u>	<u>Είδος</u>	<u>Αξία (χωρίς ΦΠΑ)</u>
22	Μπότες δερμάτινες	2.750,00
23	Κράνος λευκό	1.540,00
24	Γάντια μαύρα	175,00
28	Ζώνη ασυρμάτου C. B.	1.340,00
Σύνολο		5.805,00

4. Η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αρ. Πρωτ. 20501/721/22-02-2018 Βεβαίωση βεβαιώνει ότι: *'...κατά του κύρους της διακήρυξης και της διαγωνιστικής διαδικασίας εν γένει, για το διαγωνισμό.....είχε ασκηθεί προδικαστική προσφυγή από την εταιρεία "BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"η οποία έγινε μερικώς δεκτή από την Οικονομική Επιτροπή και συγκεκριμένα ως προς την αποδοχή της προσφοράς του είδους με α/α 28 της διακήρυξης. Πέραν αυτής δεν εκκρεμεί προδικαστική προσφυγή, αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ή άλλο ένδικο βοήθημα ή μέσο....'*

5. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Θεσσαλονίκης με τα υπ' αρ. Πρωτ. 3516/863/10-01-2018 και υπ' αρ. Πρωτ. 21230/736/23-02-2018 έγγραφα-αίτηματά του και τα συνημμένα σε αυτά στοιχεία-έγγραφα που υπέβαλε στην Αρχή, **αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, άρθρο 32 παρ.2α** για: α) εξηνταδύο (62) τμήματα που αφορούν τα (ΜΑΠ) και συγκεκριμένα τα είδη με α/α μελέτης: (1 έως και 27, 29 έως και 63) ενδεικτικού προϋπολογισμού **487.617,76 €** πλέον ΦΠΑ και β) για δέκα (10) τμήματα που αφορούν τα **είδη ένδυσης** της Δημοτικής Αστυνομίας και συγκεκριμένα τα είδη με α/α μελέτης: (1, 13, 14, 18, 22, 23, 24, 25, 27 & 28) ενδεικτικού προϋπολογισμού **22.046,00 €** πλέον ΦΠΑ. Σημειώνεται ότι στο Σχέδιο Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θεσσαλονίκης που επισυνάπτεται στα έγγραφα αυτά δεν αναγράφεται κανένα στοιχείο των αιτούμενων προς διαπραγμάτευση τμημάτων (ονομασία είδους, προϋπολογισμός, κατηγοριοποίηση στα ΜΑΠ ή

στα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας κοκ) αλλά η καταγραφή τους γίνεται στην υπ' αριθ. 319/14-02-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης ως συμπληρώθηκε με την υπ' αρ. 1979/18-12-2017 απόφαση.

II. Νομικό πλαίσιο

6. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α'47) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου [...]».

7. Η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει:

“Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (άρθρα 2 έως 221) [...] Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού”.

8. Το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου ορίζει τα παρακάτω: “1. Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που πραγματοποιούνται από αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως εκτιμώμενης αξίας αυτών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο παρόν άρθρο. 2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης ή σύμβαση κατά την έννοια του παρόντος Βιβλίου είναι η απόκτηση, μέσω δημόσιας σύμβασης, από μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές, έργων, αγαθών ή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από τις εν λόγω αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες προορίζονται για την εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος”.

9. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του ιδίου νόμου: “Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: [...]γ) 221.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α”.

10. Στο άρθρο 6 παρ. 1, 3 και 9 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: “Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. [...] 3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους. [...] 9. Όταν ένα σχέδιο αγοράς για την απόκτηση ομοιογενών αγαθών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 5 περιπτώσεις β' και γ' η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων. Όταν η συνολική αξία των τμημάτων ισούται ή υπερβαίνει το κατώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5, το παρόν Βιβλίο εφαρμόζεται στην ανάθεση κάθε τμήματος”.

11. Οι διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β', παρ. 3 και 4 του ν. 4412/2016 (Α' 147), οι οποίες ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπουν ότι: “2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές. Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς. 3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα, γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς,

δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές. 4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης”.

12. Η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α του ν. 4412/2016, ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, και στην οποία ορίζεται: “2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε **δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά** ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής **δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης** και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημα της. Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι **άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής**, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός **δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή**, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77”.

13. Η διάταξη του άρθρου 54 Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει τα εξής:

“1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α’ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να

λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές **εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης** και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως **επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης** και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με **παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές** και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως **επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις** κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της

σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, **δεν απορρίπτει** προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, **εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.**

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι **τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας** σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ."

14. Με την παρ. 5 του άρθρου 97 “Μέσα Ατομικής Προστασίας και μέτρα για την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων στους Ο.Τ.Α.” του ν. 4483/2017 (Α’107 Διόρθωση σφαλμάτων Α 147/5.10.2017) “Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) - Ρυθμίσεις σχετικές με την οργάνωση, τη λειτουργία, τα οικονομικά και το προσωπικό των Ο.Τ.Α. - Ευρωπαϊκοί Όμιλοι Εδαφικής Συνεργασίας - Μητρώο Πολιτών και άλλες διατάξεις” προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: “5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Οικονομικών, συγκροτείται Επιτροπή με αντικείμενο την αξιολόγηση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για την παροχή Μέσων Ατομικής Προστασίας και τη λήψη μέτρων προστασίας της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων στους Ο.Τ.Α. και την υποβολή πρότασης για την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό του. Η Επιτροπή αποτελείται από τρεις (3) εκπροσώπους του Υπουργείου Εσωτερικών, τρεις (3) εκπροσώπους του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Οικονομικών, τρεις (3) εμπειρογνώμονες εγνωσμένου επιστημονικού κύρους ή επαγγελματικής εμπειρίας, σε θέματα πρόληψης επαγγελματικών κινδύνων και ασθενειών ή ιατρικής της εργασίας, έναν (1) εκπρόσωπο της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), έναν (1) εκπρόσωπο της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας (ΕΝΠΕ) και δύο (2) εκπροσώπους φορέων συνδικαλιστικής εκπροσώπησης των εργαζομένων στους Ο.Τ.Α. πανελλαδικής εμβέλειας. Με την απόφαση του πρώτου εδαφίου, καθορίζεται κάθε αναγκαία λεπτομέρεια, σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας και το χρονοδιάγραμμα εργασιών της Επιτροπής.” (Πρβλ σχετική εγκύκλιο 33/οικ. 39456/2017 του Υπουργείου Εσωτερικών).

III. Νομική Εκτίμηση

15. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Θεσσαλονίκης, αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας με την έννοια της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, προϋπολογισθείσας αξίας 509.663,76 € χωρίς Φ.Π.Α., που αποτελεί τμήμα σύμβασης προϋπολογισμού 552.588,76 € πλέον ΦΠΑ., συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ’ άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ` υποπερίπτωση δδ` του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

16. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 και ήδη στα παρόμοιου περιεχομένου άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016 (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν

εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

17. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται με το υπό κρίση αίτημά της τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, ως προς τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης παροχής προμηθειών για το σύνολο, τόσο των εξηνταδύο (62) τμημάτων που αφορούν τα (ΜΑΠ) για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης όσο και των δέκα (10) τμημάτων που περιγράφουν τα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του Δήμου για τα έτη 2017 και 2018.

18. Πλην όμως, η Αρχή, διαθέτουσα την ευχέρεια υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στην ορθή νομική βάση, στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται η ο Δήμος Θεσσαλονίκης, κρίνει κατά πλειοψηφία ότι: α) για τα τμήματα (ΜΑΠ) με α/α μελέτης (1 έως 10, 12 έως 27, 29 έως 34, 36 έως 40, 43 έως 46, 49 έως 52, 54 έως 57, 60, 62 & 63) και β) για τα τμήματα ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας με α/α μελέτης (22, 23, 24 & 28) για τα οποία υποβλήθηκαν προσφορές που απορρίφθηκαν, **τυγχάνει εξέτασης η διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016** που προβλέπει την προσφυγή στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ενώ για τα υπόλοιπα: α) τμήματα (ΜΑΠ) με α/α μελέτης (11, 35, 41, 42, 47, 48, 53, 58, 59 & 61) και β) τμήματα ειδών ένδυσης με α/α μελέτης (1, 13, 14, 18, 25 & 27) για τα οποία δεν κατατέθηκε καμία προσφορά **τυγχάνει εξέτασης η διάταξη του άρθρου 32, παράγραφος 2 εδάφιο α' του Ν. 4412/2016.**

Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι: *“δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής **δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της.***

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Περαιτέρω με βάση τη διάταξη του άρθρου 26.2.β του ίδιου ως άνω νόμου: “3. **Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:** α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, [...] 4. **Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:** α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και β) [...]”

Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ’ ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή. Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία (ΕΣ/Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες (βλ. σχετ. Αποφάσεις 51/2015, 328/2014 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

Στην κρινόμενη περίπτωση, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, υπήρξε υποβολή τουλάχιστον μίας (1) προσφοράς για κάθε ένα από τα προαναφερθέντα τμήματα (ΜΑΠ και είδη ένδυσης) πλην όμως αυτές δεν έγιναν αποδεκτές, σύμφωνα με το υπ’ αριθ. πρωτ. 3619/17-10-2017 Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού και την υπ’ αρ. 1654/18-10-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λόγω του ότι: ‘.....δεν πληρούν τις απαιτήσεις της μελέτης ως προς τις απαιτήσεις των Τεχνικών Περιγραφών...’. (βλ. αναλυτικά ανωτέρω, Ιστορικό υπό 2 και 3).

Κατά συνέπεια, το υπό εξέταση αίτημα, αναφορικά με: α) τα τμήματα (ΜΑΠ) με α/α μελέτης 1 έως 10, 12 έως 27, 29 έως 34, 36 έως 40, 43 έως 46, 49 έως 52, 54 έως 57, 60, 62 & 63 και β) τα τμήματα ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας με α/α μελέτης 22, 23, 24 & 28 δεν δύναται να υπαχθεί στη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α’ του ν. 4412/2016, καθώς αυτή προϋποθέτει τη μη υποβολή προσφοράς ή την υποβολής ακατάλληλης προσφοράς, με την έννοια ότι η υποβληθείσα προσφορά είναι άσχετη με τη σύμβαση ή ότι αποκλίνει σε τέτοιο βαθμό από τους όρους των εγγράφων αυτής ώστε εξομοιώνεται με τη μη υποβολή προσφοράς, τέτοια όμως αιτιολογία δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Στην κρινόμενη περίπτωση, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, δεν συντρέχουν οι ως άνω περιστάσεις, καθώς υπήρξε υποβολή τουλάχιστον μίας (1) προσφοράς για κάθε ένα από τα προαναφερθέντα τμήματα (ΜΑΠ και είδη ένδυσης) πλην όμως αυτές δεν έγιναν αποδεκτές, σύμφωνα με το υπ’ αριθ. πρωτ. 3619/17-10-2017 Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού και την υπ’ αρ. 1654/18-10-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λόγω του ότι: “.....δεν πληρούν τις απαιτήσεις της μελέτης ως προς τις απαιτήσεις των Τεχνικών Περιγραφών...”. (βλ. αναλυτικά ανωτέρω, Ιστορικό υπό 2 και 3).

Συνεπώς, πρόκειται για μη κανονικές και όχι ακατάλληλες προσφορές, υπό

την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή ενώ, εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, οι κατατεθείσες προσφορές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης και συγκεκριμένα της διακήρυξης και των Τεχνικών Περιγραφών.

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των [άρθρων 73 έως 83](#) και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

19. Κατά την άποψη όμως του μέλους Κωνσταντίνου Βαρδακαστάνη, με την υπ' αριθ. 1979/18-12-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι:

*“... όλες, εκτός από το είδος 28, οι προσφορές που υποβλήθηκαν σύμφωνα άλλωστε με την αναλυτική καταγραφή που έγινε στο υπ' αρ. 3619/17-10-2017 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού το οποίο επικυρώθηκε με την υπ' αρ. 1654/18-10-2017 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής είναι **μη κατάλληλες και δεν πληρούν τις απαιτήσεις του φορέα μας, για τους παρακάτω λόγους που αναφέρονται ενδεικτικά:***

α) δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EN 169,

β) δεν κατατέθηκε φύλλο συμμόρφωσης,

γ) δεν κατατέθηκε τεχνικό φυλλάδιο,

δ) υπήρχαν διαφορές στα μεγέθη, στο πάχος, στη θερμοκρασία κτλ”.

Κατά συνέπεια, από τα στοιχεία του φακέλου, αν και δεν προκύπτει ρητή αναφορά εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με τις υποβληθείσες προσφορές, ότι αυτές αποκλίνουν ουσιωδώς από τις τεχνικές προδιαγραφές σε βαθμό που να εξομοιώνονται με τη μη υποβολή προσφοράς, σύμφωνα και με την επικαλούμενη δια των συμπληρωματικών εγγράφων της αναθέτουσας αρχής νομολογία (πράξεις ΕΣ 247, 249/2010 ΙV Τμήμα, 34/2011 ΣΤ ΚΛΙΜ, 323/2009 Ζ Κλιμ., 38/2014 πράξη ΣΤ Κλιμ) συνάγεται ότι κατά την τεχνική της κρίση πρόκειται για ουσιώδεις αποκλίσεις. Κατά συνέπεια δύναται και στην περίπτωση αυτή να τύχει εξέτασης εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016 που προϋποθέτει την υποβολή ακατάλληλης προσφοράς, όπως στην κρινόμενη περίπτωση.

20. Ειδικότερα:

Η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016,

βάσει της οποίας οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με την ως άνω προϋπόθεση, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή των προαναφερομένων διατάξεων των άρθρων 32 παρ. 2 περ. α' και 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

21. Εν προκειμένω, η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων των άρθρων 32, παράγραφος 2 εδάφιο α' και 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016 διενεργείται ταυτοχρόνως, δεδομένου ότι οι περισσότερες από τις προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων συμπίπτουν.

Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

21.1. Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας:

Ο Δήμος Θεσσαλονίκης, με την υπ' αρ. 22/2017 διακήρυξη του προαναφερθέντος διαγωνισμού (ΑΔΑΜ: 17PROC006089512 & ΑΔΑ: 7Η1ΑΩΡ5-ΘΤΘ), προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016, με αντικείμενο την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) εργαζομένων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης και ειδών ένδυσης του ένστολου προσωπικού της Δ/σης Δημοτικής Αστυνομίας για τα έτη 2017 και 2018', συνολικού προϋπολογισμού 552.588,76 € πλέον ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός αφορούσε συνολικά ενενηταδύο (92) τμήματα, εξηντατρία (63) για τα (ΜΑΠ) και εικοσιεννέα (29) για τα είδη ένδυσης.

α) Για τα (ΜΑΠ), υπήρξαν τέσσερις (4) υποψήφιοι οικονομικοί ανάδοχοι και ισχύουν τα εξής:

- για δέκα (10) τμήματα εξ' αυτών δεν κατατέθηκε καμία προσφορά, για πενήνταδύο (52) εξ' αυτών κατατέθηκαν προσφορές οι οποίες και απορρίφθηκαν ως μη κανονικές-απαράδεκτες, ενώ για ένα (1) τμήμα υπάρχει προσωρινός ανάδοχος.

β) Για τα είδη ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας υπήρξαν δύο (2) υποψήφιοι οικονομικοί ανάδοχοι και ισχύουν τα εξής:

- Για έξι (6) τμήματα εξ' αυτών δεν κατατέθηκε καμία προσφορά, για τέσσερα (4)

εξ' αυτών κατατέθηκαν προσφορές οι οποίες και απορρίφθηκαν ως μη κανονικές-απαράδεκτες, ενώ για τα υπόλοιπα δεκαεννέα (19) υπάρχουν προσωρινοί ανάδοχοι.

Στην ως άνω Διακήρυξη, στην οποία τηρήθηκαν οι απαιτούμενες κατά το νόμο διατυπώσεις δημοσιότητας, δεν διαπιστώθηκαν ουσιώδεις πλημμέλειες ωστόσο η Αρχή επισημαίνει, για τη βελτίωση των διαδικασιών της αναθέτουσας αρχής και την επίτευξη μεγαλύτερου δυνατού ανταγωνισμού τα εξής:

α) Όσον αφορά τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα αναφορικά με τα (ΜΑΠ): Στην Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά οι προδιαγραφές (πρότυπα) βάσει των οποίων οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα καταθέσουν τις προσφορές τους. Οι προδιαγραφές αυτές έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ 1503/Β'/11-10-2006) 'Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ και μέτρα προληπτικής ιατρικής', ως τροποποιήθηκε και ισχύει. Επισημαίνεται ότι όλες οι ως σήμερα τροποποιήσεις της εν λόγω Κ.Υ.Α. αφορούν κατά κύριο λόγο είτε την επέκταση των δικαιούχων στα μέσα ατομικής προστασίας είτε τον τρόπο παροχής γάλακτος στους δικαιούχους εργαζόμενους. Τα πρότυπα που θεσμοθετεί η Κ.Υ.Α. συνδέονται και παραπέμπουν σε πρότυπα ΕΛΟΤ και φέρουν τη σχετική σήμανση CE. Η ΚΥΑ παρέχει σε πολλές περιπτώσεις την ευχέρεια προσαρμογής των κατ' αρχήν προβλεπόμενων ειδών ατομικής προστασίας στις πραγματικές συνθήκες εργασίας και ανάγκες των εργαζομένων, εκτεινόμενη μέχρι την επιλογή παρόμοιων ή παρεμφερών ειδών που αποδεικνύονται χρηστικά για την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών, κατά την οποία ο προμηθευόμενος εξοπλισμός, προσαρμοσμένος στα καθήκοντα των απασχολούμενων του Δήμου, συμβάλλει στην αποφυγή ατυχημάτων και συνακόλουθα, στην προστασία της υγιεινής και ασφάλειας αυτών. Πριν την επιλογή των (ΜΑΠ), ο εργοδότης υποχρεούται να λαμβάνει υπόψη του την έγγραφη γνώμη του τεχνικού ασφαλείας ή/ και του γιατρού εργασίας. Τα (ΜΑΠ) μπορούν να προσαρμόζονται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του τεχνικού ασφαλείας ή του γιατρού εργασίας ανάλογα με τη θέση εργασίας του υπαλλήλου. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να ανταποκρίνονται στις συνθήκες που επικρατούν στους χώρους εργασίας και να έχουν υποστεί τις απαραίτητες προσαρμογές ώστε να είναι χρηστικά. (πρβλ και απόφαση 1145/2017 ΕλΣυν Τμ. Μείζονος Σύμβασης)

Συναφώς αναφέρεται ότι σύμφωνα με την υπ' αρ. Πρωτ οικ39456/17-11-2017 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών και συγκεκριμένα το άρθρο 97 αυτής, παρ. 5 : *'...προβλέπεται η συγκρότηση Επιτροπής, με τη συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων φορέων και ειδικών εμπειρογνομώνων, η οποία θα επιφορτιστεί με το έργο της αξιολόγησης του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για την παροχή ΜΑΠ και τη λήψη μέτρων προστασίας της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων στους ΟΤΑ, καθώς και με τη διατύπωση πρότασης για την αναθεώρηση του...'*.

Η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην υπ' αρ. 1979/18-12-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης, ως

συμπληρώθηκε με την υπ' αρ. 319/14-02-2017 απόφαση, αποφάσισε να μην επικυρώσει το υπ' αρ. Πρωτ. 4241/2017 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού με το οποίο προτείνεται: *'...τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επανάληψή του με νέους τροποποιημένους όρους σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρθηκαν παραπάνω και αφορούν τα (ΜΑΠ) και με τους ίδιους όρους για όσα εκ των ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας απορρίφθηκαν, σε συνέχεια του υπ' αρ. Πρωτ. 3619/17-10-2017 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών.....'*. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με τη γνωμοδότηση της Επιτροπής διαγωνισμού περί 'τροποποίησης των όρων της διακήρυξης' σε σχέση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές εστιάζονται στα ακόλουθα: *'.....τα πρότυπα τα οποία ακολουθούν τα (ΜΑΠ) πρέπει να εναρμονίζονται με τις ισχύουσες διατάξεις (ΦΕΚ 1503/11-10-2006 αρ. 53361.....Οι εν λόγω ισχύουσες διατάξεις αποτέλεσαν το κείμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Επομένως και για το λόγο αυτό δεν είναι εφικτή η τροποποίηση των όρων της διακήρυξης. Μάλιστα, σύμφωνα με το εγχειρίδιο εφαρμογής νομοθεσίας -Οκτώβριος 2012- του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, προκειμένου να κυκλοφορήσει ένα (ΜΑΠ) πρέπει να φέρει τη σήμανση CE. Προς τούτο, οφείλει πρώτα να αξιολογηθεί και να διαπιστωθεί ότι πληρεί τις βασικές απαιτήσεις για την υγεία και την ασφάλεια του χρήστη, όπως ορίζονται από την Ευρωπαϊκή Οδηγία. Με άλλα λόγια ότι δεν έχει τυποποιηθεί από τη νομοθεσία δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό (στο φάκελο του διαγωνισμού υπάρχει σχετική βεβαίωση του Τεχνικού Ασφαλείας)....'*

Κατόπιν των ανωτέρω πιθανολογείται ότι ο κύριος λόγος για τον οποίο ο διαγωνισμός σε σχέση με τα (ΜΑΠ), {εξήντα δύο (62) άγωνα τμήματα στα εξηντατρία (63) προκηρυχθέντα} κηρύχθηκε άγονος, είναι οι μη επίκαιρες Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, ωστόσο δεν προκύπτει ότι έχει λάβει χώρα μέχρι σήμερα αλλαγή του ως άνω δεσμευτικού για την αναθέτουσα αρχή κανονιστικού πλαισίου (Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ 1503/Β'/11-10-2006), το οποίο τελεί σε αναθεώρηση. Σε κάθε περίπτωση όμως, σε επόμενη διαγωνιστική διαδικασία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να επανεξετάσει το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και να διερευνήσει, σε συνεργασία και με το αρμόδιο Υπουργείο, την ανάγκη επικαιροποίησής του.

β) Περαιτέρω, σύμφωνα ήδη και με τα όσα διέγνωσε η Επιτροπή διαγωνισμού στο υπ' αριθ. πρωτ. 3619/17-10-2017 Πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, υπάρχει: *'....αστοχία της διακήρυξης είναι το γεγονός ότι στην Τεχνική Περιγραφή των (ΜΑΠ) αναγράφονται 62 είδη ενώ στο Υπόδειγμα οικονομικής Προσφοράς και στον Ενδεικτικό προϋπολογισμό αυτής αναφέρονται 63 είδη....'*. Η εν λόγω αστοχία προκαλεί ασάφεια σχετικά με το πλήθος των δημοπρατηθέντων ειδών, αοριστία η οποία όμως είναι ήσσονος σημασίας σε σχέση με τα προαναφερθέντα αναφορικά με τις Τεχνικές Προδιαγραφές.

γ) Επιπλέον, σύμφωνα με τους ισχύοντες Ειδικούς Όρους, ως περιγράφονται

και στο άρθρο 10 της διακήρυξης, αναφέρεται ρητά ότι η Τεχνική Προσφορά κάθε υποψήφιου ανάδοχου θα περιέχει, εκτός από τυχόν τεχνικά φυλλάδια και: *'...πελατολόγιο της τελευταίας τριετίας που θα επιβεβαιώνεται για κάθε διαγωνιζόμενο από την υποχρεωτική υποβολή των αντίστοιχων συμβάσεων....'*. Σύμφωνα με την παρ. 1 του αρ. 75 Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του νόμου 4412/2016 : *"Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης."* Κατά συνέπεια εφόσον ήθελε θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είχε την πρόθεση να θέσει κριτήριο ποιοτικής επιλογής που να αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφερόντων σχετιζόμενο με την εμπειρία τους να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας θα έπρεπε να ακολουθήσει το Μέρος ΙΙ περ. α στοιχ. ii *"Τεχνική Ικανότητα"* του Παραρτήματος ΧΙΙ *"Αποδεικτικά Μέσα και Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής"* : *"ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία."* (Πρβλ και Πράξη 136/2014 του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με την οποία: *'...όταν δια των τεχνικών προδιαγραφών διακήρυξης διαγωνισμού προμήθειας.....ζητείται τα προς προμήθεια είδη να διαθέτουν τεχνικές εγκρίσεις και να ανταποκρίνονται σε τεχνικά συστήματα αναφοράς (πρότυπα), εκπονούμενα από οργανισμούς τυποποίησης, δια των οποίων τίθενται τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια ειδών, η περαιτέρω απαίτηση της διακήρυξης να κατατεθεί, πέραν των τεχνικών φυλλαδίων, για το προσφερόμενο είδος κατάλογος πελατολογίου, αποτελεί όρο, ο οποίος θέτει αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό, εφόσον οδηγεί σε αποκλεισμό ειδών-τμημάτων σύγχρονης τεχνολογίας, τα οποία, παρότι πληρούν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και διαθέτουν τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις των αρμοδίων οργανισμών, δεν διαθέτουν ακόμη πελατολόγιο....')*

21.2. Ως προς τη μη υποβολή προσφοράς ή τη μη ύπαρξη κατάλληλης προσφοράς ή τη μη ύπαρξη υποψηφίου η οποία αφορά: α) τα τμήματα (ΜΑΠ) με α/α μελέτης (11, 35, 41, 42, 47, 48, 53, 58, 59 & 61) και β) τα τμήματα ειδών ένδυσης με α/α μελέτης (1, 13, 14, 18, 25 & 27)

Στο υπ' αριθ. πρωτ. 3619/17-10-2017 Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού και συγκεκριμένα στους πίνακες που επισυνάπτονται σε αυτό, ως εγκρίθηκε

με την υπ' αρ. 1654/18-10-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αναφέρεται ότι: '*...δε δίνει προσφορά.....*'.

21.3. Ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών προκύπτει ότι: για τα τμήματα α) (ΜΑΠ) με α/α μελέτης (1 έως 10, 12 έως 27, 29 έως 34, 36 έως 40, 43 έως 46, 49 έως 52, 54 έως 57, 60, 62 & 63) και β) ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας με α/α μελέτης (22, 23, 24 & 28) υποβλήθηκαν προσφορές που απορρίφθηκαν και χαρακτηρίζονται κατά τα ανωτέρω ως μη κανονικές, ήτοι ως μη σύμφωνες με τα έγγραφα της σύμβασης.

21.4. Ως προς τη μη ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης η οποία αφορά: α) τα τμήματα (ΜΑΠ) με α/α μελέτης (11, 35, 41, 42, 47, 48, 53, 58, 59 & 61) και β) τα τμήματα ειδών ένδυσης με α/α μελέτης (1, 13, 14, 18, 25 & 27).

Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, ήτοι από το υποβληθέν αίτημα της αναθέτουσας αρχής καθώς και από τα υποβληθέντα στοιχεία και την υπ' αρ. 1979/18-12-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ως συμπληρώθηκε με την υπ' αρ. 319/14-02-2018 απόφαση, προκύπτει ότι η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για τα τμήματα αυτά θα γίνει χωρίς ουσιώδεις τροποποιήσεις των όρων και των προβλεπόμενων της υπ' αρ. 22/2017 (ΑΔΑΜ: 17PROC006089512 & ΑΔΑ: 7Η1ΑΩΡ5-ΘΤΘ), διακήρυξης του προηγθέντος, εν μέρει άγονου, διαγωνισμού.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αποφασίζει **κατά πλειοψηφία**:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος του Δήμου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων, για τη διενέργεια : **α)** διαδικασίας με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 32.2.α του ν. 4412/2016 για την προμήθεια i) των τμημάτων (ΜΑΠ) με α/α μελέτης (11, 35, 41, 42, 47, 48, 53, 58, 59 & 61) και ii) των τμημάτων ειδών ένδυσης με α/α μελέτης (1, 13, 14, 18, 25 & 27) και με τον όρο της μη ουσιώδους τροποποίησης των αρχικών όρων της διακήρυξης και **β)** ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 26.2.α του ως άνω νόμου, για τα τμήματα: i) (ΜΑΠ) με α/α μελέτης (1 έως 10, 12 έως 27, 29 έως 34, 36 έως 40, 43 έως 46, 49 έως 52, 54 έως 57, 60, 62 & 63) και ii) ειδών ένδυσης της Δημοτικής Αστυνομίας με α/α μελέτης (22, 23, 24 & 28). Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτείται να δημοσιεύσει προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλάβει όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφω-

νες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και
μόνον αυτούς.

Αθήνα, 7 Μαρτίου 2018

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Καταπόδης