



ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΓΝΩΜΗ

Δ 47/2018

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 11^η Μαΐου του έτους δύο χιλιάδες δεκαοκτώ (2018) ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. και επί της οδού Κεφαλληνίας 45 & Κορνά Τράκα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αναπληρωτής Πρόεδρος (Προεδρεύων):** Μιχαήλ Εκατομμάτης
- 2. Μέλη:**
 - Κωνσταντίνος Βαρδακαστάνης
 - Δημήτριος Λουρίκας
 - Δημήτριος Σταθακόπουλος
 - Μαρία Στυλιανίδου
 - Ερωφίλη Χριστοβασίλη

Ο Πρόεδρος, κ. Γεώργιος Καταπόδης, απουσίασε λόγω δικαιολογημένου υπηρεσιακού κωλύματος.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Μαρία Αντωνοπούλου, Π.Ε. Διοικητικού - Οικονομικού

Εισηγήτρια: Ελένη Γούναρη, Τοπογράφος Μηχανικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια Ελένη Γούναρη, καθώς και η Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων Χριστίνα Καξιρή, οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη της Αρχής.

Θέμα: Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης κατά τη διάταξη της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού συνολικού προϋπολογισμού 64.500,00 (προϋπολογισμού 79.980,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 22265/17-04-2018 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη την 17-04-2018 (αρ. πρωτ. εισερχ. 2121), ο Δήμος Καλλιθέας αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με την υποπερίπτωση (δδ') της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τη διάταξη της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN προϋπολογισθείσας δαπάνης 26.000,00 € καθώς και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού προϋπολογισθείσας δαπάνης 38.500,00 €, ήτοι συνολικής αξίας 64.500,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για τις ανάγκες καθαριότητας του Δ. Καλλιθέας.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

1. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1.1 Με την υπ' αριθμ. 374/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλλιθέας (ΑΔΑ: 7ΦΗΙΩΕΚ-ΠΒΦ και ΑΔΑΜ: 16REQ005666573) εγκρίθηκαν οι σχετικές πιστώσεις και καταρτίστηκαν οι όροι διακήρυξης ανοικτού άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016 διαγωνισμού, με τίτλο: 'Προμήθεια 1 απορριμματοφόρου πρέσας, ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού', συνολικής αξίας 209.650,00 € πλέον ΦΠΑ.

1.2 Σύμφωνα με τη διακήρυξη του προαναφερθέντος διαγωνισμού (ΑΔΑΜ:17PROC005670997) η οποία και εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 2/03-01-2017 απόφαση του Δημάρχου Καλλιθέας, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 209.650,00 € πλέον ΦΠΑ (260.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), ο διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια ενός απορριμματοφόρου πρέσας, ενός μικρού αυτοκινήτου τύπου VAN και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού με ανατροπή για τις ανάγκες καθαριότητας του Δήμο Καλλιθέας τα οποία θα χρησιμοποιηθούν στην αποκομιδή απορριμμάτων ογκωδών αντικειμένων, κιβωτίων, μπαζών κτλ.

1.3 Η εν λόγω προμήθεια χωρίζεται σε δύο (2) ομάδες, ως εξής:

- Ομάδα Α: 'Προμήθεια ενός απορριμματοφόρου πρέσας', π/υ 145.150,00 € χωρίς ΦΠΑ και
- Ομάδα Β: 'Προμήθεια ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN', π/υ 26.000,00 € χωρίς ΦΠΑ καθώς και 'Προμήθεια ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού' π/υ 38.500,00 € χωρίς ΦΠΑ.

Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να συμμετέχουν για τη μία (1) ή και για τις δύο (2) ομάδες των υπό προμήθεια οχημάτων. Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά θα αφορά το σύνολο των ειδών που περιλαμβάνονται στην κάθε ομάδα.

1.4 Ως κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ανά ομάδα οχημάτων.

Τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών ταξινομούνται σε ομάδες ως εξής:

Απορριμματοφόρος πρέσα:

- Ομάδα K1: 'Τεχνικά στοιχεία' που περιλαμβάνουν: α) Συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές του πλαισίου (K1α), β) Συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές της υπερκατασκευής (K1β), γ) Τεχνική αξία (K1γ), δ) Καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού (K1δ) και

- Ομάδα K2: 'Τεχνική υποστήριξη'

Περαιτέρω, για τα φορτηγά ισχύουν τα εξής:

- Ομάδα K1: 'Τεχνικά και λειτουργικά στοιχεία οχήματος' και

- Ομάδα K2: 'Τεχνική υποστήριξη'

Η βαθμολογία προκύπτει από τον τύπο: $U(\text{Γενικός βαθμός}) = \sigma_1 \times K1 + \sigma_2 \times K2$ όπου K1 και K2 οι βαθμολογίες των ομάδων K1 και K2, σ_1 και σ_2 οι συντελεστές βαρύτητας των ομάδων K1 και K2 αντίστοιχα. Οι προσφορές βαθμολογούνται με το (Μ.Ο) μέσο όρο της βαθμολογίας όταν πληρούν τα ζητούμενα από την Διακήρυξη -Μελέτη ανά κριτήριο, περισσότερο (Α.Β) με ανώτερο βαθμό μέχρι 20% όταν υπερβαίνουν τα ζητούμενα. Η πλέον συμφέρουσα (από οικονομική άποψη) προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη τη τιμή της προσφοράς. Ο χρόνος ολοκλήρωσης της παράδοσης των υπό προμήθεια οχημάτων ορίζεται έως εκατόν είκοσι (120) ημέρες.

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 8 της Διακήρυξης: '.....κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση'

Επιπλέον, ο προμηθευτής στον οποίο θα γίνει η κατακύρωση της προμήθειας, υποχρεούται να καταθέσει: '... Εγγύησης Καλής Εκτέλεσης,για ποσοστό 5% επί της αξίας της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ....'.

Επίσης, ο προμηθευτής/ανάδοχος είναι υποχρεωμένος όπως προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας του οχήματος -μηχανήματος διάρκειας ενός έτους ή 20.000 χιλιομέτρων από την ημερομηνία παράδοσης / παραλαβής του οχήματος στον Δήμο Καλλιθέας.

Περαιτέρω, στο άρθρο 12 της διακήρυξης με τίτλο: 'Χρόνος ισχύος προσφορών' ορίζεται πως: '...1. Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι ενενήντα (90) ημέρες προσμετρούμενος από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για το διαγωνισμό.....3. Η παράταση της ισχύος της προσφοράς μπορεί να λαμβάνει χώρα κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της

σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς....4. Ο ανάδοχος υπέρ του οποίου θα κατακυρωθεί η προμήθεια αποδέχεται με την υπογραφή της σύμβασης την παράταση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς του για όσο διαρκεί η ισχύς της σύμβασης αυτής....'.

1.5 Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης η οποία περιείχε τους ουσιώδεις όρους και στοιχεία της διακήρυξης του διαγωνισμού, απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 29-12-2016 και δημοσιεύτηκε στις 31-12-2016. Συνακόλουθα, η περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στον εθνικό τύπο ενώ αναρτήθηκε και στην ιστοσελίδα του οικείου Δήμου. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 03-01-2017.

Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε η 30-01-2017, ενώ ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών στο σύστημα ορίστηκε η 09-01-2017. Ως ημερομηνία ανοίγματος των προσφορών ορίστηκε η 03-02-2017.

2. Την 07-02-2017 η Επιτροπή διαγωνισμού, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, προέβη στη σύνταξη του 1ου Πρακτικού. Σύμφωνα με αυτό για την Ομάδα Β: 'Προμήθεια ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού': '.....δεν υπάρχει καμία προσφορά και δε συμμετέχει κανένας διαγωνιζόμενος.....'.

2.1 Με την υπ' αρ. 31/2017 και με ΑΔΑ: (6ΡΓΑΩΕΚ-ΦΘΡ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλλιθέας, εγκρίθηκε το προαναφερθέν 1ο Πρακτικό, ως συντάχθηκε και αποφασίστηκε μεταξύ άλλων:'.....α) κηρύσσει άγονο το διαγωνισμό για την Ομάδα Β...για την οποία δεν υπάρχει καμία προσφορά και δε συμμετέχει κανένας διαγωνιζόμενος και β) την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για την Ομάδα Β.....με τους ίδιους όρους.....'.

3. Με την υπ' αρ. 166/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλλιθέας (ΑΔΑ: ΩΤΝΛΩΕΚ-ΣΡΟ) επανεγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καταρτίστηκαν οι όροι διακήρυξης του ανοικτού άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016 επαναληπτικού διαγωνισμού, με τίτλο: 'Προμήθεια ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού', συνολικής αξίας 64.500,00 € πλέον ΦΠΑ.

3.1 Σύμφωνα με τη διακήρυξη του προαναφερθέντος διαγωνισμού (ΑΔΑΜ:17PROC006278947) η οποία και εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 391/02-06-2017 απόφαση του Δημάρχου Καλλιθέας, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 64.500,00 € πλέον ΦΠΑ (79.980,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), ο διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια ενός μικρού

αυτοκινήτου τύπου VAN και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού με ανατροπή για τις ανάγκες καθαριότητας του Δήμο Καλλιθέας. Ως κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, στην ομάδα οχημάτων.

3.2 Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης η οποία περιείχε τους ουσιώδεις όρους και στοιχεία της διακήρυξης του διαγωνισμού (ΑΔΑ: ΨΒΒ6ΩΕΚ-ΚΘΡ & ΑΔΑΜ: 17PROC006280040), απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) την 01-06-2017 και δημοσιεύτηκε στις 02-06-2017. Συνακόλουθα, η περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στον εθνικό τύπο και συγκεκριμένα στις κάτωθι εφημερίδες: α) 'Ο ΛΟΓΟΣ', β) 'ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ' και γ) 'ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΩΝ' (ημερ. Δημ. 07-06-2017, δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 292/09-06-2017) ενώ αναρτήθηκε και στην ιστοσελίδα του οικείου Δήμου www.kallithea.gr στις 06-06-2017. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 02-06-2017.

Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε η 03-07-2017, ενώ ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών στο σύστημα ορίστηκε η 09-06-2017. Ως ημερομηνία ανοίγματος των προσφορών ορίστηκε η 07-07-2017.

4. Την 13-07-2017 η Επιτροπή διαγωνισμού, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, προέβη στη σύνταξη του 1ου Πρακτικού με αρ. Πρωτ. 37822/13-07-2017. Σύμφωνα με αυτό κατατέθηκε μία (1) μόνο προσφορά από τον υποψήφιο ανάδοχο με την επωνυμία: 'ΡΕΝΤΙΝΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ'. Σύμφωνα με το Πρακτικό αυτό η Επιτροπή εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή του οικείου Δήμου όπως: *'.....γίνει αποδεκτή από άποψη τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, η προσφορά της επιχείρησης....και να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης οικονομικής προσφοράς...'* .Το εν λόγω 1ο Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ. αρ. 273/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου (ΑΔΑ: ΨΠΝ6ΩΕΚ-27Φ) και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29-07-2017.

4.1 Την 07-09-2017 η Επιτροπή διαγωνισμού, μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, προέβη στη σύνταξη του 2ου Πρακτικού με αρ. Πρωτ. 46912/07-09-2017. Στο εν λόγω Πρακτικό η Επιτροπή εισηγείται όπως γίνει η κατακύρωση στην εταιρεία με την επωνυμία 'ΡΕΝΤΙΝΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ'. Το εν λόγω 2ο Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ. αρ. 311/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου (ΑΔΑ: 61ΠΑΩΕΚ-ΖΡΘ) και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29-09-2017. Η ενημέρωση για την εν λόγω απόφαση έγινε μέσω ΕΣΗΔΗΣ με το υπ' αρ. Πρωτ. 51708/29-09-2018 έγγραφο της Υπηρεσίας με το οποίο δηλώνει ότι η προαναφερθείσα εταιρεία έχει αναδειχθεί 'προσωρινός ανάδοχος' και την καλεί: *'.....εντός της προθεσμίας 12 ημερών συστημικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ και σε φυσικό φάκελο...'* να καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

4.2 Την 16-10-2017 και με το υπ' αρ. Πρωτ. 55827 έγγραφό της, η Επιτροπή διαγωνισμού ενημερώνει μέσω ΕΣΗΔΗΣ πως ορίζει: *'...ως ηλεκτρονική ημερομηνία αποσφράγισης του σταδίου "δικαιολογητικά κατακύρωσης"....την Τετάρτη 18-10-2017....'*

4.3 Την 23-10-2017 η Επιτροπή διαγωνισμού, προέβη στη σύνταξη του 3ου Πρακτικού με αρ. Πρωτ. 57296, που αφορά στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου. Σύμφωνα με αυτό η Επιτροπή εισηγείται όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά της υποψήφιας εταιρείας και στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το εν λόγω 3ο Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ. αρ. 401/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου (ΑΔΑ: 69ΣΘΩΕΚ-ΔΩ4) και δεν αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ. Με την υπ' αρ. Πρωτ. 95823/33800/11-12-2017 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής η εν λόγω απόφαση θεωρήθηκε: *'.....κατά τεκμήριο νόμιμη...'*

4.4 Στις 02-02-2018 κοινοποιείται στο Δήμο Καλλιθέας η υπ' αρ. 1/2018 Πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα πλαίσια του προσυμβατικού ελέγχου. Σύμφωνα με την εν λόγω Πράξη: *'...δεν κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος για έλεγχο σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Καλλιθέας και της εταιρείας 'ΡΕΝΤΙΝΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ' για την προμήθεια.....'*. Σημειώνεται πως ο φάκελος προς το Ελεγκτικό Συνέδριο διαβιβάστηκε από την αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. Πρωτ. 1873/10-01-2018 έγγραφο.

4.5 Στις 06-02-2018 και με το υπ' αρ. Πρωτ. 6906 έγγραφο-πρόσκληση, η αναθέτουσα αρχή καλεί μέσω ΕΣΗΔΗΣ τον προσωρινό ανάδοχο όπως: *'.....εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών καταθέσει συστημικά (ηλεκτρονικά).....(και ακολούθως σε φυσικό φάκελο στο πρωτόκολλο του Δήμου) επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.....'*

4.6 Στις 16-02-2018 η εταιρεία 'ΡΕΝΤΙΝΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ' απευθύνεται ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ στο Δήμο Καλλιθέας με θέμα: 'Λήξη χρόνου ισχύος προσφοράς'. Στο εν λόγω έγγραφο αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα κάτωθι:

(....)

'...Στις 03-07-2017, καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής κατάθεσης προσφορών....η επιχείρησή μου....κατέθεσε μέσω ΕΣΗΔΗΣ, την προσφορά μου.....Σύμφωνα με τα όσα ορίζει η σχετική διακήρυξη...άρθρο 12: Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς μου ήταν ενενήντα ημέρες (90), προσμετρούμενος από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για το διαγωνισμό, δηλαδή έως και την 01-10-2017. Ο Δήμος Καλλιθέας ουδέποτε μου ζήτησε να παρατείνω το χρόνο ισχύος της προσφοράς μου.

Στις 02-10-2017.....αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ & άρα μου έγινε γνωστή η πρόσκληση δικαιολογητικών κατακύρωσης με προθεσμία 12 ημερών ήτοι 14-10-2017 (αρ. πρωτ. 51708) (βλ. 4.1 ιστορικού). Στις 12-10-2017, σύμφωνα με τη χρονοσήμανση του ΕΣΗΔΗΣ, έκανα τις απαραίτητες ενέργειες σύμφωνα με την πρόσκλησή σας, δηλαδή, εμπρόθεσμα, σας γνωστοποίησα μέσω ΕΣΗΔΗΣ όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε ισχύ. Την ίδια ημέρα μέσω κούριερ απεστάλησαν

προς το Δήμο σας και τα πρωτότυπα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ο έντυπος φάκελος παραδόθηκε στο πρωτόκολλό σας την επομένη.

Στις 17-10-2017, σύμφωνα με τη χρονοσήμανση του ΕΣΗΔΗΣ, αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ & άρα μου έγινε γνωστή η ημερομηνία για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στις 18-10-2017....'.(βλ 4.2 ιστορικού).

Τέσσερις (4) μήνες περίπου ή εκατόν έντεκα (111) ημέρες ακριβώς, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στις 06-02-2018...., μου έγινε γνωστή η πρόσκληση για υποβολή επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, με προθεσμίας 10 ημερών (αρ. Πρωτ. 6906) (βλ 4.4 ιστορικού). Στο έγγραφό σας δεν αναφέρεται η ημερομηνία κατά την οποία ο Δήμος θα είναι σε θέση να υπογράψει Σύμβαση μαζί μου.

Σύμφωνα με το ν. 4412/2016, άρθρο 97, παρ. 4:....., σύμφωνα με τη διακήρυξη, άρθρο 12:.....'. '...Σύμφωνα με τα παραπάνω σημειώνεται πως ο χρόνος ισχύος αναφέρεται στο χρονικό διάστημα που απαιτείται έως να πραγματοποιηθεί η υπογραφή της σύμβασης και όχι στο χρονικό διάστημα που απαιτείται για το άνοιγμα των φακέλων προσφοράς. Κατόπιν τούτου, σας ενημερώνω πως ο χρόνος ισχύος της προσφοράς μου έχει παρέλθει.

Επιπλέον, περί τις αρχές Αυγούστου 2017, ο κ....., στην τηλεφωνική επικοινωνία που είχαμε, με διαβεβαίωσε πως οι διαδικασίες θα κινηθούν γρήγορα και η τιμολόγηση θα μπορέσει να πραγματοποιηθεί περί το Δεκέμβριο 2017, σε κάθε περίπτωση πριν το 2018, επειδή ο Δήμος Καλλιθέας χρειάζεται άμεσα τα οχήματα. Θέλοντας λοιπόν να είμαι συνεπής στις υποχρεώσεις μου, προέβη στην παραγγελία των οχημάτων, με σκοπό ο χρόνος παράδοσης των οχημάτων να είναι όσο το δυνατό μικρότερος, όπως επιθυμούσε ο Δήμος Καλλιθέας.

Δυστυχώς, μέχρι σήμερα **εφτά (7) πλέον μήνες** μετά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, που απαιτούσε διάρκεια ισχύος προσφορών **τρεις (3) μήνες**, είμαστε ακόμη στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς να υπάρχει υπογραφή της Σύμβασης. Η επιχείρησή μου...., γνωρίζω πως η διαδικασία ενός τέτοιου διαγωνισμού απαιτεί ένα εύλογο χρονικό διάστημα. Διάστημα το οποίο ορίζεται από το ν. 4412/2016 ως χρόνος ισχύος προσφοράς και από τη διακήρυξη **τρεις (3) μήνες**. Σύμφωνα με τον ισχύοντα νόμο είμαι υποχρεωμένος να προσφέρω μια σταθερή και αμετάβλητη τιμή για τον απαιτούμενο στη διακήρυξη χρόνο ισχύος προσφοράς.....'.

4.7 Στις 27-02-2018 και με το υπ' αρ. πρωτ. 11651 έγγραφο με τίτλο: "Εκ νέου πρόσκληση για την υποβολή επικαιροποιημένων δικαιολογητικών", που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα κάτωθι: ".....καθώς παρήλθε η προθεσμία των δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση προς την εταιρεία σας της με αρ. Πρωτ. 6906/06-02-2018 ειδοποίησης για την κατάθεση επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς κατάθεση εκ μέρους σας των δικαιολογητικών, σας καλούμε εκ νέου να καταθέσετε αυτά.....στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.....Στην περίπτωση που δεν ανταποκριθείτε, η Υπηρεσία θα εισηγηθεί κατά το νόμο στο αρμόδιο συλλογικό όργανο. Τέλος, σε απάντηση του από 16-02-2018...εγγράφου σας.....σας ενημερώνουμε ότι: α) η λήξη του χρόνου ισχύος της

προσφοράς την 01-10-2017 ουδόλως επηρεάζει τη διαδικασία, καθώς κατά το χρόνο εκείνο είχε αποσφραγιστεί (06-09-2017) η οικονομική προσφορά της εταιρείας και έχει νομολογιακά κριθεί δεν επέρχεται η ματαίωση του διαγωνισμού, εάν κατά τη λήξη του ορίου ισχύος της σύμβασης, η διαγωνιστική διαδικασία ευρίσκεται σε τέτοιο σημείο κατά το οποίο προκύπτει ο αναδεικνυόμενος ανάδοχος (3564/2011 ΣτΕ), β) θάσει των όρων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά σε ερωτήματα που θα έχουν υποβληθεί με άλλο τρόπο εκτός από την επικοινωνία μέσω ΕΣΗΔΗΣ..... Κανένας υποψήφιος δεν μπορεί, σε οποιαδήποτε περίπτωση να επικαλεστεί προφορικές απαντήσεις εκ μέρους της Υπηρεσίας, σχετικά με τους όρους της διακήρυξης (συμπεριλαμβανομένων των όρων εκτέλεσης της προμήθειας).....”.

4.8 Στις 23-03-2018 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ η υπ' αριθμ. 101/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλλιθέας, μετά από την από 14-03-2018 σχετική γνωμοδότηση της Επιτροπής διαγωνισμού. Σύμφωνα με την απόφαση αυτή, εγκρίνονται τα εξής: “...α) κήρυξη υποχρεωτικά έκπτωτου του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ‘ΡΕΝΤΙΝΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ’....και την ολική κατάπτωση τηςεγγύησης συμμετοχής....., β) τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης και γ) την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016.....”.

4.9 Με την από 0-05-2018 βεβαίωση του Δήμου Καλλιθέας βεβαιώνεται ότι: “...δεν κοινοποιήθηκε και δεν εκκρεμεί προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης υπ' αρ. 101/2018 της οικονομικής επιτροπής του Δήμου....”.

5. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Καλλιθέας με το υπ' αρ. πρωτ. 22265/17-04-2018 έγγραφο – αίτημά του και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα που υπέβαλε στην Αρχή, αιτείται τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN προϋπολογισθείσας δαπάνης 26.000,00 € καθώς και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού προϋπολογισθείσας δαπάνης 38.500,00 €, ήτοι συνολικής αξίας 64.500,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Στο σχέδιο απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλλιθέας που συνοδεύει το εν λόγω αίτημα αναγράφεται σαφώς πως η διαδικασία της διαπραγμάτευσης θα γίνει χωρίς ουσιαστική τροποποίηση των όρων του προηγθέντος (πρώτου και δεύτερου (επαναληπτικού) διαγωνισμού) και μετά από τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής.

II. Νομικό πλαίσιο

6. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269

του Ν. 4412/2016 (Α'47) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου [...].».

7. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4412/2016 νόμου: *“Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: [...]γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α’”.*

Τα ως άνω όρια ίσχυαν κατά το χρονικό σημείο της προκήρυξης της προηγηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας [01-06-2017].

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθμ. 2365/2017 της Επιτροπής τα κατώτατα όρια για τις μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές αναθεωρήθηκαν από 01-01-2018 από 209.000 σε 221.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

8. Στο άρθρο 59 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: *“1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341”.*

9. Σύμφωνα με το άρθρο 103 του νόμου ως ίσχυε κατά το χρόνο της προκήρυξης του διαγωνισμού [01-06-2017]:

“ Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:

1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77.

«Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης».

*** Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 22 περ.28

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, κηρύσσεται έκπτωτος και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, «ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα

έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105.

7. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.”

Σημειώνεται ότι με το άρθρο 107 παρ. 20 του ν.4497/2017 (ΦΕΚ Α 171/13.11.2017) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 3 η φράση «ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος» διαγράφηκε και αντικαταστάθηκε από τη φράση «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου».

10. Στο άρθρο 106 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: “1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης.....”. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.”

11. Οι διατάξεις της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 2 καθώς και των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), οι οποίες ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπουν ότι: “2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

[...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές. Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγούμενη ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές

σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

- α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,
- β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα,
- γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς,
- δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές.

4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

- α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και
- β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης”.

12. Η διάταξη της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, και στην οποία ορίζεται: “2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημα της. Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77. ”.

III. Νομική Εκτίμηση

13. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Καλλιθέας, αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας με την έννοια της διάταξης της περίπτωσης 8 της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη της περίπτωσης 8 της παραγράφου 1 του άρθρου 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Σημειώνεται ότι κατά το χρόνο υποβολής και εξέτασης του αιτήματος από την Αρχή ισχύει ο με αριθμ. 2365/2017 Κανονισμός της Επιτροπής, σύμφωνα με τον οποίο τα κατώτατα όρια για τις μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές αναθεωρήθηκαν από 01-01-2018 από 209.000 € σε 221.000 € πλέον ΦΠΑ. Ωστόσο,

δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, προϋπολογισθείσας αξίας 64.500,00 € χωρίς Φ.Π.Α., η οποία αποτελεί συνέχεια διαγωνιστικών διαδικασιών άνω των ορίων [προϋπολογισμού 209.650,00 € πλέον ΦΠΑ.], σύμφωνα με τα κατώτατα όρια του άρθρου 5 του ν. 4412/2016, ως ίσχυαν κατά το χρόνο της προκήρυξης αυτών, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ' υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

14. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016 περιπτώσεις με τα οποία μεταφέρθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο τα άρθρα 26 και 32 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αντίστοιχα (πρβλ. άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 και άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, αντίστοιχα, και βλ. σχετικώς ΔΕΚ-ΔΕΕ, αποφάσεις της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56, της 23ης Απριλίου 2009, C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου, EU:C:2009:246, σκέψεις 105-106, της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, C-19/13, Ministero dell' Interno κατά Fastweb SpA και Telecom Italia SpA, EU:C:2014:2194, σκέψη 49, της 7ης Σεπτεμβρίου 2016, C -549/14, Finn Frogne A/S κατά Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation, EU:C:2016:634, σκέψη 35). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας, το δε βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΚ- ΔΕΕ, αποφάσεις της 10^{ης} Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10^{ης} Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14^{ης} Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2^{ης} Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33, της 8ης Απριλίου 2008, C- 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψεις 57-58, της 27ης Οκτωβρίου 2011, C - 601/10, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, Συλλ. 2011, I-00163, σκέψη 32).

15. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται με το υπό κρίση αίτημά της τις διατάξεις του της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 που προβλέπει την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης παροχής προμηθειών για τα δύο (2) φορτηγά προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του Δήμου Καλλιθέας που αφορούν την καθαριότητα.

Πλην όμως, στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται ο Δήμος Καλλιθέας, κρίνεται ότι τυγχάνει εξέτασης η διάταξη της περίπτωσης β' της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016 που προβλέπει την προσφυγή στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η διάταξη της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, προϋποθέτει τη μη υποβολή προσφοράς ή την υποβολή ακατάλληλης προσφοράς. Κατά τη ρητή διατύπωση του ως άνω άρθρου *“Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.”*

Κατά την έννοια της ως άνω διάταξης η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή. Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία (ΕΣ/Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες (βλ. σχετ. Αποφάσεις 51/2015, 328/2014 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

Περαιτέρω με βάση τη διάταξη της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ίδιου ως άνω νόμου: *“3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:*

α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,

[...] 4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και

β) [...]

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

Κατά συνέπεια στην κρίσιμη περίπτωση, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διάταξης της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 που εφαρμόζεται στην περίπτωση μη υποβολής ή υποβολής ακατάλληλης προσφοράς, καθώς υπήρξε η υποβολή μίας (1) προσφοράς για την προκηρυχθείσα ομάδα που αφορά στα δύο υπό προμήθεια φορτηγά, πλην όμως αυτή δεν έγινε αποδεκτή στο στάδιο της κατακύρωσης, σύμφωνα με την

υπ' αριθ. 101/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλλιθέας (βλ. 4.8 ιστορικού), επειδή δεν υποβλήθηκαν τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και το νόμο [πρβλ. άρθρο 103 του νόμου 4412/2016].

Συνεπώς, πρόκειται για μη κανονική-απαράδεκτη προσφορά κατά την έννοια της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 26, σε συνδυασμό με τις παραγράφους 3 και 4 του ίδιου άρθρου.

16. Ειδικότερα:

Η εφαρμογή της διάταξης της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016, βάσει της οποίας οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με την ως άνω προϋπόθεση, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή των προαναφερομένων διατάξεων της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 και της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣΠράξη 215/2012 Κλιμάκιο Ζ', ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013, ΕΣ 98/2013 Κλιμάκιο ΣΤ').

17. Εν προκειμένω, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

17.1 Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας:

Ο Δήμος Καλλιθέας, με την υπ' αρ. 2/03-01-2017 απόφαση Δημάρχου ενέκρινε τη με (ΑΔΑΜ:17PROC005670997) διακήρυξη και προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοιχτό διαγωνισμό άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016, για την προμήθεια ενός απορριμματοφόρου πρέσας (Ομάδα: Α) και ενός μικρού αυτοκινήτου τύπου VAN και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού με ανατροπή (Ομάδα: Β), για τις ανάγκες καθαριότητας του Δήμου. Ο εν λόγω διαγωνισμός απέβη άγονος (καμία προσφορά) για την Ομάδα: Β.

Με την υπ' αρ. 31/2017 και με ΑΔΑ: (6ΡΓΑΩΕΚ-ΦΘΡ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλλιθέας, αποφασίστηκε η προκήρυξη νέου διαγωνισμού για την Ομάδα: Β με τους ίδιους όρους. Η με (ΑΔΑΜ:17PROC006278947) προκήρυξη του διαγωνισμού εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 391/02-06-2017 απόφαση Δημάρχου. Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά μία μόνο

εταιρεία η οποία, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής της προσφοράς, αναδείχθηκε ως 'προσωρινός ανάδοχος', σύμφωνα με την υπ' αριθμ 311/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου (ΑΔΑ: 61ΠΑΩΕΚ-ΖΡΘ). Εν συνεχεία και μετά από τη σχετική πρόσκληση της Επιτροπής διαγωνισμού, κατατέθηκαν από τον προσωρινό ανάδοχο τα δικαιολογητικά συμμετοχής (τόσο μέσω ΕΣΗΔΗΣ όσο και σε φυσικό φάκελο) και ο φάκελος του διαγωνισμού διαβιβάστηκε αρμοδίως στον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου προκειμένου να προβεί στον, κατά το νόμο, προσυμβατικό έλεγχο. Ο έλεγχος ολοκληρώθηκε με την υπ' αριθμ. 1/2018 Πράξη του Επιτρόπου, η οποία γνωστοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή στις 02-02-2018 και πάραυτα, στις 06-02-2018, η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει επικαιροποιημένα πλέον δικαιολογητικά συμμετοχής, πρόσκληση η οποία και επαναλήφθηκε στις 27-02-2018. Επί της αρχικής πρόσκλησης υπήρξε έγγραφη απάντηση του προσωρινού αναδόχου (συστημικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ) σύμφωνα με την οποία δε δέχτηκε, για τους παρατιθέμενους στην σχετική επιστολή λόγους, να καταθέσει εκ νέου, επικαιροποιημένα, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και ειδικότερα όπως αυτολεξεί αναφέρεται *"..Ο χρόνος ισχύος της Προσφοράς μου ήταν ενενήντα (90) ημέρες, προσμετρούμενος από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για το διαγωνισμό, δηλαδή έως και τις 1-10-2017. Ο Δήμος Καλλιθέας ουδέποτε μου ζήτησε να παρατείνω το χρόνο ισχύος της Προσφοράς μου..."*. Στη συνέχεια, όπως αναφέρεται στην σχετική επιστολή του, στις 12-10-2017, κατόπιν πρόσκλησης του Δήμου, υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σε ισχύ, ωστόσο, ο χρόνος που μεσολάβησε μέχρι την εκ νέου πρόσκληση για υποβολή επικαιροποιημένων δικαιολογητικών συμμετοχής είναι τέσσερι (4) μήνες περίπου ή εκατόν έντεκα (111) ημέρες ακριβώς, χωρίς να αναφέρεται από πλευράς Δήμου η ημερομηνία για την υπογραφή της Σύμβασης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη πως βάσει της διάταξης της παραγράφου 4 του άρθρου 97 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 12 της διακήρυξης, συνάχθηκε, κατά τον προσωρινό ανάδοχο, ότι *"....ο χρόνος ισχύος αναφέρεται στο χρονικό διάστημα που απαιτείται έως να πραγματοποιηθεί η υπογραφή της σύμβασης και όχι στο χρονικό διάστημα που απαιτείται για το άνοιγμα των φακέλων προσφοράς...."* ο χρόνος ισχύος της προσφοράς του έχει παρέλθει.

Κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, αντέκρουσε τους ισχυρισμούς του προσωρινού αναδόχου, επικαλούμενη την υπ' αριθμ. 3564/2011 απόφαση του ΣτΕ σύμφωνα με την οποία: *".....έννας διαγωνισμός προμήθειας σε εξέλιξη, δε ματαιώνεται υποχρεωτικά από τη Διοίκηση..... εκ μόνου του λόγου της παρόδου του κατά παράταση ανώτατου χρόνου ισχύος των προσφορών των διαγωνιζόμενων, εάν, κατά τη λήξη του εν λόγω ανώτατου χρονικού ορίου, η διαγωνιστική διαδικασία ευρίσκεται σε τέτοιο σημείο, κατά το οποίο, μετά την αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών, προκύπτει ο αναδεικνυόμενος ανάδοχος, ως μειοδότης ή ως έχων υποβάλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά, σύμφωνα προς το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήριο κατακυρώσεώς του...."*(βλ. 4.7 ιστορικού). Συνεπώς, σύμφωνα με το Δήμο Καλλιθέας, καθόσον η

προσφορά της αναδόχου εταιρείας έληγε, βάσει του άρθρο 97 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 12 της διακήρυξης, την 01-10-2017, πλην όμως, η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς έλαβε χώρα την 06-09-2017, ολοκληρώθηκε την 07-09-2017 με τη σύνταξη του 20ου Πρακτικού το οποίο και εγκρίθηκε με την υπ. αριθμ. 311/2017 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του οικείου δήμου και γνωστοποιήθηκε στον προσωρινό ανάδοχο (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), στις 29-09-2017, ήτοι προγενέστερα της λήξης ισχύος της προσφοράς (βλ. 4.1 ιστορικού). Επιπλέον, ο Δήμος Καλλιθέας επισημαίνει πως: *“.....βάσει των όρων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά σε ερωτήματα που θα έχουν υποβληθεί με άλλο τρόπο εκτός από την επικοινωνία μέσω ΕΣΗΔΗΣ..... Κανένας υποψήφιος δεν μπορεί, σε οποιαδήποτε περίπτωση να επικαλεστεί προφορικές απαντήσεις εκ μέρους της Υπηρεσίας, σχετικά με τους όρους της διακήρυξης...”*(βλ. 4.7 ιστορικού). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθμ. 101/2018 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, αποφάσισε την: *“...κήρυξη υποχρεωτικά έκπτωτου του οικονομικού φορέα με την επωνυμία.....και την ολική κατάπτωση της.....εγγύησης συμμετοχής.....”* (βλ 4.8 ιστορικού). Σημειώνεται, πως σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος, μετά την έγγραφη πρόσκληση της Υπηρεσίας, δεν καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης *“....η διαδικασία ματαιώνεται.....”* (παρ. 4). Συνεπώς, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, εάν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, καταπίπτει η εγγύηση συμμετοχής και ματαιώνεται η διαδικασία. Η διαδικασία δε ματαίωσης του διαγωνισμού λαμβάνει χώρα, βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016, μετά την “έκπτωση του προσωρινού αναδόχου” (βλ. παρ. 4 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 ως ίσχυε κατά το χρόνο της προκήρυξης του διαγωνισμού) και, πλέον, μετά την απόρριψη της μοναδικής προσφοράς [βλ. παρ. 4 του άρθρου 103 όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 20 του άρθρου 107 του ν.4497/2017 (Α' 171) και ισχύει από 13-11-2017].

Τέλος, αναφέρεται ότι τηρήθηκαν οι απαιτούμενες κατά το νόμο διατυπώσεις δημοσιότητας, επισημαίνεται ωστόσο, ως προς τους όρους της διακήρυξης του προηγθέντος “επαναληπτικού” διαγωνισμού, ο οποίος είναι τμήμα του αρχικού διαγωνισμού ότι καίτοι αποτελεί μία νέα αυτοτελή διαγωνιστική διαδικασία σε σχέση με την αρχική, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η προβλεπόμενη κατά το νόμο (παράγραφος 1 άρθρου 59 του ν. 4412/2016) αιτιολόγηση του μη διαχωρισμού της σύμβασης σε (περαιτέρω) τμήματα.

17.2. Ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών:

Την 13-07-2017 και με αριθμ. πρωτ. 37822, η Επιτροπή διαγωνισμού, προέβη στη σύνταξη του 1ου Πρακτικού. Σύμφωνα με αυτό κατατέθηκε μία (1) μόνο προσφορά από τον υποψήφιο ανάδοχο με την επωνυμία: 'ΡΕΝΤΙΝΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ'. Το εν λόγω 1ο Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ. αρ. 273/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου (ΑΔΑ: ΨΠΝ6ΩΕΚ-27Φ).

Περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. 101/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου αναφέρεται μεταξύ άλλων: *‘...κήρυξη υποχρεωτικά έκπτωτου του*

οικονομικού φορέα με την επωνυμία 'ΡΕΝΤΙΝΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ'....και την ολική κατάπτωση τηςεγγύησης συμμετοχής.....'.

Σημειώνεται, πως σύμφωνα με τα προαναφερθέντα στην παράγραφο 17.1 όσο και με αναφερόμενα στην παράγραφο 4.7 του ιστορικού η κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως 'έκπτωτου' έγινε λόγω της μη προσκόμισης των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 103 του ν.4412/2016.

18. Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, διαπιστώνεται ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016 για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN προϋπολογισθείσας δαπάνης 26.000,00 € καθώς και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού προϋπολογισθείσας δαπάνης 38.500,00 €, ήτοι συνολικής αξίας 64.500,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για τις ανάγκες καθαριότητας του Δήμου Καλλιθέας.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **ομόφωνα** αποφασίζει:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης, επί του αιτήματος του Δήμου Καλλιθέας, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, κατά τη διάταξη της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ενός μικρού πολυμορφικού αυτοκινήτου τύπου VAN προϋπολογισθείσας δαπάνης 26.000,00 € καθώς και ενός μικρού ανοιχτού φορτηγού προϋπολογισθείσας δαπάνης 38.500,00 €, ήτοι συνολικής αξίας 64.500,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για τις ανάγκες καθαριότητας του Δήμου Καλλιθέας, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 11 Μαΐου 2018

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος
Μιχαήλ Εκατομμάτης**