



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΓΝΩΜΗ

Δ82/2018

(του αρ. 2, παρ. 2, περ. γ', υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011)

Στην Αθήνα σήμερα 03 Αυγούστου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. και επί της οδού Κεφαλληνίας 45 και Κόμνα Τράκα, στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

Πρόεδρος : Γεώργιος Καταπόδης

Μέλη : Σταθακόπουλος Δημήτριος

Στυλιανίδου Μαρία

Χριστοβασίλη Ερωφίλη

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Ευανθία Μαρκάτου

Εισηγήτρια : Παναγιώτα Μπαράκου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη η κα Καξιρή Χριστίνα, Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία και αποχώρησε πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, στο αίτημα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος - Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την

ανάθεση σύμβασης προμήθειας Τροφίμων και Βασικής Υλικής Βοήθειας για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απόρων (ΤΕΒΑ/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, προϋπολογισμού 838.905,04€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Με το υπ' αρ. πρωτ. οικ.222004/2881/17.07.2018 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη την 19.07.2018 (αρ. πρωτ. εισερχ. 3863), όπως αυτό συμπληρώθηκε με τα έγγραφα που υπεβλήθησαν στην Αρχή και έλαβαν αρ. πρωτ. εισερχ. 4112/02.08.2018 και 4124/02.08.2018, η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος, Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν.4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο της Διακήρυξης με αρ. πρωτ.:59748/1017/3-4-2017, για την «Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Βοήθειας για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απόρων (ΤΕΒΑ/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Δ.Ε.», και συγκεκριμένα για τις: Ομάδα Β: Είδη Β.Υ.Σ. για αστέγους, Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές, Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο, και Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα, προϋπολογισμού 838.905,04€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., «λόγω ότι για τον ανωτέρω διαγωνισμό και τις συγκεκριμένες ομάδες είτε δεν υποβλήθηκαν προσφορές, είτε οι προσφορές που υποβλήθηκαν κηρύχθηκαν άκυρες και αποκλείστηκαν από την αγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες», σε συνέχεια εν μέρει άγονου διαγωνισμού άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

1. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1.1 Με την υπ' αριθ. 83/06.07.2016 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας (ΑΔΑ: 67ΡΞ7Λ6-07Σ) εγκρίθηκε η αναγκαιότητα διενέργειας δαπάνης και διαδικασίας ανάθεσης για τη σύναψη συμβάσεων για την Προμήθεια τροφίμων και βασικής υλικής συνδρομής στα πλαίσια υλοποίησης του προγράμματος "Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους απόρους (ΤΕΒΑ - FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αιτωλ/νίας" -και μέχρι του ποσού των 4.163.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με Κωδικό ΟΠΣ 5000218, αποφασίστηκε η ανάθεση με τη διαδικασία του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού και εξουσιοδοτήθηκε η Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλ/νίας για την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων.

1.2 Με την αρ. πρωτ. 32317/445/02.02.2017 εισήγηση της Δ/σης Διοικητικού Οικονομικού ΠΕ Αιτωλοακαρνανίας και την υπ' αριθμ. 114/2017 (ΑΔΑ: 644Π7Λ6-538) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδας, εγκρίθηκε η διενέργεια, καταρτίστηκαν οι όροι και συγκροτήθηκαν οι επιτροπές Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχων για το έργο «Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Συνδρομής για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού

Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους Απόρους (TEBA/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος» για τα υποέργα ΕΙΔΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ και ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (κωδικός ΟΠΣ 5000218), συνολικού προϋπολογισμού 4.156.280,75 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

1.3 Με την υπ' αρ. πρωτ. 59748/1017/03.04.2017 διακήρυξη προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός για την ανάθεση σύμβασης για το έργο «Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Συνδρομής για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους Απόρους (TEBA/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 3.405.088,6722 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (4.156.280,75 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να αυξήσει την προμήθεια των ειδών μέχρι τα επιτρεπόμενα όρια του προϋπολογισμού, και με κριτήριο κατακύρωσης, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος, είτε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) στο σύνολο της κάθε ομάδας, είτε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό πάνω στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο Δελτίο Πιστοποίησης Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας Αιτ/νίας, για την προμήθεια των ειδών που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της εν λόγω διακήρυξης.

Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο κατακύρωσης, για τις ομάδες Α και Β (Είδη Β.Υ.Σ.), Γ (βρεφικές-παιδικές τροφές), ΣΤ (είδη παντοπωλείου) και Ζ (τυρί φέτα) κριτήριο κατακύρωσης είναι η χαμηλότερη τιμή στο σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης της κάθε ομάδας, ενώ για τις ομάδες Δ (νωπό κρέας), Ε (ελαιόλαδο) και Η (είδη οπωροπωλείου) κριτήριο κατακύρωσης είναι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας Αιτ/νίας. Ως προς τη διάρκεια της σύμβασης, στο Παράρτημα Στ. παρ. 5 ορίζεται ότι «...οι διανομές όλων των ειδών στους ωφελούμενους του προγράμματος TEBA θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί έως τις 31.12.2017 και οι παραδόσεις ειδών από τους προμηθευτές προς την Αναθέτουσα Αρχή έως τις 30.11.2017», ενώ στη δημοσίευση στην ΕΕΕΕ ορίζεται στο χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών από την υπογραφή των αντίστοιχων Συμβάσεων.

1.4 Ο διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια τροφίμων και βασικής υλικής βοήθειας, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στις ομάδες Α – Η. Ειδικότερα η εν λόγω προμήθεια διαιρείται σε οκτώ (8) τμήματα, ως ακολούθως:

Ομάδα Α: Είδη Β.Υ.Σ.:

εκτιμώμενης αξίας 466.650,7258 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)

Ομάδα Β: Είδη Β.Υ.Σ. για αστέγους:

εκτιμώμενης αξίας 3.870,9677 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)

Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές: εκτιμώμενης αξίας 66.322,5806 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)
Ομάδα Δ: Κρέας Νωπό: εκτιμώμενης αξίας 600.265,4867 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)
Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο: εκτιμώμενης αξίας 354.195,3629 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)
Ομάδα ΣΤ: Είδη Παντοπωλείου: εκτιμώμενης αξίας 1.057.590,9677 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)
Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα: εκτιμώμενης αξίας 414.516,1290 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)
Ομάδα Η: Είδη Οπωροπωλείου: εκτιμώμενης αξίας 441.676,4516 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)

Η εκτιμώμενη αξία των παραπάνω Ομάδων ανέρχεται αθροιστικά στο συνολικό ποσό των 3.405.088,6722 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.. Κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό υποβάλλοντας μία και μοναδική προσφορά, είτε για το σύνολο των ομάδων είτε για ορισμένες ομάδες, ωστόσο για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας.

1.5 Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης (αρ. πρωτ. 89132/1490/03.04.2017) (ΑΔΑ: ΩΤΕΧ7Λ6-ΓΩΙ και ΑΔΑΜ:17PROC006011968 2017-04-03) η οποία περιείχε τους ουσιώδεις όρους και στοιχεία της διακήρυξης του διαγωνισμού, απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) την 03.04.2017 και δημοσιεύτηκε στις 05.04.2017. Συνακόλουθα, η περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στις εφημερίδες: α) «ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ», «ΣΥΜΠΟΛΙΤΕΙΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ ΤΗΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ» στις 04.04.2017, και β) «FINANCE & MARKETS VOICE» στις 06.04.2017.

Περαιτέρω, αναρτήθηκε και στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής www.pde.gr στις 03.04.2017. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) την 03.04.2017. Τέλος δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Δ.Δ.Σ. της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως με αριθμό 134/07.04.2017.

Ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίστηκε η 04.04.2017 και καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών η 08.05.2017. Ως ημερομηνία ανοίγματος των προσφορών ορίστηκε η 12.05.2017.

2. Με την υπ'αριθμ. 1305/29.08.2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (ΑΔΑ: Ω9ΨΧ7Λ6-ΩΝΡ) εγκρίθηκε το 1^ο (07.07.2017) πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, της Π.Δ. Ελλάδος, Διενέργειας, Αποσφράγισης, και Αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους την 31.08.2017. Στο εν λόγω πρακτικό αναφέρονται τα εξής:

«Στον διαγωνισμό προσήλθαν και κατέθεσαν ηλεκτρονική προσφορά και φυσικούς φακέλους (οι οποίοι ήταν καλά σφραγισμένοι όπως ορίζει η διακήρυξη με τα απαραίτητα εξωτερικά στοιχεία),

εμπρόθεσμα με βάση την ημέρα και ώρα διενέργειας του διαγωνισμού και πρωτοκολλήθηκαν από την Διεύθυνση Διοικητικού Οικονομικού της Π.Ε. Αιτωλ/νίας, αριθμήθηκαν και αποσφραγίστηκαν αντίστοιχα από τα μέλη της Επιτροπής οι κάτωθι:

α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΒΟΛΗ	ΦΥΣΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΑΡ.ΠΡΩΤ.
1.	ΑΦΟΙ Η. ΦΟΥΦΑ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 120276/1826 08-05-2017
2.	ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ & ΕΜΠΟΡΙΑΣ –ΚΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ ΗΛΙΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ 121888/1842 09-05-2017
3.	ΧΡΥΣΗ ΧΗΝΑ Ε.Π.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 121870/1839 09-05-2017
4.	ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ Κ΄ΣΙΑ Ε.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 123467/1853 10-05-2017
5.	ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ 122335/1844/ 09-05-2017
6.	ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Κ΄ΣΙΑ Ο.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 122355/1845/ 09-05-2017
7.	ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 122537/1849/ 09-05-2017
8.	ΚΑΚΑΒΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ 123479/1854/ 10-05-2017
9.	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΚΡΕΑΤΩΝ Ε.Π.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 121875/1840/ 09-05-2017
10.	ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 125273/1878/ 11-05-2017
11.	NUTRIA Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 125370/1881/ 11-05-2017

12.	ΦΑΡΜΑ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 121882/1841/ 09-05-2017
13.	ΑΦΟΙ ΔΑΓΡΕ Ο.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ 123485/1855/ 10-05-2017
14.	ΤΡΙΓΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ 124580/1871/ 10-05-2017
15.	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΟΧΙ

[...]

Η Επιτροπή εισηγείται ΟΜΟΦΩΝΑ:

1) **Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 1, της Ανώνυμης Εταιρείας «ΑΦΟΙ Η. ΦΟΥΦΑ Α.Ε.»**, λόγω των ότι: α) έχει κατατεθεί ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΠ), το οποίο έχει ψηφιακή υπογραφή μόνο από το ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και συνεπώς μετά την σχετική απάντηση -ε) σχετικό- της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Αιτωλ/νίας στο 4^ο ερώτημα «...σε περίπτωση που υπάρχουν περισσότερα πρόσωπα που εκπροσωπούν ή δεσμεύουν τον οικονομικό φορέα, π.χ. περισσότεροι διαχειριστές, μέλη ΔΣ, κ.λ.π.) το ΕΕΕΠ πρέπει να υπογράφεται από όλα, ανεξαιρέτως, β) Δεν έχει υποβληθεί Δήλωση ότι δεν απασχολούν, ή δεν εκμεταλλεύονται οι ίδιοι, ανήλικους κάτω των 15 ετών, ως απαιτείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, σελ. 28, παρ.1.8 «Ρήτρα Ηθικού Περιεχομένου»

2) **Θετικά για την προσφορά με αριθμό 2, της «ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ & ΕΜΠΟΡΙΑΣ –ΚΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ ΗΛΙΑΣ»** για την Ομάδα των Προς Προμήθεια Ειδών ΣΤ –Είδη Παντοπωλείου.

3) **Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 3, της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης «ΧΡΥΣΗ ΧΗΝΑ»**, λόγω των ότι: α) δεν έχει κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 περί μη συμμετοχής Ανώνυμης Εταιρείας στο εταιρικό κεφάλαιο της «ΧΡΥΣΗ ΧΗΝΑ Ε.Π.Ε.», όπως ρητά ορίζεται στην Διακήρυξη. Μετά τον έλεγχο του καταστατικού της Εταιρείας προκύπτει ότι συμμετέχει σε αυτή Α.Ε. και συνεπώς θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί τα δικαιολογητικά του άρθρου 15, παρ. Ε, σελ. 39 της Διακήρυξης. β) Δεν υποβλήθηκαν Υπεύθυνες Δηλώσεις των προμηθευτών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ 22. 1) Σύμφωνα με την απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Αιτωλ/νίας, ε) σχετικό, – ερώτημα 2, «Στο προοίμιο του άρθρου 1.4.1.1 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα σε αυτό αναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής «επί ποινή αποκλεισμού». Στο τελευταίο εδάφιο του υπόψη άρθρου ρυθμίζεται η περίπτωση της δάνειας ικανότητας και ορίζεται ρητά, ότι αν ο προσφέρων στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων οφείλει να προσκομίσει δύο συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσειςΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: πρέπει, οπωσδήποτε, να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του διαγωνιζομένου που δεν προσκόμισε οιαδήποτε από τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται, επί ποινή αποκλεισμού, από την σχετική διακήρυξη για την περίπτωση χρησιμοποίησης δάνειας ικανότητας.»

4) **Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 4, της Εταιρείας «ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ Κ΄ΣΙΑ Ε.Ε.»**, λόγω του ότι δεν έχει υποβληθεί Δήλωση ότι δεν απασχολούν, ή δεν εκμεταλλεύονται οι ίδιοι,

ανήλικους κάτω των 15 ετών, ως απαιτείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, σελ. 28,παρ.1.8 «Ρήτρα Ηθικού Περιεχομένου»

5) Θετικά για την προσφορά με αριθμό 5, «ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ», για την Ομάδα των Προς Προμήθεια Ειδών Δ-Κρέας Νωπό. Όσον αφορά τα δύο κατατεθειμένα ΕΕΕΠ ο Νομικός Σύμβουλος της Π.Ε. Αιτωλ/νίας (απάντηση στο 5^ο ερώτημα του ε) σχετικού εγγράφου του Ν.Σ.), «Αν υποβληθούν δύο ΕΕΕΠ, το ένα με την ηλεκτρονική μορφή του εντύπου και το άλλο χειρόγραφο.....σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 79 παρ.3 του Ν. 4412/2016, το ΕΕΕΠ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. Επομένως, αποκλείεται η χειρόγραφη κατάρτιση και συμπλήρωση του ΕΕΕΠ. Το τυχόν χειρογράφως καταρτισθέν και υποβληθέν (κατόπιν μετατροπής του σε αρχείο PDF, μέσω scanner) ΕΕΕΠ, δεν λαμβάνεται υπόψη. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Μόνο το ΕΕΕΠ, που υποβλήθηκε με την ηλεκτρονική μορφή του εντύπου είναι έγκυρο και μόνο αυτό θα πρέπει να εξετασθεί από την αρμόδια επιτροπή.

6) Θετικά για την προσφορά με αριθμό 6, της Ομόρρυθμης Εταιρείας «ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Κ΄ΣΙΑ Ο.Ε.» για την Ομάδα των Προς Προμήθεια Ειδών Η-Είδη Οπωροπωλείου και για την Ομάδα των Προς Προμήθεια Ειδών Α – Είδη ΒΥΣ. Η Εταιρεία μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ σήμερα στις 27/06/2017, απάντησε με σχετικό έγγραφο της με θέμα «Συμπληρωματικές Πληροφορίες για το Έργο», στο ερώτημα της Επιτροπής σχετικά με τον τρόπο υλοποίησης της προμήθειας των προϊόντων της κατηγορίας-Ομάδας Η και κατόπιν αυτών η επιτροπή γνωμοδότησε θετικά.

7) Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 7, της Ανώνυμης Εταιρείας «ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ Α.Ε.», λόγω του ότι: Δεν υποβλήθηκαν Υπεύθυνες Δηλώσεις των προμηθευτών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ 22, 1). Σύμφωνα με την σχετική ε) απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Αιτωλ/νίας – ερώτημα 2, «Στο προοίμιο του άρθρου1.4.1.1 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα σε αυτό αναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής «επί ποινή αποκλεισμού». Στο τελευταίο εδάφιο του υπόψη άρθρου ρυθμίζεται η περίπτωση της δάνειας ικανότητας και ορίζεται ρητά, ότι αν ο προσφέρων στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων οφείλει να προσκομίσει δύο συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσειςΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: πρέπει, οπωσδήποτε, να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του διαγωνιζομένου που δεν προσκόμισε οιαδήποτε από τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται, επί ποινή αποκλεισμού, από την σχετική διακήρυξη για την περίπτωση χρησιμοποίησης δάνειας ικανότητας.»

8) Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 8, «ΚΑΚΑΒΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», λόγω του ότι: Δεν υποβλήθηκαν Υπεύθυνες Δηλώσεις των προμηθευτών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ 22, 1). Σύμφωνα με την σχετική ε) απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Αιτωλ/νίας – ερώτημα 2, «Στο προοίμιο του άρθρου1.4.1.1 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα σε αυτό αναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής «επί ποινή αποκλεισμού». Στο τελευταίο εδάφιο του υπόψη άρθρου ρυθμίζεται η περίπτωση της δάνειας ικανότητας και ορίζεται ρητά, ότι αν ο προσφέρων στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων οφείλει να προσκομίσει δύο συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσειςΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: πρέπει, οπωσδήποτε, να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του διαγωνιζομένου που δεν προσκόμισε οιαδήποτε από τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται, επί ποινή αποκλεισμού, από την σχετική διακήρυξη για την περίπτωση χρησιμοποίησης δάνειας ικανότητας.»

9) Θετικά για την προσφορά με αριθμό 9, της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΚΡΕΑΤΩΝ Ε.Π.Ε.» για την Ομάδα των Προς Προμήθεια Ειδών Δ-Κρέας Νωπό.

10) Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 10, της Ανώνυμης Εταιρείας «ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ Α.Ε.», λόγω του ότι: Δεν υποβλήθηκαν Υπεύθυνες Δηλώσεις των προμηθευτών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ 22, 1). Σύμφωνα με την σχετική ε) απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Αιτωλ/νίας – ερώτημα 2, «Στο προοίμιο του άρθρου 1.4.1.1 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα σε αυτό αναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής «επί ποινή αποκλεισμού». Στο τελευταίο εδάφιο του υπόψη άρθρου ρυθμίζεται η περίπτωση της δάνειας ικανότητας και ορίζεται ρητά, ότι αν ο προσφέρων στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων οφείλει να προσκομίσει δύο συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσειςΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: πρέπει, οπωσδήποτε, να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του διαγωνιζομένου που δεν προσκόμισε οιαδήποτε από τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται, επί ποινή αποκλεισμού, από την σχετική διακήρυξη για την περίπτωση χρησιμοποίησης δάνειας ικανότητας.»

11) Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 11, της Ανώνυμης Εταιρείας «NUTRIA Α.Ε.», λόγω του ότι: Δεν υποβλήθηκαν Υπεύθυνες Δηλώσεις των προμηθευτών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ 22, 1). Σύμφωνα με την σχετική ε) απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Αιτωλ/νίας – ερώτημα 2, «Στο προοίμιο του άρθρου 1.4.1.1 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα σε αυτό αναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής «επί ποινή αποκλεισμού». Στο τελευταίο εδάφιο του υπόψη άρθρου ρυθμίζεται η περίπτωση της δάνειας ικανότητας και ορίζεται ρητά, ότι αν ο προσφέρων στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων οφείλει να προσκομίσει δύο συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσειςΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: πρέπει, οπωσδήποτε, να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του διαγωνιζομένου που δεν προσκόμισε οιαδήποτε από τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται, επί ποινή αποκλεισμού, από την σχετική διακήρυξη για την περίπτωση χρησιμοποίησης δάνειας ικανότητας.»

12) Θετικά για την προσφορά με αριθμό 12, της Ανώνυμης Εταιρείας «ΦΑΡΜΑ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» για την Ομάδα των Προς Προμήθεια Ειδών Δ-Κρέας Νωπό.

13) Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 13, της Ομόρρυθμης Εταιρείας «ΑΦΟΙ ΔΑΓΡΕ Ο.Ε.», λόγω των ότι: α) Δεν υποβλήθηκαν Υπεύθυνες Δηλώσεις των προμηθευτών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ 22, 1). Σύμφωνα με την σχετική ε) απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Αιτωλ/νίας – ερώτημα 2, «Στο προοίμιο του άρθρου 1.4.1.1 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα σε αυτό αναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής «επί ποινή αποκλεισμού». Στο τελευταίο εδάφιο του υπόψη άρθρου ρυθμίζεται η περίπτωση της δάνειας ικανότητας και ορίζεται ρητά, ότι αν ο προσφέρων στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων οφείλει να προσκομίσει δύο συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσειςΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: πρέπει, οπωσδήποτε, να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του διαγωνιζομένου που δεν προσκόμισε οιαδήποτε από τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται, επί ποινή αποκλεισμού, από την σχετική διακήρυξη για την περίπτωση χρησιμοποίησης δάνειας ικανότητας.» και

β) δεν έχει κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 περί μη συμμετοχής Ανώνυμης Εταιρείας στο εταιρικό κεφάλαιο της «ΑΦΟΙ Ε. ΔΑΓΡΕ Ο.Ε.», όπως ρητά ορίζεται στην Διακήρυξη. Μετά τον έλεγχο του καταστατικού της Εταιρείας προκύπτει ότι συμμετέχει σε αυτή

Α.Ε. και συνεπώς θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί τα δικαιολογητικά του άρθρου 15, παρ. Ε, σελ. 39 της Διακήρυξης.

14) Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 14, «ΤΡΙΓΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ», λόγω των ότι:
 α) Δεν υποβλήθηκαν Υπεύθυνες Δηλώσεις των προμηθευτών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ 22, 1). Σύμφωνα με την σχετική ε) απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Αιτωλ/νίας – ερώτημα 2, «Στο προσέμιο του άρθρου 1.4.1.1 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα σε αυτό αναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής «επί ποινή αποκλεισμού». Στο τελευταίο εδάφιο του υπόψη άρθρου ρυθμίζεται η περίπτωση της δάνειας ικανότητας και ορίζεται ρητά, ότι αν ο προσφέρων στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων οφείλει να προσκομίσει δύο συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσειςΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: πρέπει, οπωσδήποτε, να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του διαγωνιζομένου που δεν προσκόμισε οιαδήποτε από τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται, επί ποινή αποκλεισμού, από την σχετική διακήρυξη για την περίπτωση χρησιμοποίησης δάνειας ικανότητας.»

15) Αρνητικά για την προσφορά με αριθμό 15, της Ανώνυμης Εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε.», λόγω του ότι δεν υποβλήθηκε Φυσικός Φάκελος εγγράφων των προβλεπομένων από την σχετική διακήρυξη.

Η Επιτροπή επισήμανε το ότι όπου εμφανίζονται αιτίες οι οποίες συνεπάγονται την απόρριψη της προσφοράς, δεν προχώρησε στον συνολικό έλεγχο του κάθε φακέλου. Κατόπιν των παραπάνω η Επιτροπή εισηγήθηκε θετικά προκειμένου να συνεχίσουν στην διαδικασία του ανοίγματος των οικονομικών τους προσφορών, τους παρακάτω :

α/α ΦΑΚΕΛΟΥ	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	ΟΜΑΔΑ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ	ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
2.	ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ & ΕΜΠΟΡΙΑΣ – ΚΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ ΗΛΙΑΣ	ΟΜΑΔΑ ΣΤ - ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ	ΘΕΤΙΚΗ
5.	ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΟΜΑΔΑ Δ – ΚΡΕΑΣ ΝΩΠΟ	ΘΕΤΙΚΗ
6.	ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Κ΄ΣΙΑ Ο.Ε	ΟΜΑΔΑ Η – ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ & ΟΜΑΔΑ Α – ΕΙΔΗ ΒΥΣ	ΘΕΤΙΚΗ
9.	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΚΡΕΑΤΩΝ Ε.Π.Ε	ΟΜΑΔΑ Δ – ΚΡΕΑΣ ΝΩΠΟ	ΘΕΤΙΚΗ
12.	ΦΑΡΜΑ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.	ΟΜΑΔΑ Δ – ΚΡΕΑΣ ΝΩΠΟ	ΘΕΤΙΚΗ

2.1 Με την υπ'αριθμ. 1659/10.10.2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (ΑΔΑ: ΩΜΒΖ7Λ6-6Χ6) απορρίφθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων που αφορά στις προσφυγές που κατέθεσαν συμμετέχοντες στο εν λόγω διαγωνισμό, και ειδικότερα στις Προδικαστικές Προσφυγές των επιχειρήσεων: Α. Ομόρρυθμη Ατομική Εταιρεία με την

επωνυμία «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΚΑΒΟΣ», Β. Ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «ΤΡΙΓΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ», και Γ. Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ Α.Ε.».

Επισημαίνεται ότι η Επιτροπή Ενστάσεων, με το από 21.09.2017 πρακτικό της, εξέτασε τις ανωτέρω προσφυγές και αποφάσισε να κάνει δεκτούς τους λόγους των προδικαστικών προσφυγών των ΚΑΚΑΒΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ και ΤΡΙΓΚΑ ΘΕΟΔΩΡΟΥ ως προς το σκέλος του αποκλεισμού τους από την Διαγωνιστική διαδικασία, αποφάνθηκε υπέρ της συμμετοχής τους στη συνέχιση του Διαγωνισμού και ομόφωνα απέρριψε όλους τους υπόλοιπους λόγους που προσβάλλουν την συμμετοχή των άλλων διαγωνιζομένων ως αβάσιμους. Επίσης αποφάσισε ομοφώνως την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ Α.Ε.» ως εκπρόθεσμης. Εν συνεχεία, η Οικονομική Επιτροπή απέρριψε ομόφωνα το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων διότι *«η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα μέσα σε προθεσμία 15 ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής. Οι συγκεκριμένες προσφυγές εστάλησαν εκπροθέσμως από την Υπηρεσία προς εισαγωγή στην ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και συγκεκριμένα εστάλη με φαξ στις 4.10.2017, ημερομηνία κατά την οποία είχε ήδη παρέλθει η δεκαπενθήμερη προθεσμία που όφειλε η αναθέτουσα Αρχή αν κρίνει τις συγκεκριμένες προσφυγές. Συνεπώς, παρέλκει της εκδόσεως κρίσεως, επί του συγκεκριμένου πρακτικού, η κατ'ουσίαν εξέταση και κρίση του από 21.9.2017 Πρακτικού της Επιτροπής».*

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας και Ιονίου (Επιτροπή άρθρου 68 π.δ.30/1996), στο πρακτικό συνεδρίασεως 1/08.01.2018 (ΑΔΑ: ΨΑΜΘΟΡ1Φ-1ΘΣ) προέβη σε έλεγχο νομιμότητας της υπ'αριθμ. 1659/2017 απόφασης και απέρριψε την από 03.11.2017 προσφυγή του Δημητρίου Κάκαβου και την από 03.11.2017 προσφυγή του Νικολάου Τρίγκα.

2.2 Το Διοικητικό Εφετείο Πατρών, με την αριθμ. Ν56/2917 απόφασή του Α' Τμήματος απέρριψε τη με ΑΜ 56/2.10.2017 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Δημητρίου Κάκαβου κατά της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, για την αναστολή εκτέλεσης της σιωπηρής απόρριψης της από 08.09.2017 Προδικαστικής Προσφυγής του, και της υπ'αριθμ. 1305/2017 απόφασης ης Οικονομικής Επιτροπής, κατά τα ανωτέρω υπό στοιχείο 2.1.

Με την με αρ. πρωτ. 230616/2782/02.08.2018 Βεβαίωση περί μη ενστάσεων διαγωνισμού, η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας δηλώνει στην Αρχή ότι *«δεν υποβλήθηκαν περαιτέρω ενστάσεις και λοιπά ένδικα μέσα και βοηθήματα στο στάδιο της αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών και της αποσφράγισης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη, πέραν των ενστάσεων που υποβλήθηκαν στο αρχικό στάδιο, της αποσφράγισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προδιαγραφών και σας έχουν προσκομισθεί αποφάσεις επί των ενστάσεων αναλυτικά».*

2.3 Σε συνέχεια των ανωτέρω, με την υπ'αριθμ. 483/19.03.2018 απόφασή της (ΑΔΑ: 6ΕΣΤ7Λ6-ΤΥΩ), η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας ομόφωνα αποφάσισε τα εξής: *«1. Αποκλείει από την Διαγωνιστική διαδικασία, βάσει των αποφάσεων στα ανωτέρω εδάφια 37 και 38 της εισήγησης της αρμόδιας Δ/σης και σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Αποσφράγισης, οι κάτωθι συμμετέχοντες : Ι. ΑΦΟΙ Η. ΦΟΥΦΑ Α.Ε ΙΙ. «ΧΡΥΣΗ ΧΗΝΑ» Παροχή*

Υπηρεσιών Εστίασης Ε.Π.Ε. ΙΙΙ. Δ. ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ & ΣΙΑ Ε.Ε. [8] ΙV. ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ Α.Ε. V. ΚΑΚΑΒΟΣ Ι. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ VI. ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ Α.Ε. VII. «NUTRIA» Α.Ε. VIII. ΑΦΟΙ ΔΑΓΡΕ Ο.Ε. ΙΧ. ΤΡΙΓΚΑΣ Φ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ Χ. ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε 2. Εγκρίνει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο επόμενο στάδιο που είναι η Αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών, με τους συμμετέχοντες που τηρούν τις προϋποθέσεις, βάσει του Πρακτικού 1 της Επιτροπής, και ήταν σύμφωνοι με τους όρους της Διακήρυξης ήτοι: Ι. Korinthian Palace Catering Α.Ε. – ΚΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ ΗΛΙΑΣ ΙΙ. ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ Γ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΙΙΙ. ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. ΙV. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΚΡΕΑΤΩΝ Ε.Π.Ε. V. ΦΑΡΜΑ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ Α.Κ.Β.Ε.Ε.Κ.»..

2.4 Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με την υπ' αριθμ. 683/2018 απόφασή της (ΑΔΑ: ΩΕΧΖ7Λ6-Ρ11) με θέμα «Έγκριση του Πρακτικού 3 της 27/03/2018, που αφορά την αποσφράγιση των Οικονομικών προσφορών για τους συμμετέχοντες που οι προσφορές τους ήταν σύμφωνες με τα όσα όριζε η Διακήρυξη, ενέκρινε το Πρακτικό Νο3 της 27/03/2018, που αφορά την αποσφράγιση των Οικονομικών προσφορών, και την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων των παρακάτω:

α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ	ΟΜΑΔΑ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΝΤΩΝ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ Φ.Π.Α.
1.	ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ & ΕΜΠΟΡΙΑΣ – ΚΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ ΗΛΙΑΣ	ΟΜΑΔΑ ΣΤ - ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ	1.247.937,24
2.	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΚΡΕΑΤΩΝ Ε.Π.Ε	ΟΜΑΔΑ Δ – ΚΡΕΑΣ ΝΩΠΟ	595.229,76
3.	ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Κ'ΣΙΑ Ο.Ε	ΟΜΑΔΑ Α – ΕΙΔΗ ΒΥΣ	549.564,62
4.	ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Κ'ΣΙΑ Ο.Ε	ΟΜΑΔΑ Η – ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ	526.201,19

Η ανωτέρω απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους την 27.04.2018.

2.5 Με την υπ' αριθμ. 1153/2018 απόφασή της (ΑΔΑ: 6Η5Ε7Λ6-ΝΙΗ) με θέμα «Έγκριση δύο (2) Πρακτικών που αφορούν την αποσφράγιση των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη για τους προσωρινούς αναδόχους, αναφορικά με την Διακήρυξη με αρ. πρωτ.: 59748/1017/3-4-2017, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας:

«1. Εγκρίνει τα Πρακτικά ως εξής: α) το με αριθμ.4/18-05-2018 που αφορά αποσφράγιση των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη, και στο οποίο ζητήθηκε από την συμμετέχουσα εταιρεία «ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» να προσκομίσει διευκρινιστικά έγγραφα, και β) το με αριθμ.5/8-06-2018 που αφορά κατακύρωση των οριστικών αναδόχων της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορούσε την η Διακήρυξη με αρ. πρωτ.:59748/1017/3-4-2017 και θέμα: ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ: «Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Βοήθειας για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απόρων (ΤΕΒΑ/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Δ.Ε.»

2. Ανακηρύσσει ως οριστικούς αναδόχους τους κάτωθι:

α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ	ΟΜΑΔΑ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ με αρ. πρωτ.:59748/1017/β-4-2017
1.	ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ & ΕΜΠΟΡΙΑΣ – ΚΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ ΗΛΙΑΣ	ΟΜΑΔΑ ΣΤ - ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ
2.	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΚΡΕΑΤΩΝ Ε.Π.Ε	ΟΜΑΔΑ Δ – ΚΡΕΑΣ ΝΩΠΟ
3.	ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ κ'ΣΙΑ Ο.Ε	ΟΜΑΔΑ Α – ΕΙΔΗ ΒΥΣ
4.	ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ κ'ΣΙΑ Ο.Ε	ΟΜΑΔΑ Η – ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ

3. Εξουσιοδοτεί την Αντιπεριφερειάρχη κ. Σταρακά Χριστίνα για την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων.»

2.6 Τέλος, με την υπ' αριθμ. 1356/2018 απόφασή της (ΑΔΑ: 64ΤΖ7Λ6-963) με θέμα «Έγκριση από την Οικονομική Επιτροπή της Π.Δ.Ε. για προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης (άρθρο 32 εδάφιο 2 του Ν.4412/2016), χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, αναφορικά με την Διακήρυξη με αρ. πρωτ.:59748/1017/β-4-2017», η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας ενέκρινε «την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης (άρθρο 32 εδάφιο 2 του Ν.4412/2016), χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, αναφορικά με την Διακήρυξη με αρ. πρωτ.:59748/1017/β-4-2017 και θέμα: ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ:«Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Βοήθειας για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απόρων (ΤΕΒΑ/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Δ.Ε.», και συγκεκριμένα για τις: Ομάδα Β: Είδη Β.Υ.Σ. για αστέγους, Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές, Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο, και Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα, λόγω ότι για τον ανωτέρω διαγωνισμό και τις συγκεκριμένες ομάδες είτε δεν υποβλήθηκαν προσφορές, είτε οι προσφορές που υποβλήθηκαν κηρύχθηκαν άκυρες και αποκλείστηκαν από την διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες».

2.7 Με το με αρ. πρωτ. οικ.230746/2786/25.07.2018 έγγραφό της με θέμα «προσφορές σε Ομάδες Διαγωνισμού ΤΕΒΑ», η Περιφέρεια Δυτ. Ελλάδας, παραθέτει Πίνακα με τις Ομάδες που κατέθεσαν όλοι οι συμμετέχοντες στην με αρ. πρωτ.59748/1017/03-04-2017 σχετικής Διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διεθνούς Διαγωνισμού για την Ανάδειξη Αναδόχων για το έργο (ΑΔΑ: ΩΤΕΧ7Λ6-ΓΩΙ) «Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Συνδρομής για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους Απόρους (ΤΕΒΑ/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος» για τα υποέργα ΕΙΔΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ και ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (κωδικός ΟΠΣ 5000218), συνολικού προϋπολογισμού 4.156.280,75 ευρώ (συνυπολογιζομένου Φ.Π.Α.), ως κάτωθι:

α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	ΟΜΑΔΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
-----	-------------------------	------------------

1	ΑΦΟΙ Η. ΦΟΥΦΑ Α.Ε. (ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο
2	ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ & ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ ΗΛΙΑΣ (ΑΝΑΔΟΧΟΣ)	Ομάδα ΣΤ: Είδη Παντοπωλείου
3	ΧΡΥΣΗ ΧΗΝΑ Ε.Π.Ε. (ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο Ομάδα ΣΤ: Είδη Παντοπωλείου Ομάδα Η: Είδη Οπωροπωλείου
4	ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ Κ΄ΣΙΑ Ε.Ε. (ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Α: Είδη Β.Υ.Σ.
5	ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΟΧΙ ΑΝΑΔΟΧΟΣ)	Ομάδα Δ: Κρέας Νωπό
6	ΚΟΡΔΑΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Κ΄ΣΙΑ Ο.Ε. (ΑΝΑΔΟΧΟΣ)	Ομάδα Α: Είδη Β.Υ.Σ. Ομάδα Η: Είδη Οπωροπωλείου
7	ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ Α.Ε. (ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο Ομάδα ΣΤ: Είδη Παντοπωλείου Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα
8	ΚΑΚΑΒΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ(ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Η: Είδη Οπωροπωλείου
9	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΚΡΕΑΤΩΝ Ε.Π.Ε. (ΑΝΑΔΟΧΟΣ)	Ομάδα Δ: Κρέας Νωπό
10	ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ Α.Ε. (ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Α: Είδη Β.Υ.Σ. Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα
11	ΝΥΤΡΙΑ Α.Ε. (ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα Ομάδα ΣΤ: Είδη Παντοπωλείου
12	ΦΑΡΜΑ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. (ΟΧΙ ΑΝΑΔΟΧΟΣ)	Ομάδα Δ: Κρέας Νωπό
13	ΑΦΟΙ ΔΑΓΡΕ Ο.Ε. (ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Η: Είδη Οπωροπωλείου
14	ΤΡΙΓΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ(ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Δ: Κρέας Νωπό
15	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε. (ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΟΣ)	Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα Ομάδα ΣΤ: Είδη Παντοπωλείου

2.8 Επισημαίνεται ότι η Διαχειριστική Αρχή – Μονάδα Γ΄ του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Βοήθειας του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους απόρους (ΤΕΒΑ), με το Α.Π. ΔΑ ΤΕΒΑ ΕΙΕΑΔ/ΕΞ/870/24.07.2018 έγγραφό της, ενέκρινε τα Σχέδια Σύμβασης Προμήθειας Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής, που αφορά τα Υποέργα :

5 «ΕΙΔΗ Β.Υ.Σ.-Γενική κατηγορία»

6 «ΤΡΟΦΙΜΑ-Κρέας Νωπό»

7 «ΤΡΟΦΙΜΑ-Είδη παντοπωλείου» και

8 «ΤΡΟΦΙΜΑ-Είδη οπωροπωλείου»,

της Πράξης «ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ 2015-2016» ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ-Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ με Κωδικό ΟΠΣ 5000218.

Ομοίως, και η Μονάδα Β΄ της ως άνω υπηρεσίας διατύπωσε θετική γνώμη για τα σχέδια σύμβασης και τη διαδικασία ανάθεσης των εν λόγω υποέργων, «στο πλαίσιο εξέτασης της

νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης του έργου, βάσει του ισχύοντος θεσμικού και κανονιστικού πλαισίου παραγωγής του έργου και τους εθνικούς κανόνες επιλεξιμότητας, όπως τεκμηριωμένα αποτυπώνονται στη Λίστα Ελέγχου Σχεδίου Σύμβασης», η οποία μας απεστάλη συνημμένα.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος, με το υπ' αρ. πρωτ. οικ.222004/2881/17.07.2018 έγγραφο – αίτημά της και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα που υπέβαλε στην Αρχή, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν.4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο της Διακήρυξης με αρ. πρωτ.:59748/1017/3-4-2017, για την «Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Βοήθειας για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απώρων (TEBA/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Δ.Ε.», και συγκεκριμένα για τις: **Ομάδα Β: Είδη Β.Υ.Σ. για αστέγους, Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές, Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο, και Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα, προϋπολογισμού 838.905,04€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., προϋπολογισμού 838.905,04€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.,** λόγω ότι για τον ανωτέρω διαγωνισμό και τις συγκεκριμένες ομάδες είτε δεν υποβλήθηκαν προσφορές, είτε οι προσφορές που υποβλήθηκαν κηρύχθηκαν άκυρες και αποκλείστηκαν από την διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες. σε συνέχεια εν μέρει άγονου διαγωνισμού άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016.

Στο Σχέδιο Απόφασης που επισυνάπτεται στο εν λόγω αίτημα αναφέρεται σαφώς πως η διαδικασία με διαπραγμάτευση θα λάβει χώρα μετά τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής και χωρίς τροποποίηση ουσιαδώς των αρχικών των όρων της σύμβασης, που προκηρύχθηκε με την με αρ. πρωτ. 59748/1017/03.04.2017 διακήρυξη.

II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/EK και 2014/25/EK, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου [...]».

5. Η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει:

“Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής

του Βιβλίου Ι (άρθρα 2 έως 221) [...]Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού”.

6. Το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου ορίζει τα παρακάτω: “1. Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που πραγματοποιούνται από αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως εκτιμώμενης αξίας αυτών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο παρόν άρθρο.2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης ή σύμβαση κατά την έννοια του παρόντος Βιβλίου είναι η απόκτηση, μέσω δημόσιας σύμβασης, από μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές, έργων, αγαθών ή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από τις εν λόγω αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες προορίζονται για την εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος”.

7. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του ίδιου νόμου: “Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: [...]γ) 221.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α”.

Τα ως άνω όρια ίσχυαν κατά το χρονικό σημείο της προκήρυξης της προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας [08-11-2017].

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθμ. 2365/2017 της Επιτροπής τα κατώτατα όρια για τις μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές αναθεωρήθηκαν από 01-01-2018 από 209.000 σε 221.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

8. Στο άρθρο 6 παρ. 1, 3 και 9 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: “Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. [...] 3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμενεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους. [...] 9. Όταν ένα σχέδιο αγοράς για την απόκτηση ομοιογενών αγαθών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 5 περιπτώσεις β ' και γ ' η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων. Όταν η συνολική αξία των τμημάτων ισούται ή υπερβαίνει το κατώτατο

όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5, το παρόν Βιβλίο εφαρμόζεται στην ανάθεση κάθε τμήματος”.

9. Οι διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β', παρ. 3 και 4 του ν. 4412/2016 (Α' 147), οι οποίες ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπουν ότι:

“2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

[...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές. Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγούμενη ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,

β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα,

γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς,

δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές.

4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και

β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης”.

10. Η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α του ν. 4412/2016, ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, και στην οποία ορίζεται: “2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημα της. Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77.”.

III. Νομική Εκτίμηση

11. Το υπό εξέταση αίτημα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας με την έννοια της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, προϋπολογισθείσας αξίας 838.905,04€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., που αποτελεί τμήμα σύμβασης προϋπολογισμού 3.405.088,6722 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (4.156.280,75 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ' υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

12. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016 περιπτώσεις με τα οποία μεταφέρθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο τα άρθρα 26 και 32 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αντίστοιχα (πρβλ. άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 και άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, αντίστοιχα, και βλ. σχετικώς ΔΕΚ - ΔΕΕ, αποφάσεις της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56, της 23ης Απριλίου 2009, C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΕΥ:C:2009:246, σκέψεις 105-106, της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, C-19/13, Ministero dell' Interno κατά Fastweb SpA και Telecom Italia SpA, ΕΥ:C:2014:2194, σκέψη 49, της 7ης Σεπτεμβρίου 2016, C -549/14, Finn Frogne A/S κατά Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation, ΕΥ:C:2016:634, σκέψη 35). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας, το δε βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει αυτός που τις επικαλείται (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΚ - ΔΕΕ, αποφάσεις της 10^{ης} Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10^{ης} Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14^{ης} Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2^{ης} Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33, της 8ης Απριλίου 2008, C- 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψεις 57-58, της 27ης Οκτωβρίου 2011, C - 601/10, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, Συλλ. 2011, I-00163, σκέψη 32).

13. Με τη διάταξη του άρθρου 32 παρ.2 περ. α' του ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να συνάπτουν συμβάσεις με τη διαδικασία της

διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, με την προϋπόθεση: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να μην έχει υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος και γ) να μην τροποποιούνται ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση. δ) Επιπλέον, προϋποθέτει ότι σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν, σχετικής εκθέσεως. (ΕΑΑΔΗΣΥ-Αποφ. 121, 153, 346, 409, 498, 499/2013 και 5, 26, 44, 65, 79/2014, ΕΣ-Πράξη 215/2012-Z' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

14. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται με το υπό κρίση αίτημά της τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, ως προς τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης παροχής προμηθειών για τις ακόλουθες 4 ομάδες: *Ομάδα Β: Είδη Β.Υ.Σ. για αστέγους, Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές, Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο, και Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα*, προϋπολογισμού 838.905,04€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Πλην όμως, η Αρχή, έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στην ορθή νομική βάση, στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, κρίνει ότι α) για την Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές υπεβλήθη μία (1) προσφορά, την Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο υπεβλήθησαν πέντε (5) προσφορές, και την Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα τέσσερις (4) προσφορές, οι οποίες απορρίφθηκαν για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο ιστορικό της παρούσας, τυγχάνει εξέτασης η διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016 που προβλέπει την προσφυγή στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ενώ β) για την Ομάδα Β': Είδη Β.Υ.Σ για αστέγους, για την οποία δεν κατατέθηκε καμία προσφορά τυγχάνει εξέτασης η διάταξη του άρθρου 32, παράγραφος 2 εδάφιο α' του Ν. 4412/2016.

Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η διάταξη του άρθρου 32.2.α του ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι: “δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαστικά οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Περαιτέρω με βάση τη διάταξη του άρθρου 26.2.β του ίδιου ως άνω νόμου: “3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,

[...]

4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και

β) [...]

Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή. Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία (ΕΣ/Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες (βλ. σχετ. Αποφάσεις 51/2015, 328/2014 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

Στην κρινόμενη περίπτωση, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, για την Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές υπεβλήθη μία (1) προσφορά, την Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο υπεβλήθησαν πέντε (5) προσφορές, και την Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα τέσσερις (4) προσφορές. Οι εν λόγω υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν, ως απαράδεκτες, γιατί δε συνάδουν με τους όρους της διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο 1^ο πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, της Π.Δ. Ελλάδος, Διενέργειας, Αποσφράγισης, και Αξιολόγησης του διαγωνισμού (και ειδικότερα για λόγους που αφορούν κυρίως σε μη προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων που προβλέπονται, επί ποινή αποκλεισμού, από την σχετική διακήρυξη, και μη υποβολή φυσικού φακέλου - βλ. αναλυτικά ανωτέρω, Ιστορικό υπό σημείο 2).

Συνεπώς, πρόκειται για μη κανονικές και όχι ακατάλληλες προσφορές, υπό την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελειών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή ενώ, εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, οι κατατεθείσες προσφορές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης και συγκεκριμένα του συνόλου των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

15. Ειδικότερα:

Ι. Οι ουσιαστικές προϋποθέσεις εφαρμογής των προαναφερθέντων διατάξεων του άρθρου 32, παράγραφος 2 εδάφιο α' του Ν. 4412/2016, προκειμένου να προσφύγει μία

Αναθέτουσα Αρχή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, ήτοι στην εξεταζόμενη περίπτωση, είναι:

α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία,

β) να μην έχει υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος και

γ) να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Επιπλέον, προϋποθέτει ότι σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν, σχετικής εκθέσεως. (ΕΑΑΔΗΣΥ-Αποφ. 121, 153, 346, 409, 498, 499/2013 και 5, 26, 44, 65, 79/2014, ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ'Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 1249/2011, 466/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

II. Η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, βάσει της οποίας οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, με δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, προϋποθέτει:

α) Να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία.

β) Να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με την ως άνω προϋπόθεση, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή των προαναφερομένων διατάξεων των άρθρων 32.2α και 26.2β του ν. 4412/2016, συνέχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ'Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

16. Εν προκειμένω, η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων των άρθρων 32, παράγραφος 2 εδάφιο α' και 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016 διενεργείται ταυτοχρόνως, δεδομένου ότι οι περισσότερες από τις προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων συμπίπτουν.

Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

16.1 Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας:

Η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, με την υπ' αρ. πρωτ. 59748/03.04.2017 διακήρυξη, προκήρυξε Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχων για το έργο «Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Συνδρομής για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους Απόρους (TEBA/FEAD)

της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 3.405.088,6722 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (4.156.280,75 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης, ανάλογα με το υπό προμήθεια είδος, είτε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) στο σύνολο της κάθε ομάδας, είτε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό πάνω στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο Δελτίο Πιστοποίησης Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας Αιτ/νίας, για την προμήθεια, με αγορά των ειδών που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της εν λόγω διακήρυξης. Ο διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια τροφίμων και βασικής υλικής βοήθειας, και διαιρείται σε οκτώ (8) τμήματα όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στις ομάδες Α – Η. Για τα τέσσερα τμήματα – ομάδες ανακηρύχθηκαν οριστικοί ανάδοχοι. Για ένα (1) τμήμα δεν κατατέθηκε καμία προσφορά ενώ για τρία (3) ακόμη τμήματα κατατέθηκαν προσφορές, οι οποίες και απορρίφθηκαν ως μη κανονικές-απαράδεκτες.

Η ως άνω Διακήρυξη δεν περιείχε όρους που θα απέτρεπαν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό, όπως προκύπτει από το προπαρατεθέν ιστορικό, ούτε προκύπτει παράβαση των κανόνων δημοσιότητας στο πλαίσιο διεξαγωγής του εν λόγω διαγωνισμού.

16.2.α. Ως προς τη μη υποβολή προσφοράς ή τη μη ύπαρξη κατάλληλης προσφοράς ή τη μη ύπαρξη υποψηφίου η οποία αφορά την Ομάδα Β': Είδη Β.Υ.Σ. για αστέγους:

Με το με αρ. πρωτ. οικ.230746/2786/25.07.2018 έγγραφό της με θέμα «προσφορές σε Ομάδες Διαγωνισμού ΤΕΒΑ», η Περιφέρεια Δυτ. Ελλάδας, παραθέτει Πίνακα με τις Ομάδες που κατέθεσαν όλοι οι συμμετέχοντες στην με αρ. πρωτ.59748/1017/03-04-2017 σχετικής Διακήρυξης, εκ του οποίου συνάγεται ότι δεν έχει υποβληθεί προσφορά για την Ομάδα Β.

16.2.β. Ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών προκύπτει ότι για την Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές υπεβλήθη μία (1) προσφορά, την Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο υπεβλήθησαν πέντε (5) προσφορές, και την Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα τέσσερις (4) προσφορές. Οι προαναφερόμενες υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο 1^ο πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, της Π.Δ. Ελλάδος, Διενέργειας, Αποσφράγισης, και Αξιολόγησης του διαγωνισμού (πρβλ. σημεία 2 και 14 ανωτέρω), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο προοίμιο του άρθρου 1.4.1.1 («οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν τα σε αυτό αναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής «επί ποινή αποκλεισμού»), καθώς και στο άρθρο 1.9 της διακήρυξης («[...] Ειδικότερα, προσφορά αποκλείεται από την αξιολόγηση όταν: Είναι αόριστη και δεν μπορεί να εκτιμηθεί ή είναι υπό αίρεση ή περιέχει ελλιπή ή ανακριθή στοιχεία. [...] Δεν έχουν υποβληθεί τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά. [...] Δεν είναι σύμφωνη με τους επιμέρους υποχρεωτικούς όρους, όπου αυτοί αναφέρονται»), και χαρακτηρίζονται κατά τα ανωτέρω ως μη κανονικές, ήτοι ως μη σύμφωνες με τα έγγραφα της σύμβασης.

16.3. Ως προς τη μη ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης η οποία αφορά την Ομάδα Β', για την οποία δεν υποβλήθηκαν προσφορές:

Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, ήτοι από το υποβληθέν αίτημα της αναθέτουσας αρχής καθώς και από τα υποβληθέντα στοιχεία, τόσο την υπ' αρ. 1356/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (ΑΔΑ: 64ΤΖΛ6-963), όσο και το σχέδιο απόφασης που συνοδεύει το υπ' αρ. πρωτ. οικ.222004/2881/17.07.2018 αίτημα προς την Αρχή, αναφέρεται ρητά η «Προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση βάσει των διατάξεων του άρθρου 32, παρ. 2, εδάφιο α), του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α/8-8-2016), και χωρίς τροποποίηση ουσιαδώς των αρχικών όρων της σύμβασης και αφορά την ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ: «Προμήθεια Τροφίμων και Βασικής Υλικής Βοήθειας για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απώρων (ΤΕΒΑ/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας», σε συνέχεια ,εν μέρει του ανωτέρω άγονου διεθνούς διαγωνισμού, αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Β: Είδη Β.Υ.Σ. για αστέγους και ποσού 3.870,9677 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., ΟΜΑΔΑ Γ: ΒΡΕΦΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΑΙΔΙΚΕΣ ΤΡΟΦΕΣ και ποσού 66.322,5806 χωρίς Φ.Π.Α., ΟΜΑΔΑ Ε: ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ και ποσού 354.195,3629 χωρίς Φ.Π.Α., ΟΜΑΔΑ Ζ: ΤΥΡΙ - ΦΕΤΑ και ποσού 414.516,1290 χωρίς Φ.Π.Α., βάσει της με αρ. 114/2017 (ΑΔΑ:644Π7Λ6-538) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής-συνολικού προϋπολογισμού μέχρι του ποσού των 4.156.280,75 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) βάσει της υπ' αριθμ./20.. απόφασης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων».

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής επί του αιτήματος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος - Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας Τροφίμων και Βασικής Υλικής Βοήθειας για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απώρων (ΤΕΒΑ/FEAD) της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, προϋπολογισμού 838.905,04€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και ειδικότερα α) για την Ομάδα Γ: Βρεφικές και Παιδικές τροφές (προϋπολογισμού 66.322,5806 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.), την Ομάδα Ε: Ελαιόλαδο (προϋπολογισμού 354.195,3629 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.) και την Ομάδα Ζ: Τυρί Φέτα (προϋπολογισμού 414.516,1290 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.), προσφυγή στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, και β) για την Ομάδα Β': Είδη Β.Υ.Σ για αστέγους (προϋπολογισμού 3.870,9677 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.), προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 32, παρ. 2 εδάφιο α' του ν.

4412/2016, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 3 Αυγούστου 2018

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Καταπόδης