



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ**  
**ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

## **ΓΝΩΜΗ**

**Δ 128 /2019**

**(του αρ. 2, παρ. 2, περ. γ', υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011)**

Στην Αθήνα σήμερα την 23<sup>η</sup> Δεκεμβρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαεννέα (2019), ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:30 π.μ. και επί της οδού Κεφαλληνίας 45, στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1.Πρόεδρος:** Καταπόδης Γεώργιος
- 2.Αντιπρόεδρος:** Καραγλάνης Αδάμ
- 3.Μέλη:** Σταθακόπουλος Δημήτριος  
Στυλιανίδου Μαρία

**Γραμματέας:** Αικατερίνη Αλτιπαρμάκη Δ.Ε. Διοικητικών Γραμματέων

**Εισηγήτρια:** Φιλία Κοντραφούρη, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια Φιλία Κοντραφούρη, η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου Αιτημάτων Διαπραγματεύσης, Αικατερίνη Θεοδωροπούλου καθώς και ο Αν. Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ελέγχου, Ευάγγελος Καραμανλής, οι οποίοι και αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη της Αρχής.

**Θέμα:** Αίτηση ανάκληση της υπ' αριθμ. Δ107/24.10.2019 απόφασης της Αρχής περί παροχής μη σύμφωνης γνώμης σε αίτημά του ΙΝΕΔΙΒΙΜ για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγματεύσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης για τις ανάγκες των δικαιούχων φοιτητών στη Φοιτητική Εστία της Πάτρας, για το χρονικό διάστημα από 06-11-2019 έως 23-12-2019, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2. γ' του ν. 4412/2016.

Με το από 29-11-2019 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη αυθημερόν (αρ. Πρωτ. Εισερχ. 6323), και τα συμπληρωματικά έγγραφα που διαβιβάστηκαν ηλεκτρονικά στην Αρχή στις 13-12-2019 (αρ. πρωτ. 6659/17-12-2019) το ΙΝΕΔΙΒΙΜ αιτείται την ανάκληση της υπ' αριθμ. Δ107/24.10.2019 απόφασης της Αρχής περί παροχής μη σύμφωνης γνώμης σε αίτημά του ΙΝΕΔΙΒΙΜ για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης για τις ανάγκες των δικαιούχων φοιτητών στη Φοιτητική Εστία της Πάτρας, συνολικού προϋπολογισμού 345.600,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για το χρονικό διάστημα από 06-11-2019 έως 23-12-2019, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2. γ' του ν. 4412/2016.

## **I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά**

Από το φάκελο της υπόθεσης καθώς και της Γνώμης Δ107/2019 της Αρχής και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

**1.** Με την με αρ. πρωτ. 621/4/2019 (ΑΔΑΜ: 19PROC004334240 2019-01-15) διακήρυξη το Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης προκήρυξε Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 1.972.800,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την επιλογή αναδόχου παροχής γευμάτων για τη σίτιση των δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας (CPV: 55300000-3) για χρονική διάρκεια δώδεκα (12) μηνών, ήτοι για το διάστημα από 6/5/2019 έως και 5/5/2020.

Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με αριθμό συστήματος 69441,1 και απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 14-01-2019, όπου δημοσιεύθηκε την 15-01-2019, με αριθμό 2019-006819 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 18-02-2019 και ώρα 17:00.

**2.** Με το με αρ. πρωτ. 604/27/2320/22.01.2019 έγγραφό του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. αιτήθηκε την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση συμβάσεων με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών σίτισης για τις ανάγκες των φοιτητικών και σπουδαστικών εστιών του Ιδρύματος, συνολικού προϋπολογισμού 1.386.317,20€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν οι ανάγκες της φοιτητικής εστίας Πατρών με προϋπολογισμό 871.200,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2. γ' του ν. 4412/2016.

Με την με αριθ. Δ12/21-02-2019 Γνώμη της, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. απέρριψε το ως άνω αίτημα, ομόφωνα ως προς τις ανάγκες των φοιτητικών και σπουδαστικών εστιών στην Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Ξάνθη, Κομοτηνή, Ιωάννινα καθώς και στην Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. και κατά πλειοψηφία ως προς την παροχή υπηρεσιών σίτισης για τις ανάγκες της φοιτητικής εστίας Πατρών.

**3.** Κατά της με αριθ. 621/4/2019 διακήρυξης ασκήθηκε νόμιμα την 28.1.2019 η προσφυγή της εταιρείας “ΚΟΜΠΑΤΣΙΑΡΗ Α.Ε. – ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΙΣ – ΕΣΤΙΑΣΤΟΡΙΑ – ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ” ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η οποία, κατόπιν εξέτασης του

σχετικού ενσωματωμένου αιτήματος αναστολής, εξέδωσε την υπ' αριθμ. Α55/7.2.2019 απόφασή της, σύμφωνα με την οποία αυτό έγινε αποδεκτό.

Ακολούθως, επί της ανωτέρω προσφυγής, εκδόθηκε η με αριθμ. 335/7-3-2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή της εταιρείας "ΚΟΜΠΑΤΣΙΑΡΗ Α.Ε." και ακύρωσε την υπ' αριθμ. 621/04/2019 διακήρυξη του Ιδρύματος για τη σίτιση των δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας.

**3. 1.** Ειδικότερα, με την ως άνω με αρ. 335/7-3-2019 απόφασή του, το 8<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ως προς την προδικαστική προσφυγή κατά της 621/04/2019 διακήρυξης του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. απεφάνθη ως εξής:

*"[...] 32. Επειδή σύμφωνα με τους όρους 2.4.4, 2.3.1, 2.3.2 της διακήρυξης, η προσφερόμενη τιμή σιτηρεσίου αποτελεί ένα από τους καθοριστικούς παράγοντες της αξίας της προσφοράς και μάλιστα διαμορφώνει την σκοπούμενη μειοδοσία, ήτοι όσο χαμηλότερη είναι η προσφερόμενη τιμή σιτηρεσίου, τόσο χαμηλότερος είναι ο λόγος της προσφερόμενης τιμής προς την σταθμισμένη βαθμολογία των ποιοτικών κριτηρίων, ο οποίος χαμηλότερος λόγος συνιστά και το κριτήριο της κατακύρωσης του υπό εξέταση διαγωνισμού (σκέψη 10). Ειδικότερα, κατά την διακήρυξη, η τιμή του προσφερόμενου ημερήσιου σιτηρεσίου δεν μπορεί να υπερβεί το ποσόν των 1,80 ευρώ, ενώ σαφώς μπορεί να υπολείπεται απεριόριστα τούτου, διότι δεν προβλέπεται κατώτατη αλλά μόνο ανώτατη τιμή. Κατά τα λοιπά το κριτήριο κατακύρωσης της προμήθειας συνδυάζει τα τεθέντα ποιοτικά κριτήρια —τα οποία δεν αμφισβητούνται— με την προσφερόμενη τιμή η οποία ποσοστωμένη κατά 30% (ήτοι πολλαπλασιαζόμενη με 0,3) τίθεται και αυτή ως κριτήριο διαμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς. Συγκεκριμένα η προσφερόμενη τιμή σιτηρεσίου, με δυνατότητα περιθωρίου διακύμανσης από 0 ευρώ μέχρι 1,80 ευρώ, πολλαπλασιαζόμενη επί 0,3 τίθεται ως αριθμητής στο σχετικό αριθμητικό τύπο, ο παρανομαστής του οποίου προκύπτει από την βαθμολογία που συγκέντρωσε η προσφορά κατόπιν αξιολόγησης των ποιοτικών κριτηρίων. Δεδομένου ότι όσο μεγαλύτερος είναι ο αριθμητής ενός κλάσματος τόσο μεγαλύτερη είναι η αξία του κλάσματος, ήτοι ο λόγος του αριθμητή προς τον παρονομαστή, και δεδομένου ότι —κατά την διακήρυξη— η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης τιμής προς την βαθμολογία της προκύπτει σαφώς ότι το κριτήριο ανάθεσης επί ομώνυμων κλασμάτων, θα είναι ο μικρότερος αριθμητής ήτοι η ποσοστωμένη επί 30% χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή σιτηρεσίου. Συναφώς, ο μόνος λόγος της προσφυγής στρέφεται κατά των πλησσομένων όρων της διακήρυξης επειδή ακριβώς κατά την διακήρυξη, η προσφορά τιμής σιτηρεσίου κάτω των 1,80 ευρώ επιδρά καθοριστικά στην ανάδειξη αναδόχου καθόσον ρυθμίζει —ως αριθμητή— τον λόγο ήτοι την αξία του σχετικού κλάσματος ανάδειξης αναδόχου. [...].*

*33. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 86 του ν. 4412/2016 (σκέψη 20) η διαμόρφωση των κριτηρίων για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς μπορεί να γίνεται μόνο με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, προτάσσεται η ισχύουσα κανονιστική ρύθμιση τιμών, υπό την έννοια ότι δεν μπορεί με όρο της διακήρυξης να τίθενται κριτήρια διαμόρφωσης οικονομικής προσφοράς που να αγνοούν ή να δίδουν την ευχέρεια διαφοροποίησης των προσφορών εν σχέσει με τις κανονιστικώς ρυθμισμένες τιμές. [...].*

[...] Τα κριτήρια ανάθεσης δεν θα πρέπει [...] να θίγουν την εφαρμογή εθνικών διατάξεων που καθορίζουν τις αμοιβές για ορισμένες υπηρεσίες ή σταθερές τιμές για ορισμένα αγαθά. Συνεπώς ρητώς και σαφώς κατά την έννοια του ενωσιακού και του εθνικού νόμου τα κριτήρια ανάθεσης —και εν προκειμένω το επίμαχο κριτήριο τιμής ημερήσιου σιτηρεσίου από 0 ευρώ μέχρι 1,80 ευρώ- δεν μπορεί να θίγει την εφαρμογή εθνικών διατάξεων που καθορίζουν τις αμοιβές για ορισμένες υπηρεσίες ή σταθερές τιμές για ορισμένα αγαθά (βλ. και ΔΕΕ C-546/2016 Monte SL κατά Musikene σκέψη 11). Επομένως, εάν η τιμή ημερήσιου σιτηρεσίου ποσού 1,80 ευρώ αποτελεί κανονιστικά ρυθμισμένη σταθερή τιμή, βάσει συγκεκριμένης διάταξης —ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα- τότε η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί παραδεκτά να θέτει κριτήριο διαμόρφωσης οικονομικής προσφοράς που να επιτρέπει και ακόμη περισσότερο να προκρίνει οικονομική προσφορά διαμορφούμενη επί τη βάση τιμής σιτηρεσίου κατώτερης της σταθερής τιμής των 1 ευρώ, αλλά κατά δέσμια αρμοδιότητα πρέπει να θέσει κριτήρια που να αποκλείουν τυχόν τέτοια προσφορά, και σε κάθε περίπτωση κριτήρια που να μην επιτρέπουν την υποβολή προσφοράς με δυνατότητα προσφοράς τιμής σιτηρεσίου κάτω της σταθερής τιμής των 1,80 ευρώ (βλ. έννοια δέσμιας αρμοδιότητας σκέψεις 30, 31).

34. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο μόνο της ισχύουσας ΥΑ Φ 547452/Β3 ΦΕΚ Β 836/2007 αυξήθηκε ρητά η τιμή του ημερήσιου σιτηρεσίου των φοιτητών από 1,64 ευρώ σε 1,80 ευρώ και καταργήθηκε ρητά οποιαδήποτε άλλη απόφαση που ρυθμίζει διαφορετικά την τιμή αυτή. Η ισχύς και δεσμευτικότητα και ιδία η κατά εξουσιοδότηση αρμοδίως και παραδεκτώς τεθείσα επίμαχη διάταξη προκύπτει από το σχετικό θεσμικό πλαίσιο (σκέψεις 21, 22, 23, 24, 25) το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή, η οποία όμως ερμηνεύει την επίμαχη διάταξη κατά την έννοια ότι έχει θέσει ανώτατη τιμή σιτηρεσίου επιτρεπομένης πάντως και προσφοράς κατώτερης τιμής. Ωστόσο αβασίμως η αναθέτουσα αρχή εκλαμβάνει ότι η επίμαχη διάταξη δεν έχει ρυθμίσει συγκεκριμένη και σταθερή αλλά ανώτατη τιμή σιτηρεσίου, επιτρεπομένης και προσφοράς κατώτερης τιμής [...].

[...] εν προκειμένω οι πλησσόμενοι όροι απαραδέκτως όχι μόνο βασίζουν αλλά και προκρίνουν την ανάθεση της σύμβασης σε τιμή που επιτρεπτά κατά την διακήρυξη (σκέψη 32), αλλά παρά τον νόμο, μπορεί να υπολείπεται της κανονιστικής ανελαστικής και σταθερής τιμής ημερήσιου σιτηρεσίου 1,80 ευρώ (σκέψεις 26, και παρούσα σκέψη παραπάνω), και επομένως οι πλησσόμενοι όροι είναι ακυρωτέοι σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας, της διαφάνειας, και του υγιούς ανταγωνισμού. [...].

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ. 621/04/2019 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με την οποία προκηρύχθηκε Δημόσιος Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την «προετοιμασία - παρασκευή και παροχή γευμάτων για τη σίτιση δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας που εδρεύει στην Πανεπιστημιούπολη του Ρίο στην Πάτρα», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, και Ιδία με το κριτήριο του μικρότερου λόγου της προσφερόμενης τιμής ημερήσιου σιτηρεσίου η οποία μπορεί να υπολείπεται του ποσού των 1,80 ευρώ, προς το σύνολο της σταθμισμένης βαθμολογίας των ποιοτικών κριτηρίων της προσφοράς. [...].”

**3.2.** Με την με αριθ. 6135/364/03-04-2019 απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης, σε συμμόρφωση με την με αρ. 335/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. προχώρησε στην ακύρωση του ανοικτού διαγωνισμού με αριθ. διακήρυξης 621/04/2019 για την προετοιμασία - παρασκευή και παροχή γευμάτων για τη σίτιση των δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας.

**4.** Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθ. πρωτ. 621/20/2019 (ΑΔΑΜ: 19PROC005092048 06-11-2019) διακήρυξη προκήρυξε εκ νέου δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 1.479.600,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την επιλογή αναδόχου παροχής γευμάτων για τη σίτιση των δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας (CPV: 55300000-3), για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών, ήτοι από 01-09-2019 έως 30-06-2020, με εξαίρεση τα χρονικά διαστήματα από 24/12/2019 έως 06/01/2020 (Διακοπές Χριστουγέννων) και από 11/04/2020 έως 26/04/2020 (Διακοπές Πάσχα).

Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με αριθμό συστήματος 75595 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 15-07-2019 και ώρα 17:00.

**5.** Κατά της άνω διακήρυξης ασκήθηκε νόμιμα την 24-06/2019 η προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία “ΚΟΜΠΑΤΣΙΑΡΗ Α.Ε. – ΕΚΜΕΤΑΛΕΥΣΕΙΣ – ΕΣΤΙΑΣΤΟΡΙΑ – ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ” ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., επί της οποίας, η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κατόπιν εξέτασής της, εξέδωσε την υπ' αριθμ. 930/2019 απόφασή της, σύμφωνα με την οποία έκανε δεκτή την ως άνω προσφυγή και ακύρωσε την υπ' αριθμ. 621/20/2019 διακήρυξη του Ιδρύματος για τη σίτιση των δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας.

**5.1.** Ειδικότερα, με την ως άνω με αριθ. 930/2-8-2019 απόφασή του, το 6<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ως προς την προδικαστική προσφυγή κατά της 621/20/2019 διακήρυξης του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. απεφάνθη ως εξής:

*“[...] 42. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και ιδία στο Παράρτημα II αρ. 13, ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει ημερήσια σίτιση και στους έχοντες φοιτητική ιδιότητα αλλά μη δικαιούχους δωρεάν σίτισης έναντι του ποσού των τριών ευρώ.*

*43. Επειδή βάσει του ως άνω όρου της Διακήρυξης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, προκύπτει πράγματι υποχρέωση του αναδόχου παροχής σίτισης και στους έχοντες εν γένει φοιτητική ιδιότητα οι οποίοι δεν δικαιούνται δωρεάν σίτισης, ήτοι ενός απροσδιορίστου αριθμού ατόμων, χωρίς να αναφέρεται ούτε ο ακριβής αριθμός τους ούτε έτερα στοιχεία που θα εδύνατο να χρησιμοποιηθούν για τον κατά προσέγγιση προσδιορισμό τους ούτε κατ' ανώτατο όριο ο αριθμός τους προκειμένου να διαμορφωθεί αναλόγως η προσφορά των συμμετεχόντων, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.*

*44. Επειδή ο ως άνω όρος της Διακήρυξης, ως έχει κριθεί, ενέχει αοριστία η οποία δύναται να επηρεάσει τους ενδιαφερόμενους να μετάσχουν στον διαγωνισμό κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους και οι υποβαλλόμενες οικονομικές προσφορές παρίστανται μη συγκρίσιμες μεταξύ τους διότι δεν εξάγονται με βάση κοινούς υπολογισμούς για κρίσιμα μεγέθη, όπως ο συνολικός αριθμός των προς σίτιση φοιτητών, που δύναται να επηρεάσουν τη διαμόρφωση των όρων της οικονομικής προσφοράς (ΣτΕ 923/2016, σκ. 7, ΕΑ ΣτΕ 123/2015, σκ. 5-6, ad hoc ΣτΕ 4100/2010, σκ. 11, ΔΕφίλων 10/2013, σκ. 10). Επομένως, πρέπει να ακυρωθεί η πληττόμενη*

Διακήρυξη κατά το μέρος που παραλείπει να προβλέψει όρους επαρκώς συγκεκριμένους για τον συνολικό αριθμό ατόμων που υποχρεούται να σιτίσει ο ανάδοχος και το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο.

45. Επειδή οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί αναφοράς των μη δικαιούχων δωρεάν σίτισης στο έγγραφο που επισυνάπτει με τις απόψεις της προβάλλονται αλυσιτελώς δοθέντος του ότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, απαραδέκτως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η προσφεύγουσα δεν προέβαλε το συγκεκριμένο λόγο ακύρωσης στην προδικαστική προσφυγή της κατά της προηγούμενης ακυρωθείσας Διακήρυξης διότι, ως έχει παγίως κριθεί, η νεότερη και ήδη προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι αυτοτελώς προσβλητή με προδικαστική προσφυγή και με τη δυνατότητα προβολής αιτιάσεων κατά των όρων αυτής έστω και αν αποτελούν επανάληψη των μη τροποποιηθέντων όρων της προηγούμενης Διακήρυξης καθώς πρόκειται για νέο, αυτοτελή διαγωνισμό, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. ΕΑ ΣτΕ 343/2009, ΔΕφαθ 296/2013, σκ.4). [...].

52. Επειδή τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη λόγω της ασάφειάς τους, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι ασαφής ουσιώδεις όροι της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

53. Επειδή η ακυρότητα της Διακήρυξης λόγω ασάφειας ουσιωδών όρων της επάγεται ακυρότητα και της βάσει αυτής διενεργηθείσας διαδικασίας.

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. [...].”

**5.2.** Με την με αριθ. 6389/389/27-09-2019 (ΑΔΑ: Ω4ΓΧ46ΨΖΣΠ-33Δ) απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., σε συμμόρφωση με την με αριθ. 930/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. προχώρησε στην ακύρωση του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού με αριθ. διακήρυξης 621/20/2019 για την προετοιμασία - παρασκευή και παροχή γευμάτων για τη σίτιση δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας.

**6.** Κατόπιν των ανωτέρω, το Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης με το από 10-09-2019 έγγραφο-αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., που παρελήφθη από την Αρχή την 10-09-2019 (αρ. πρωτ. εισερχ. 4706) αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών σίτισης για τις ανάγκες των δικαιούχων φοιτητών στη Φοιτητική Εστία της Πάτρας, συνολικού προϋπολογισμού 604.800,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2. γ' του ν. 4412/2016, επικαλούμενο τα εξής:

“[...] Ως κύριος σκοπός δράσης του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. είναι η διαχείριση θεμάτων που σχετίζονται με τη Φοιτητική Μέριμνα (άρθρο 2γ' ν. 4115/2013). Μέρος του σκοπού της Φοιτητικής Μέριμνας είναι η ευθύνη λειτουργίας των Φοιτητικών Εστιών και κατ' επέκταση των υπηρεσιών που διασφαλίζουν την ομαλή διαβίωση των δικαιούχων στέγασης φοιτητών.

Η υπηρεσία σίτισης στους οικότροφους φοιτητές που διαμένουν στις Φοιτητικές – Σπουδαστικές Εστίες είναι μία εκ των βασικών παροχών που καλείται να εκτελέσει το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ.. Έως σήμερα η υπηρεσία παρεχόταν με τη μορφή ενίσχυσης του προσωπικού μαγειρείου και την προμήθεια τροφίμων, δηλαδή το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. εφάρμοζε ξεχωριστές διαδικασίες για το προσωπικό (μάγειρες – εργάτες) και την προμήθεια πρώτων υλών (τρόφιμα περίπου 250 διαφορετικοί κωδικοί).

Συνέπεια των παραπάνω είναι οι χρονοβόρες διαδικασίες, η πανσπερμία δαπανών και προμηθευτών, το αυξημένο διοικητικό και οικονομικό κόστος.

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. με την υπ' αριθμ. Απόφαση 5985/351/21-12-2018 (ΑΔΑ: 6ΒΔ146ΨΖΣΠ-Χ52) ενέκρινε την διενέργεια διαγωνισμού “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ”.

Ο ανάδοχος θα έχει την ευθύνη της ολοκληρωμένης παροχής της διαδικασίας δηλαδή την προμήθεια πρώτων υλών, την προετοιμασία – παρασκευή – σερβίρισμα, τις δαπάνες συντήρησης και αναπλήρωσης ελαφρού και βαρέως εξοπλισμού κ.α. καθ' όλη την διάρκεια του διδακτικού έτους.

Το ΙΝΕΔΙΒΙΜ προκήρυξε την κάτωθι διαγωνιστική διαδικασία :

ΥΠΗΡΕΣΙΑ	Π/Υ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΛΕΟΝ Φ.Π.Α.	CPV	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΣΤΗ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ ΠΑΤΡΑΣ (621/04/2019)	1.972.800,00	55300000-3	06/05/2019 έως 05/05/2020

Με την υπ' αριθμ. 335/2019 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 8ο Κλιμάκιο, ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 621/04/2019 Διακήρυξη για την διενέργεια δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης με αντικείμενο “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ”.

Το ΙΝΕΔΙΒΙΜ με την υπ' αριθμ. 6135/364/3-4-2019 (ΑΔΑ: Ω24146ΨΖΣΠ-7ΦΡ) Απόφαση ΔΣ/ ΙΝΕΔΙΒΙΜ ακύρωσης, σε συμμόρφωση της υπ' αριθμ. 335/2019 Απόφαση της ΕΑΠΠ, τον δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ”.

Με την υπ' αριθμ. 6191/370/16-5-2019 (ΑΔΑ: 9ΔΖΙ46ΨΖΣΠ-ΚΒΑ) Απόφαση ΔΣ/ ΙΝΕΔΙΒΙΜ ενέκρινε εκ νέου την διενέργεια δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ”.

Το ΙΝΕΔΙΒΙΜ προκήρυξε την κάτωθι διαγωνιστική διαδικασία :

ΥΠΗΡΕΣΙΑ	Π/Υ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΛΕΟΝ Φ.Π.Α.	CPV	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΣΤΗ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ ΠΑΤΡΑΣ (621/20/2019)	1.479.600,00	55300000-3	01/09/2019 έως 30/06/2020
--	--------------	------------	---------------------------

Με την υπ' αριθμ. 930/2019 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 6ο Κλιμάκιο, ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 621/20/2019 Διακήρυξη για την διενέργεια δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης με αντικείμενο "ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ".

Δεδομένου ότι το ΙΝΕΔΙΒΙΜ θα προκηρύξει εκ νέου την ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία ενσωματώνοντας τις παρατηρήσεις της Απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, αιτούμαστε την έγκριση της υπηρεσίας σας προκειμένου να προσφύγουμε στη χρήση του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, για τη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, στην μονάδα διαχείρισης που περιγράφεται στον παρακάτω πίνακα.

ΥΠΗΡΕΣΙΑ	Π/Υ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗΣ ΠΛΕΟΝ Φ.Π.Α.	CPV	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΣΤΗ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ ΠΑΤΡΑΣ	604.000,00	55300000-3	01/10/2019 έως 23/12/2019

7. Σημειώνεται δε ότι, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αρχής το ως άνω αίτημα συμπληρώθηκε με το με αριθ. πρωτ. 604/319/36819/27-09-2019 (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 5106/27-09-2019) όμοιο έγγραφο του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., με συνημμένο σχέδιο απόφασης προσφυγής στη διαπραγμάτευση, σύμφωνα με τα οποία η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, μεταξύ άλλων τα κάτωθι:

"[...] Επισημαίνουμε ότι το ποσό του αιτήματος περί Έγκρισης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για το χρονικό διάστημα από 01.10.2019 έως 23.12.2019 ανέρχεται στο ποσό των 604.800,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (1,80€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. x 84 ημέρες σίτισης x 4.000 δικαιούχοι φοιτητές) (εκ παραδρομής αναγράφηκε στο αίτημα το ποσό των 604.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). [...].

[...] σας ενημερώνουμε ότι το Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης (ΙΝΕΔΙΒΙΜ) μέχρι και τον 12/2018 εφήρμοζε το σύστημα της απευθείας αγοράς τροφίμων για την Φοιτητική Εστία Πάτρας, και υπήρχε συνεργείο ενίσχυσης προσωπικού μαγειρείου. Το Σώμα Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης με την υπ' αριθμ. 167/Α/2017 έκρινε ότι πρέπει να τροποποιηθεί η πρακτική της απευθείας αγοράς των τροφίμων.

Για τον λόγο αυτό, και επειδή υπήρχε άμεσος κίνδυνος να μην μπορούν να σιτιστούν οι δικαιούχοι της φοιτητικής εστίας Πάτρας, το Ίδρυμα υπέβαλε προς την Ενιαία Ανεξάρτητη Δημοσίων Συμβάσεων το από 22.1.2019 Αίτημα για διενέργεια διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, όπως ορίζεται στο άρθρο 32 του Ν. 4412/2016. [...].

Η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων συνήλθε την 21.2.2019 προκειμένου να εξετάσει το ως άνω αίτημα του Ιδρύματος. Ακολούθως εξέδωσε την υπ' αριθμ. Δ12/2019 Γνώμη της, με την οποία αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη του αιτήματός μας και τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης σύμφωνα με το άρθρο 2



παρ. 2 περ γ (δδ) του Ν. 4013/2011 για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση. [...].

[...] μετά από συνεχείς αναβολές λόγω των προσφυγών που έγιναν δεκτές, οι δικαιούχοι σίτισης στην Φοιτητική Εστία Πάτρας κινδύνευαν να μην μπορούν να λάβουν τις υπηρεσίες σίτισης, και με τον τρόπο αυτό θα προκαλείτο ανεπανόρθωτη βλάβη στους συγκεκριμένους δικαιούχους.

Για τον λόγο δε αυτό το Ίδρυμα, προκειμένου να ανταποκριθεί στον κοινωνικό ρόλο που του έχει ανατεθεί, και επειδή υφίστατο ανωτέρα βία που εμπόδιζε προς στιγμή τη σίτιση των δικαιούχων, και επειδή υπήρχε επείγον χαρακτήρας καθώς κινδύνευε η ματαίωση της σίτισης των δικαιούχων, ανέλαβε πρωτοβουλία και προσέφυγε σε διαπραγμάτευση με σκοπό την ανάθεση της παροχής των υπηρεσιών σίτισης για τους δικαιούχους στη Φοιτητική Εστία Πάτρας.

Η δε πράξη αυτή είναι σύννομη, καθώς στηρίζεται στο συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 269 και 269Α του Ν. 4412/2016, όπου επιτρέπεται κατ' εξαίρεση η χρήση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 50 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) λόγω του επείγοντος χαρακτήρα της ανάθεσης.

Σας επισυνάπτουμε σχέδιο Απόφασης Διοικητικού Συμβουλίου περί προσφυγής στην διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. [...].

**8.** Επίσης, με το από 09-10-2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. απέστειλε στην Αρχή τις κάτωθι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος σχετικά με την σύναψη συμβάσεων με προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης ως προς τις αιτούμενες υπηρεσίες:

I. Την με αριθ. 6221Α/373/30.05.2019 (ΑΔΑΜ: 19REQ005256227) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης, με θέμα: "Έγκριση Σύναψης Σύμβασης με τη Διαδικασία της Διαπραγμάτευσης χωρίς Προηγούμενη Δημοσίευση για 'ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ' με προϋπολογισθείσα αξία 162.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για τον μήνα Ιούνιο 2019".

II. Την με αριθ. 6346/382/30.08.2019 (ΑΔΑΜ: 19REQ005511851 και ΑΔΑ: Ω9ΕΠ46ΨΣΠ-6Χ1) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης, με θέμα: "Έγκριση Σύναψης Σύμβασης μέσω της Διαδικασίας Διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης για «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ» για το χρονικό διάστημα 05/09/2019 έως και 04/10/2019 συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 216.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με Τιμή Ημερήσιου Σιτηρεσίου ανά Δικαιούχο (έως 1,80€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΑΡΘΡΟ 32 ΠΑΡ. 2 ΣΗΜΕΙΟ Γ".

III. (i) Την με αριθ. 6419/392/03.10.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., με θέμα: "Έγκριση Σύναψης Σύμβασης με τη Διαδικασία της Διαπραγμάτευσης χωρίς Προηγούμενη Δημοσίευση για 'ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ' με προϋπολογισθείσα αξία 216.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για το χρονικό διάστημα από 05/10/2019 έως και 03/11/2019".

(ii) Την με αριθ. 6425/393/07.10.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., με θέμα:

“α) Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής διενέργειας διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς Προηγούμενη Δημοσίευση για ‘ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ’ με προϋπολογισθείσα αξία 216.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για το χρονικό διάστημα 30 ημερών ήτοι 07.10.2019 έως 05.11.2019,

β) Ανάδειξη σε οριστική ανάδοχο της σύμβασης της προσφέρουσας «BUFFET (ΜΠΟΥΦΕ)» ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΕΠΕ”.

9. Περαιτέρω, με το από 09-10-2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. απέστειλε στην Αρχή την με αριθ. πρωτ. 621/32/2019 (ΑΔΑΜ: 19PROC005650851 2019-10-03) διακήρυξη, με την οποία το Ίδρυμα προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 1.980.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την επιλογή αναδόχου παροχής γευμάτων για τη σίτιση των δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας (κωδικός υπηρεσιών CPV: 55300000-3) με χρονική διάρκεια δώδεκα (12) μηνών, ήτοι για το διάστημα από 07/01/2020 έως 23/12/2020.

Η εν λόγω διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 30-09-2019, όπου δημοσιεύθηκε την 01-10-2019, με αριθμό 2019/S 189-460042 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 04-11-2019 και ώρα 17:00.

10. Με τη με αριθμ. 107/24.10.2019 απόφασή της, η Αρχή απέρριψε το ανωτέρω αίτημα του ΙΝΕΔΙΒΙΜ και δεν παρείχε τη σύμφωνη γνώμη της για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, καθώς έκρινε ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του εν λόγω άρθρου.

11. Με το από 29-11-2019 αίτημά του προς την Αρχή που παρελήφθη αυθημερόν (αρ. Πρωτ. Εισερχ. 6323), και τα συμπληρωματικά έγγραφα που διαβιβάστηκαν ηλεκτρονικά στην Αρχή στις 13-12-2019 (αρ. πρωτ. 6659/18-12-2019) το ΙΝΕΔΙΒΙΜ αιτείται την ανάκληση της υπ' αριθμ. Δ107/24.10.2019 απόφασης της Αρχής περί παροχής μη σύμφωνης γνώμης σε αίτημά του ΙΝΕΔΙΒΙΜ για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης για τις ανάγκες των δικαιούχων φοιτητών στη Φοιτητική Εστία της Πάτρας, συνολικού προϋπολογισμού 345.600,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για το χρονικό διάστημα από 06-11-2019 έως 23-12-2019, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2. γ' του ν. 4412/2016.

## **II. Νομικό πλαίσιο**

10. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: “[...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α'147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες

ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου [...]

**11.** Η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν.4412/2016 “Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)” ορίζει:

“Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (άρθρα 2 έως 221) [...] Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού”.

**12.** Το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου ορίζει τα παρακάτω: “1. Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που πραγματοποιούνται από αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως εκτιμώμενης αξίας αυτών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο παρόν άρθρο. 2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης ή σύμβαση κατά την έννοια του παρόντος Βιβλίου είναι η απόκτηση, μέσω δημόσιας σύμβασης, από μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές, έργων, αγαθών ή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από τις εν λόγω αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες προορίζονται για την εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος”.

**13.** Στο άρθρο 5 “Κατώτατα όρια (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170)” του ν. 4412/2016 (Α' 147) προβλέπεται ότι:

“Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα:

α) 5.548.000 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις έργων,

β) 144.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Αν οι δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ανατίθενται από τις αναθέτουσες αρχές που δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, το εν λόγω κατώτατο όριο ισχύει μόνο για τις συμβάσεις που αφορούν τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α' προϊόντα,

γ) 221.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α',

δ) 750.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΧΙV του Προσαρτήματος Α'”.

**14.** Οι διατάξεις του άρθρου 6 “Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” παρ. 1, 3 και 9 του ίδιου νόμου ορίζουν:

*“Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. [...] 3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμενεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους. [...] 9. Όταν ένα σχέδιο αγοράς για την απόκτηση ομοιογενών αγαθών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 5 περιπτώσεις β ' και γ ' η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων. Όταν η συνολική αξία των τμημάτων ισούται ή υπερβαίνει το κατώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5, το παρόν Βιβλίο εφαρμόζεται στην ανάθεση κάθε τμήματος”.*

**15.** Στη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 (Α' 147), η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπεται ότι:

*“2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη”.*

**16.** Το άρθρο 61 του ίδιου νόμου ορίζει:

*“1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26.*

*2. Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση.*

*3. Ως χρόνος έναρξης ενός διαγωνισμού μελετών, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού μελετών στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.*

*4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 120.”*

**17.** Στο άρθρο 107 “Ανάθεση συμβάσεων για κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες” (άρθρα 74 και 76 παράγραφος 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ίδιου νόμου ορίζονται τα κάτωθι:

*“1. Οι δημόσιες συμβάσεις άνω των ορίων, για κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες, που αναφέρονται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Α΄, ανατίθενται, σύμφωνα την παρ. 3, τα άρθρα 108, 109 και 110, καθώς και τις ειδικότερες διατάξεις που καθορίζουν τους εφαρμοστέους διαδικαστικούς κανόνες και προβλέπονται στα έγγραφα της σύμβασης.*

*2. Οι δημόσιες συμβάσεις κάτω των ορίων, για κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες, που αναφέρονται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Α΄, ανατίθενται, σύμφωνα με την παράγραφο 3, το άρθρο 122, τα άρθρα 109 και 110, καθώς και τις ειδικότερες διατάξεις που καθορίζουν τους εφαρμοστέους διαδικαστικούς κανόνες και προβλέπονται στα έγγραφα της σύμβασης.*

*3. Σε κάθε περίπτωση οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να τηρούν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και οι διαδικαστικοί κανόνες των παραγράφων 1 και 2 πρέπει να επιτρέπουν στις αρμόδιες αρχές να λαμβάνουν υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των σχετικών υπηρεσιών”.*

Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XIV του Προσαρτήματος Α΄ “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 107” αναφέρονται μεταξύ άλλων:

*“[...] Κωδικός: [...] 55100000-1 έως 55410000-7, Περιγραφή: Υπηρεσίες ξενοδοχείων και εστιατορίων [...]”.*

**17.** Άρθρο 20 παρ. 1 και 2 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45/9.3.1999) “Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις” προβλέπεται ότι:

*“1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της.*

*2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. [...]”.*

Άρθρο 17 – Αιτιολογία «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3....»

### III. Νομική Εκτίμηση

18. Με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας ζητείται η ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης της Αρχής για παροχή σύμφωνης γνώμης και η επανεξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 32 παρ. 2, περ. γ του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, το ΙΝΕΔΙΒΙΜ επικαλείται τα εξής:

#### Ως προς το απρόβλεπτο

(α) «Ότι όσα αντιστοίχως αναφέρονται τόσο στο αίτημά μας καθαυτό, κατά την αρχική του διατύπωση, όσο και στα υπηρεσιακά έγγραφα που σας αποστείλαμε μετέπειτα, με σκοπό την υποστήριξη αυτού, ήτοι το γεγονός, ότι ο σχετικός διαγωνισμός έχει ήδη προκηρυχθεί από την πλευρά μας δύο φορές, τον Ιανουάριο του 2019 και Ιούνιο του 2019, οπότε δημοσιεύθηκαν οι σχετικές προκηρύξεις σε συνέχεια ισαρίθμων αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου μας (ΔΣ/ΙΝΕΔΙΒΙΜ, με ημερομηνίες 18.12.2018 και 16.05.2019 αντίστοιχα), πλην, σε αμφότερες τις περιπτώσεις, η ολοκλήρωσή του εμποδίστηκε από νομικές ενέργειες συμμετεχόντων, που οδήγησαν σε σχετικές αποφάσεις της Αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), με αριθμούς 335/2019 και 930/2019 αντίστοιχα, περί ακύρωσης επιμέρους πράξεων ή σταδίων του διαγωνισμού, δεν αρκούν για τη στοιχειοθέτηση απρόβλεπτης περίπτωσης, τούτο δε ισχύει ήδη επί της αρχής, ανεξάρτητα δηλαδή από τα κατά πόσον τέτοια εμπόδια είναι φύσει ικανά να θεωρηθούν **απρόβλεπτες περιστάσεις** (βλ. ιδιαιτέρως παρακάτω, υπό «β»)· μια τέτοια κρίση ως μας επιτραπεί να διατυπώσουμε τη θέση ότι δεν παρέχει επαρκή και νόμιμη αιτιολογία στην εν θέματι Γνώμη, συνεκτιμωμένων των περιστάσεων της προκειμένης περίπτωσης, στην οποία έλαβε χώρα επανειλημμένη εμπλοκή στην πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης κατόπιν προκηρύξης, οφειλόμενη σε νομικές ενέργειες τρίτων, χωρίς τούτο να μπορεί να προβλεφθεί και πολύ περισσότερο να αποτραπεί ή καθοιονδήποτε τρόπο να αντιμετωπισθεί, έτσι ώστε απρόσκοπτα να προχωρήσει η διαδικασία προς την έγκαιρη και εν γένει επιτυχή διεκπεραίωση της διαδικασίας ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης και συνακόλουθα του κοινωνικού και προνοιακού έργου που έχει αναλάβει το Ίδρυμα, όπως λογικό και αναμενόμενο είναι ότι επιθυμούσε η εκάστοτε Διοίκησή του, προκειμένου να μην της αποδοθεί οιαδήποτε ευθύνη και τουλάχιστον να μην της χρεωθεί αποτυχία στην εκπλήρωση των σκοπών του Ιδρύματος. (βλ. και κατωτέρω, υπό «γ» και «δ»)».

(β) Ότι η νομική εμπλοκή της ολοκλήρωσης διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης σε ενδικοφανές (διοικητικό) ή ένδικο (δικαστικό) επίπεδο, δεν συνιστά «**απρόβλεπτη περίπτωση**» υπό την ανωτέρω έννοια (κατ' άρθρο 32 παρ. 2 περίπτ. γ, ν. 4412/2016)· τούτο ωστόσο, αν και επί της αρχής σύμφωνο με τη σχετική νομολογία, δεν μπορεί να γίνει δεκτό κατά τρόπο απόλυτο, αφού κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με την παραδοχή, είτε πως κάθε εμπλεκόμενος σε οποιαδήποτε αμφισβητούμενη νομική διαδικασία βαρύνεται με την ασφαλή πρόβλεψη της έκβασής της, οπότε οφείλει να προδικάζει το αποτέλεσμα και να συμμορφώνεται προς αυτό εκ των προτέρων, είτε ότι οι πιθανές ενέργειες των λοιπών εμπλεκόμενων σε μια τέτοια διαδικασία είναι ασφαλώς προβλέψιμες –πράγμα, υπό τη μια ή την άλλη εκδοχή, ξένο, όχι μόνο με το γράμμα του νόμου, αλλά ιδίως με την συναλλακτική πραγματικότητα. Απεναντίας, για τη θεμελίωση της άρνησης του απρόβλεπτου χαρακτήρα τέτοιων νομικών εμπλοκών, επιβάλλεται να αξιολογηθεί ειδικά κατά πόσον, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εμπλεκόμενη αναθέτουσα αρχή είχε εξ αντικειμένου τη δυνατότητα να προβλέψει τα δυνητικά εμπόδια, στο βαθμό που αυτά αφορούσαν σε δυνητικές νομικές εμπλοκές της αντίστοιχης

διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά δεν το έπραξε, κατά πόσον με τις ενέργειές της συντέινει υπαίτια στη δημιουργία τέτοιων εμποδίων (προβαίνοντας π.χ. σε κινήσεις ευθέως αντίθετες με το γράμμα του νόμου ή με παγιωμένη νομολογία κοκ.). Παραλείποντας λοιπόν μια τέτοια αξιολόγηση και αρκούμενη σε μη αρμόζουσα προς τις ιδιαίτερες περιστάσεις της προκείμενης περίπτωσης, η ανωτέρω Γνώμη θα πρέπει να κριθεί ότι στερείται της προσήκουσας αιτιολογίας και έτσι συντρέχουν λόγοι επανεκτίμησης του ζητήματος της συνδρομής των νομίμων προϋποθέσεων αποδοχής του εν θέματι αιτήματός μας.. Άλλωστε η ίδια Γνώμη, σε άλλο σημείο της (βλ. κατωτέρω, υπό «γ») εκδηλώνει προβληματισμό για το κατά πόσον οι νομικές εμπλοκές που εντοπίζονται στην υπό εξέταση υπόθεση άσκησαν κάποια ουσιαστική επιρροή, επιβεβαιώνοντας έτσι, έστω και εμμέσως, την παρούσα θέση μας, έστω και αν τελικά αποφαίνεται αρνητικά.

**Επίσης ως προς τη μη ύπαρξη «ιδίας» ευθύνης της αιτούσας αναφορικά με τις περιστάσεις που επικαλείται για την αιτιολόγηση του κατεπείγοντος το ΙΝΕΔΙΒΙΜ επικαλείται τα κάτωθι:**

*(γ) Ότι, σε κάθε περίπτωση, το Ίδρυμά μας ευθύνεται για τη δημιουργία συνθηκών χρονικής πίεσης να καλυφθεί η αντίστοιχη υπηρεσιακή ανάγκη, επειδή, αφενός, «καθυστέρησε», όχι μόνο να συμμορφωθεί με τις ανωτέρω αποφάσεις της ΑΕΠΠ, ματαιώνοντας τους διαγωνισμούς όπου αυτές αφορούσαν, προκειμένου μεν για την 1<sup>η</sup> τέτοια απόφαση (335/2019), από 07.03.2019 έως 03.04.2019, ενώ όσον αφορά στη 2<sup>η</sup> (930/2019), από 02.08.2019 έως 27.09.2019, αλλά και να επαναπροκηρύξει τους ίδιους διαγωνισμούς, έως 11.06.2019 και 03.10.2019 αντίστοιχα, ήτοι συνολικά πέντε (5) μήνες, και, αφετέρου, δεν προγραμματίσει έγκαιρα γενικότερα τις σχετικές ενέργειές του, συνεκτιμώντας τις πιθανές καθυστερήσεις· ούτε αυτή η κρίση ωστόσο μπορεί να παράσχει την προσήκουσα νόμιμη αιτιολογία, καθώς, κατ' αρχάς (ανεξάρτητα δηλαδή απ' όσα επιπρόσθετα εκτίθενται κατωτέρω, υπό «δ», για άλλα κρίσιμα σχετικά στοιχεία, που προβάλλονται τώρα για πρώτη φορά), υπερτιμώνται τα χρονικά διαστήματα στα οποία αναφέρεται. Και τούτο, διότι τα διαστήματα αυτά δεν υπερβαίνουν τον εύλογο χρόνο ενέργειας των αρμοδίων υπηρεσιών μας, ιδίως αν συνεκτιμηθεί η αβεβαιότητα που δημιούργησαν, ως προς ενδεδαιγμένο, προκειμένου να ανταποκρίνεται στις αντίστοιχες απαιτήσεις νομιμότητας, περιεχόμενο της αντίστοιχης προκήρυξης, οι αλληπάλληλες αντίστοιχες κρίσεις της ΑΕΠΠ, που κάθε τόσο μας επέβαλαν τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη των διαγωνισμού για τους αντίστοιχους λόγους. Χαρακτηριστικά άλλωστε σε σχέση με το υπό εξέταση ζήτημα, η επίμαχη Γνώμη εκλαμβάνει ως δήθεν καθυστέρηση ακόμη και το πρόδηλα επουσιώδες διάστημα, των έξι (6) ημερών μόλις, που μεσολάβησε από 27.09.2019, οπότε ματαιώθηκε ο δεύτερος διαγωνισμός, έως 03.10.2019, οπότε ακολούθησε η τελική επαναπροκήρυξή του (και δη υπό τις ιδιάζουσες περιστάσεις που δημιούργησε η εξελθούσα λίγο πρωτύτερα μεταβολή στα πρόσωπα που απαρτίζουν τη Διοίκησή μας, βλ. αμέσως κατωτέρω, υπό «δ» και πάλι).»*

**19.** Αναφορικά με τους ως άνω αναφερόμενους στην υπό εξέταση αίτηση ισχυρισμούς λεκτέα είναι τα εξής:

Σύμφωνα με το αρ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας η αιτιολογία μπορεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παρόλα αυτά και στο σώμα της Γνώμης Δ107/2019 της Αρχής αναφέρεται ότι «Από το διδόμενο ιστορικό προκύπτουν καθυστερήσεις στην έγκαιρη εκκίνηση και ολοκλήρωση της παροχής των αιτουμένων υπηρεσιών μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς με βάση τα επικαλούμενα έγγραφα μεσολάβησε διάστημα πέντε (5) μηνών από την απόφαση

της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών για τη ματαίωση του διαγωνισμού ως την επαναπροκήρυξη του από το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙΜ. - αθροιστικά τρεις (3) μήνες στην πρώτη επαναπροκήρυξη και δύο (2) μήνες στη δεύτερη. Ήτοι διαπιστώνεται ότι η αναθέτουσα συμμορφώθηκε με την από 07-03-2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. στις 03-04-2019 και με την από 02-08-2019 απόφαση στις 27-09-2019 και προέβη στις εν νέου προκηρύξεις των υπηρεσιών στις 11-06-2019 και 03-10-2019 αντίστοιχα».

Επίσης, στη Γνώμη Δ107/2019 της Αρχής αναφέρεται ότι «Αναφορικά δε με την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών στις ανωτέρω διαγωνιστικές διαδικασίες που οδήγησαν στην ακύρωση αρχικά της υπ' αριθ. 621/4/15-01-2019 διακήρυξης και ακολούθως, της υπ. αριθ. 621/20/11-06-2019 διακήρυξης, οι οποίες κατ' επίκληση της αναθέτουσας αρχής αποτελούν απρόβλεπτα γεγονότα, επισημαίνονται τα εξής: Κατά τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίσταση η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας (βλ. ενδεικτικά πράξεις VI Τμ. Ελ. Συν. 91/2007, 20512007 και Τμ. IV 160/2013, 182/2014). Η ανωτέρω παρατεθείσα πάγια νομολογία, περί μη συνδρομής απρόβλεπτου γεγονότος, συνάδει και με την με αρ. 1747/2011 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία "κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 25 του πδ 60/2007, δεν συνιστά απρόβλεπτο γεγονός που θα δικαιολογούσε κατ' εξαίρεση, την επιλογή από τη Διοίκηση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση το γεγονός της άσκησης των προβλεπόμενων εκ του νόμου ένδικων μέσων παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας" (σκέψη 7). Με την ανωτέρω νομολογία η Αρχή παγίως συμμορφώνεται ήδη και με παλαιότερες αποφάσεις της (βλ. ενδ. 1, 25, 30, 49, 73, 93/2014, 159, 160/2016 και Δ13/2019)».

Η απόφαση Δ107/2019 της Αρχής ήταν πλήρως αιτιολογημένη βάσει των στοιχείων του φακέλου αλλά και της παραπάνω ad hoc κρίσης επί των συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη της Αρχής με τα έγγραφα που επισυνάφθηκαν στο αίτημα για παροχή σύμφωνης για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης του αρ. 32παρ.2εδ.γ'του Ν. 4412/2016. Η επανειλημμένη εμπλοκή στην πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας με διαδοχικές προσφυγές επί διαδοχικών διακηρύξεων της αναθέτουσας που αναφέρεται στον πρώτο λόγο της αίτησης θεραπείας, η δυνατότητα ή μη της αναθέτουσας να προβλέψει τη δημιουργία των εμποδίων, η αξιολόγηση περί του εάν «η εμπλεκόμενη αναθέτουσα αρχή είχε εξ αντικειμένου τη δυνατότητα να προβλέψει τα δυνητικά εμπόδια, στο βαθμό που αυτά αφορούσαν σε δυνητικές νομικές εμπλοκές της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά δεν το έπραξε, κατά πόσον με τις ενέργειές της συνέτεινε υπαίτια στη δημιουργία τέτοιων εμποδίων» που αναφέρεται στο δεύτερο λόγο της αίτησης και το ότι «υπερτιμώνται τα χρονικά διαστήματα στα οποία αναφέρεται (ενν. η προσβαλλόμενη απόφαση)... διότι τα διαστήματα αυτά δεν υπερβαίνουν τον εύλογο χρόνο ενέργειας των αρμοδίων υπηρεσιών μας, ιδίως αν συνεκτιμηθεί η αβεβαιότητα που δημιούργησαν, ως προς ενδεδειγμένο, προκειμένου να ανταποκρίνεται στις αντίστοιχες απαιτήσεις νομιμότητας, περιεχόμενο της αντίστοιχης προκήρυξης, οι αλληπάλληλες αντίστοιχες κρίσεις της ΑΕΠΠ, που κάθε τόσο μας επέβαλαν τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη των διαγωνισμού για τους αντίστοιχους λόγους» που αναφέρεται στον τρίτο λόγο της αίτησης θεραπείας έχουν ήδη απαντηθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αρχής.



Επαναλαμβάνεται η ad hoc κρίση της προσβαλλόμενης που αναφέρει ότι «Από το διδόμενο ιστορικό προκύπτουν καθυστερήσεις στην έγκαιρη εκκίνηση και ολοκλήρωση της παροχής των αιτουμένων υπηρεσιών μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς με βάση τα επικαλούμενα έγγραφα μεσολάβησε διάστημα πέντε (5) μηνών από την απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών για τη ματαίωση του διαγωνισμού ως την επαναπροκήρυξή του από το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙΜ. - αθροιστικά τρεις (3) μήνες στην πρώτη επαναπροκήρυξη και δύο (2) μήνες στη δεύτερη. Ήτοι διαπιστώνεται ότι η αναθέτουσα συμμορφώθηκε με την από 07-03-2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. στις 03-04-2019 και με την από 02-08-2019 απόφαση στις 27-09-2019 και προέβη στις εν νέου προκηρύξεις των υπηρεσιών στις 11-06-2019 και 03-10-2019 αντίστοιχα». Επιβεβαιωτικά αναφέρουμε ότι όλες οι προδικαστικές προσφυγές που εμπόδισαν την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλονται στην αδυναμία της αναθέτουσας να συντάξει σωστά τη διακήρυξη και να επαναπροκηρύξει αμελλητί τις νέες «διορθωμένες» διακηρύξεις σε συμμόρφωση προς τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν γεγονότα που συνιστούν «απρόβλεπτες περιστάσεις» που δημιούργησαν την «κατεπείγουσα ανάγκη» λόγω της οποίας αιτούνται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης.

Ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες. Με άλλα λόγια έχει κριθεί ότι αφορούν σε πραγματικά γεγονότα, έκτακτα και αιφνίδια, τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να προβλεφθούν, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής από τα καταβάλλοντα την επιμέλεια ενός μέσου συνετού ανθρώπου αρμόδια όργανα. Επομένως ως απρόβλεπτες περιστάσεις θεωρούνται τα αιφνίδια εκείνα πραγματικά γεγονότα, τα οποία ακριβώς επειδή δεν μπορούσαν να είναι γνωστά στην αναθέτουσα αρχή, ούτε ανάγονται στη σφαίρα της ευθύνης της ή σε έλλειψη επιμέλειας και εκ των προτέρων συστηματικού σχεδιασμού των πρόσφορων ενεργειών, κατέστησαν ανέφικτο τον έγκαιρο από την ίδια προγραμματισμό των αναγκαίων για την αντιμετώπισή τους ενεργειών (ΝΣΚ 17/2010).

Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ), το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

Συνακόλουθα από την ερμηνεία των αποφάσεων των δικαστηρίων και των αρμόδιων διοικητικών οργάνων και αρχών συνάγεται ότι η έννοια της απρόβλεπτης περίπτωσης αναφέρεται, «όχι στο αν πραγματικά προέβλεψε ή όχι η αναθέτουσα αρχή ένα γεγονός αλλά στο αν όφειλε, αντικειμενικά, με βάση τα διδάγματα ανθρώπινης πείρας και λογικής να το προβλέψει. Έτσι δεν επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία αν η αναθέτουσα είχε τη δυνατότητα να προβλέψει τις προς κάλυψη ανάγκες της σε αγαθά και υπηρεσίες και να ενεργήσει αναλόγως» (Ράικος Βλάχου Σαββίδη, 2018).

Επιπλέον στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα είχε τη δυνατότητα να προβλέψει τις προς κάλυψη ανάγκες της στις εν λόγω υπηρεσίες και να ενεργήσει

αναλόγως καθώς η σχετική απαίτηση είχε συμπεριληφθεί σε προηγούμενες διακηρύξεις και συμβάσεις της ίδιας, ήταν δηλαδή γνωστή, σε αυτή, διαρκής και επαναλαμβανόμενη, ανακύπτει δε σε ετήσια βάση, και επομένως η ανάγκη ανάθεσης της σχετικής σύμβασης αποτελεί προβλέψιμο στοιχείο της διαδικασίας το οποίο γνώριζε εκ των προτέρων και όφειλε να συνεκτιμηθεί για τον έγκαιρο προγραμματισμό και τη διενέργεια των αναγκαίων διαδικασιών για τη σύναψη της οικείας σύμβασης.

Ειδικότερα δε και αναφορικά με τον ισχυρισμό περί της άσκησης των προδικαστικών προσφυγών κατά της διακήρυξης επισημαίνονται επιπροσθέτως τα κάτωθι:

Α) Επισημαίνεται, ωστόσο, ως προς την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών και την έκδοση των υπ' αριθμ. 335/2019 και 930/2019 Αποφάσεων της ΑΕΠΠ ότι κατά τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη κατάσταση η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας (βλ. ενδεικτικά πράξεις VI Τμ. Ελ. Συν. 91/2007, 205/2007 και Τμ. IV 160/2013, 182/2014). Η ανωτέρω παρατεθείσα πάγια νομολογία, περί μη συνδρομής απρόβλεπτου γεγονότος, συνάδει και με την με αρ. 1747/2011 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία “κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 25 του π.δ 60/2007, δεν συνιστά απρόβλεπτο γεγονός που θα δικαιολογούσε κατ' εξαίρεση, την επιλογή από τη Διοίκηση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση το γεγονός της άσκησης των προβλεπόμενων εκ του νόμου ένδικων μέσων παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας” (σκέψη 7). Με την ανωτέρω νομολογία η Αρχή παγίως συμμορφώνεται ήδη και με παλαιότερες αποφάσεις της (βλ. ενδ. 1, 25, 30, 49, 73, 93/2014, 159 160/2016).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και στην εξεταζόμενη περίπτωση, η εμπλοκή σε διοικητικές και εν συνεχεία δικαστικές διαδικασίες, όπως, εν προκειμένω, αυτές ενώπιον της ΑΕΠΠ και του Διοικητικού Εφετείου, δεν συνιστά, σε καμία περίπτωση, απρόβλεπτο γεγονός που να δικαιολογεί την επιλογή της διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Β) Επιπλέον των ανωτέρω και δοθέντος του ότι κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού ασκήθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ δύο φορές σε διαφορετικά χρονικά σημεία προδικαστική προσφυγή κατά των όρων αυτής σημειώνεται ότι αναγκαίο στοιχείο για την επιτυχή έκβαση διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης αποτελεί σε κάθε περίπτωση ο ορθός σχεδιασμός αυτής. Τούτο, συνεπάγεται πως, η αναθέτουσα αρχή η οποία και συντάσσει τα τεύχη δημοπράτησης συμπεριλαμβανομένης και της διακήρυξης, φέρει την ευθύνη για τη σύνταξη αυτών. Στο πλαίσιο αυτό, μία επιμελής αναθέτουσα αρχή, έχει τη δυνατότητα, να καταρτίσει κατάλληλα τους όρους της διακήρυξης, τόσο τους γενικούς όσο και τους ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, λαμβάνοντας εν προκειμένω υπόψη το εν θέματι αίτημα αναφορικά με τους χώρους εγκατάστασης του εξοπλισμού, με πρόβλεψη για πιθανές καθυστερήσεις στη διαμόρφωση αυτών (πρβλ. Συμβουλή 1/2018 της Αρχής).

Για το λόγο αυτό καθίσταται μείζονος σημασίας η ορθή και πλήρης προετοιμασία της αναθέτουσας αρχής, υπό την έννοια, όχι μόνον της ωριμότητας της σύμβασης, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 49 του ν. 4412/2016 και αφορά την πλήρωση των

νομικών προϋποθέσεων που απαιτούνται για την εκκίνηση διαδικασίας σύναψης σύμβασης, αλλά και της εξεύρεσης των καταλληλότερων λύσεων/επιλογών σχετικά με πιθανές καθυστερήσεις και από πλευράς αναθέτουσας αρχής.

### **Ως προς την επίκληση νέων πραγματικών ισχυρισμών**

*«(δ) Το κυριότερο όμως ίσως, που επιβάλλεται συναφώς να αξιολογηθεί δεόντως, έστω και στο παρόν όψιμο στάδιο, είναι το γεγονός ότι στην κορύφωση της όλης σχετικής εμπλοκής και προσπάθειας, στις 29-07-2019 παραιτήθηκαν τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος, ενώ μόλις στις 28.08.2019, ολοκληρώθηκε η διαδικασία ορισμού των νέων μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, σύμφωνα με τα αντιστοίχως αναφερόμενα στο συνημμένο στην παρούσα σχετικό ΦΕΚ (τεύχος ΥΟΔΔ, 634 της τελευταίας αυτής ημερομηνίας), ένθα δημοσιεύεται η σχετική 132938/Γ4 αυθημερόν εκδοθείσα απόφαση της αρμόδιας Υπουργού Παιδείας, χωρίς η έναρξη, πρόοδος και περαίωση της εν λόγω διαδικασίας να εμπίπτει στο πεδίο ευθύνης του Ιδρύματος. Δεν διαλανθάνει βεβαίως της προσοχής μας, ότι οι υπηρεσίες μας, όπως γενικά ισχύει για όλους τους δημόσιους φορείς, οφείλουν να διασφαλίζουν τη συνέχεια της διοικητικής δράσης· πλην, η κίνηση των σχετικών διαδικασιών στην προκειμένη περίπτωση προϋπέθετε οπωσδήποτε, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία που διέπει την οργάνωση και λειτουργία του Ιδρύματός μας (άρθρα 1 έως 12 ν. 4115/2013, όπως ισχύουν, και κ.υ.α. 98155/Γ4/14.06.2018, περί κανονισμού λειτουργίας μας ΦΕΚ Β-2366/20.06.2018) λήψη αποφάσεων του ΔΣ/ΙΝΕΔΙΒΙΜ, πράγμα που αναμφίβολα προϋπέθετε πλήρη αντίστοιχη ενημέρωση των μελών του, αυτή δε προφανώς απαίτησε κάποιο στοιχειώδη χρόνο. Το διάστημα επομένως από την εγκατάσταση της νέας μας Διοίκησης, την 28.08.2019, έως την τελική επαναπροκήρυξη διαγωνισμού, στις 03.10.2019, έχοντας μεσολαθήσει μάλιστα το εν θέματι αίτημα με την απαιτούμενη για την επεξεργασία και διατύπωση αυτού ενημέρωση και εργασία, αν μη τι άλλο, ως εξ ορισμού απόλυτα αναγκαίο για την εν λόγω ενημέρωση, επ' ουδενί πρέπει να εκληφθεί ως «καθυστέρηση» και δη ικανή να θεμελιώσει την απόρριψη του αιτήματός μας· ενώ, ήδη η καθαυτή ανωτέρω πλήρης εναλλαγή μεταξύ διαδοχικών συνθέσεων του ΔΣ/ΙΝΕΔΙΒΙΜ αποτελεί ταυτόχρονα και ιδιαίτερη απρόβλεπτη περίπτωση, που, καθώς εμπόδισε την περαιτέρω επίσπευση των αντιστοίχων ενεργειών από την πλευρά μας, συνέτεινε στη δημιουργία κατεπείγουσας ανάγκης».*

Σύμφωνα με το ΦΕΚ αρ. 634/28-08-2019 (τ. ΥΟΔΔ), οι παραιτήσεις του Προέδρου, Αντιπροέδρου και μελών Δ.Σ. του ΙΝΕΔΙΒΙΜ που έλαβαν χώρα στις 29/07/2019, έγιναν δεκτές από την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων στις 28/08/2019 (Υ.Α. 132938/Γ4) και μόλις (2) ημέρες μετά εκδόθηκε η με αρ. 6343/382/30-08-2019 διαπιστωτική πράξη συγκρότησης του νέου Διοικητικού Συμβουλίου (ΑΔΑ 6ΞΑΙ46ΨΖΣΠ-7Μ8). Η διαδικασία αυτή ανάγεται στη συνήθη λειτουργία ενός διοικητικού οργάνου δεδομένου ότι, μέχρι να γίνει αποδεκτή η παραίτηση των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, αυτά όφειλαν να συνεχίζουν να ασκούν τα καθήκοντά τους, όπως άλλωστε επιτάσσει και η αρχή της ενότητας και συνέχειας των δημοσίων υπηρεσιών τόσο για λόγους εύρυθμης λειτουργίας της Διοίκησης όσο και για την παροχή υπηρεσιών προς τους πολίτες.

Επιπροσθέτως, το γεγονός ότι μεσολάβησαν μόνο δυο ημέρες από την παραίτηση των μελών του απερχόμενου Διοικητικού Συμβουλίου μέχρι τη συγκρότηση του νέου αποκλείει το ενδεχόμενο να γίνει δεκτό ότι, στην παρούσα περίπτωση,

σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, συντρέχει «απρόβλεπτη περίσταση» η οποία θα μπορούσε να συντείνει στη δημιουργία κατεπείγουσας ανάγκης. Συνεπώς, η διαδικασία αντικατάστασης, κατόπιν παραίτησης, του Διοικητικού Συμβουλίου του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι καθυστέρησε ή εμπόδισε την εξέλιξη των διαγωνιστικών διαδικασιών. Μία μικρή καθυστέρηση θα μπορούσε να γίνει δεκτό ότι έλαβε χώρα ώσπου να ενημερωθεί το νέο Διοικητικό Συμβούλιο. Σε κάθε περίπτωση, όμως, αντικειμενικά, με βάση τα διδάγματα ανθρώπινης πείρας και λογικής, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η καθυστέρηση αυτή αποτελεί τόσο κρίσιμο και σημαντικό γεγονός ώστε να ασκήσει ουσιώδη επιρροή στην εξέλιξη της υπό έλεγχο διαγωνιστικής διαδικασίας και να θεωρηθεί «απρόβλεπτη περίσταση» η οποία συντέινει στη δημιουργία «κατεπείγουσας ανάγκης», όπως ισχυρίζεται η αιτούσα αναθέτουσα αρχή.

**20.** Επισημαίνουμε τέλος ότι η αίτηση για την ανάκληση της 107/2019 Γνώμης της Αρχής περί μη παροχής σύμφωνης γνώμης για τη διενέργεια διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης για τις ανάγκες των δικαιούχων φοιτητών στη Φοιτητική Εστία της Πάτρας, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2. γ' του ν. 4412/2016, η οποία αφορά σε χρονικό διάστημα (**από 6-11-2019 έως 23-12-2019**) το οποίο έχει ήδη παρέλθει κατά το χρόνο εξέτασης της από την Αρχή, **κρίνεται ως αλυσιτελής**, δεδομένου ότι δεν οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης γνώμης [Ε. Μελισσαρίδη, *Παραδεκτό και έκταση έρευνας των λόγων ακυρώσεως, σε Συμβούλιο της Επικρατείας, Διοικητικό Ουσιαστικό και Δικονομικό Δίκαιο (επιστημ. Επιμ. Χ. Χρυσανθάκης), 2012, 367*].

#### **IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

Με βάση τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, η Αρχή ομόφωνα **απορρίπτει την** Αίτηση ανάκλησης της υπ' αριθμ. Δ107/24.10.2019 απόφασης της Αρχής περί παροχής μη σύμφωνης γνώμης σε αίτημά του ΙΝΕΔΙΒΙΜ για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης για τις ανάγκες των δικαιούχων φοιτητών στη Φοιτητική Εστία της Πάτρας, για το χρονικό διάστημα από 06-11-2019 έως 23-12-2019, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2. γ' του ν. 4412/2016.

**Αθήνα 23.12.2019**

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΑΠΟΔΗΣ**