



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΓΝΩΜΗ

Δ82/2021

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ' (δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα, την 10^η Δεκεμβρίου του έτους δύο χιλιάδες είκοσι ένα (2021) ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:30 π.μ. και στα επί της οδού Κεφαλληνίας 45 γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

Προεδρεύων: Αδάμ Καραγλάνης, Αντιπρόεδρος

Μέλη: Δημήτριος Σταθακόπουλος (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Ερωφίλη Χριστοβασίλη (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Κωνσταντίνος Βαρδακαστάνης (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Γραμματέας: Αικατερίνη Αλτιπαρμάκη, Δ.Ε. Διοικητικών Γραμματέων

Εισηγήτρια: Φιλία Κοντραφούρη, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια, Φιλία Κοντραφούρη (μέσω τηλεδιάσκεψης), η Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου Αιτημάτων Διαπραγμάτευσης, Μαρία Παναγοηλιοπούλου, καθώς και η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Ελέγχου, Μαριλένα Σιδέρη (μέσω τηλεδιάσκεψης), οι οποίες και αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη της Αρχής.

.....

Θέμα: Αίτημα του Δήμου Θέρμης για την παροχή σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 32, παρ.2, περ. γ' του ν. 4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης εργασιών συντήρησης/επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων για 12 μήνες συνολικού προϋπολογισμού €302.536,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

1. Με το με Α.Π. 45359/19.10.2021 έγγραφο του Δήμου Θέρμης (Α.Π. εισ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 6298/21.10.2021) (εφεξής και αιτούσα), μετά του συνημμένου σε αυτό φακέλου, όπως συμπληρώθηκε με το από 15/11/2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (απ εισερχ. ΕΑΑΔΗΣΥ 6911/15-11-2021), ζητείται η παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, περί προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2 περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, ως ισχύει, για λόγους επιτακτικής και κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 περιπτ. γ του ν. 4412/2016, προς τον σκοπό σύναψης σύμβασης, με αντικείμενο: Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων για 12 μήνες συνολικού προϋπολογισμού €302.536,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

2. Από τη μελέτη των στοιχείων και εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Με την αριθμ. 337/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του Διεθνούς Διαγωνισμού (ΑΔΑΜ 20PROC007594881 2020-11-05) με τίτλο «εργασίες συντήρησης και επισκευής των οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου Θέρμης για τα έτη 2020,2021,2022» προϋπολογισμού 607.404,08 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (489.842 ευρώ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα και με την απόφαση ανάληψης πολυετούς υποχρέωσης με αρ.πρωτ. 3270/39933/22.10.2020 για τα έτη 2020-2021-2022.

Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών μέσω ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε την 10/12/2020 και ώρα 15:00.

Κατά των όρων της παραπάνω διακήρυξης υποβλήθηκε η από 27/11/2020 ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1742/27-11-2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «E-CO Ε.Π.Ε. Τεχνική Περιβαλλοντική» επί της οποίας εξεδόθη η υπ αριθμ 25/05-01-2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή για τους παρακάτω λόγους:

Α) λόγω παρανομίας όρου της διακήρυξης που απαιτεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής 15 τεχνίτες (ενώ οι προηγούμενες διακηρύξεις απαιτούσαν 6) «χωρίς ουδόςως να προσδιορίζει για ποιο λόγο απαιτείται υπερδιπλασιασμός των αναγκαίων τεχνιτών σε σχέση με προηγούμενες συμβάσεις, ούτε προκύπτει υπερδιπλασιασμός του στόλου, παρά μόνο αορίστως επικαλείται ότι θα εξυπηρετηθούν καλύτερα τα συμφέροντα του δήμου... δηλαδή δεν προκύπτει ότι η εν λόγω απαίτηση τελεί σε αναλογία με τον επιδιωκόμενο στόχο».

Β) επειδή μη νομίμως δεν περιελήφθησαν, πλην της άδειας λειτουργίας συνεργείου ... και οι ως άνω βεβαιώσεις (δηλ. οι «βεβαιώσεις νόμιμης λειτουργίας» συνεργείου) μεταξύ των αναγκαίων, κατά το αρ. 2.2.6. της διακήρυξης, δικαιολογητικών για την απόδειξη της σχετικής με τις εργασίας της Ομάδας 1 τεχνικής επάρκειας.

Κατά της με αρ. 25/2021 Απόφασης ΑΕΠΠ ασκήθηκε η από 18/01/2021 αίτηση αναστολής της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης επί της οποίας εξεδόθη η με αρ. Ν29/4-3-2021 απόφαση η οποία έκανε δεκτή την αίτηση και ανέστειλε την 25/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ λόγω πλημμελούς και ανεπαρκούς αιτιολογίας ως προς τον πρώτο λόγο και λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος να προβάλλει το δεύτερο λόγο.

Κατόπιν, ασκήθηκε από την εταιρεία «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» η από 19/03/2021 αίτηση για την ακύρωση της παραπάνω απόφασης της ΑΕΠΠ. Στις 14/06/2021 ασκήθηκε παρέμβαση της εταιρίας «E-CO Ε.Π.Ε. τεχνική περιβαλλοντική» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' ακυρωτικό) κατά της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» και της υπ. αρ. 42533/2020 διακήρυξης του Δήμου Θέρμης και υπέρ της 25/2021 Απόφασης του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. Η παραπάνω αίτηση η οποία καταρχήν προσδιορίστηκε να συζητηθεί στις 24-06-2021 και κατόπιν αναβολής, συζητήθηκε στις 21/10/2021 αλλά δεν έχει εκδοθεί απόφαση μέχρι σήμερα.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Θέρμης υπέβαλε το παρόν αίτημα διότι, όπως αναφέρει κατά λέξει «η ανάθεση των εργασιών επισκευής & συντήρησης των οχημάτων, των μηχανημάτων έργου και των αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου Θέρμης όπως απορριματοφόρων και οχημάτων πολιτικής προστασίας κρίνεται εξαιρετικά αναγκαία και επιτακτική, καθώς η σωστή και ασφαλής λειτουργία τους είναι προϋπόθεση για την εκτέλεση ζωτικής σημασίας έργου για την εύρυθμη λειτουργία και την υγιεινή και ασφάλεια των κατοίκων του Δήμου Θέρμης.

Η κάλυψη των αναγκών αυτών του Δήμου έχει εξαιρετικά κατεπείγον χαρακτήρα και οφείλεται σε απρόβλεπτα γεγονότα, καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του προκηρυχθέντος τακτικού διαγωνισμού που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας Αρχής, αλλά σε δικαστική εμπλοκή κατόπιν άσκησης προσφυγών, αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων και αιτήσης ακύρωσης, όπως αυτά εκτίθενται κατωτέρω (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 4 Πράξη 4/2019) και όχι σε υπαιτιότητα της Αναθέτουσας Αρχής του Δήμου, διότι από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών 10/12/2020 μέχρι και σήμερα δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία ανάδειξης αναδόχου λόγω των ανωτέρω δικαστικών εμπλοκών και εν τέλει της αίτησης ακύρωσης που εκκρεμεί προς συζήτηση στις 21.10.2021¹.

Η διενέργεια της διαδικασίας με διαπραγμάτευση θα αφορά στην ανάθεση όλων των ομάδων της αρχικής 69/2020 μελέτης με τίτλο «Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου», για τις οποίες εκκρεμεί όπως προεκτέθηκε η εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης

Οι ποσότητες και η αντίστοιχη δαπάνη που αιτούμαστε, περιγράφονται στην υπ αριθμ 8/2021 συν/νη μελέτη του παρόντος εγγράφου και αφορούν στην κάλυψη σχετικών αναγκών της Δνσης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης του Δήμου για χρονικό διάστημα σύμβασης 12 μηνών από την υπογραφής της και σε περίπτωση που προκύψει ανάδοχος από την ολοκλήρωση της τρέχουσας διαγωνιστικής, θα λυθεί αυτοδίκαια χωρίς καμία απαίτηση του αναδόχου από την διαδικασία διαπραγμάτευσης.

Τα ποσά δαπάνης που αιτούμαστε για την παραπάνω σύμβαση είναι τα παρακάτω:

ΟΜΑΔΕΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΜΑΔΑΣ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΠΟΣΟ ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α.
--------	------------------	------------------------------

¹ Συζητήθηκε στις 21/10/2021 αλλά δεν έχει εκδοθεί απόφαση.

	Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, κλπ, επί όλων των φορτηγών – ημιφορτηγών του Δήμου με υπερκατασκευή (ή καρότσα).	267.390,00€
	Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί Επιβατικών Οχημάτων και μικρών οχημάτων του Δήμου.	13.020,00€
	Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί Μηχανημάτων Έργου και Αγροτικά Μηχανήματα του Δήμου.	15.540,00€
	Εργασίες επισκευής ελαστικών για όλα τα οχήματα του Δήμου.	6.586,00€

Σύνολο: 302.536 ευρώ συν

ΦΠΑ

Συνημμένα στο αίτημα υποβλήθηκαν επιπροσθέτως και μία σειρά από έγγραφα και στοιχεία που σχετίζονται με τη διενέργεια της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς και Μελέτη κάλυψης αναγκών 12μηνιαίας διάρκειας.

4.Ακολούθως, με το με αρ. πρωτ. 6778/19-11-2021 έγγραφο παροχής συμπληρωματικών στοιχείων, ζητήθηκε από την Αρχή η συμπλήρωση του φακέλου του αιτήματος ως εξής : «[...] Δεδομένης της επίκλησης εκ μέρους σας της περίπτωσης της κατεπείγουσας ανάγκης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 32 παρ. 2, περ. γ του ν. 4412/2016, κρίνεται αναγκαίο να παρατεθούν τα συγκεκριμένα στοιχεία και οι περιστάσεις, που να θεμελιώνουν το αίτημα περί προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, υπό μορφή ιστορικού, με χρονολογική παράθεση των γεγονότων που επικαλείστε, προσκομίζοντας τα απαραίτητα έγγραφα τεκμηρίωσης, από τα οποία θα πρέπει να προκύπτει αιτιολογημένα, με συγκεκριμένα στοιχεία, η σωρευτική πλήρωση των παρακάτω προϋποθέσεων:

i) η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης, η οποία δεν θα πρέπει να συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες (τακτικές) διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (ούτε με συντετμημένες προθεσμίες), ii) η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης, iii) η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει, iv) ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

Σε σχέση με τα ανωτέρω, σημειώνεται ότι η αιτούσα αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να παραθέτει το ιστορικό με τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τεκμηριώνοντας ειδικώς ποιες είναι οι περιστάσεις που θεωρεί απρόβλεπτες, οι οποίες τελούν σε αιτιώδη συνάφεια με την επικαλούμενη κατεπείγουσα ανάγκη και οι οποίες δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από ευθύνη της αιτούσας.

v) η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο. Συγκεκριμένα, το αίτημα πρέπει να υποβάλλεται στο μέτρο του απολύτως απαραίτητου, με την έννοια ότι η χρονική διάρκεια της δημόσιας σύμβασης που αιτείσθε να ανατεθεί με την εξεταζόμενη διαδικασία

διαπραγμάτευσης, συναφώς δε και η εκτιμώμενη αξία της, θα πρέπει να καλύπτουν το απολύτως απαραίτητο μέτρο για την κάλυψη μόνον των άμεσων και επιτακτικών αναγκών της αιτούσας και όχι του συνόλου των παγίων και διαρκών αναγκών της, ως επιτάσσει η ανωτέρω διάταξη.

B. Περαιτέρω, στο ανωτέρω πλαίσιο, κρίνεται σκόπιμο όπως:

- μας διευκρινίσετε τη χρονική αλληλουχία των ενεργειών στις οποίες προέβη η αρμόδια Οικονομική Υπηρεσία του δήμου για την προετοιμασία της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση της αιτούμενης σύμβασης από το χρονικό σημείο της διαπίστωσης της ανάγκης ανάθεσης των συμβάσεων για την προμήθεια ανταλλακτικών για τα οχήματα και για την ανάθεση εργασιών για τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων, αντίστοιχα, καθώς και παραθέσετε πλήρες ιστορικό σε σχέση με τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών στην ΑΕΠΠ και την μετέπειτα επικαλούμενη από εσάς «δικαστική εμπλοκή». Περαιτέρω, να προσκομίσετε στοιχεία σχετικά με προηγούμενες αντίστοιχες συμβάσεις που ανέθεσε ο Δήμος για όμοια αγαθά και υπηρεσίες (πότε εκκίνησε η προηγούμενη αντίστοιχη διαδικασία, πόσο διήρκεσε, πότε λήγει/έληξε, κλπ).

Σημειωτέον ότι η αναφορά της προϋπόθεσης της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης στα ως άνω διαβιβαστικά έγγραφά σας δεν βρίσκει έρεισμα στη νομική βάση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ.2 περ. γ' του ν. 4412/2016 που επικαλείστε».

5. Η αιτούσα απάντησε στην Αρχή με το από 15/11/2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (αρ. πρωτ. εισ. ΕΑΑΔΗΣΥ 6911/15-11-2021) στο οποίο ήταν συνημμένο έγγραφο με θέμα: «Συμπληρωματικά στοιχεία αιτήματος παροχής σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση», το οποίο αναφέρει κατ' ακριβολογία τα εξής:

“Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού σας εγγράφου παραθέτουμε συμπληρωματικά στο αρχικό 45359/19-10-2021 έγγραφο αιτήματά μας περί παροχής σύμφωνης γνώμης της Υπηρεσίας για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης για τις **«εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου»**», τα εξής στοιχεία για την θεμελίωση του αιτήματος μας:

A. Προϋποθέσεις θεμελίωσης αιτήματος

i. Η προϋπόθεση της ύπαρξης κατεπείγουσας ανάγκης πληρούται διότι:

Ο Δήμος Θέρμης έχει στο στόλο του εκατόν δέκα (110) οχήματα τα οποία χρησιμοποιούνται από τις οικονομικοδιοικητικές υπηρεσίες, την υπηρεσία πολιτισμού- αθλητισμού-κοινωνικής πολιτικής, την υπηρεσία καθαριότητας, την τεχνική υπηρεσία και την υπηρεσία πρασίνου, όπως φαίνεται αναλυτικά στους παρακάτω πίνακες.

[Στη συνέχεια παρατίθενται λεπτομερώς όλα τα οχήματα που διαθέτει ο δήμος ανά υπηρεσία που ανέρχονται σε 110].

Ο Δήμος Θέρμης είναι ημιαστικός με ορεινούς οικισμούς και μεγάλης έκτασης αγρόκτημα περίπου 420.000 στρέμματα και απροσδιόριστα μεγάλου αγροτικού και αστικού δημοτικού οδικού δικτύου.

Ο Δήμος Θέρμης περιλαμβάνει δεκαεπτά (17) Δημοτικά Διαμερίσματα και ειδικότερα της Θέρμης, του Τριαδίου, της Νεάς Ραιδεστού, της Λακκιάς, της Περιστεράς, του Λιβαδίου, των Βασιλικών, του Μονοπήγαδου, του Αγίου Αντωνίου, της Σουρωτής, της Αγίας Παρασκευής, του Νέου Ρυσίου, των Ταγαράδων, του Πλαγιαρίου, του Τριλόφου, του Σχολαρίου και της Καρδίας, με μεγάλες

χιλιομετρικές αποστάσεις μεταξύ αυτών, τις οποίες καλούνται να καλύψουν σε καθημερινή βάση τα συνεργεία του Δήμου προκειμένου να ανταποκριθούν στις Υπηρεσιακές τους ανάγκες καθώς και στις ανάγκες των Δημοτών.

Αποτέλεσμα αυτού είναι η καταπόνηση και η φθορά των οχημάτων του στόλου σε καθημερινή βάση και λόγω της παλαιότητας των περισσότερων εξ αυτών και η υπολειτουργία συνολικά του Δήμου.

Ακίνητοποιημένα οχήματα ανά Διεύθυνση:

Τα οχήματα της Υπηρεσίας Καθαριότητας τα οποία βρίσκονται ακίνητοποιημένα λόγω βλαβών και έλλειψης ανταλλακτικών είναι τα παρακάτω:

Απορριμματοφόρα οχήματα περισυλλογής απορριμμάτων με αριθμούς πινακίδων ΚΗΙ 3809, ΚΗΟ 7863, ΚΗΟ 8749, ΚΗΟ 8546

Απορριμματοφόρο όχημα περισυλλογής απορριμμάτων ανακύκλωσης με αριθμό πινακίδας ΚΗΗ 9570

Απορριμματοφόρο όχημα περισυλλογής υπογείων κάδων με αριθμό πινακίδας ΚΗΗ 3479

Σάρωθρο με αριθμό πινακίδας ΜΕ 57587

Σκαπτικό μηχάνημα για την περισυλλογή των ογκωδών απορριμμάτων σε συνεργασία με τα φορτηγά της υπηρεσίας καθαριότητας με αριθμό πινακίδας ΜΕ 81028

Φορτηγό με γερανό με αριθμό πινακίδας ΚΗΗ 8811

Φορτηγό μεταφοράς ογκωδών απορριμμάτων με αριθμό πινακίδας ΚΗΙ 3533

Ημιφορτηγό – κλουβάκι τμήματος διαχείρισης και συντήρησης οχημάτων ΚΗΗ 5822 με αριθμό πινακίδας

Μικρά σκουπάκια σάρωσης οδών με αριθμούς πινακίδων ΜΕ 103591, ΜΕ 103592, ΜΕ 103593 ΜΕ 96493 (Σάρωθρο).

Τα οχήματα της Υπηρεσίας Πολιτισμού – Αθλητισμού - Κοινωνικής Πολιτικής τα οποία βρίσκονται ακίνητοποιημένα λόγω βλαβών και έλλειψης ανταλλακτικών είναι τα παρακάτω:

Λεωφορεία με αριθμούς πινακίδων ΚΗΗ 3471, ΚΗΙ 4718, ΚΗΙ 7156.

Τα οχήματα της Υπηρεσίας Πρασίνου τα οποία βρίσκονται ακίνητοποιημένα λόγω βλαβών και έλλειψης ανταλλακτικών είναι τα παρακάτω:

Καλαθοφόρο όχημα με αριθμό πινακίδας ΜΕ 134954

Δενδροκομικό με καταστροφέα χόρτων με αριθμό πινακίδας ΑΜ 65008

Τρακτέρ με καταστροφέα χόρτων με αριθμό πινακίδας ΑΜ65286

Τα οχήματα της Τεχνικής Υπηρεσίας τα οποία βρίσκονται ακίνητοποιημένα λόγω βλαβών και έλλειψης ανταλλακτικών είναι τα παρακάτω:

Ημιφορτηγό με αριθμό πινακίδας ΚΗΗ 2105

Σκαπτικό Μηχάνημα με αριθμό πινακίδας ΜΕ 91627

Αλατοδιανομέας με αριθμό πινακίδας ΜΕ 67548

Ημιφορτηγό με αριθμό πινακίδας ΚΗΟ 8716

Επίσης είναι απαραίτητη η **περιοδική συντήρηση (σέρβις)** σχεδόν όλων των οχημάτων και των μηχανημάτων έργου του Δήμου όπου απαιτούνται αναλώσιμα ανταλλακτικά (φίλτρα λαδιού, φίλτρα πετρελαίου, φίλτρα αέρος κλπ). Στους παρακάτω πίνακες φαίνονται τα οχήματα στα οποία θα πρέπει να γίνει η αντίστοιχη προγραμματισμένη συντήρηση γιατί διαφορετικά θα προκύψουν άμεσα καταστροφικές μηχανικές βλάβες.

[Στη συνέχεια παρατίθενται πίνακες ανά υπηρεσία με τα οχήματα που χρειάζονται επικυές].

Δεδομένης της παλαιότητας του στόλου των απορριμματοφόρων οχημάτων και της μη ύπαρξης εφεδρικών και σε αναμονή του τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ στο άμεσο διάστημα εγκυμονούνται κίνδυνοι για τη **δημόσια υγεία** λόγω της μη δυνατότητας οποιασδήποτε επισκευής οχήματος και της αδυναμίας αποκομιδής των απορριμμάτων.

Ο Δήμος Θέρμης δεν διαθέτει αδειοδοτημένο συνεργείο επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργου όπως και το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό με την απαιτούμενη τεχνογνωσία και εξειδίκευση που απαιτείται για τον έλεγχο και την επισκευή του πλήθους των οχημάτων διαφορετικών εταιριών κατασκευής που διαθέτει και εξαρτάται άμεσα από εξωτερικά εξειδικευμένα συνεργεία επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργου.

Η αντιμετώπιση της κατεπείγουσας ανάγκης που έχει δημιουργηθεί δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες μιας τακτικής διαδικασίας ανάδειξης η οποία κατ'εκτίμηση και με βάση την προηγούμενη εμπειρία αλλά και την τρέχουσα θα διαρκέσει τουλάχιστον 9 - 12 μήνες, όπως αναλυτικά αποδεικνύεται παρακάτω.

ii. Η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης πληρούται διότι:

Η ολοκλήρωση της προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας διήρκησε **εννέα(9) μήνες από την ημερομηνία ανάρτησης του σχετικού πρωτογενούς αιτήματος ΑΔΑΜ REQ003717552 2018-09-20 έως και την ημερομηνία υπογραφής των συμβάσεων που προέκυψαν** από τη διαδικασία, ήτοι:

- 1^η) σύμβαση, με αρ. πρωτ.**26648/26.06.2019** και ΑΔΑΜ 19ΣΥΜΝ005189400 2019-06-28, με ημερομηνία λήξης 31-12-2020.
- 2^η) σύμβαση, με αρ. πρωτ.**26620/26.06.2019** και ΑΔΑΜ 19ΣΥΜΝ005187721 2019-06-28, με ημερομηνία λήξης 31-12-2020.
- 3^η) σύμβαση με αρ. πρωτ.**24889/14.06.2019** και ΑΔΑΜ 19ΣΥΜΝ005157368 2019-06-24, με ημερομηνία λήξης 31-12-2020.

ενώ η τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία διαρκεί μέχρι σήμερα χωρίς να έχει ολοκληρωθεί, δεκατρείς (13) μήνες από την ημερομηνία ανάρτησης του πρωτογενούς αιτήματος, ΑΔΑΜ 20REQ007521308 2020-10-22 και με καμία καθυστέρηση μεταξύ των σταδίων της διαδικασίας από την αναθέτουσα αρχή .

Παραθέτουμε χρονολογικά τα στάδια της διαδικασίας από την ανάρτηση του πρωτογενούς αιτήματος μέχρι και σήμερα.

- Πρωτογενές αίτημα με αρ ΑΔΑΜ 20REQ007521308 2020-10-22
- Στις 27.10.2020 εκδόθηκε η με αριθ. 337/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με ΑΔΑ: ΩΩΦ4ΩΡΣ-ΠΦ1 εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και καταρτίστηκαν οι όροι του Διεθνούς Διαγωνισμού με τίτλο «Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου», προϋπολογισμού 607.404,08 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, σύμφωνα και με την απόφασή ανάληψης πολυετούς υποχρέωσης με αρ.πρωτ. 3270/39933/22-10-2020 (για τα έτη 2020-2021-2022).
- Στις 05-11-2020 εκδόθηκε η υπ αρ πρωτ. 42533 διακήρυξη του διαγωνισμού με αρ ΑΔΑΜ 20PROC007594881 2020-11-05
- Στη συνέχεια υποβλήθηκε η από 27/11/2020 ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1742/27-11-2020 προδικαστική προσφυγή της «Ε-CO Ε.Π.Ε. Τεχνική Περιβαλλοντική» κατά των όρων της διακήρυξης.

- Στις 07/01/2021 λάβαμε την υπ αριθμ 25/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, σχετικά με την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1742/27-11-2020 και ενημερωθήκαμε για την αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής και

- Με την υπ αριθμ 16/20-01-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αποφασίστηκε η μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της 25/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ.

Έκτοτε έλαβαν χώρα τα παρακάτω σχετικά με την εξέλιξη της διαδικασίας, χωρίς να υπάρχει τελεσίδικη απόφαση των Δικαστηρίων μέχρι και σήμερα:

- Η από 18/01/2021 αίτηση αναστολής της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της με αρ. 25/2021 Απόφασης ΑΕΠΠ και της εταιρίας «E-CO Ε.Π.Ε. τεχνική περιβαλλοντική».

- Το υπ αριθμ. 10007/10-02-2021 έγγραφο διαβίβασης του φακέλου στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, σχετικά με την Αίτηση αναστολής της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.».

- Το υπ αριθμ ΓΠ2727/16-03-2021 έγγραφο αποστολής αντιγράφου απόφασης σχετικά με την Ν29/04-03-2021 Απόφαση του Δικαστηρίου επί της αναστολής ΑΝΜ6/18-01-2021 της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.».

- Το υπ αριθμ 38414/24-05-2021 έγγραφο περί αποστολής Πράξης του Διοικητικού σχετικά με την πράξη με αρ. ακ.74/2021 με την αίτηση ακύρωσης της, της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.».

- Η από 14/06/2021 παρέμβαση της εταιρίας «E-CO Ε.Π.Ε. τεχνική περιβαλλοντική» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' ακυρωτικό) κατά της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» και της υπ. αρ. 42533/2020 διακήρυξης του Δήμου Θέρμης και υπέρ της 25/2021 Απόφασης του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. .

Με βάση την προηγούμενη εμπειρία ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας ήταν δύσκολο έως αδύνατο να εκτιμηθεί και να προβλεφθεί ότι οι πιθανές καθυστερήσεις λόγω <<δικαστικής εμπλοκής>> θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε απαιτούμενη χρονική διάρκεια ανάδειξης παρόχου σχετικής υπηρεσίας, δεκατριών (13) μηνών .

iii. Η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης ανακύπτει:

Από την απρόβλεπτα μεγάλη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεκατριών (13) μηνών και η οποία μέχρι και σήμερα δεν έχει ολοκληρωθεί έχει ανακύψει η αδυναμία οποιασδήποτε επισκευής οχήματος ή μηχανήματος έργου αλλά και ενδεχόμενης ολικής αδυναμίας αποκομιδής των απορριμμάτων με ολέθριες επιπτώσεις στη δημόσια υγεία των δημοτών και λόγω των συνεχιζόμενων συνθηκών της πανδημίας COVID- 19.

iv Η απρόβλεπτη περίπτωση που υπήρξε και δημιούργησε την κατεπείγουσα ανάγκη που επικαλούμαστε δεν απορρέει από ευθύνη του Δήμου διότι η αρμόδια Δ/ση του Δήμου, προγραμματισμένα και εν μέσω οξυμένων συνθηκών πανδημίας Covid λαμβάνοντας υπόψη την χρονική διάρκεια ολοκλήρωσης μια διαγωνιστικής διαδικασίας, με βάση την προηγούμενη εμπειρία (εννέα μηνών) υπέβαλε το πρωτογενές αίτημα (ημερομηνία ανάρτησης ΑΔΑΜ ΑΔΑΜ 20REQ007521308 2020-10-22) για την εκκίνηση της νέας διαδικασίας (8 μήνες πριν από την λήξη των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ μέχρι 31-12-2020 συμπεριλαμβανομένης και της χρήσης της προβλεπόμενης δυνατότητας παράτασης των έξι (6) μηνών) όπως προβλέπονταν και στη διακήρυξη.

Η αδυναμία έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω και της δημιουργούμενης <<δικαστικής εμπλοκής>>, προκάλεσε την κατεπείγουσα ανάγκη στην οποία βρίσκεται ο Δήμος Θέρμης.

Στην ενότητα Β του παρόντος εγγράφου παρατίθεται πλήρες χρονολόγιο της διαδικασίας από την ανάρτηση του Πρωτογενούς αιτήματος μέχρι και σήμερα, προς απόδειξη και των όσων επικαλούμαστε.

ν. Το αίτημα που υποβάλαμε προς έγκριση στην Υπηρεσία σας είναι το απολύτως απαραίτητο και αφορά το χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών και τη δαπάνη που εκτιμούμε ότι θα απαιτηθεί, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάδειξης νέου προμηθευτή του Δήμου. Αυτό προκύπτει καθώς η υπ αριθμ 69/2020 μελέτη του διαγωνισμού με αρ διακήρυξης 42533/05-11-2020 της διαγωνιστικής διαδικασίας που δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμη αφορά στην κάλυψη αναγκών διετούς διάρκειας από την ημερομηνία υπογραφής της και δαπάνη 607.404,08 ευρώ με ΦΠΑ και η σχετική μελέτη που υποβάλλουμε με το αίτημα μας αφορά διάρκεια σύμβασης 12 μηνών (διάστημα που θα καλύψει τις άμεσες και επιτακτικές ανάγκες του Δήμου μέχρι την ανάδειξη νέου αναδόχου και όχι του συνόλου των πάγιων και διαρκών αναγκών του Δήμου), δαπάνη 375.144,64 ευρώ με ΦΠΑ και τον όρο ότι σε περίπτωση που ολοκληρωθεί νωρίτερα της 12μηνιας περιόδου η διαγωνιστική διαδικασία, θα λύνεται αυτοδίκαια, όπως περιγράφεται και στο υπ αριθμ 45359/19-10-2021 έγγραφο αιτήματά μας περί παροχής σύμφωνης γνώμης της Υπηρεσίας σας.

Β. Αναφορικά με την χρονική αλληλουχία των ενεργειών του Δήμου από το χρονικό σημείο διαπίστωσης της ανάγκης ανάθεσης της σύμβασης παραθέτουμε πλήρες ιστορικό της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών στην ΑΕΠΠ και την μετέπειτα δικαστική εμπλοκή.

- Πρωτογενές αίτημα με αρ ΑΔΑΜ 20REQ007521308 2020-10-22
- Στις 27.10.2020 εκδόθηκε η με αριθ. 337/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με ΑΔΑ: ΩΩΦ4ΩΡΣ-ΠΦ1 εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και καταρτίστηκαν οι όροι του Διεθνούς Διαγωνισμού με τίτλο «Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου», προϋπολογισμού 607.404,08 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, σύμφωνα και με την απόφασή ανάληψης πολυετούς υποχρέωσης με αρ.πρωτ. 3270/39933/22-10-2020 (για τα έτη 2020-2021-2022).
- Στις 05-11-2020 εκδόθηκε η υπ αρ πρωτ. 42533 διακήρυξη του διαγωνισμού με αρ ΑΔΑΜ 20PROC007594881 2020-11-05
- Στη συνέχεια υποβλήθηκε η από 27/11/2020 ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1742/27-11-2020 προδικαστική προσφυγή της «Ε-CO Ε.Π.Ε. Τεχνική Περιβαλλοντική» κατά των όρων της διακήρυξης.
- Στις 07/01/2021 λάβαμε την υπ αριθμ 25/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, σχετικά με την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1742/27-11-2020 και ενημερωθήκαμε για την αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής και
- Με την υπ αριθμ 16/20-01-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αποφασίστηκε η μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της 25/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ.

Έκτοτε έλαβαν χώρα τα παρακάτω σχετικά με την εξέλιξη της διαδικασίας, χωρίς να υπάρχει τελεσίδικη απόφαση των Δικαστηρίων μέχρι και σήμερα:

- Η από 18/01/2021 αίτηση αναστολής της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της με αρ. 25/2021 Απόφασης ΑΕΠΠ και της εταιρίας «E-CO Ε.Π.Ε. τεχνική περιβαλλοντική».
- Το υπ αριθμ. 10007/10-02-2021 έγγραφο διαβίβασης του φακέλου στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, σχετικά με την Αίτηση αναστολής της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.».
- Το υπ αριθμ ΓΠ2727/16-03-2021 έγγραφο αποστολής αντιγράφου απόφασης σχετικά με την Ν29/04-03-2021 Απόφαση του Δικαστηρίου επί της αναστολής ΑΝΜ6/18-01-2021 της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.».
- Το υπ αριθμ 38414/24κκ-05-2021 έγγραφο περί αποστολής Πράξης του Διοικητικού σχετικά με την πράξη με αρ. ακ.74/2021 με την αίτηση ακύρωσης της, της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.».
- Η από 14/06/2021 παρέμβαση της εταιρίας «E-CO Ε.Π.Ε. τεχνική περιβαλλοντική» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' ακυρωτικό) κατά της εταιρίας «Μαραγκός Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» και της υπ. αρ. 42533/2020 διακήρυξης του Δήμου Θέρμης και υπέρ της 25/2021 Απόφασης του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. .

Η προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε με το πρωτογενές αίτημα με ΑΔΑΜ REQ003717552 2018-09-20 και οι συμβάσεις που προέκυψαν ήταν οι ακόλουθες:

- 1η) σύμβαση, με αρ. πρωτ.26648/26.06.2019 και ΑΔΑΜ 19SYMV005189400 2019-06-28, με ημερομηνία λήξης 31-12-2020.
- 2η) σύμβαση, με αρ. πρωτ.26620/26.06.2019 και ΑΔΑΜ 19SYMV005187721 2019-06-28, με ημερομηνία λήξης 31-12-2020.
- 3η) σύμβαση με αρ. πρωτ.24889/14.06.2019 και ΑΔΑΜ 19SYMV005157368 2019-06-24, με ημερομηνία λήξης 31-12-2020.

Οι ανωτέρω συμβάσεις παρατάθηκαν όπως προβλέπονταν και στη διακήρυξη, ως εξής:

1η) σύμβαση,

- 1η παράταση, σύμβαση με αρ. πρωτ.48382/23.12.2020 και ΑΔΑΜ 20SYMV007949979 2020-12-29, με ημερομηνία λήξης 31-05-2021.
- 2η παράταση, σύμβαση, με αρ. πρωτ.24455/18.05.2021 και ΑΔΑΜ 21SYMV008692663 2021-06-01, με ημερομηνία λήξης 30-06-2021

2η) σύμβαση,

- 1η παράταση, σύμβαση, με αρ. πρωτ.48380/23.12.2020 και ΑΔΑΜ 20SYMV007950138 2020-12-29, με ημερομηνία λήξης 31-05-2021
- 2η παράταση, σύμβαση, με αρ. πρωτ. 26380/31.05.2021 και ΑΔΑΜ 21SYMV008692213 2021-06-01, με ημερομηνία λήξης 30-06-2021

3η)σύμβαση,

- 1η παράταση, σύμβαση, με αρ. πρωτ.48381/23.12.2020 και ΑΔΑΜ 20SYMV007949776 2020-12-29, με ημερομηνία λήξης 31-05-2021
- 2η παράταση, σύμβαση, με αρ. πρωτ. 24711/20.05.2021 και ΑΔΑΜ 21SYMV008692844 2021-06-01, με ημερομηνία λήξης 30-06-2021

Αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει καμία ενεργή σύμβαση».

6. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δήμος Θέρμης αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής περί προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2 περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, ως ισχύει, για λόγους επιτακτικής και κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 περιπτ. γ του ν. 4412/2016, προς τον σκοπό σύναψης σύμβασης, με αντικείμενο την ανάθεση εργασιών συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων για 12 μήνες συνολικού προϋπολογισμού €302.536,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

II. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

7. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 παρ. 2 περ. α' και β' του ν. 4441/2016, οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του ν. 4412/2016, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου. Η εν λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) εργάσιμων ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής.

8. Τα οριζόμενα στον ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», ως ισχύει:

Άρθρο 2 παρ. 1 περ. 5. ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας, οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την εκπόνηση μελετών, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών,

Άρθρο 2 παρ. 1 περ. 8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση - πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης,

Το Άρθρο 5 «Κατώτατα όρια» (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ως εφαρμόζεται κατόπιν έκδοσης του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1828 της Επιτροπής της 30ης Οκτωβρίου 2019 (Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ L279/25 της 31.10.2019) για τις διαδικασίες σύναψης σύμβασης κατά το χρονικό διάστημα από 01.01.2020 έως 31.12.2021, ορίζει ως κατώτατα όρια για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών για τις μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, το ποσό των ευρώ 214.000,00.

Το Άρθρο 6 «Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης» (άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ):

«1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης {...} 2. Όταν αναθέτουσα αρχή αποτελείται από χωριστές επιχειρησιακές μονάδες λαμβάνεται υπόψη η συνολική εκτιμώμενη αξία για όλες τις χωριστές επιχειρησιακές μονάδες. Κατά παρέκκλιση του πρώτου

εδαφίου, όταν μία χωριστή επιχειρησιακή μονάδα είναι ανεξαρτήτως υπεύθυνη για τις διαδικασίες σύναψης των συμβάσεων της ίδιας ή ορισμένων κατηγοριών αυτών, η αξία των συμβάσεων μπορεί να υπολογίζεται στο επίπεδο της συγκεκριμένης μονάδας. 3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους. 4. Η εκτιμώμενη αξία ισχύει τη στιγμή της αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού {...} 11. Όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών οι οποίες έχουν περιοδικό χαρακτήρα ή οι οποίες προβλέπεται να ανανεωθούν μέσα σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, λαμβάνεται ως βάση για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης: α) είτε η συνολική πραγματική αξία των διαδοχικών συμβάσεων του ίδιου τύπου οι οποίες συνήφθησαν κατά το προηγούμενο δωδεκάμηνο ή οικονομικό έτος, αναπροσαρμοσμένη, ει δυνατόν, προκειμένου να ληφθούν υπόψη ενδεχόμενες μεταβολές ως προς τις ποσότητες ή την αξία τους κατά τους δώδεκα μήνες που έπονται της αρχικής σύμβασης· β) είτε η εκτιμώμενη συνολική αξία των διαδοχικών συμβάσεων που συνήφθησαν κατά το δωδεκάμηνο που έπεται της πρώτης παράδοσης ή κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους, εφόσον αυτό υπερβαίνει τους δώδεκα μήνες {...}».

Το άρθρο 32 «Προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση» (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ):

«1. Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 2 έως 6, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. 2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...]

γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη».

Το άρθρο 32^Α :

«Ρύθμιση ζητημάτων προσφυγής σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση

1. Εξαιρούνται της υποχρεωτικής εφαρμογής της παρ. 1 του άρθρου 22, περί κανόνων που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες, του άρθρου 36, περί υποχρέωσης χρήσης και λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, της παρ. 1 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων, και των παρ. 1 έως 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, οι ακόλουθες περιπτώσεις του άρθρου 32, περί προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση: α) όπου η δυνατότητα ανάθεσης περιορίζεται σε έναν προκαθορισμένο συμμετέχοντα, σύμφωνα με την περ. β` της παρ. 2, την παρ. 3, την περ. β` της παρ. 4 και την παρ. 6,

β) όπου η ανάθεση έχει επείγοντα χαρακτήρα σύμφωνα με την περ. γ` της παρ. 2, ή

γ) όπου η συναλλαγή αφορά σε προμήθεια αγαθών που είναι εισηγμένα και αγοράζονται σε χρηματιστήριο εμπορευμάτων σύμφωνα με την περ. γ` της παρ. 4.

2. Στις περιπτώσεις του άρθρου 32, περί προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, η διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης διεξάγεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στους όρους της πρόσκλησης, όπου υπάρχει, και η αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να γίνεται σε

ενιαίο στάδιο με την ανάθεση της σύμβασης. Η διαδικασία της διαπραγμάτευσης γίνεται από γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο συγκροτείται από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 221, περί οργάνων διενέργειας ανάθεσης και εκτέλεσης δημόσιων συμβάσεων, και εισηγείται προς το αποφαινόμενο όργανο για κάθε θέμα που ανακύπτει κατά την ανάθεση της σύμβασης. Ειδικά στην περίπτωση που συντρέχουν οι περιστάσεις της περ. β` της παρ. 1 ως γνωμοδοτικό όργανο μπορεί να ορίζεται και η αρμόδια υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής.

3. Στην περ. γ` της παρ. 1 δεν απαιτείται προηγούμενη πρόσκληση και η διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης διεξάγεται με βάση τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συναλλαγής.»

Στις διατάξεις του άρθρου 372 ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι:

«1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α' 8).

2. Αιτήσεις αναστολής του νόμου αυτού εκδικάζονται από τον Πρόεδρο Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή από τον Εφέτη που αυτός ορίζει. Σε περίπτωση ιδιαίτερης σπουδαιότητας της υπόθεσης, ο ανωτέρω Πρόεδρος ή Εφέτης μπορεί να εισάγουν την αίτηση σε τριμελές συμβούλιο του δικαστηρίου, στο οποίο προεδρεύει ο Πρόεδρος Εφετών και μετέχει ο Εφέτης Εισηγητής.

3. Κατά παρέκκλιση των διατάξεων των δύο προηγούμενων παραγράφων, διαφορές οι οποίες προκύπτουν κατά την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών, δημόσιων συμβάσεων οι οποίες υλοποιούνται ως Συμπράξεις Δημόσιου-Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.), σύμφωνα με το ν. 3389/2005 (Α' 232), δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ομοίως, διαφορές οι οποίες προκύπτουν από την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ με προϋπολογισμό μεγαλύτερο των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) ευρώ, περιλαμβανομένου του ΦΠΑ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης.

Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της.

Για την άσκηση της αιτήσεως αναστολής κατατίθεται παράβολο το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,1% της προϋπολογισθείσας αξίας, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α., το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο των πεντακοσίων (500) ευρώ και ανώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Το 1/2 του ποσού του παραβόλου καταβάλλεται κατά την κατάθεση της αιτήσεως και αν η αίτηση απορριφθεί ο αιτών καταδικάζεται στην καταβολή του υπολοίπου 1/2 με την απόφαση του δικαστηρίου. Για την είσπραξη του παραβόλου εκδίδεται αποκλειστικά διπλότυπο είσπραξης από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες, υπέρ του Ταμείου Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτηρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) και υπέρ του Δημοσίου, σε ποσοστό 60% και 40% του συνολικού ύψους αντιστοίχως, το οποίο καταμερίζεται σε δύο αντίστοιχα Κ.Α.Ε.. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της αιτήσεως αναστολής το δικαστήριο διατάσσει την απόδοσή του στον αιτούντα. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται το άρθρο 36 του π.δ. 18/1989.

Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται

και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου. Κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου και η αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του αιτούντος. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί αν, από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων γενικού δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος.

Η απόφαση επί της αναστολής εκδίδεται μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης. Το διατακτικό των αποφάσεων αυτών, υπογραφόμενο από τον Πρόεδρο, τα μέλη και τον Γραμματέα, εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης ή αν έχει χορηγηθεί προθεσμία στους διαδίκους για τη νομιμοποίησή τους ή για την υποβολή υπομνήματος από τη λήξη της προθεσμίας αυτής. Η προθεσμία προς τους διαδίκους δεν μπορεί πάντως να υπερβαίνει τις τρεις (3) ημέρες από την εκδίκαση.

Η άσκηση αίτησης αναστολής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά.

5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989.

6. Αν ο ενδιαφερόμενος δεν άσκησε ή άσκησε ανεπιτυχώς την αίτηση αναστολής και η σύμβαση υπογράφηκε και ολοκληρώθηκε η εκτέλεσή της πριν από τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989.

7. Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373».

9. Τα οριζόμενα στον ν.4782/2021 (Α' 36/2021) «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία.» και ιδίως το άρθρο 142 «Έναρξη ισχύος Μέρους Α'», σύμφωνα με το οποίο :

«1. Η ισχύς των διατάξεων:

α) του άρθρου 4, κατά το μέρος που τροποποιεί την παρ. 1 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016,

β) των άρθρων 10, 20 παρ. 4, 34 κατά το μέρος που τροποποιεί την παρ. 2 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, 55, 57, 58, 59, 60, 63, 64, 66 έως 79, 82 έως 86, 89 έως 93, 95 έως 98, 100, 131, 134 και 138,

γ) του άρθρου 108, κατά το μέρος που τροποποιεί την περ. α' της παρ. 11 του άρθρου 221 του ν. 4412/2016,

δ) του άρθρου 109, κατά το μέρος που τροποποιεί την παρ. 7 του άρθρου 258 του ν. 4412/2016, αρχίζει από την 1η.9.2021.

2. Η ισχύς των άρθρων 3, 6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108, εκτός της περ. α` της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

3. Η ισχύς των υπολοίπων άρθρων του παρόντος αρχίζει από την 1η.6.2021, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.»

III. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

10. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Θέρμης αφορά στη σύναψη σύμβασης ανάθεσης εργασιών για τη συντήρηση και επισκευή οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων για 12 μήνες, συνολικού προϋπολογισμού €302.536,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., μέσω της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, βάσει της περιπτ. γ της παρ. 2 του άρθρου 32 ν. 4412/2016, ήτοι για λόγους κατεπείγουσας ανάγκης.

12. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 4013/2011, άρθρο 2 παρ. 2 περιπτ. γ' υποπεριπτ. δδ', οι αποφάσεις των αναθετούσων Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης σύμφωνα με τα άρθρα 26 παρ. 2 περιπτ. β' και 32 ν. 4412/2016, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον εμπίπτουν, λόγω εκτιμώμενης αξίας, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, με τη ρητή εξαίρεση των περιπτώσεων ανωτέρας βίας. Κατά συνέπεια, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του εν λόγω αιτήματος, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, καθώς η σκοπούμενη σύμβαση υπηρεσιών ανέρχεται σε ποσό άνω του ορίου των 214.000,00 ευρώ, το οποίο ορίζεται επί του παρόντος χρόνου ως το κατώτατο όριο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ από μη Κεντρικές Αναθέτουσες Αρχές.

13. Αναφορικά με τη δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης επισημαίνεται ότι η διαδικασία αυτή έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικές απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και ήδη άρθρα 26 και 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 και ήδη άρθρα 26 και 32 του Ν. 4412/2016). Περαιτέρω επισημαίνεται ότι οι εν λόγω διατάξεις, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2014/24/ΕΚ να μην απωλέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

14. Ως εκ τούτου, δέον όπως διερευνηθεί εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ως προς την εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή πέντε

σωρευτικών προϋποθέσεων. Συγκεκριμένα, προϋποθέτει: i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, ii) την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης, iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει, iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος, v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

15. Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

(i) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες :

Κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η ανάγκη ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι επιτακτική και κατεπείγουσα διότι το μεγαλύτερο μέρος του στόλου του δήμου Θέρμης, ο οποίος αποτελείται από 110 οχήματα, βρίσκεται ακινητοποιημένο λόγω έλλειψης συντήρησης και επισκευών. Αυτό έχει ως συνέπεια την αδυναμία των διαφόρων υπηρεσιών του να ασκήσουν ορισμένες από τις αρμοδιότητές τους και να εξυπηρετήσουν τους δημότες. Στην υπηρεσία καθαριότητας το πρόβλημα είναι ιδιαίτερα έντονο δεδομένου ότι αδυνατεί να εξυπηρετήσει την αποκομιδή των απορριμμάτων, γεγονός που απειλεί τη δημόσια υγεία, ενόψει και της συνεχιζόμενης εξάπλωσης της πανδημίας.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται η αιτούσα, «Ο Δήμος Θέρμης έχει στο στόλο του εκατόν δέκα (110) οχήματα τα οποία χρησιμοποιούνται από τις οικονομικοδιοικητικές υπηρεσίες, την υπηρεσία πολιτισμού- αθλητισμού-κοινωνικής πολιτικής, την υπηρεσία καθαριότητας, την τεχνική υπηρεσία και την υπηρεσία πρασίνου, όπως φαίνεται αναλυτικά στους παρακάτω πίνακες...

Ο Δήμος Θέρμης είναι ημιαστικός με ορεινούς οικισμούς και μεγάλης έκτασης αγρόκτημα περίπου 420.000 στρέμματα και απροσδιόριστα μεγάλο αγροτικού και αστικού δημοτικού οδικού δικτύου.

Ο Δήμος Θέρμης περιλαμβάνει δεκαεπτά (17) Δημοτικά Διαμερίσματα και ειδικότερα της Θέρμης, του Τριαδίου, της Νεάς Ραιδεστού, της Λακκιάς, της Περιστεράς, του Λιβαδίου, των Βασιλικών, του Μονοπήγαδου, του Αγίου Αντωνίου, της Σουρωτής, της Αγίας Παρασκευής, του Νέου Ρυσιού, των Ταγαράδων, του Πλαγιαρίου, του Τριλόφου, του Σχολαρίου και της Καρδίας, με μεγάλες χιλιόμετρικές αποστάσεις μεταξύ αυτών, τις οποίες καλούνται να καλύψουν σε καθημερινή βάση τα συνεργεία του Δήμου προκειμένου να ανταποκριθούν στις Υπηρεσιακές τους ανάγκες καθώς και στις ανάγκες των Δημοτών.

Αποτέλεσμα αυτού είναι η καταπόνηση και η φθορά των οχημάτων του στόλου σε καθημερινή βάση και λόγω της παλαιότητας των περισσότερων εξ αυτών και η υπολειτουργία συνολικά του Δήμου.

Περαιτέρω η αιτούσα παραθέτει λεπτομερή κατάλογο με τα οχήματα που παραμένουν ακινητοποιημένα ανά Διεύθυνση λόγω βλαβών και έλλειψης ανταλλακτικών. ...

Επίσης είναι απαραίτητη η **περιοδική συντήρηση (σέρβις)** σχεδόν όλων των οχημάτων και των μηχανημάτων έργου του Δήμου όπου απαιτούνται αναλώσιμα ανταλλακτικά (φίλτρα λαδιού, φίλτρα πετρελαίου, φίλτρα αέρος κλπ). Στους παρακάτω πίνακες φαίνονται τα οχήματα στα οποία θα πρέπει να

γίνει η αντίστοιχη προγραμματισμένη συντήρηση γιατί διαφορετικά θα προκύψουν άμεσα καταστροφικές μηχανικές βλάβες (παρατίθενται σχετικοί πίνακες)».

Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι, όπως αναφέρεται στα συμπληρωματικά έγγραφα και στοιχεία που προσκομίστηκαν «Ο Δήμος Θέρμης δεν διαθέτει αδειοδοτημένο συνεργείο επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργου όπως και το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό με την απαιτούμενη τεχνογνωσία και εξειδίκευση που απαιτείται για τον έλεγχο και την επισκευή του πλήθους των οχημάτων διαφορετικών εταιριών κατασκευής που διαθέτει και εξαρτάται άμεσα από εξωτερικά εξειδικευμένα συνεργεία επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργου».

Λαμβάνοντας υπόψη τους ανωτέρω ισχυρισμούς καθώς και τη φύση της προς ανάθεση σύμβασης που αφορά στη διενέργεια εργασιών για την επισκευή και συντήρηση ολόκληρου του στόλου των οχημάτων του δήμου, μπορεί να συμπεράνει κανείς καταφανώς ότι υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη για την ανάθεση σύμβασης εργασιών δεδομένης και της παλαιότητας του στόλου των απορριμματοφόρων οχημάτων και της μη ύπαρξης εφεδρικών και σε αναμονή του τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ, καθώς δεν μπορούν να λειτουργήσουν οι ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενες υπηρεσίες του δήμου αλλά και διότι εγκυμονούν σοβαροί κίνδυνοι για τη δημόσια υγεία λόγω και της αδυναμίας – μεταξύ άλλων – της αποκομιδής των απορριμμάτων εντός των διοικητικών ορίων του δήμου.

Περαιτέρω, προκύπτει από τα ανωτέρω παρατεθέντα ότι η εν λόγω κατεπείγουσα ανάγκη ουδόλως συμβιβάζεται, κατά τον χρόνο εξέτασης του αιτήματος, με την τήρηση των προθεσμιών που προβλέπει η σχετική νομοθεσία για τις διαγωνιστικές διαδικασίες του ανοικτού και κλειστού διαγωνισμού, ακόμη μάλιστα και στην περίπτωση που οι τελευταίες είναι συντετμημένες. Όπως επικαλείται η αιτούσα, «Η αντιμετώπιση της κατεπείγουσας ανάγκης που έχει δημιουργηθεί δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες μιας τακτικής διαδικασίας ανάδειξης η οποία κατ'επίσημο και με βάση την προηγούμενη εμπειρία αλλά και την τρέχουσα διαδικασία ανάθεσης θα διαρκέσει τουλάχιστον 9 - 12 μήνες ...».

ii) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης:

A. Ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου. Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007 και πλέον άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. ΣτΕ 1747/2011).

Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας αυτής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008). Σημειώνεται περαιτέρω η κρίση του Ελεγκτικού Συνεδρίου ότι γεγονότα, όπως η προσεχής λήξη ισχύος των

συμβάσεων υπηρεσιών, ή η ανάγκη παροχής των σχετικών υπηρεσιών για την εύρυθμη λειτουργία του φορέα δεν μπορούν να χαρακτηριστούν απρόβλεπτες περιστάσεις (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Τμ. VI 93/2011, 91/2007, Κλ. Ζ 264/2010, Κλ. ΣΤ 205/2007, Τμ. VI 58/2005, 91/2007, 19/2009).

Τέλος επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αν δεν πληρούται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14).

Κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του Δήμου σχετικά με την πλήρωση της προϋπόθεσης περί ύπαρξης απροβλέπτου περιστάσης, πρέπει να κριθούν υπό το πρίσμα του κατά πόσον τα επικαλούμενα αποτελούν έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα, τα οποία αντικειμενικά δεν ήταν σε θέση να προβλεφθούν σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής.

Β. Από τα στοιχεία του φακέλου ως προς τη θεμελίωση της απρόβλεπτης περιστάσης και ιδίως το υποβληθέν με το από 15/11/2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών του Δήμου Θέρμης, μετά των περιλαμβανομένων σε αυτό άλλων εγγράφων, στοιχείων και πληροφοριών (α.π. εισερχ. ΕΑΑΔΗΣΥ 6911/15-11-2021), προκύπτει ότι ο κύριος ισχυρισμός σχετικά με την τεκμηρίωση της απροβλέπτου περιστάσης αφορά στη συνεχιζόμενη επί μακρόν νομική εμπλοκή της διαγωνιστικής διαδικασίας τόσο ενώπιον της Διοίκησης όσο και ενώπιον των αρμοδίων Δικαστηρίων για τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα το οποίο θα ήταν αδύνατο να έχει προβλεφθεί από την αιτούσα αναθέτουσα αρχή.

Κατά τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας (βλ. ενδεικτικά πράξεις VI Τμ. Ελ. Συν. 91/2007, 205/2007 και Τμ. IV 160/2013, 182/2014). Η ανωτέρω παρατεθείσα πάγια νομολογία, περί μη συνδρομής απρόβλεπτου γεγονότος, συνάδει και με την με αρ. 1747/2011 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία “κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 25 του π.δ 60/2007, δεν συνιστά απρόβλεπτο γεγονός που θα δικαιολογούσε κατ’ εξαίρεση, την επιλογή από τη Διοίκηση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση το γεγονός της άσκησης των προβλεπόμενων εκ του νόμου ένδικων μέσων παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας” (σκέψη 7). Αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και η Αρχή σε παλαιότερες αποφάσεις της (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις 1, 25, 30, 49, 73, 93/2014, 159 και 160/2016). Υπάρχουν όμως και αποφάσεις της Αρχής στις οποίες έχει γίνει δεκτή η αντίθετη άποψη (βλ. Δ98/2020 και Δ33/2021).

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη νομολογία των εθνικών και κοινοτικών δικαστηρίων, δεν επιτρέπεται προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για το λόγο ότι ο διεθνής ανοικτός διαγωνισμός στον οποίο συμπεριλαμβάνονται τα υπό προμήθεια είδη δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί. Και τούτο διότι το γεγονός αυτό δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση, ήτοι έκτακτο και ασυνήθιστο γεγονός, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής κατά τον προγραμματισμό των σχετικών προμηθειών, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη. Γενικά παραλείψεις ή καθυστερήσεις της αναθέτουσας αρχής να προγραμματίζει και να προβεί έγκαιρα στις απαιτούμενες ενέργειες σύναψης της σύμβασης (π.χ. καθυστέρηση στην εκκίνηση της διαδικασίας) παρά την διαπίστωση της ανάγκης έχει κριθεί ότι δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτο γεγονός (ΔΕΚ προαναφερθείσες C-

394/02 σκ. 44, C-275/08 σκ. 72 και Υπόθεση 194/88R La Spazia). Συναφώς, ούτε γεγονότα όπως η προσεχής λήξη ισχύος των συμβάσεων των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ούτε η ανάγκη παροχής των σχετικών υπηρεσιών για την εύρυθμη λειτουργία του φορέα μπορούν να χαρακτηριστούν απρόβλεπτες περιστάσεις (βλ. ΕΣ Τμ. VI 93/2011, 91/2007, Κλ. Ζ 264/2010, Κλ. ΣΤ 205/2007, Τμ. VI 58/2005, 91/2007, 19/2009). Ομοίως δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί απρόβλεπτο γεγονός η πλήρωση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής αν από καιρού γνώριζε τη λήξη προηγούμενων συμβάσεων και υπήρχε η δυνατότητα έγκαιρης διενέργειας διαγωνισμού.

Γενικότερα, η νομολογία των εθνικών δικαστηρίων, όπως και η αντίστοιχη του ΔΕΕ, αντιμετωπίζει με ιδιαίτερη αυστηρότητα τη συνδρομή των προϋποθέσεων του κατεπίγοντος και ειδικότερα του απρόβλεπτου χαρακτήρα των περιστάσεων, αν και ορισμένες φορές όχι με απόλυτη συνέπεια. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί εν προκειμένω το ζήτημα αν οι δικαστικές εμπλοκές που λαμβάνουν χώρα κατά τη διάρκεια μιας διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελούν απρόβλεπτο γεγονός που δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, όπου η πλειοψηφία των σχετικών δικαστικών αποφάσεων λαμβάνει αρνητική θέση (βλ. Δ. Ράικο, ό.π., σ. 327 με παραπομπή σε ΣτΕ 1747/2011, ΕΣ VI Τμ. 2776/2011, 91/2007 και 205/2007).

Ειδικότερα, με το παραπάνω έγγραφο του δήμου Θέρμης (υπό σημείο Β, σελ. 9-10 του ιστορικού) παρατίθεται κατά χρονολογική σειρά και με κάθε λεπτομέρεια το σύνολο των ενεργειών των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου από το χρονικό σημείο διαπίστωσης της ανάγκης ανάθεσης της σύμβασης και παρατίθεται πλήρες ιστορικό της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ αλλά και της δικαστικής εμπλοκής που ξεκίνησε με την κατάθεση αίτησης αναστολής της εταιρείας «ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ» κατά της 25/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και, κατόπιν αποδοχής της, με την άσκηση αίτησης για την ακύρωση της παραπάνω πράξης ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου.

Από την ανωτέρω καταγραφή των γεγονότων καθώς και από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η ύπαρξη καθυστερήσεων, πέραν των όσων όφειλε και μπορούσε να συνυπολογίσει μια επιμελής αναθέτουσα αρχή κατά τον ορισμό ημερομηνίας εξέτασης ή/ και την κατ' ουσίαν εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ή/και για την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ καθώς και τον ορισμό δικασίμου και έκδοσης απόφασης επί της αίτησης αναστολής από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης (βλ. αρ. 372 Ν. 4412/2016).

Από τα παραπάνω στοιχεία δεν στοιχειοθετείται η έννοια της απρόβλεπτης περίπτωσης στην υπό εξέταση περίπτωση και ως εκ τούτου, η αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να καλύψει τις επισκευές και τη συντήρηση γενικά του στόλου των οχημάτων της διαφαίνεται ότι θα μπορούσε να αποδοθεί μάλλον σε έλλειψη ορθού προγραμματισμού για την ανάθεση των συγκεκριμένων υπηρεσιών οι οποίες συγκαταλέγονται προφανώς ανάμεσα στις πάγιες και διαρκείς ανάγκες της.

iii) ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπίγουσας ανάγκης που ανακύπτει

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον φάκελο του αιτήματος, «Από την απρόβλεπτα μεγάλη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δέκα τριών (13) μηνών και η οποία μέχρι και σήμερα δεν έχει ολοκληρωθεί, έχει ανακύψει η αδυναμία οποιασδήποτε επισκευής οχήματος ή μηχανήματος έργου αλλά

και ενδεχόμενης ολικής αδυναμίας αποκομιδής των απορριμμάτων με ολέθριες επιπτώσεις στη δημόσια υγεία των δημοτών, λαμβανομένου υπόψη και των συνεχιζόμενων συνθηκών της πανδημίας COVID- 19».

Με βάση τα ανωτέρω, η κατεπείγουσα και επιτακτική ανάγκη που έχει ανακύψει και δεν μπορεί να καλυφθεί με άλλον τρόπο από την αναθέτουσα αρχή, οφείλεται σε γεγονότα «απρόβλεπτα γι' αυτήν». Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την αιτούσα, οι επικαλούμενες απρόβλεπτες περιστάσεις συνεχονται με την ανακύψασα κατεπείγουσα ανάγκη για την «*ανάθεση εργασιών για τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του δήμου για 12 μήνες*».

Με δεδομένο ότι δεν θεμελιώνεται η συνδρομή της απροβλέπτου περιστάσεως κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα ανωτέρω, καθίσταται άνευ αντικειμένου η εξέταση της ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των προβαλλομένων ως απροβλέπτων περιστάσεων λόγων και της ανακύψασας ανάγκης ανάθεσης σύμβασης για τις προαναφερθείσες υπηρεσίες, καθώς τελεί υπό την αίρεση της κρίσης των πρώτων ως εμπιπτουσών στην έννοια της απρόβλεπτης περιστασης, προϋπόθεση η οποία, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, εν προκειμένω, δεν συντρέχει.

iv) ως προς το ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη

Κατόπιν των ανωτέρω παραδοχών, ότι δηλαδή δεν συντρέχει εν προκειμένω η προϋπόθεση της «απρόβλεπτης περιστασης» και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της προϋπόθεσης της ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περιστασης και της κατεπείγουσας ανάγκης, πρέπει να γίνει δεκτό, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, ότι παρέλκει ως αλυσιτελής και η εξέταση της προϋπόθεσης της ανάθεσης της υπό εξέταση σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αιτούσας αναθέτουσας αρχής, το γεγονός ότι οι περιστάσεις που επικαλείται δεν απορρέουν σε καμία περίπτωση από δική της ευθύνη επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι «*η αρμόδια Δνση του Δήμου, προγραμματισμένα λαμβάνοντας υπόψη την χρονική διάρκεια ολοκλήρωσης μια διαγωνιστικής διαδικασίας, με βάση την προηγούμενη εμπειρία (εννέα μηνών) υπέβαλε το πρωτογενές αίτημα (ημερομηνία ανάρτησης ΑΔΑΜ 20REQ006637020 2020-04-30) για την εκκίνηση της νέας διαδικασίας (8 μήνες πριν από την λήξη των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ μέχρι 31-12-2021 και υπήρχε επιπλέον και η πρόβλεψη σε αυτές της δυνατότητας παράτασης 6 μηνών)*».

Αντίθετα, επικαλείται η αιτούσα ότι «*Η αδυναμία έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω και της δημιουργούμενης <<δικαστικής εμπλοκής>>, προκάλεσε την κατεπείγουσα ανάγκη στην οποία βρίσκεται ο Δήμος Θέρμης*». Προς επίρρωση του παραπάνω ισχυρισμού της η αιτούσα προσκομίζει «*Στην ενότητα Β του παρόντος εγγράφου (βλ. παραπάνω σελ. 9-10 του ιστορικού) πλήρες χρονολόγιο της διαδικασίας από την ανάρτηση του Πρωτογενούς αιτήματος μέχρι και σήμερα,...*».

Παρόλα αυτά, όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω (σελ. 18-19, στοιχείο Β) δεν συνιστά απρόβλεπτο γεγονός που θα δικαιολογούσε, κατ' εξαίρεση, την επιλογή από τη Διοίκηση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση το γεγονός της άσκησης των προβλεπόμενων εκ του νόμου ένδικων βοηθημάτων ενώπιον της Διοίκησης και των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων. Όπως άλλωστε προαναφέρθηκε, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία δεν φαίνεται να προκύπτει ότι στοιχειοθετείται η έννοια της απρόβλεπτης περιστασης στην υπό εξέταση περίπτωση και ως εκ τούτου, η αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να καλύψει τις επισκευές και τη συντήρηση γενικά του στόλου των οχημάτων της διαφαίνεται ότι

θα μπορούσε να αποδοθεί μάλλον σε έλλειψη ορθού προγραμματισμού για την ανάθεση των συγκεκριμένων υπηρεσιών οι οποίες συγκαταλέγονται προφανώς ανάμεσα στις πάγιες και διαρκείς ανάγκες της.

ν) ως προς το ότι η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης θα λάβει χώρα στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο

Η έρευνα του προσδιορισμού του αναγκαίου μέτρου, το οποίο δεν πρέπει να υπερβαίνει η ανάθεση κατά την αιτούμενη εξαιρετική διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, δυνάμει του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' ν. 4412/2016, παρέλκει εν προκειμένω, δεδομένου ότι αυτή χωρεί μόνον εφόσον πληρούνται οι προηγούμενες εξετασθείσες προϋποθέσεις.

Από όλα τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα προκύπτει ότι δεν συντρέχουν όλες οι σωρευτικά απαιτούμενες προϋποθέσεις για την εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν.4412/2016.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Την μη παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής επί του με Α.Π. 45359/19.10.2021 αιτήματος του Δήμου Θέρμης (Α.Π. εισ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 6298/21.10.2021), όπως συμπληρώθηκε με το από 15/11/2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (απ εισερχ. ΕΑΑΔΗΣΥ 6911/15-11-2021), με το οποίο ζητείται η παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, περί προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2 περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, ως ισχύει, για λόγους επιτακτικής και κατεπείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 περιπτ. γ του ν. 4412/2016, προς τον σκοπό σύναψης σύμβασης, με αντικείμενο: *«Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων για 12 μήνες συνολικού προϋπολογισμού €302.536,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α»*, λόγω μη συνδρομής όλων των σωρευτικά απαιτούμενων προϋποθέσεων για την εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν.4412/2016.

Αθήνα 10 Δεκεμβρίου 2021

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Αντιπρόεδρος

Αδάμ Καραγλάνης