

Ενημερωτικό Δελτίο  
Σεπτέμβριος 2018

03

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ



## ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

*ένα εργαλείο για ανάπτυξη...*



## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Η Αρχή μέσα από τις αποφάσεις της	2
Εκδηλώσεις	9
Επικαιρότητα	14
Βιβλιογραφική Τεκμηρίωση	15

2018

## Κλιμάκιο 2<sup>ο</sup>



### Απόφαση ΑΕΠΠ 333/2018

Όταν κατά τη διακήρυξη προβλέπεται ότι προς απόδειξη της μη ύπαρξης σε βάρος των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τελεσίδικης καταδικαστικής απόφασης για ρητώς κατονομαζόμενα αδικήματα, αυτοί υποχρεούνται να προσκομίζουν απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, με την επισήμανση ότι αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στον οικείο όρο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, στην περίπτωση που ο προσφέρων προσκομίζει απόσπασμα ποινικού μητρώου, στο οποίο η νομοθεσία του οικείου κράτους, δεν έχει προβλέψει τη μνεία των τελεσίδικων καταδικαστικών αποφάσεων για τα συγκεκριμένα αδικήματα, τότε επιβάλλεται η προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, υπεύθυνης δήλωσης (ΕΑ ΣτΕ 451/2008).

Το απόσπασμα ποινικού μητρώου δεν κατονομάζεται ως το μόνο δικαιολογητικό ή πιστοποιητικό που δύναται να προσκομίσει ο οικονομικός φορέας, αλλά ως παράδειγμα. Η



ειδική και σαφής αυτή απαίτηση της διακήρυξης δεν αναιρείται από το γεγονός ότι στις διατάξεις της ίδιας διακήρυξης αναφέρεται το ποινικό μητρώο ως παράδειγμα εγγράφου που αποδεικνύει επαρκώς τη μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο συμμετέχοντος, εξαιτίας της μη ύπαρξης σε βάρος του τελεσίδικης καταδικαστικής απόφασης. Και τούτο, διότι η διάταξη αυτή, ταυτόσημη με τις διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, με βάση τις οποίες εκδόθηκε και με τις οποίες μεταφέρθηκε το άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 94) στο εθνικό δίκαιο, αναφέρεται στο εκάστοτε προβλεπόμενο από τις διατάξεις κάθε χώρας – μέλους πιστοποιητικό, από το περιεχόμενο του οποίου αποδεικνύεται η ανυπαρξία τελεσίδικης ποινικής καταδίκης συμμετέχοντος σε δημόσιο διαγωνισμό (ΔΕΦΑΘ 403/2017).

Δεδομένου ότι το απόσπασμα ποινικού μητρώου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 574 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, περιλαμβάνει και καταγράφει μόνο τις αμετάκλητες και όχι τις τελεσίδικες καταδικαστικές αποφάσεις, ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση στην οποία να βεβαιώνεται ότι δεν έχει καταδικαστεί τελεσίδικα για τα αδικήματα του άρθρου 2.2.3.1 της διακήρυξης.



## Κλιμάκιο 4<sup>ο</sup>



### Απόφαση ΑΕΠΠ 370/2018

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η παράλειψη της προσφεύγουσας να δηλώσει στο Ε.Ε.Σ. τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ειδικό κύκλο εργασιών καθώς και να προσκομίσει τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, τα οποία ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού, έχει ως συνέπεια τη μη πλήρωση του υποχρεωτικού κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, που αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των διαγωνιζομένων.

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της διαδικασίας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 για τη χορήγηση επταήμερης προθεσμίας για παροχή διευκρινίσεων και δυνατότητα υποβολής ακόμη και νέων εγγράφων εντός αυτής είναι αβάσιμοι, δεδομένου ότι ελλείπει η βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή της ως άνω διάταξης κατά την οποία η ζητούμενη διευκρίνιση ή συμπλήρωση πρέπει να αφορά μόνο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα, που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, και δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους. Αντιθέτως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν δεκτική διευκρινίσεων, γεγονός που ούτε η προσφεύγουσα αμφισβητεί, με αποτέλεσμα για αυτήν να τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και να μην τίθεται ζήτημα διακριτικής μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

## Κλιμάκιο 5<sup>ο</sup>



### Απόφαση ΑΕΠΠ 356/2018

Η αναθέτουσα αρχή δε μπορεί με τη διακήρυξη να προβλέπει την εφαρμογή δικονομικού καθεστώτος επίλυσης των διαφορών που θα ανακύψουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης διαφορετικού από το νόμιμο (ΕΑ ΣτΕ 1012/2009, 381/2008, 1130/2007). Ήτοι, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί με τη διακήρυξη να αποκλείει την εφαρμογή των ισχυουσών διατάξεων του Ν.4412/2016 περί παροχής έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημόσιας σύμβασης, αλλά ούτε και να υπαχθεί οικειοθελώς στις διατάξεις του νόμου αυτού (ΔΕΦΑΘ 425/2011).

Στην προκειμένη υπόθεση, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως υποστηρίζει ότι η εφαρμοσθείσα από αυτή διαγωνιστική διαδικασία του άρθρου 50 του Ν.4487/2017 δε διέπεται από τις διατάξεις περί υποχρεωτικής άσκησης ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστικής προσφυγής για διαφορά που προκύπτει ή προέκυψε κατά την σύναψη της οικείας σύμβασης, η οποία εξάλλου εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.4412/2016 (*ius cogens*). Κατ' ακολουθίαν, οι σχετικοί όροι της υπόψη διακήρυξης για την εκδίκαση ενστάσεων από την ίδια την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 127 του Ν.4412/2016 παραβιάζουν το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, εθνικού και ενωσιακού δικαίου δημοσίων συμβάσεων, αφού η παροχή έννομης προστασίας και για τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις των άρθρων 345 επ. του Ν.4412/2016 για την Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

Παρόλα αυτά, από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, σε χρόνο πριν από την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, κατέθεσε σχετική ένσταση ενώπιον της αναθέτουσας αρχής κατά της αυτής προσβαλλόμενης πράξης, με αποτέλεσμα την εξέτασή της από την Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων της

αναθέτουσας αρχής και την έκδοση απόφασης επί αυτής. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα άσκησε την εξεταζόμενη Προσφυγή, με αιτιάσεις και περιεχόμενο όμοιο με αυτό της ασκηθείσας προηγουμένως ένστασης κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή η προσφεύγουσα άσκησε πρώτα την Ένσταση αποδεχόμενη τον επίμαχο όρο του διαγωνισμού και μετά την (υπό κρίση) Προσφυγή. Από τη στάθμιση της σύγκρουσης συμφερόντων και έννομων αγαθών και για λόγους τήρησης της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και δεδομένου ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς και υποψήφιοι ανάδοχοι αποδέχθηκαν το ορισθέν από τη διακήρυξη καθεστώς έννομης προστασίας με την άσκηση εκατέρωθεν ενστάσεων, ενήργησαν βάσει αυτού σε πλήρη συμμόρφωση και χωρίς τη διατύπωση ουδεμίας αμφισβήτησης ή επιφύλαξης, προέβησαν δε στην κατάθεση ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ενστάσεων, οι οποίες και κρίθηκαν από αυτή, σε συνδυασμό με την ανάγκη εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος για την εκτέλεση του προκηρυχθέντος έργου, η αξίωση της προσφεύγουσας για εξέταση της Προσφυγής της από την Α.Ε.Π.Π. δεν έγινε δεκτός.

Η απόφαση της ΑΕΠΠ ανεστάλη με την υπ' αριθ. Ν 128/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.



## Κλιμάκιο 6<sup>ο</sup>



### Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018

Η επίκληση ικανότητας τρίτου οικονομικού φορέα προϋποθέτει σωρευτικά, πρώτον, ειδική αναφορά της στήριξης στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος, δεύτερον, την υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τον ίδιο τον τρίτο οικονομικό φορέα και τρίτον (ως δικαιολογητικό κατακύρωσης), απόδειξη, αναλόγως του ειδικότερου τρόπου που τυχόν θεσπίζει η διακήρυξη, περί δεσμεύσεως διάθεσης πόρων, η οποία, αν δεν προβλέπει ειδικότερα η διακήρυξη, δεν χρειάζεται να περιλάβει συγκεκριμένη μορφή ή ειδικώς αυτήν του ιδιωτικού συμφωνητικού ή να σχετίζεται με επαχθή αιτία.

Η υπερβολαβία και η έννοια του «τρίτου οικονομικού φορέα» προϋποθέτουν ιδιότητα «τρίτου» έναντι του προσφέροντος (οι μισθωτοί του προσφέροντος δεν αποτελούν «τρίτο»). Η έννοια του “τρίτου οικονομικού φορέα” συνίσταται στην προσωρινή και προς τον σκοπό συμμετοχής στη διαδικασία ανάθεσης και την εκτέλεση του αντικειμένου της διάθεσης στον προσφέροντα ιδιοτήτων που κατά τη διακήρυξη σωρευτικά απαιτείται να συντρέχουν καταρχήν στο ίδιο το πρόσωπο του (ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς) και συγχρόνως ορίζονται ειδικώς ως κριτήρια επιλογής περί την οικονομική/χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική/επαγγελματική ικανότητα. Σε αντίθεση με τον υπερβολάβο, η ιδιότητα του “τρίτου οικονομικού φορέα” δεν αφορά αναγκαίως την εκτέλεση τμήματος του συμβατικού αντικειμένου, όμως ουδόλως αποκλείεται η σύμπτωσή των δύο ιδιοτήτων.

Τρίτος, ο οποίος δεν προτείνεται για την εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικειμένου ούτε διαθέτει στον προσφέροντα ικανότητες που η διακήρυξη καθορίζει ως κριτήρια επιλογής που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος, αλλά απλώς παρέχει πόρους προς υποστήριξη της επιχείρησης του προσφέροντος ή αναγκαίως για την

εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ή κατασκευάζει το προς προμήθεια αγαθό, συνιστά μέρος ξένο με τη διαδικασία και ουδεμία υποχρέωση τίθεται όσον αφορά τα πρόσωπα αυτά, πέραν όσων ειδικώς ορίζει η διακήρυξη.

Όταν το κριτήριο επιλογής ορίζεται ως “επιστολή πρόθεσης” τρίτου, ο οποίος φέρει συγκεκριμένες ικανότητες, ο προσφέρων-λήπτης της επιστολής/δήλωσης του τρίτου -ο οποίος καλύπτει τα ανωτέρω- πληροί ευθέως το κριτήριο επιλογής και ο τρίτος δεν παρέχει στήριξη κατ’ άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που η διακήρυξη απαιτεί ο προσφέρων να “διαθέτει” συγκεκριμένο κινητό ή ακίνητο μέσο, ο προσφέρων το διαθέτει ο ίδιος όταν το μισθώνει ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, ο δε εκμισθωτής δεν είναι “τρίτος οικονομικός φορέας”. Στην περίπτωση, όμως, μισθωτηρίου υπό την αναβλητική αίρεση ανάληψης από τον προσφέροντα της σύμβασης, υφίσταται τέτοια στήριξη, αφού η μίσθωση δεν είναι ενεργή και επομένως ο προσφέρων δεν διαθέτει το μέσο κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Όταν ο τρίτος όχι μόνο παρέχει το απαιτούμενο μέσο, αλλά και ασκεί το διευθυντικό δικαίωμα επί του προσωπικού χρήσης αυτού συνιστά εκτός των άλλων και υπερβολάβο. Η Μονάδα Τελικής Διάθεσης δεν συνιστά υπερβολάβο σε διαδικασία ανάθεσης σύμβασης μεταφοράς ιλύος, αφού το φυσικό αντικείμενο ολοκληρώνεται με την εκφόρτωση της ιλύος σε αυτήν.





## Θέματα



### Ημερίδα με αντικείμενο ειδικά θέματα δημοσίων συμβάσεων

Ο Σύλλογος Πτυχιούχων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων Ηρακλείου (ΣΠΕΔΕΗ) και η Περιφερειακή Ενότητα Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης συνδιοργάνωσαν στις 31 Μαρτίου 2018 στο Ηράκλειο Κρήτης ημερίδα με αντικείμενο τις δημόσιες συμβάσεις και με επίκεντρο σε ειδικά ζητήματα δημοσίων έργων των Ν. 3669/2008 και Ν. 4412/2016 και στο ρόλο και τις αρμοδιότητες της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ). Την εκδήλωση πλαισίωσαν με τις ομιλίες τους ο κ. Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος της ΑΕΠΠ - Πρόεδρος Εφετών ΔΔ ε.τ., ο οποίος αναφέρθηκε στο νέο ρόλο και έργο της ΑΕΠΠ στο πεδίο της εξωδικαστικής επίλυσης των διαφορών που ανακύπτουν από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και ο κ. Χρήστος Μητκίδης, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, ο οποίος ανέπτυξε ειδικότερα ζητήματα γύρω από την ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων έργων. Την εκδήλωση συντόνισε ο κ. Θεόδωρος Τερζάκης, Δικηγόρος – Νομικός Σύμβουλος ΣΠΕΔΕΗ.

### 3η Συνάντηση του Δικτύου Πρωτοβαθμίων Οργάνων Εκδίκασης Διαφορών εκ Δημοσίων Προμηθειών

Στις 4 Μαΐου 2018 πραγματοποιήθηκε στη Μάλτα η 3η Συνάντηση του Δικτύου Πρωτοβαθμίων Οργάνων Εκδίκασης Διαφορών εκ Δημοσίων Προμηθειών (Network of First Instance Public Procurement Review Bodies) με τη συμμετοχή άνω των 45 εκπροσώπων αντιστοίχων Οργάνων της ΕΕ και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) εκπροσώπησε το Μέλος της Αρχής και Πρόεδρος του βου Κλιμακίου, κ. Μιχάλης Διαθεσόπουλος, ο οποίος με την εισήγησή του παρουσίασε τα βασικά στατιστικά της δραστηριότητας της ΑΕΠΠ και το έως σήμερα έργο της, κάνοντας ιδιαίτερη αναφορά στις βασικές θεματικές και τα ζητήματα που έχει καλύψει η Αρχή με τις αποφάσεις της, στις κύριες νομικές προκλήσεις που αντιμετωπίζει σε σχέση με το διαμορφωθέν εθνικό νομικό πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων και την οικεία νομολογία αλλά και σε συγκεκριμένες πτυχές του ενωσιακού θεσμικού πλαισίου, οι οποίες θέτουν ζητήματα προβληματισμού για το σύνολο των αντιστοίχων οργάνων των κρατών-μελών. Στο πλαίσιο της εισήγησης τονίστηκε ιδιαίτερα ο κομβικός ρόλος της ΑΕΠΠ εντός του ευρύτερου εθνικού θεσμικού μεταρρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, η οποία μεταρρύθμιση αποτυπώνεται πρώτον, με την εισαγωγή του νέου Νόμου 4412/2016, κατ' εφαρμογή των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, ο οποίος επέφερε για πρώτη φορά ομογενοποίηση των οικείων διατάξεων σε εθνικό επίπεδο, δεύτερον, με την ηλεκτρονικοποίηση του κύριου όγκου των διαδικασιών και τρίτον, με τη σύσταση ενός κεντρικού ανεξάρτητου οργάνου εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες για πρώτη φορά απέκτησαν σε εθνικό επίπεδο τον χαρακτήρα ουσιαστικού βοηθήματος διοικητικής προστασίας, βοηθώντας στην αποσυμφόρηση των δικαστηρίων από τις οικείες διαφορές.

Βασική θεματική της συνάντησης αποτέλεσε το εύρος των αυτεπάγγελτων αρμοδιοτήτων των οικείων οργάνων, επί των οποίων έγινε μια σύντομη παρουσίαση από τους εκπροσώπους των κρατών-μελών και ακολούθησε διάλογος. Στα εξαχθέντα συμπεράσματα σημειώθηκε ότι οι αρμοδιότητες αυτές, σε βαθμό που ποικίλλει μεν ανά χώρα πλην όμως υπαρκτό σε κάθε περίπτωση, συνιστούν αυτονόητο προαπαιτούμενο της λειτουργίας των οικείων οργάνων και κυρίως του σκοπού σύστασής τους, δηλαδή της παροχής αποτελεσματικών και ταχέων λύσεων ιδίως κατά το προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων. Η ΑΕΠΠ συνιστά ίσως τη μόνη περίπτωση πρωτοβαθμίου οργάνου, στο οποίο δεν αναγνωρίζεται και δη κατ' απόλυτο τρόπο καμία τέτοια αρμοδιότητα (εκτός του ελέγχου του παραδεκτού των προδικαστικών προσφυγών). Περαιτέρω, ο διάλογος επικεντρώθηκε στα κρίσιμα ζητήματα του «τρίτου οικονομικού φορέα», των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, των ορίων της αρχής της τυπικότητας και της οριοθέτησης των



αρμοδιοτήτων μεταξύ αναθετουσών αρχών και οργάνων εξέτασης διαφορών από τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Η συμμετοχή της ΑΕΠΠ και η παρουσίαση του έργου της κρίθηκαν από τους διοργανωτές και τους μετέχοντες ως ιδιαίτερα θετική, η Αρχή έλαβε τα συγχαρητήρια για την έως σήμερα δράση μας, αλλά και για τη συμβολή μας στην προβληματική για τις ανάγκες βελτίωσης του υφιστάμενου ενωσιακού πλαισίου.

## **Ζητήματα Δημοσίων Συμβάσεων στο Ετήσιο Συνέδριο της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων**

Η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων διοργάνωσε το 5<sup>ο</sup> Ετήσιο Συνέδριό της το οποίο έλαβε χώρα στις 11-12 Μαΐου 2018 στο Τεχνικό Επιμελητήριο Μαγνησίας στο Βόλο. Το ετήσιο συνέδριο της ένωσης το οποίο αποτελεί τόπο συνάντησης των μελών της ένωσης αλλά και ευρύτερα των επιστημόνων και νομικών με βαθύ ενδιαφέρον για το δημόσιο δίκαιο εξελίχθηκε για άλλη μια χρονιά επιτυχώς με τη συμμετοχή διακεκριμένων καθηγητών δημοσίου δικαίου, ανώτατων δικαστικών και κρατικών λειτουργών, μελών ανεξάρτητων αρχών, ειδικών επιστημόνων και διδακτόρων νομικής, έμπειρων δικηγόρων και κατόχων τίτλων μεταπτυχιακών σπουδών στο αντικείμενο του δημοσίου δικαίου. Οι εργασίες που συνεδρίου έλαβαν χώρα σε εννέα επιστημονικές συνεδρίες με θεματικές από τους κλάδους του συμπαγούς διοικητικού δικαίου, του φορολογικού δικαίου, του δημοσιοϋπαλληλικού δικαίου και του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων όπως και με αντικείμενο ζητήματα σχετικά με τις συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, το χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων, την οικονομική διοίκηση, την αντιμετώπιση επίκαιρων ζητημάτων δημοσίου δικαίου από τους φορείς του δημοσίου και τα προσωπικά δεδομένα. Μεταξύ των ζητημάτων που συζητήθηκαν ευρεία έκταση δόθηκε στα θέματα των δημοσίων συμβάσεων όπου έμπειροι εισηγητές ανέπτυξαν τόσο ζητήματα πρακτικού ενδιαφέροντος που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης όσο και θέματα αναφορικά με τη λειτουργία και τις εξουσίες της ΑΕΠΠ όπως και το ρόλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων.



## **Επίσκεψη στο Νέο Μουσείο της Ακρόπολης**

Τον Μαΐου του 2018 πραγματοποιήθηκε επίσκεψη του Προέδρου, των Μελών και του διοικητικού προσωπικού της ΑΕΠΠ στο Μουσείο της Ακρόπολης, κατά τη διάρκεια της οποίας οι παρευρισκόμενοι είχαν την ιδιαίτερη τιμή και χαρά να ξεναγηθούν στους εκθεσιακούς χώρους του Μουσείου από τον Πρόεδρό του κ. Δημήτριο Παντερμαλή, επίτιμο καθηγητή Αρχαιολογίας του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και διακεκριμένο αρχαιολόγο. Ο Πρόεδρος του Μουσείου, κ. Παντερμαλής, ο οποίος προσέφερε πολύτιμο έργο στην πραγμάτωση του οράματος του Νέου Μουσείου της Ακρόπολης, μας παρουσίασε τις σημαντικότερες αρχαιότητες που εκτίθενται στο Μουσείο, παραθέτοντας ταυτόχρονα ιστορικά στοιχεία της εποχής των έργων που βρίσκονται σε κάθε χώρο αλλά και κάνοντας ενδιαφέρουσες αναδρομές σε γεγονότα που συνδέονται με την ανασκαφή, την κατασκευή και την πορεία λειτουργίας του Μουσείου.

## **Ημερίδα με τίτλο : Επιλεγμένα ζητήματα συνταγματικού και διοικητικού δικαίου**

Ο Δικηγορικός Σύλλογος Πατρών, το Διοικητικό Εφετείο Πατρών, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών και η συντακτική ομάδα της Αχαϊκής Διοικητικής Νομολογίας συνδιοργάνωσαν επιστημονική ημερίδα με θέμα «ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», η οποία έλαβε χώρα την Παρασκευή 8 Ιουνίου 2018, στην αίθουσα εκδηλώσεων «Κωστής Στεφανόπουλος» του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών. Την ημερίδα χαιρέτισαν οι κ.κ. Αθανάσιος Ζούπας, Πρόεδρος Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών (ΔΣΠ) και Γεώργιος Φαλτσέτος, Πρόεδρος της συντακτικής επιτροπής της «ΑΧΑΪΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ», επίτιμος πρόεδρος Εφετών Δ.Δ., Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Η ημερίδα έλαβε χώρα σε δύο συνεδρίες υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Ιωάννης Γράβαρης. Στην πρώτη συνεδρία ανέπτυξαν τις εισηγήσεις του οι κ.κ. Χαράλαμπος Χρυσανθάκης, Δικηγόρος - Καθηγητής Διοικητικού Δικαίου Τμήμα Πολιτικής Επιστήμης και Δημόσιας Διοίκησης Πανεπιστημίου Αθηνών, με θέμα : «Η κριτική των δικαστικών αποφάσεων υπό το φως της ΕΣΔΑ», Αλεξάνδρα Κοσκέρη, Πρόεδρος Πρωτοδικών Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, με θέμα : «Επίκαιρα θέματα



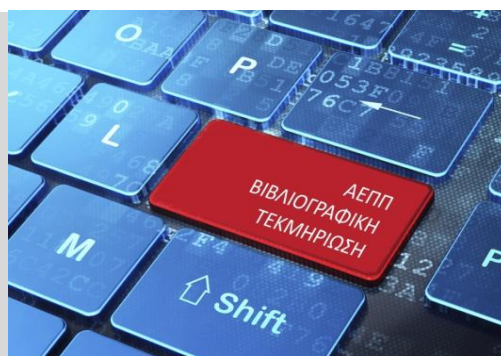
Φορολογικού Δικαίου σχετικά με το χρόνο παραγραφής των φορολογικών απαιτήσεων» και Σωτήριος Κυβέλος, Δ.Ν. - Δικηγόρος, με θέμα : «Η αλληλέγγυα ευθύνη για την καταβολή φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών και η έννομη προστασία των συνευθυνόμενων προσώπων». Στη δεύτερη συνεδρία ανέπτυξαν τις εισηγήσεις τους οι κ.κ. Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) - Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ.ε.τ., με θέμα : «Η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και οι αρμοδιότητές της», Αικατερίνη Ηλιάδου, Επίκουρη Καθηγήτρια Νομικής Σχολής Αθηνών, με θέμα : «Πρόσφατες νομολογιακές εξελίξεις σε σχέση με το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης» και Θωμάς Σταυρόπουλος, Δικηγόρος Πατρών - Μ.Δ.Ε. Δημοσίου Δικαίου Νομικής Αθηνών - Υποψήφιος Διδάκτωρ Συνταγματικού Δικαίου Νομικής Αθηνών, με θέμα : «Νομικά Ζητήματα της υπόθεσης του θαλασσίου μετώπου της Πάτρας».



## Θέματα



Με τις διατάξεις των άρθρων 79 και 107 του Ν. 4530/2018 επέρχονται επιμέρους αλλαγές σε ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 περί δημοσίων συμβάσεων. Ειδικότερα, οι τροποποιήσεις αφορούν σε επιμέρους διατάξεις των άρθρων 44 (τεχνική επάρκεια αναθετουσών αρχών στις δημόσιες συμβάσεις έργων και μελετών), 49 (επάρκεια προϋπολογισμού, ωριμότητα, μελέτες) 118 (απευθείας ανάθεση) και 221 (όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης) του Ν. 4412/2016. Τέλος, με το άρθρο 107 του Ν. 4530/2018 προβλέπονται προσθήκες/τροποποιήσεις σε επιμέρους διατάξεις των άρθρων 91 και 97 του Ν. 3669/2008 σχετικά με τις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. εργοληπτικές επιχειρήσεις.



## Βιβλία

- Β. Χριστιανός – Θ. Πανάγος Διεύθυνση Έκδοσης, Δημόσιες Συμβάσεις - Ερμηνεία Κατ'άρθρο, Νόμοι 4412/2016 και 4413/2013, Συγγραφείς : Γ. Κώτσηρας, Ε. Παλιού, Θ. Πανάγος, Β. Σπηλιοπούλου, Σ. Φωτέας, Β. Χριστιανός, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2018
- Δ. Ράικος - Ε. Βλάχου - Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ'άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2018

## Αρθρογραφία - Σχόλια

- Ε.-Ε. Κουλουμπίνη, Επιμέλεια σε Αφιέρωμα : Ο προσυμβατικός έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου - Φύση, έκταση, διαδικασία - Οι νέες ρυθμίσεις των Ν 4412/2016 και 4413/2016, ΘΠΔΔ 2/2018
- Κ. Ρέμελης, Η αίτηση ανάκλησης στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ΘΠΔΔ 2/2018
- Α. Τσιρωνάς, Ο χρόνος κατάρτισης της δημόσιας σύμβασης κατά το Ν 4412/2016 και ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ΘΠΔΔ 2/2018
- Χ. Δετσαρίδης, Το νέο νομικό πλαίσιο των ενδικοφανών προσφυγών στο προσυμβατικό στάδιο - Η αρχή εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), ΘΠΔΔ 2/2018
- Ά. Παπαπαναγιώτου / Χ. Ζάχου, Προσέγγιση του Ν 4412/2016 υπό το πρίσμα των σημαντικότερων αλλαγών που εισήγαγε προσαρμόζοντας την κοινοτική Οδηγία 2014/24 ΕΕ, ΘΠΔΔ 2/2018
- Α. Σακελλαρίου, Ο έλεγχος των δημοσίων συμβάσεων από το Ελεγκτικό Συνέδριο με βάση την αρχή της οικονομικότητας, ΘΠΔΔ 2/2018
- Ι. Κίτσος, Οι συμβάσεις παραχώρησης ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εννοιολογική οριοθέτηση και προσυμβατικός έλεγχος, ΘΠΔΔ 2/2018

- Ε.-Ε. Κουλουμπίνη, Η αύξηση της μεταφορικής δαπάνης λόγω απρόοπτης μεταβολής των συνθηκών εκτέλεσης ενός δημόσιου έργου, ΘΠΔΔ 2/2018
- Κ. Μαλίγκρη, Παρατηρήσεις σε ΔΕΕ C-51/15: Σεβασμός της εθνικής ταυτότητας των κρατών μελών. Δημόσιες συμβάσεις. Οδηγία 2004/18/ΕΚ, ΔιΔικ 2/2018

## Εγγραφή

Για να λαμβάνετε το newsletter της Αρχής στείλτε μας e-mail στη διεύθυνση [aerr@aerr-procurement.gr](mailto:aerr@aerr-procurement.gr) με θέμα **ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΕ NEWSLETTER**.

Επιμέλεια : Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλος της Α.Ε.Π.Π.

Στο τεύχος συνεργάστηκαν : Νίκος Σαββίδης, Μαριλένα Σιδέρη, Μαρίτα Μανδράκη, Μιχάλης Διαυθεσόπουλος, Μέλη της Α.Ε.Π.Π.

Σχεδιασμός Δελτίου

Σήλια Μαυρομάτη, Δημοσιογράφος DESARCH ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΡΓΩΝ

Copyright © 2018

ΑΕΠΠ, Λεωφόρος Θηβών 196-198, Αγ. Ι. Ρέντη Πειραιώς, Τ.Κ. 18233, Κτίριο Κεράνη, 5ος όροφος

